РЯЗАНСКОЕ ВЫСШЕЕ ВОЗДУШНО-ДЕСАНТНОЕ
КОМАНДНОЕ УЧИЛИЩЕ
ИМЕНИ ГЕНЕРАЛА АРМИИ В. Ф. МАРГЕЛОВА

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ.
СКИФЫ СИБИРИ

Монография



Рязань
2018

РЯЗАНСКОЕ ВЫСШЕЕ ВОЗДУШНО-ДЕСАНТНОЕ
КОМАНДНОЕ УЧИЛИЩЕ
ИМЕНИ ГЕНЕРАЛА АРМИИ В. Ф. МАРГЕЛОВА

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ.
СКИФЫ СИБИРИ

Монография

Рязань
2018

УДК 93/94
ББК Ц35(2)5
О-82
Авторы: В. Ю. Гумелёв, В. Б. Бандурка,
В. В. Елистратов, Т. М. Юдин,
А. А. Постников, Д. А. Филиппов

Рецензенты:

заведующий кафедрой истории России Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина доктор исторических наук, профессор *А. Ф. Агарев*

профессор кафедры истории России Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина доктор исторических наук, доцент *Е. А. Кирьянова*

О-82 **Отечественная** история. Скифы Сибири: монография / В. Ю. Гумелёв, В. Б. Бандурка, В. В. Елистратов, Т. М. Юдин [и др.]; под общ. ред. Т. М. Юдина. – Рязань : РВВДКУ, 2018. – 382 с.

ISBN 978-5-4331-0152-4

В монографии показано многообразие древней скифской культуры, ее органическая связь с историей и культурой русского и других евразийских народов. В качестве объекта исследования выбраны скифские народы Сибири – региона современной России, который в силу особенностей своего физико-географического положения находился на периферии великой блистательной цивилизации огромного скифского мира.

Монография предназначена для углубленного изучения курсантами учебных дисциплин «История Отечества», «История России», «Военная история» и для проведения мероприятий патриотического и воинского воспитания всех категорий военнослужащих училища.

ISBN 978-5-4331-0152-4

УДК 93/94
ББК Ц35(2)5
© РВВДКУ, 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Введение …….. 5
1 Геополитика и русофобия ……. 9
1.1 Основные теоретические принципы и базовые положения геополитики ……. 9
1.2 Русофобия и европоцентризм …….. 19
1.3 Первый российский геополитик …….. 24
1.4 Выводы ……... 26
2 Прародина евразийских народов ……... 30
2.1 Евразия и Великая Степь …….. 30
2.2 Прародина индоевропейцев…….. 34
2.3 Прародина финно-угров ..……..……... 51
2.4 Прародина тюрков ……..…….. 55
2.5 Выводы ……... 84
3 Создание и предназначение человека в контексте общеисторических закономерностей развития человечества…… 85
4 Торговые пути древней Евразии ……..... 101
5 Евразийский суперэтнос...……... 116
6 Общие сведения о скифах …….. 138
7 Скифы алтайские ……. 149
7.1 Вооружение и сакральные символы …… 149
7.2 Образ жизни, нравы и обычаи, способы ведения боевых действий …….. 161
7.3 Выводы ……...…… 179
8 Скифы Западной Сибири ……..…….. 183
8.1 Скифы Минусинской котловины: тагарская культура как предшественница культуры среднерусских славян и ее влияние на последнюю …….... 183
8.2 Западная Сибирь: саргатская культурно-историческая общность ……. 197
8.3 Выводы ……... 212
9 Чалдоны – русские аборигены Западной Сибири …… 213
9.1 Время появления русских в Западной Сибири: постановка вопроса …… 213
9.2 Время появления русских в Западной Сибири: версия …….. 225
9.3 Выводы ……... 239

10 Скифы тувинские …… 240
10.1 Аржан-1 ……..… 240
10.2 Аржан-2 ……..…… 247
10.3 Аржан и Акраим ……..…….. 256
10.4 «Царские» курганы Тывы и скифы-лесорубы……..…….. 263
10.5 Выводы ……..…….. 271
11 Скифский след в истории древнего Китая ……..... 273
11.1 Арийцы Евразии и скифы ……..... 273
11.2 Арийцы и древний Китай ……..……... 279
11.3 Скифы и государство Чу периода Сражающихся царств ……. 285
11.4 Циньский Китай и скифы ……..……... 295
11.5 Тохары – скифы Синьцзяна ……..……... 308
11.6 Выводы ……..……. 319
Заключение ……..…… 321
Список использованной литературы ……..……... 323
Приложение А Карл Маркс. Разоблачения дипломатической Истории XVIII века. Глава IV 348
Приложение Б Приск Панийский. Готская история (отрывок)….. 367
Приложение В Мавродин В. В. «Очерки истории Левобережной Украины» (с древнейших времен до второй половины XIV века). 7. Левобережная Украина перед нашествием татаро-монголов. Бродники. Болоховские князья (отрывок) ……... 371
Приложение Г Цзэн Хоу И му – усыпальница цзэнского князя И ……... 379

История – это есть политика прошлого, без которой нельзя понять политику настоящего.
Академик АН СССР
М. Н. Покровский

Какова у народа история, каково у него прошлое, таковым будет, станет, и его будущее.
Ведущий научный сотрудник
Института Наследия
Министерства культуры
Российской Федерации
Г. Е. Васильев

ВВЕДЕНИЕ

История – понятие тройственное. Во-первых, история – это цепь взаимосвязанных событий во времени и пространстве. Во-вторых, историей называется наука, изучающая прошлое человечества. В-третьих, история – это комплекс представлений о прошлом, присутствующий в массовом сознании. В итоге произошедшие в реальности события получают как бы два отображения – научно-документальное и мифологическое, укорененное в умах людей, причем обе версии зачастую сильно искажают реальность и даже существуют вне связи друг с другом.

История как наука занимается изучением прошлого людей в самых разнообразных областях человеческой деятельности. История является одной из важнейших гуманитарных наук, так как формирует у человека или реальную, или искусственную иррациональную картину мира.

История является эффективным инструментом управления обществом. Она позволяет белое делать черным и наоборот.

За примерами далеко ходить не надо. На наших глазах на Западе произошло циничное переписывание совсем недавних по историческим меркам событий Второй мировой войны. Главными действующими лицами битвы народов против фашизма стали англо-американские солдаты, полководцы и политики, а СССР, страну сломавшую хребет германскому нацизму, и Третий рейх поставили на одну доску, назвав главными источниками войны. В результате, истинные зачинщики и разжигатели мировой бойни – «финансовый интернационал», США и Англия, – не только остались в тени, но выступили в роли «светлых воинов добра» и победителей.

Если же речь идет о событиях более древней истории, то их ход и сущность, как правило, еще радикальнее искажаются историками в инте-

ресах тех или иных народов, или элитарных групп. Причина достаточно проста – документы (письменные источники) далекой эпохи либо не сохранились, либо в них отражены мифологические представления о прошлом, зафиксированные несколькими веками позднее авторами, знавшими о них лишь понаслышке. Сведения, дошедшие до наших современников из глубины седых веков, допускают множество толкований, зачастую антагонистических.

Об истории как науке, имеющей важнейшее значение не только для развития, но и самого существования народов сказано уже достаточно много как самими учеными-историками, так и политиками. Именно политики, как правило, являются прямыми заказчиками трактовки тех или иных событий прошлого, а историки зачастую выступают как обычные подрядчики, низводя науку на уровень пропаганды.

Историческая наука является важнейшим информационным оружием, которое позволяет воспитывать поколение за поколением, формировать будущее народа.

Исторические мифы позволяют относительно легко разделить при необходимости общество в своем государстве, а при умелой пропаганде – в государстве потенциального противника, да так, что оно утрачивает единство и силу, а затем становится объектом манипуляций, часто крайне нечистоплотных. Еще древние римляне четко сформулировали один из важнейших принципов управления людьми – *«divide et impera»*, то есть *«разделяй и властвуй»*. Поэтому в суверенных государствах уделяют такое большое внимание исторической науке и формированию положительных исторических мифов о себе и отрицательных – о противниках и конкурентах.

По мнению британского историка и археолога Р. Дж. Коллингвуда: *«Опыт исторического мышления … формируется учебниками, а учебники всегда описывают не то, что сейчас думают настоящие современные историки, а то, что думали историки прошлого, историки того времени, когда создавался тот исходный материал, на базе которого и были составлены учебники»*.

России, в силу некоторых особенностей ее исторического развития, крайне не повезло с теми, кто пишет учебники по истории – с учеными-историками. Поясним эту мысль вполне конкретными фактами и цифрами.

Согласно современному российскому военному историку А. Самсонову в Российской Академии наук, начиная от ее основания в 1724 году до 1841 года, количество академиков из историков-иностранцев составляет практически 100 %. На протяжении ста семнадцати лет из тридцати четырех академиков-историков было всего лишь три русских академика –

М. В. Ломоносов (1711–†1765) и Я. О. Ярцов (1792–†1861) и Н. Г. Устрялов (1805–†1870). Все остальные академики были иностранцами.

Получается, что на протяжении более чем ста лет иностранцы полностью контролировали весь процесс написания русской истории и самостоятельно, то есть бесконтрольно, решали, какие старые русские документы следует уничтожить, какие переписать, какие сохранить, какие и как фальсифицировать.

Перелом произошел только в 1842 году. С этого года до 1918 года из сорока двух академиков-историков Императорской Санкт-Петербургской академии наук только десять были иностранцами. Но фундамент русской исторической науки был уже заложен. Русские люди, в том числе и будущие академики-историки, получали образование на основе идеологии европоцентризма. Позже, в советское время, к власти в нашей стране пришли люди, которые занимались государственным строительством в Советском Союзе на основе теоретических положений марксизма. Это идеологическое учение является ярчайшим продуктом европоцентризма в его крайне шовинистическом германском исполнении середины XIX века, скрывающимся под личиной интернационализма.

Может ли на таком, мягко скажем, сомнительном фундаменте, быть создана правдивая история русского народа?

Русский археолог и историк, почетный член Императорской Академии наук Иван Егорович Забелин (1820–†1909) в своей «Истории русской жизни с древнейших времен» отмечал: *« ... русский ученый ... никак не может ... миновать той мысли, что славянское племя ... в культурном отношении … представляет историческую пустоту. Для воспитания такого сознания … существовало множество причин ..., в числе которых ... та ..., что свои ученые познания мы получали от той исторической науки* [немецкой – В. Г.]*, где эта истина утверждалась почти каждодневно».*

Чем древнее и величественнее прошлое народа, тем больше у него шансов быть субъектом, а не объектом мировой политики. Ведь за спиной каждого человека этого народа – мужчины, женщины, ребенка – стоят славные дела многих поколений великих предков. И память о предках всегда помогает их потомкам принять правильное решение и сделать единственный достойный выбор в мгновенья слабости или позора.

Далее процитируем отрывок из публикации «Битва за достоверную историю» А. Самсонова (сайт «Военное обозрение». URL: http://topwar.ru/37882-bitva-za-istoriyu.html.): *« … различные правящие элитарные группировки* [в России – В. Г.] *постоянно создают «свою» историю. После крещения Руси был фактически уничтожен целый пласт истории Языческой Руси. Еще один перелом произошел во время смены дина-*

стии, когда власть получили Романовы. Особенно это заметно стало при Петре I и последующих правителях, когда Ломоносову практически в одиночку пришлось отстаивать историю русского народа. Концепция непрерывного и многотысячелетнего существования суперэтноса русов на территории Северной Евразии и преемственности основных духовных, ментальных, культурных, военных традиций от времен скифов и сарматов до русов Святослава и Александра Невского, ушла в подполье. Официальное информационное поле «оккупировала» западная концепция, по которой дикие славяне были цивилизованы шведами-варягами и немцами. В целом, эта концепция господствует и до настоящих дней. Русь-Россия представляется не самобытной, отдельной цивилизацией, наследницей древней северной империи-цивилизации, а «изнасилованной» Востоком окраиной Западной (европейской) цивилизации».

Представляемая работа является очередной попыткой показать все многообразие древней скифской культуры, ее органическую связь с историей и культурой русского и других евразийских народов. В качестве объекта исследования выбраны скифские народы Сибири – региона России и, если взять шире, Евразии, который в силу особенностей своих физико-географических характеристик длительное время находился на периферии мировых цивилизаций, определявших магистральные направления развития человечества.

1 ГЕОПОЛИТИКА И РУСОФОБИЯ

1.1 Основные теоретические принципы и базовые положения геополитики

Согласно определению современного российского философа и политолога А. Г. Дугина [1]: *«Геополитика – это мировоззрение власти, наука о власти и для власти. ... В современном мире она представляет собой "краткий справочник властелина", учебник власти, в котором дается резюме того, что следует учитывать при принятии глобальных (судьбоносных) решений, таких как заключение союзов, начало войн, осуществление реформ, структурная перестройка общества, введение масштабных экономических и политических санкций и т.д.*

Геополитика – это наука править».

Автором термина «геополитика» является Р. Челлен (рисунок 1.1).



Рисунок 1.1 – Юхан (Иоганн) Рудольф Челлен (1864–†1922), шведский политолог и социолог, убежденный германофил, чьи политические взгляды оказали определенное влияние на мировоззрение А. Гитлера

По мнению Челлена, геополитика – это наука, исследующая происхождение и законы развития стран, способы создания империи. Причем судьбу государств ученый прочно увязывал с их географическим положением, а само государство рассматривал как высший биологический организм, стоящий над интересами отдельных людей и их групп. Один из его трудов называется *«Государство как форма жизни»* [2]. В нем декларируется достаточно простой вывод о том, что любому государству присущи многие качества живого существа.

А какие факторы определяют жизнь каждого отдельного организма и законы, по которым развивается все живое на нашей планете? По теории английского натуралиста и материалиста Ч. Дарвина (1809–†1882 года), прогрессивное развитие всего живого на Земле определяется тремя основными факторами: борьбой за существование, естественным отбором и наследственной изменчивостью. Третья глава его фундаментального труда [3] так и называется – «Борьба за существование».

Положения труда [3] о роли борьбы за существование и естественного отбора в животном мире являются явным отражением протестантского мировоззрения автора, получившего превосходное для того времени религиозное образование в университете Кэмбриджа, но так и не ставшего священником [4]. К концу своей жизни Дарвин, что вполне естественно для материалиста, отверг религию и стал атеистом.

Если основные положения дарвинизма применить к политике государства, то из них вытекает простой и вполне очевидный вывод: ***суть политики любого государства в любые времена – это борьба за обладание и контроль над ресурсами*** (борьба за существование по Дарвину). Естественно, что в ходе борьбы за ресурсы при определенных благоприятных обстоятельствах (правильной внешней и внутренней политике) те или иные государства смогут занять лидирующее положение в мире, то есть иметь право на обладание и контроль значительного количества ресурсов планеты, наиболее важных для человечества. Природные ресурсы, которые дарованы человечеству, как известно, конечны. Поэтому государство, обладающее возможностью и правом распоряжаться и контролировать максимальное количество ресурсов, может достигнуть мирового господства.

Задача захвата и удержания мирового лидерства в конце XIX начале XX века была крайне актуальна для правящих кругов Великобритании, так как в этот период времени только что объединившаяся и ставшая на путь бурного промышленного развития Германия вступила в борьбу против британцев за «справедливый» передел мира (естественно, справедливый для немцев). У британской элиты возник острый запрос на научную тео-

рию, которая обосновала бы дальнейшие шаги государства по удержанию глобального лидерства. А спрос всегда рождает предложение.

В 1904 году Хэлфорд Джон Маккиндер (1861–†1947), директор Лондонской школы экономики и политических наук (1903–1908), опубликовал свой главный труд [5], заложив основы геополитики, как науки. В своей работе Х. Д. Маккиндер (рисунок 1.2) впервые ввел понятие «Хартленд», которое в буквальном переводе на русский означает «Сердце Земли».



Рисунок 1.2 – Сэр Хэлфорд Джон Маккиндер (Halford John Mackinder) – английский географ и геополитик (фотография сделана в период руководства Маккиндером Лондонской школы экономики и политических наук)

Впоследствии Маккиндером было издано еще два труда по геополитике, имеющих в наше время так же, как и его работа [5], программное значение для англосаксонских стран.

ДЛЯ СПРАВКИ. Лондонская школа экономики и политических наук (ЛШЭ) всегда была очень влиятельным в Британии и мире учебным заведением. Например, шестнадцать лауреатов Нобелевской премии в разное время сотрудничали с ЛШЭ [6].

Из них двенадцать получили премию за научные труды в области экономики, а, как известно, вручение Нобелевской премии, тем более в гуманитарной сфере, всегда являлось фактом, относящимся более к области политики, чем науки. Примеров этому достаточно.

Повторимся еще раз: ***суть политики любого государства – это борьба за ресурсы и контроль над ними.***

Геополитика как наука занимается тем, что системно изучает основные закономерности этой постоянной, ни на минуту не останавливающейся борьбы. Государство, прекращающее бороться за обладание ресурсами, гибнет точно так же, как и биологический организм, прекративший по какой-либо причине борьбу за свое существование. Да, геополитика – это вульгарный социальный дарвинизм, но жестко сформулированные положения этой науки в наше время являются практическим руководством к действию, инструкцией [7] для правящей верхушки США на пути к желаемой цели – достижению мирового господства. По итогам Второй мировой войны именно Соединенные Штаты Америки заняли лидирующее положение в современном мире, оттеснив на вторые роли Великобританию.

Крайне упрощенная структурная схема геополитики, которая позволяет иметь представление об основном круге изучаемых этой наукой вопросов, представлена на рисунке 1.3.

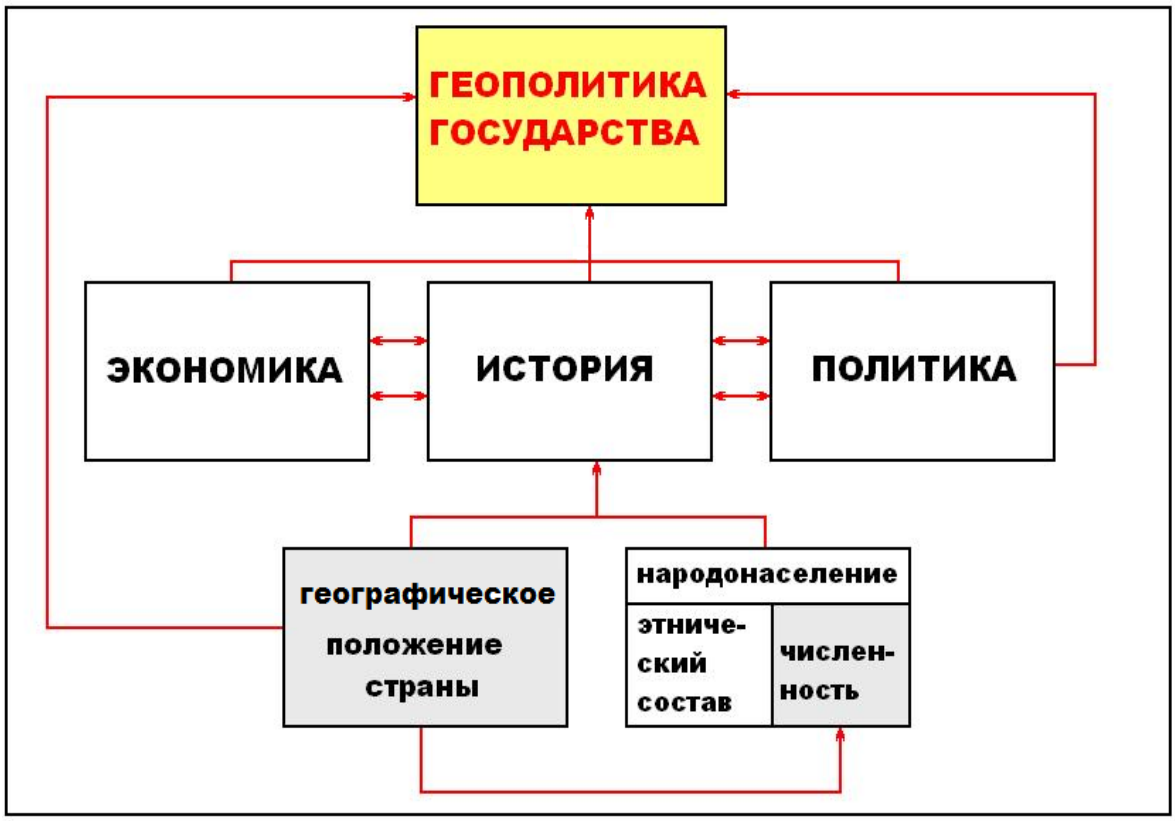


Рисунок 1.3 – Упрощенная структурная схема геополитики

ДЛЯ СПРАВКИ И РАЗМЫШЛЕНИЯ. Небольшой комментарий к структурной схеме геополитики представлен на рисунке 1.3. В ней достаточно упрощенно показаны те элементы и их связи, воздействуя на которые можно попытаться изменить геополитику враждебного или союзного государства, или страны-конкурента.

Отметим, что в некоторых случаях политика, проводимая правящей верхушкой государства, может оказывать непосредственное влияние на геополитическое положение державы, да и всего мира. Вне контекста географического положения, экономического и исторического развития страны. Яркий тому пример – развал СССР, организованный вопреки исторической логике развития государства его первым и единственным президентом М.С. Горбачевым сотоварищи. Географическое положение страны и ландшафт может также оказывать прямое влияние на ее геополитическое положение в мире. Например, в расположенном в горах Гиндукуша многонациональном Афганистане, раздираемом внутренними противоречиями, любые оккупационные войска не способны установить устойчивый режим, служащий интересам оккупантов. Отметим, что Афганистан, являющийся древнейшим центром международной торговли и миграции, не потерял своего геополитического значения и в наше время. Тот, кто владеет этой страной, может влиять на события в Китае, Индии, Средней Азии, а опосредованно через этот регион – на политику России.

Вернемся к трудам Маккиндера по геополитике.

В своих работах «Географическая ось истории» (1904 год) [5], «Демократические идеалы и реальность» (1919 год), «Круглый мир и достижение мира» (1943 год) [8] британский основоположник современной науки о власти последовательно развивал свое понимание практических и теоретических основ геополитики. Между этими тремя работами лежат большие промежутки времени, в которые произошли две мировые войны. Поэтому Маккиндер был вынужден вносить существенные корректировки в свои взгляды на геополитику. В результате появились различные толкования многочисленными последователями основных положений его трудов [9].

Но, в общем, суть геополитики как науки по Маккиндеру можно упрощенно представить в следующем виде, предложенном ниже. За основу возьмем анализ его геополитических представлений, проведенный Дугиным [1].

Сначала рассмотрим представления о географии отца-основателя науки о власти.

Во-первых, он ввел понятие Мирового острова, состоящего из двух материков – Евразии (Европы и Азии) и Африки.

Во-вторых, Маккиндер на территориях Мирового острова выделил пространство, названное им Евро-Азией. Согласно [5]:

«Понятие Евро-Азии … подразумевает протяженные земли, окаймленные льдами на севере, пронизанные повсюду реками и насчитывающие по площади 21 000 000 кв. миль, т.е. более чем в два раза превосходящие Северную Америку … и более чем в два раза территорию Европы».

Территория Евро-Азии по Маккиндеру практически совпадает с территорией современной ему Российской империи, а затем и Советского Союза.

В-третьих, сэр Хэлфорд ввел в научный оборот понятие *«the Heartland of the Euro-Asia»*, что буквально переводится как Сердцевинные земли или «Сердце Земли». Исторически Сердцевинными землями (Хартлендом) сначала являлась, как считает Маккиндер, Русская (Восточно-Европейская) равнина. Затем по мере освоение Российской империей Сибири [5] и промышленного развития в советское время Средней Азии он причислил к Сердцевинным землям всю территорию СССР [8]. В дальнейшем такое расширение представления о пределах Сердцевинных земель позволило последователям сэра Хэлфорда всю маккиндеровскую Евро-Азию называть Хартлендом, то есть Сердцем Земли.

На процесс исторического развития человечества взгляды Маккиндера таковы.

Во-первых, народы и созданные ими цивилизации Маккиндер разделил на цивилизации Моря и Суши. Люди стран Моря занимаются торговлей и жестко конкурируют со странами Суши, чьи цивилизации носят «неторговый характер», за право владеть и распоряжаться природными ресурсами.

Во-вторых, Маккиндер механически разделил по географическому признаку пространство нашей планеты на три больших ареала (рисунок 1.4).

В-третьих, согласно Маккиндеру, именно народы и страны Мирового острова определяют магистральные пути всего человечества.

Ход истории человечества определялся и определяется процессами, протекающими в странах, расположенных на географической оси истории, то есть в государствах «Сердца Земли» – Хартленда. Между внешним полумесяцем морских стран («Островной мир») и «Сердцем Земли» находится внутренний или переходный полумесяц. Страны и народы внутреннего полумесяца одновременно испытывают на себе конкурентное, в том числе военное, давление и цивилизационное влияние со стороны народов «Сердца Земли» и внешнего полумесяца.

Это позволило сделать автору работы [1] из трудов Маккиндера следующий вполне логичный вывод: *«Пересечение водного и сухопутного пространств является ключевым фактором истории народов и государств»*.

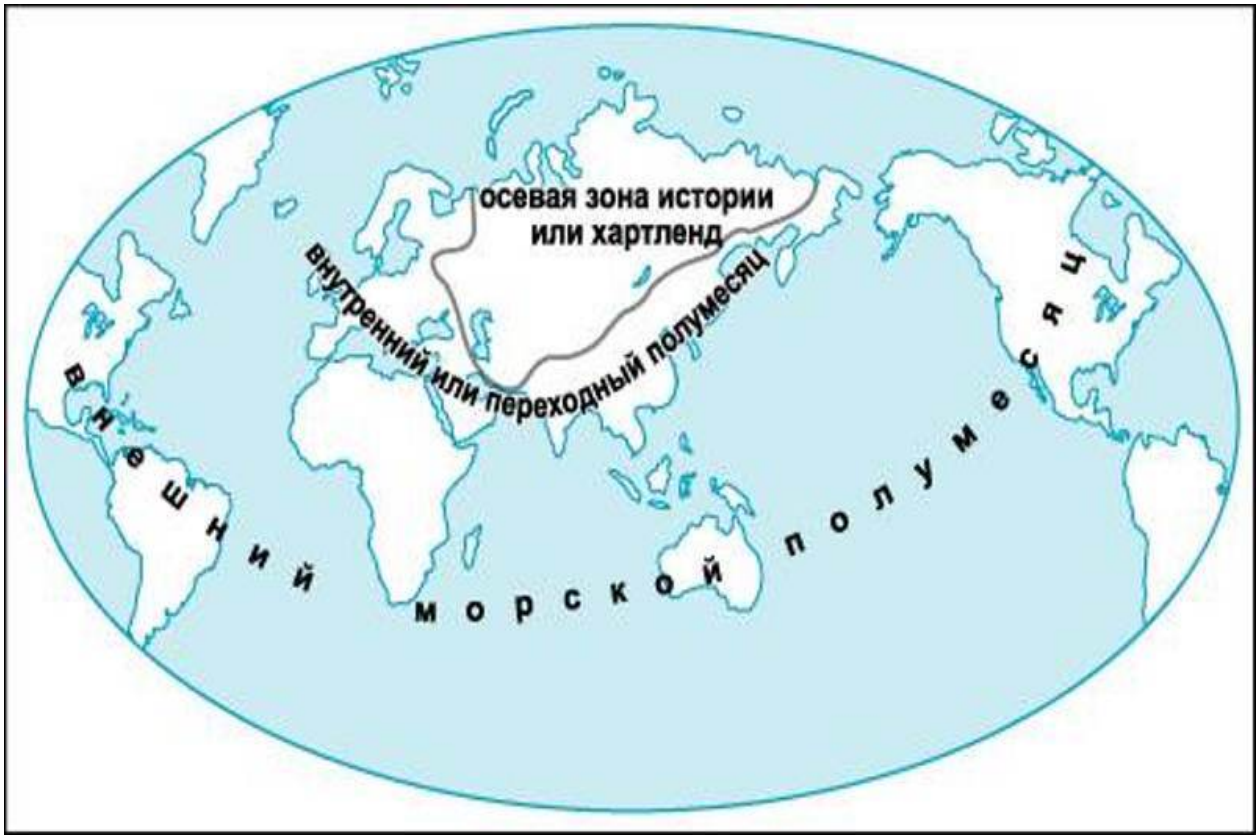


Рисунок 1.4 – Ареалы распространения цивилизаций,
по Х. Дж. Маккиндеру

И далее: *«… история яснее всего ощущается именно в пространстве "внутреннего полумесяца", тогда как в heartland'е царит "застывший" архаизм, а во "внешнем полумесяце" некий цивилизационный хаос».*

Именно так Маккиндер, согласно трактовке его трудов А. Г. Дугиным [1], определяет суть исторических процессов в рассматриваемых им ареалах цивилизации.

Также сэр Хэлфорд достаточно четко сформулировал и обосновал причины идеологического противостояния между цивилизацией Моря (англосаксонский мир и примкнувшие к нему страны) и цивилизацией Суши («Сердца Земли», то есть России, Русского мира).

Согласно [1]: *«Географически, ландшафтно, лингвистически, климатически, культурно и религиозно Россия является синтетическим единением евразийского Запада и евразийского Востока, причем ее геополитическая функция не сводится к суммированию или опосредованию западных и восточных тенденций. Россия есть нечто Третье, самостоятельное и особое ни Восток, ни Запад».*

С этим не стоит даже пытаться спорить – данное утверждение является аксиомой и не требует доказательств.

Но Маккиндер рассматривает нашу страну с точки зрения представителя британской правящей элиты, элиты страны, принадлежащей по градации самого сэра Хэлфорда к странам внешнего морского полумесяца – «Островного мира». По Маккиндеру для Российской цивилизации, которую он в своих трудах подробно рассматривает в качестве главного и яркого примера цивилизации Суши, характерен иерархический, авторитарный, а то и деспотический характер правления (впрочем, как и для других держав Суши). Такое государственное устройство приводит страну к застою в развитии производительных сил и «*неторговому характеру*» производственных отношений, а также к милитаризации и постоянному стремлению к внешней агрессии.

А вот у народов и в государствах Моря (внешнего морского полумесяца согласно рисунку 1.4) издревле процветают *«демократические формы правления»,* в основе которых лежит морская торговля. Поэтому государствам «Островного мира» свойственно стремление к поступательному прогрессивному развитию.

В своих работах Х. Дж. Маккиндер заложил идеологические основы будущей дуалистической картины мира. Ее суть, если сказать кратко и крайне упрощено, – борьба морской англосаксонской Империи Добра (США) против русской Империи Зла (СССР), раскинувшейся на просторах маккиндеровской Евро-Азии и ставшей «Сердцем Земли».

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Из всего вышесказанного о представлениях Маккиндера об исторических закономерностях развития человеческой цивилизации вытекает один достаточно пессимистический вывод: получается, что географическое положение страны есть приговор ее судьбы, а также в той или иной мере приговор судьбы каждого отдельного человека, живущего в этой стране. Например, если человек родился в России, то у него будет одна судьба, если же тот же самый человек родился бы в Испании, то судьба его стала бы совершенно другой, а в Китае – иной, отличной от судьбы в России или в Испании. Вот и не верь после этого в карму и предопределение судьбы. Но, возможно, в чем-то фундаментальном сэр Хэлфорд где-то все же был неправ.

Исходя из своих взглядов на географию, историю и идеологических представлений, Х. Дж. Маккиндер сформулировал следующие положения геополитики, как науки.

Вся история человечества, по Маккиндеру, тем более на современном ее этапе, вращается вокруг зоны географической оси истории (Хартленда или «Сердца Земли»). Исторически Хартленд являлся и является естественной крепостью народов Суши. В 1943 году сэр Хэлфорд написал следующее [8]: *«Хартленд – это огромнейшая естественная крепость на земле. Впервые в истории она обеспечена гарнизоном, адекватным ей численно и качественно».*

Эти слова британца написаны о Советском Союзе, чьи войска в это время громили немецкую армию вторжения и ее союзников на бескрайних просторах западных земель маккиндеровской Евро-Азии, к тому времени (к 1943 году) целиком и полностью ставшей по сэру Хэлфорду «Сердцем Земли». То есть территория бывшего Советского Союза – это и есть, практически, в наше время географическая ось истории и одновременно Хартленд. Видимо Маккиндер в 1943 году никаких сомнений в полном разгроме войск фашисткой Германии не испытывал.

Далее следует вполне практический вывод [8] о послевоенных задачах политики англосаксонских стран: ***«Тот, кто контролирует Восточную Европу, доминирует над heartland'ом; тот, кто доминирует над heartland'ом, доминирует над Мировым Островом; тот, кто доминирует над Мировым Островом, доминирует над миром».***

На рисунке 1.5 эта цитата из Маккиндера представлена в другом переводе. Но ее смысл от этого нисколько не изменился. Поэтому поводу можно только процитировать Первого секретаря ЦК КПСС Н. С. Хрущева: *«Наши цели ясны, задачи определены. За работу, товарищи!».* Эти слова, хоть и были сказаны им давно и совсем при других обстоятельствах, но удивительно подходят к современной геополитике англосаксонских стран ….



Рисунок 1.5 – Х. Дж. Маккиндер
о путях достижения мирового господства

Сэр Хэлфорд, исходя из своих мировоззренческих представлений, сформулировал главную задачу англосаксонских стран (США и Велико-

британии) следующим образом: нельзя допустить стратегического союза континентальных стран вокруг «Сердца Земли» (России). Для этого необходимо оторвать максимальное количество береговых территорий от России и поставить их под влияние США и их союзников.

Геополитика – это наука, теоретические основы которой разрабатывает узкая реально управляющая государством прослойка правящего класса и интеллектуалы, обслуживающие эту прослойку. На практике геополитику ***реализует*** генеральный штаб и вооруженные силы страны. Заниматься геополитикой очень опасно и очень дорого. Такую роскошь, как борьба за свои геополитические цели, могут себе позволить только подлинно ***суверенные*** государства – субъекты исторического процесса. Если у страны нет суверенитета, то ее руководству даже не стоит пробовать заниматься геополитикой.

Базовые принципы геополитики кратко можно сформулировать следующим образом:

- ресурсы всегда ограничены;

- ничьих ресурсов не бывает;

- задача любого государства иметь полный контроль над своими ресурсами и постараться взять под контроль чужие ресурсы, заставив их работать в своих интересах;

- контроль над мировыми ресурсами в борьбе за них легче всего осуществлять на территориях (например, побережье Персидского залива) или

в географические точках (например, мыс Гибралтар), которые на нашей планете являются ключевыми;

- у государства нет друзей и союзников – есть только интересы, поэтому в политике не действуют нормы морали;

- есть несколько способов установления контроля над чужими ресурсами, и применять их следует комплексно, но самым эффективным и бескомпромиссным является применение вооруженной силы.

Эти принципы геополитики афористично сформулированы в следующей фразе, которую многие приписывают французскому императору Наполеону I Бонапарту: *«Народ, не желающий кормить свою армию, вскоре будет вынужден кормить чужую»*.

В практической плоскости, опираясь на геополитические воззрения Маккиндера, США и Великобритания (цивилизация Моря) любым способами препятствуют самой возможности создания стратегического союза России и Германии или России и Китая.

Даже потенциальная возможность России в союзе хотя бы с одной из этих стран создать военный флот, способный эффективно противостоять

на морских просторах в глобальной перспективе флоту США, означает конец американской, а точнее – англосаксонской, мечте о господстве над миром. Поэтому [1]: *«Устойчивая русофобия Запада в XX веке имеет не столько идеологический, сколько геополитический характер. Хотя, учитывая выделенную Маккиндером связь между цивилизационным типом и геополитическим характером тех или иных сил, можно получить формулу, по которой геополитические термины легко переводятся в термины идеологические».*

Вышеприведенная цитата российского политолога, безусловно, верна. Добавим только, что, уже начиная с XVI века, в основе *«устойчивой русофобии Запада»* лежал *«геополитический характер».* Но не только он один. Противоречия между Россией и Западной Европой также всегда носили и *«идеологический характер»*. Отрицать или не видеть этого нельзя.

В заключение отметим, что в основе современной геополитики лежит идеология европоцентризма.

1.2 Русофобия и европоцентризм

А что такое русофобия?

Согласно одному из самых современных толковых словарей русского языка русофобии дано следующее определение [10]: *«Русофобия – неприязненное отношение ко всему русскому, к самим русским как к чуждому и опасному для представителей иной нации народу».* Прекрасный образец русофобии оставил основоположник марксизма (приложение А). Великий человеколюб был отнюдь не толерантен. Прочитайте, не пожалеете …

После прочтения этого «произведения» классика поневоле вспоминаются слова М. В. Ломоносова, сказанные им задолго до рождения основателя марксизма и, естественно, по другому поводу в отношении современных великому русскому ученому-энциклопедисту европейских единомышленников К. Маркса: *«Каких гнусных пакостей не наколобродит в российских древностях такая допущенная в них скотина!».*

В наше время европейские политики и подавляющее большинство гуманитариев, трудящихся в самых различных сферах, в области русофобии являются, как это не удивительно, даже несмотря на кризис коммунистической идеологии, подлинными марксистами. Русофобия является естественным следствием идеологии европоцентризма, который, согласно [10], является одной *«из концепций культурной исключительности, основанная на идее превосходства ценностей европейской культуры».*

ДЛЯ СПРАВКИ И РАЗМЫШЛЕНИЯ. Главная идея европоцентризма состоит в том, что существует единственный правильный путь развития общества (*«столбовая дорога цивилизации»*), который удалось пройти Европе (Западу). Остальные страны и народы уклонились от этого пути или отстали. Однако рано или поздно они пройдут весь этот путь, но с излишними страданиями и потерями. Европоцентризм не имеет под собой научных оснований и состоит из набора мифов, который меняется в зависимости от обстановки. После краха фашизма миф о расовой неполноценности «дикарей» выведен в тень, он по-прежнему является фундаментом, на котором строится европоцентризм в любой своей форме. Из идеологии европоцентризма всегда вытекает один и тот же вполне конкретный, хотя и несколько парадоксальный вывод: ради абстрактного мирового прогресса изъятие ресурсов всех остальных стран в пользу Запада однозначно является целесообразным и оправданным действием. Как идеология, отвечающая интересам господствующих классов, европоцентризм обладает огромной живучестью и время от времени овладевает массовым сознанием.

В основе русофобии лежит *Бытие*, но не только оно. Хорошо известно, что никто, никогда, ни в какие времена не любил своих конкурентов. И если конкурента не удавалось устранить, то его стремились опорочить. Тем сильнее вымазать в грязи и фекалиях, чем сильней он был. Как говорится, ничего личного, только бизнес. Без всякой мистики, за исключением чисто зоологических случаев. На *идеологическом характере* русофобии остановимся несколько позже.

Судя по постоянному, но периодически возрастающему накалу русофобии, в последние несколько столетий наш народ идет верным путем. События последнего десятилетия в Грузии, на Украине и в Сирии, вызвавшие новую мутную и яростную волну русофобии, подтверждают это.

Напомним, что в девяностые годы прошедшего столетия, когда сразу после распада СССР Россию под видом приватизации (фактически, это была контрибуция, уплаченная победителям во главе с США всем российским народом) дружно грабили наши так называемые западные «партнеры», русофобия стала как-то сама собой несколько затухать.

И это не удивительно, так как экспроприатору, как правило, не опасен и не страшен экспроприируемый *(«терпила»*, как было принято говорить на полукриминальном жаргоне журналистов девяностых годов), хотя, вполне возможно, что и неприятен.

Когда же возникла русофобия как *«неприязненное отношение ко всему русскому, к самим русским»* и далее по тексту. Первый, но очень яростный всплеск русофобии произошел в западноевропейских странах во времена Ивана Грозного. В январе 1558 года Иван IV Васильевич начал Ливонскую войну за выход России к Балтийскому морю. Поначалу крайне успешно …

Современные ему иностранные авторы нередко просто демонизировали русского царя [11], а русских людей представляли исключительно в виде кровожадных убийц или жалких презираемых жертв кровавого деспота.

В 1561 году в Германии появился листок со следующим устрашающим заголовком: *«Весьма мерзкие, ужасные, доселе неслыханные, истинные новые известия, какие зверства совершают московиты с пленными христианами из Лифляндии, мужчинами и женщинами, девственницами и детьми, и какой вред ежедневно причиняют им в их стране. Попутно показано, в чем заключается большая опасность и нужда лифляндцев. Всем христианам в предостережение и улучшение их греховной жизни писано из Лифляндии и напечатано. Нюренберг 1561»*.

Антирусская пропаганда подкреплялись и художественно (рисунок 1.5).

Как видно на рисунке 1.5, главной забавой русского воинства в Ливонской войне были зверства, творимые над несчастными немецкими детьми и женщинами.



Рисунок 1.5 – Иллюстрация к антирусской пропагандисткой листовке,

напечатанной в Германии в 1561 году

Эта недобрая пропагандистская традиция продолжилась и в более поздние времена (рисунок 1.6). Как раз в начале XVIII века Петр I разгромил шведов и наконец-то обеспечил выход России к Балтийскому морю.



Рисунок 1.6 – Аллегория тиранического правления Ивана Грозного. Иллюстрация из еженедельника Д. Фассмана «Разговоры в царстве мертвых». (Германия, первая половина XVIII века)

Ну что же …

Такие листовки и аллегории являются верным признаком того, что Иван Грозный и Петр I принимали правильные геополитические решения и исключительно в интересах своего Отечества.

В настоящее время после принуждения Грузии к миру (2008 год), присоединения Крыма (2014 год) и начала военной операции России в Сирии (2015 год) весь западный мир в очередной раз захлестнула война патологической русофобии, которая порой от бессилия превращается в настоящую истерику.

Нынешние западноевропейские и американские издания практически ежедневно публикуют подобные карикатуры, часто очень злобные, на Россию, русских и всех россиян, лично на В. В. Путина, Президента Российской Федерации. Этот факт свидетельствует только об одном – внешняя политика современной России правильная и проводится она в интересах российского народа.

На рисунке 1.7 представлен образчик современной западной русофобской карикатуры на принуждение Грузии к миру.

Об идеологической основе русофобии. Она, эта основа, вытекает из несовместимости евразийского (русского) и западноевропейского образа мысли. Грабеж колоний породил в Западной Европе расизм, как оправдание бесчинств, творимых на далекой периферии христианского «цивилизованного мира» народами европейских метрополий. Протестантство сформулировало религиозное обоснование расизма, а социал-дарвинизм – научное.



Рисунок 1.7 – Русский медведь пожирает Грузию (2008 год)

Весь исторический опыт наших западных европейских соседей показывает, что ведение ими масштабных войн против народов евразийского суперэтноса в течение двух с половиной тысячелетий (в последние пятьсот лет – конкретно против России) всегда приводило к одному результату – позорному поражению.

Исходя из этого, русофобия, во-первых, является способом идеологической обработки своих собственных народов к попытке очередного вторжения на территорию России. Цель этого вторжения проста – контроль над ресурсами и территорией Хартленда, что позволит, по Маккиндеру, западноевропейской цивилизации безраздельно господствовать на нашей планете. Напомним ключевой вывод этого английского геополитика [8]: « … *тот, кто доминирует над heartland'ом, доминирует над Мировым Островом; тот, кто доминирует над Мировым Островом, доминирует над миром»*. Этот его тезис по-прежнему остается и современным и крайне актуальным для англосаксонских стран западноевропейской цивилизации.

Во-вторых, русофобия представляет собой со времени своего появления информационную систему, в которой правда облечена в многоуровневые слои лжи, необходимой для разрушения исторической памяти и духовных смыслов русского цивилизационного мировоззрения, шире – евразийского. Отметим, что русофобия как идеологическое оружие шлифовалась веками и к настоящему времени приняла достаточно совершенные формы и содержание. Хозяева Запада продолжают многовековую войну по уничтожению русской цивилизации и русского народа, как главного противника западного проекта по порабощению всего человечества.

Идеологическая цель русофобии – демонизировать русских, всех россиян, Россию для того, чтобы мотивировать население собственных стран поддерживать любые, даже самые безумные действия против русских, вплоть до развязывания крупномасштабной войны. А россиянам впрыснуть смертельно губительный яд презрения ко всей истории своей Родины, к памяти своих великих предков, особенностям своего национального образа жизни и этнического психотипа.

1.3 Первый российский геополитик

Национальная идея Русского государства как православной крепости («Москва – Третий Рим») [12] окончательно оформилась при первом русском царе [13]. Принятая при Иване Грозном идеология *Русской державности* позволила объединить собственно русские земли и создать много-

национальное Российской царство, которое при первой возможности стало решать важнейшую геополитическую задачу – вступило в борьбу за выходы к морскому побережью.

Одновременно в ходе Ливонской войны Иван Грозный продолжил объединять западные русские земли вокруг Москвы.

Московское царство при первом русском царе в течение десятилетий одновременно воевало на нескольких фронтах, выстояло и приобрело новых подданных и огромные территории. Богатства Сибири, присоединенной к России при Грозном царе, и в наше время далеко еще не освоены. Царь маккиндеровских «народов Суши», населявших «Сердце Земли», в XVI веке вполне естественно не ведал ни о какой такой науке, называемой ныне геополитикой. Но законы геополитики действовали в человеческом обществе независимо от того, были ли они уже или еще не были сформулированы людьми.

Не вызывает никакого сомнения, что геополитика существовала и до Маккиндера, точно также, как и гравитация – до Исаака Ньютона, открывшего в 1666 году закон всемирного тяготения.

Иван Грозный был практиком и *«науку править»* интуитивно постигал в ходе строительства Российского царства. Он отлично понимал «*что следует учитывать при принятии глобальных (судьбоносных) решений, таких как заключение союзов, начало войн, осуществление реформ»,* не сомневался в своем великом предначертании и честно служил интересам России, вверенной ему промыслом Божьим.

За отстаивание геополитических интересов своей Отчизны царь поплатился жизнями своих близких [14, 16, 16, 17] и сам также был отравлен [18]. Краткий обзор вероятных противников царской династии в контексте внутренней и внешней политики Ивана Грозного рассмотрен в работах [19, 20].

После смерти царя геополитическая борьба за контроль над ресурсами не останавливалась ни на минуту. Борьба беспощадная и беспринципная. История народа и государства – это один из фронтов «*науки править*». Но нашлись неблагодарные потомки, которые ухитрились оклеветать [21, 22, 23] и самого Ивана Грозного, и его царство (кстати, их Отечество), и великие свершения первого русского царя.

Оболганный царь должен занять такое место в российской истории, которое бы полностью соответствовало его величайшим заслугам перед нашим Отечеством. Для этого многим современным российским историкам стоит внимательно перечитать труды Х. Дж. Маккиндера [5, 8]. А еще лучше – вдумчиво изучить. Желательно, пользуясь карандашом …

И в русских городах должны стоять памятники Ивану Грозному.

Российское многонациональное государство, созданное Иваном Грозным как Московское царство, впоследствии многократно меняло форму своего существования. Но государственно образующим народом России, безусловно, является русский народ, строивший и строящий державу совместно со многими другими евразийскими этносами.

Из их числа в первую очередь следует выделить тюрок и финно-угров.

1.4 Выводы

Из вышеизложенного материала вытекают следующие достаточно простые, можно сказать, вульгарные, выводы:

- внутренняя и внешняя политика государства во многом вытекает из его географического положения, но также определяется исторически сложившимися особенностями этносов, входящих в его состав;

- политические решения, принимаемые правящей верхушкой любого многонационального государства, должны в той или иной мере учитывать интересы этносов, его составляющих. Только в этом случае элите страны возможно принимать судьбоносные геополитические решения и, самое главное, их воплощать;

- всплески русофобии возникают у наших *«европейских партнеров»* с завидной постоянностью уже на протяжении более чем полутысячелетия только в те периоды русской истории, когда правительство Российского государства начинает неуклонно и эффективно отстаивать геополитические интересы страны. А русофобия, плавно перетекающая в истерику, является верным индикатором правильного внешнеполитического курса, выбранного нашей страной.

Западноевропейская цивилизация в течение многих столетий, пожалуй, со времен Древнего Рима, существует в виде своеобразного общественно-экономического феномена – цивилизации-«вампира». Запад богатеет только при условии постоянного расширения своего «жизненного пространства», беспощадного грабежа зависимых земель и народов. Западный мир – своеобразная «пирамида», где, чем ближе к ее верхушке (так называемый «золотой миллиард»), тем ярче и богаче жизнь. Грабительская, хищническая цивилизация Запада живет за счет постоянного грабежа и откачки ресурсов («крови») из других цивилизаций, земель и народов. Награбленные Западом богатства неизменно перераспределяются пользу его касты «избранных» – в настоящее время представителей финансового капитала и их обслуживающей узкой прослойки людей. Остальному населению Западного мира

также перепадают, какие-никакие, но все же доходы от этого беспощадного субстанциального грабежа.

Российская держава в виде империи с единым политическим центром существует более пяти столетий. Именно она препятствует цивилизации-«вампиру» выкачать из огромной территории Евразии все, что можно и нельзя. За это время на Россию обрушились страшнейшие кровопролитные вторжения иноземцев, велись бесчисленные войны по всем границам страны. В беспощадных восстаниях и революциях народы нашей страны занимались безумным самоуничтожением.

Именно русофобия, привнесенная извне и нашедшая удобренную почву внутри нашей страны, сделала свое грязное дело по кровавому дроблению государства в 1917 и 1991 годах. Как факт: и сегодня есть силы, старающиеся повторить успех своих предшественников …

Бессовестные политики, настоящие, а не библейские бесы, только лишь лукавыми речами и обманом совсем недавно сумели развалить в мирное время СССР, государство-преемник Российской Империи. И, что само удивительное, подло обманутый ими народ рукоплескал этим «бесам». Казалось, что уже все – наступает время гибели России … Люди, те, кто хотел и мог, толпами бежали из страны в поисках лучшей доли.

Наша страна все-таки выстояла и осторожно, но решительно и целеустремленно начинает возрождаться, как мифическая птица Феникс, из собственного пепла.

Такая удивительная стабильность многонационального государства на протяжении столь длительной эпохи может быть объяснена только *многотысячелетней общностью основ культуры и этнической психологии народов его составляющих*.

Русский народ сумел создать на бескрайних евразийских просторах самое устойчивое государство за все историческое время. Это государство сумело объединить, практически, всю евразийскую территорию в рамках одной державы на длительный период времени.

Поэтому далее считаем целесообразным исследовать вопрос о прародине основных, самых многочисленных народов, проживавших тысячелетиями на территории Евразии, которая фактически стала сначала территорией Российской Империей, а затем Советского Союза. И в наше время по-прежнему значительная часть Евразии входит в состав единого государства – Российской Федерации (рисунок 1.8).

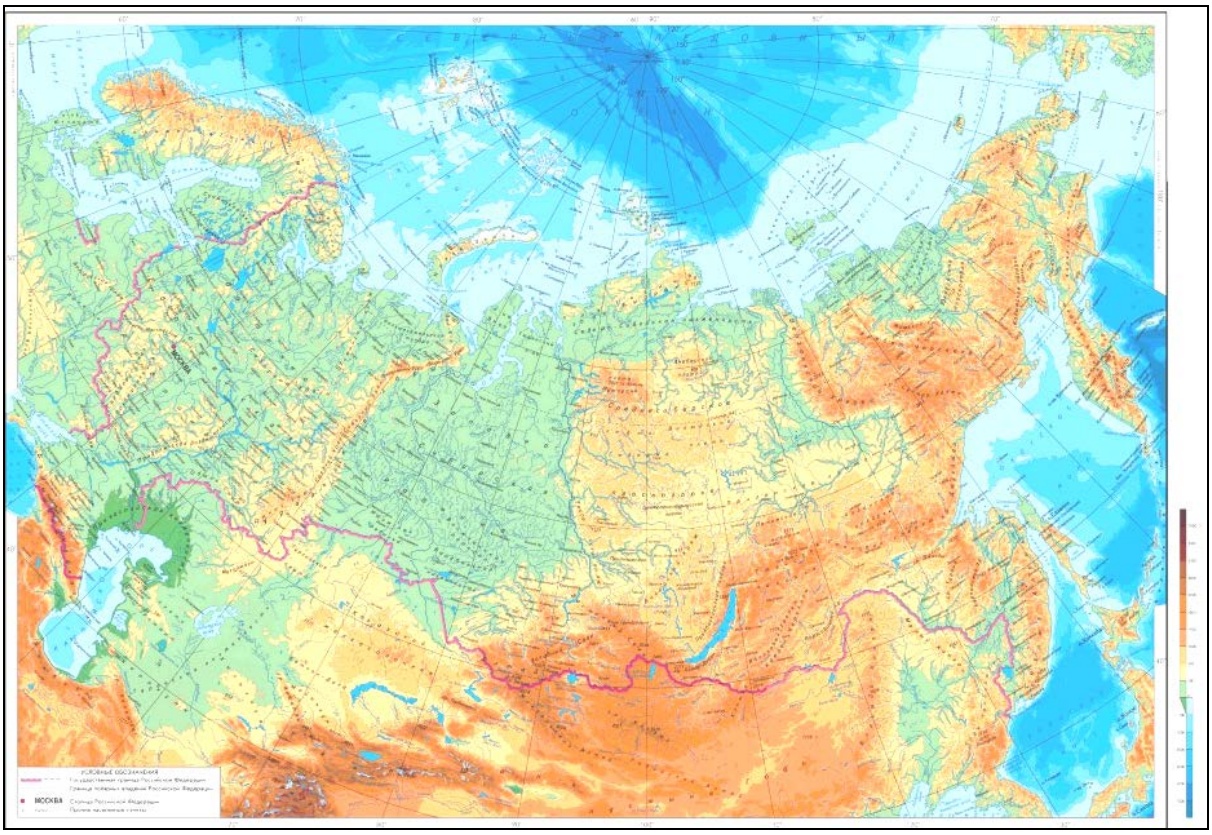


Рисунок 1.8 – Физическая карта Российской Федерации

К этим коренным евразийским народам в первую очередь следует, безусловно, отнести славян, финно-угров и тюрков. На рисунке 1.9 представлена карта расселения этносов, проживающих на территории Российской Федерации. Позволим себе дать краткие пояснения к этой карте народов.

К индоевропейской языковой семье в Российской Федерации в первую очередь относится государствообразующий русский народ, другие славянские народы, многие народы Северного Кавказа и греки.

К уральской языковой семье относятся финно-угорские народы (мордва, марийцы, удмурты, ханты, манси, финны, саамы и другие).

К алтайской языковой семье относятся тюркские народы (татары, чуваши, башкиры, ногайцы, хакасы, якуты и другие). Также к алтайской языковой семье относятся монгольские (калмыки, буряты) народы.

По убеждению авторов, за редким исключением, а исключения, как правило, являются лучшим доказательством любой эмпирической закономерности, большинство этносов (если не самих этносов, то их прямых предков), проживающих в современной России, жили в тех же самых регионах в течение многих тысячелетий.

Это убеждение основывается на жизненном опыте и здравом смысле.

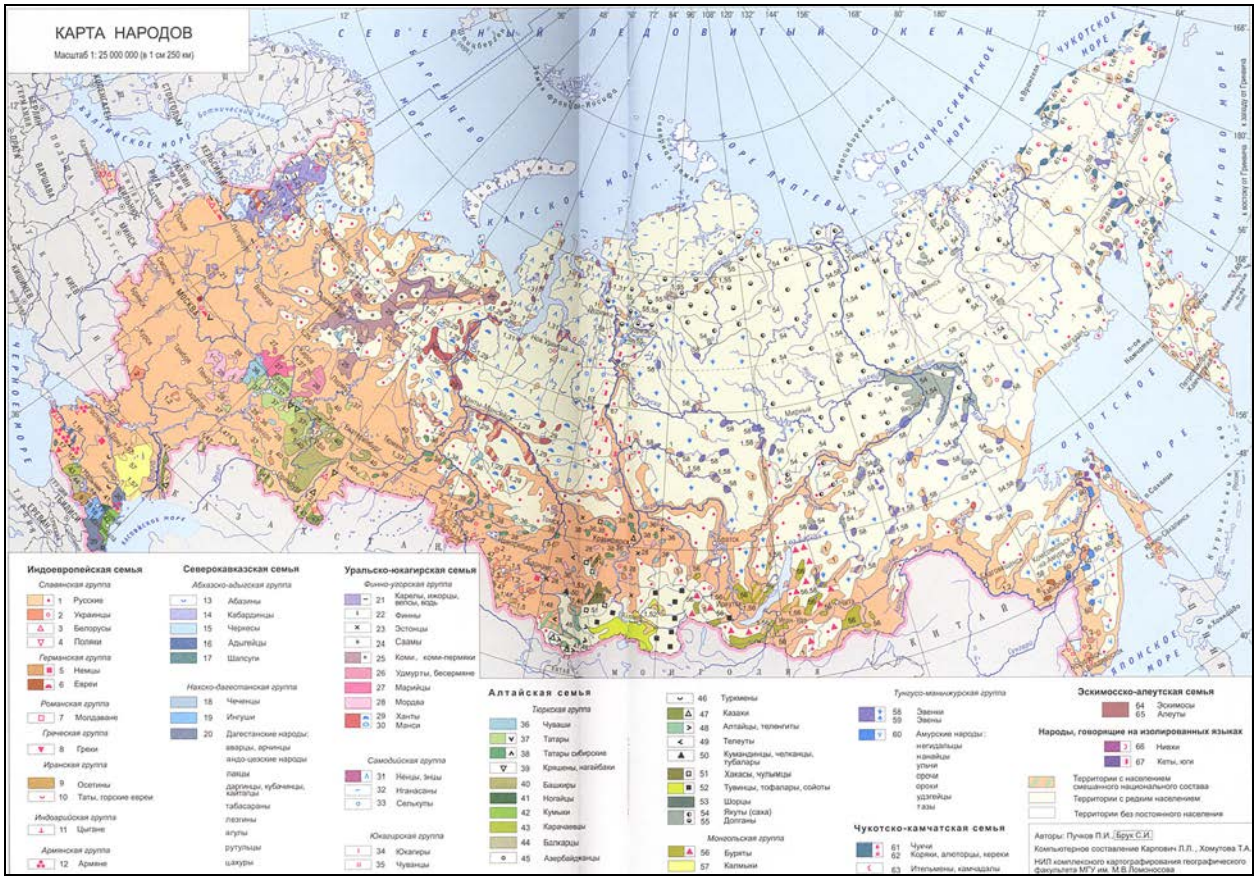


Рисунок 1.9 – Карта расселения народов Российской Федерации

Люди, а каждый народ состоит из отдельных людей, привыкают к тем местам, где они живут. Привыкают и оседлые и кочевые народы, которые всегда кочуют со своими стадами в строго определенном регионе. Большую массу людей подвигнуть на миграцию из мест проживания может только страшная беда – голод, война, наводнение, геноцид, религиозные преследования и прочее. Но далеко не факт, что те, кто пустился в дальний путь в далекие края, вообще когда-либо туда дойдут.

Массовые миграции – это лишь редкие исключения из бытия этносов, вызванные, как правило, чрезвычайными обстоятельствами. Яркий и относительно недавний пример этому – бегство ирландцев в США после голода 1845–1848 годов в Ирландии, на их многострадальной родине.

2 ПРАРОДИНА ЕВРАЗИЙСКИХ НАРОДОВ

2.1 Евразия и Великая Степь

Напомним, что Хартлендом («Сердцем Земли») по Маккиндеру в начальный период человеческой истории являлись земли Русской равнины [5]. Сэр Хэлфорд в историю дальше скифского периода углубляться не стал, хотя только письменный период человеческой истории составляет по меньшей мере 5–5,5 тыс. лет.

Отметим, что не вся Русская равнина, а в первую очередь ее степи и лесостепи, наиболее пригодны для хозяйственной деятельности человека. В древний Хартленд также следует включить прикаспийские степи, граничащие с равниной на юго-востоке (рисунок 2.1).



а



б

а – Русская (Восточно-Европейская) равнина и прикаспийские территории Средней Азии (современная карта); б – четыре речных бассейна Русской равнины (художник М. Руданов)

Рисунок 2.1 – Русская (Восточноевропейская) равнина

Почему? Попробуем ответить на этот вопрос.

Территория Русской равнины с востока и запада ограничена горами, с юга – также горами и Черным морем. Равнина и прилегающие к ней прикаспийские степи имеют разветвленные речные системы и являются районами, пригодными как для ведения земледельческого хозяйства, так и животноводства.

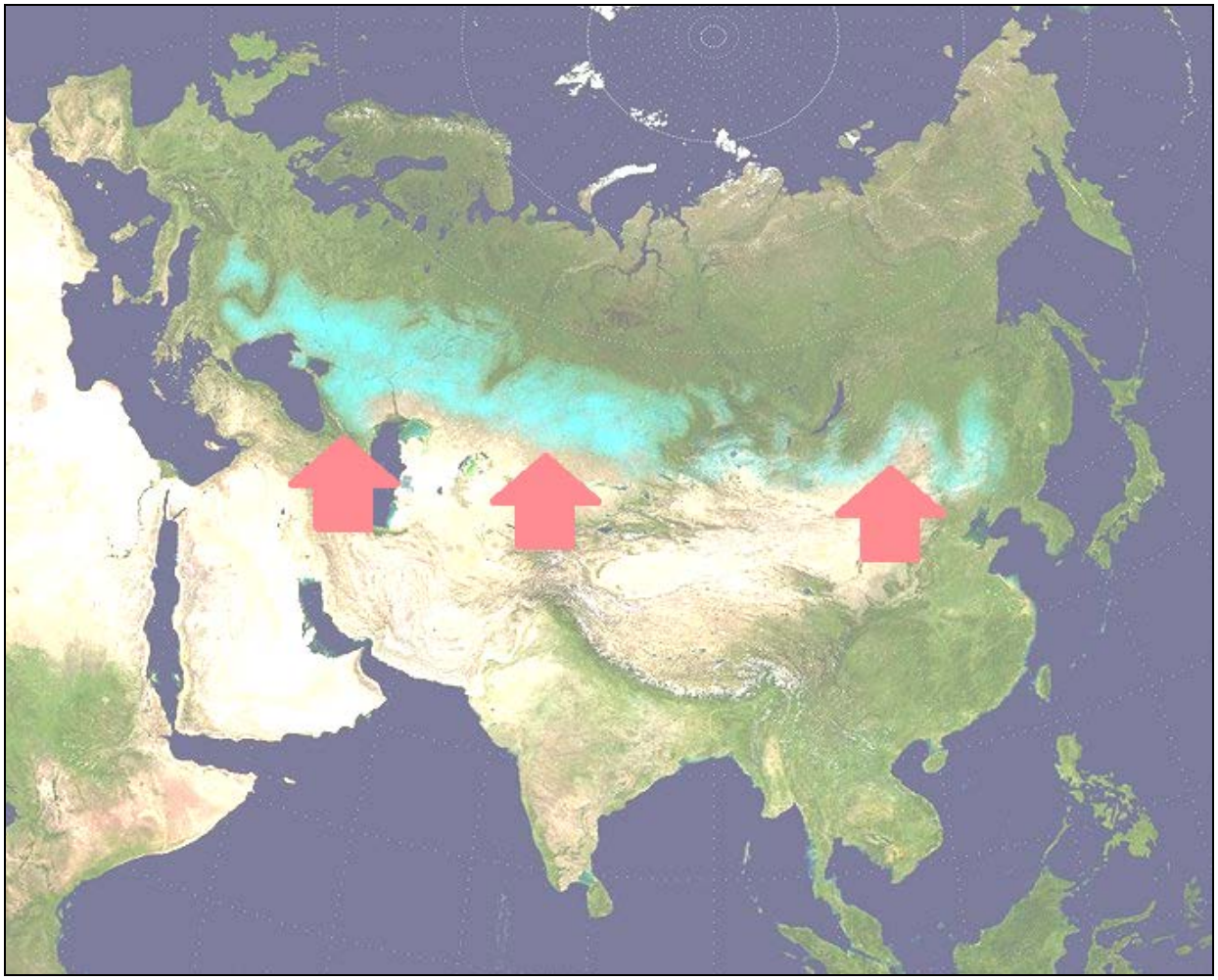
Русская равнина является составной частью огромного ареала – Евразии, занимающего обширные степные и отчасти лесные территории Евразийского континента.

Под термином «Евразия» в настоящее время подразумевается, прежде всего, Великая Степь, протянувшаяся от Хинганского хребта на Дальнем Востоке до Карпатских гор и излучины реки Дуная в современной Венгрии на западе, а также лиственные леса и тайга, пустыни и полупустыни, горные хребты и системы по ее границам.

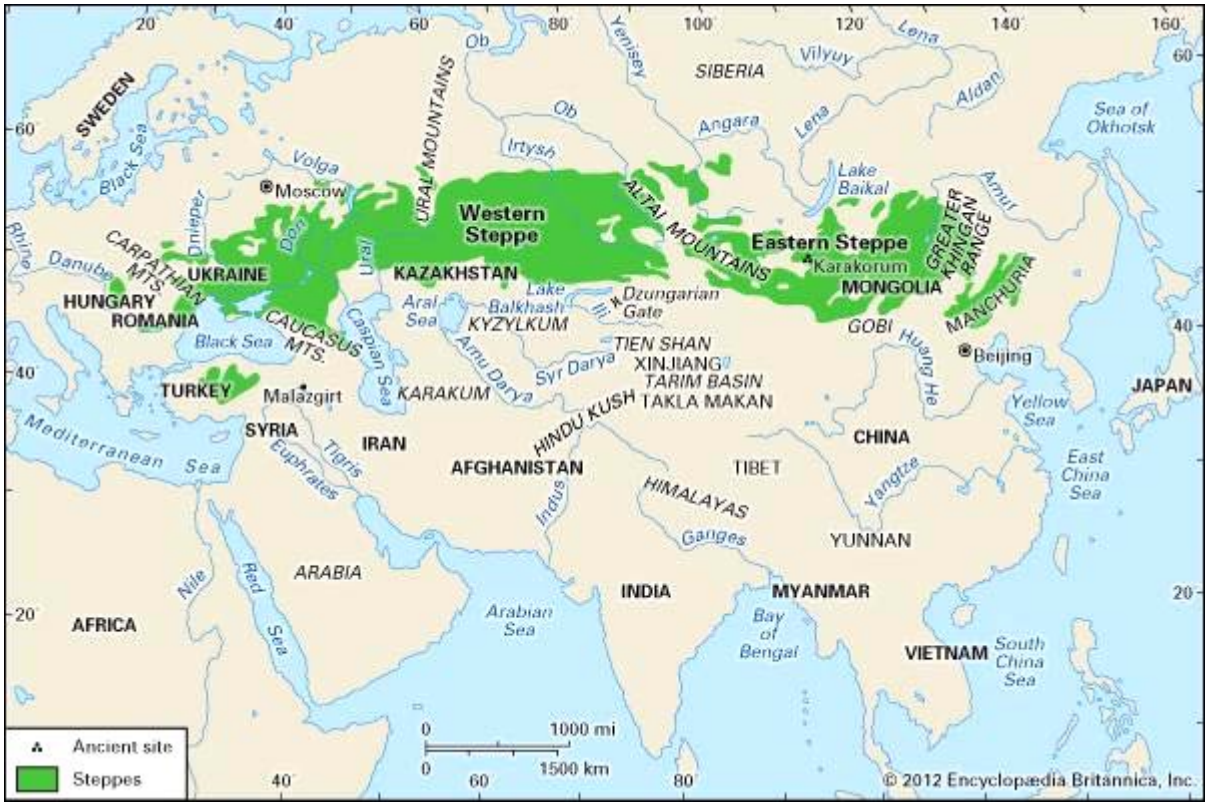
Открытые пространства степей, лесостепей, полупустынь Евразии тянутся с севера на юг на расстояние от 500 до 800 километров. С севера границей Евразии является сплошная полоса таежных лесов, а с юга – пустыни и горы (рисунок 2.2).

Степные и полупустынные пространства Евразии неодинаковы. Придунайские и южнорусские степи, Северный Кавказ – идеальные места для земледелия.

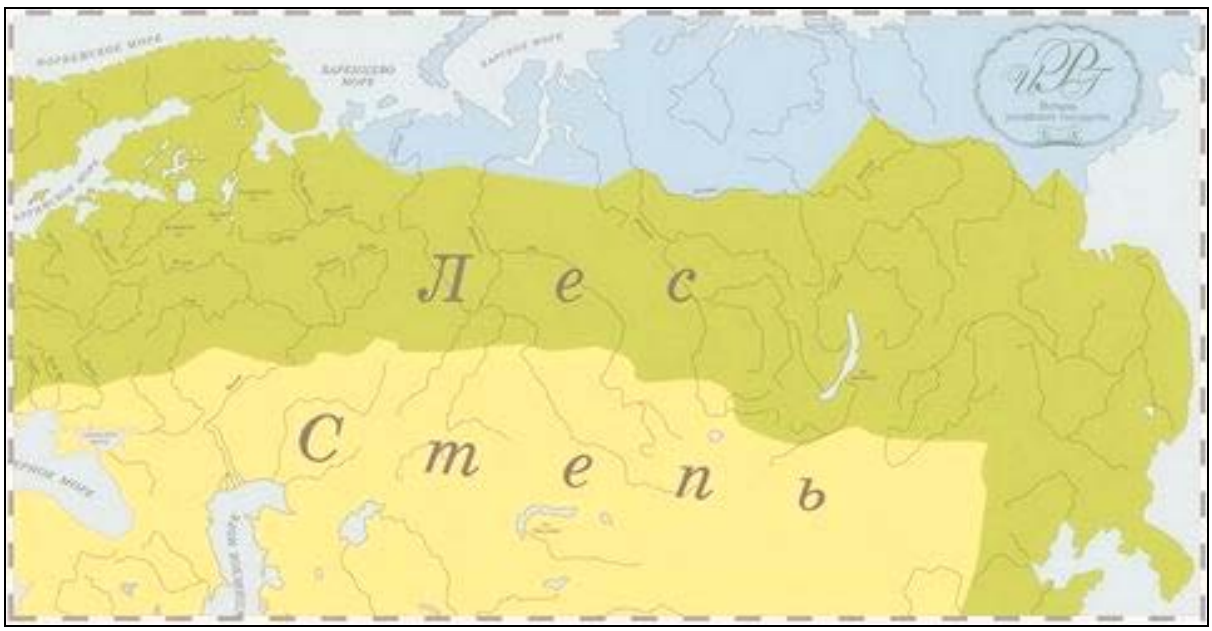
В Казахстане, между реками Урал и Енисей, земледелие эффективно только в поймах рек, близ озер, в предгорьях и на севере лесостепи, близ тайги. К востоку от Енисея земледелие возможно при орошении в оазисах полупустынь и пустынь.



а



б



в

а – Евразийская Великая Степь (фотоснимок из космоса); б – Евразийская Великая Степь на территории современных государств; в – Великий Лес и Великая Степь. Художник М. Руданов

Рисунок 2.2 – Евразия

В Монголии, Забайкалье, в китайской провинции Ганьсу возможно только кочевое животноводство. На юге Средней и Центральной Азии

климат является почти субтропическим и при наличии орошения можно выращивать практически все.

Великая Степь (Евразия) – по сути дела является целым континентом площадью от 6 до 8 млн км^2 с очень разными условиями для ведения хозяйственной деятельности, раскинувшимся внутри материка Евразии.

Населяли евразийскую Великую Степь многочисленные и разнообразные этносы, пришедшие в нее из самых разных регионов беспредельного Евразийского материка.

2.2 Прародина индоевропейцев

Восточная Европа, а точнее Западная Евразия, является органической частью Великой Степи. Наиболее населенная ее часть – лесостепь, с опольями в северных лесах и с азональными ландшафтами речных долин.

Основное население Русской равнины как однозначно доказано современной исторической наукой на протяжении времени, уже значительно большем, чем последнее тысячелетие, составляют славяне, которые входят в индоевропейскую языковую семью, а также финно-угорские и тюркские народы.

Именно здесь, на бескрайних просторах Русской равнины, зародилась индоевропейская языковая общность. Хозяйственная жизнь праарийских народов (протоиндоевропейцев) была теснейшим образом связана с процессом одомашнивания лошади и коневодством. Можно вполне определенно заявить, что если бы людям не удалось приручить это животное, а затем научиться широко использовать его возможности в хозяйственной деятельности и в войнах, то современная нам цивилизация имела бы несколько иной вид. Человечество явно находились бы на значительно более низком уровне технологического развития.

Где, в каком регионе произошло одомашнивание дикой лошади? Этот процесс мог иметь место только в ареале ее обитания, то есть на Русской равнине и прилегающих к ней регионах. Согласно [24]: *«А. Г. Петренко исследовала 28 памятников последующей эпохи бронзы Поволжья и Ю. Урала, ею было определено 208 Л., и все крупные, "среднеазиатские". Эти крупные Л. попали и на Ближний Восток. Считается, что туда их пригнали арии вместе с колесницами и культом священных коней. На в. берегу р. Урал у д. Синташта найдено поселение почти 4-тысячелетней давности, где в могилу были положены не только кони, но и колесницы».*

А теперь о том, как появились домашние лошади на Южном Урале и в Поволжье [25]: *«И все-таки большинство исследователей считают, что тарпан, или Equus cabalIus Gmelini, европейских преимущественно степей*

(так же как и лошадь Пржевальского – азиатских) – это дикие лошади. Долгое время предполагали, что они существенно не отличались друг от друга, могли претендовать на роль предков древних домашних лошадей. Исследование в 50-х годах В.И. Громовой пяти черепов и восьми скелетов лошадей Пржевальского и двух черепов и одного скелета тарпана из зоологических музеев и сравнение их со всеми находками в стоянках каменного века привели ее к выводу, что это были два особых вида, из которых лошадь Пржевальского не имеет отношения к современным лошадям.

... Впоследствии изучение 66 пар хромосом у лошадей Пржевальского в сравнении с 64 парами у домашних подтвердило эту точку зрения. Иное дело с тарпанами».

Исходя из солидного «Археологического словаря» [24] Г. Н. Матюшина, доктора исторических наук, председателя Российского археологического общества следует, что в ареале обитания тарпана, то есть в степях Северного Причерноморья и Прикаспия, не менее чем четыре тысячи лет назад, этот самый тарпан и был одомашнен людьми. Внешний вид тарпана (дикой лошади) представлен на рисунке 2.3, а. В академической работе [25] утверждается, что именно тарпан является общим предком всех современных домашних лошадей во всех странах от Японии до западных штатов США, если вслед за Солнцем идти с востока на запад.

Вполне естественно, что народы, сумевшие одомашнить лошадь, освоили также простейшие приемы и правила верховой езды, изготовив и применив для управления лошадью сбрую, а также одними из первых изобрели колесо [26, 27] и вслед за ним – повозку.

ДЛЯ СПРАВКИ. Одомашнивание лошади человеком произошло сравнительно поздно: после собаки (до 33 тыс. лет до Р.Х.), овцы (от 9 до 11 тыс. лет до Р.Х.), свиньи (до 9 тыс. лет до Р.Х.), козы и коровы (до 8 тыс. лет до Р.Х.). Лошадь стала домашним животным примерно 4 тыс. лет до Р.Х. Одомашнивание всех представленных выше животных произошло на просторах континента Евразии [28]. Подчеркнем, что согласно взглядам современной исторической ***науки, одомашниванием скота занималось оседлое земледельческое население.***

Одомашнивание лошади и изобретение колеса стало настоящей технической революцией для того далекого времени.

Колесо позволило создать повозку. Варианты древних колесных повозок народов, проживавших на территории Черноморско-Каспийских степей (в «Сердце Земли») представлены на рисунке 2.3, б.

Применение повозки позволило перевозить различные грузы, например, жилье в виде кибитки или юрты, детей, старых и больных соплеменников. В повозки люди видимо сначала впрягали быков.

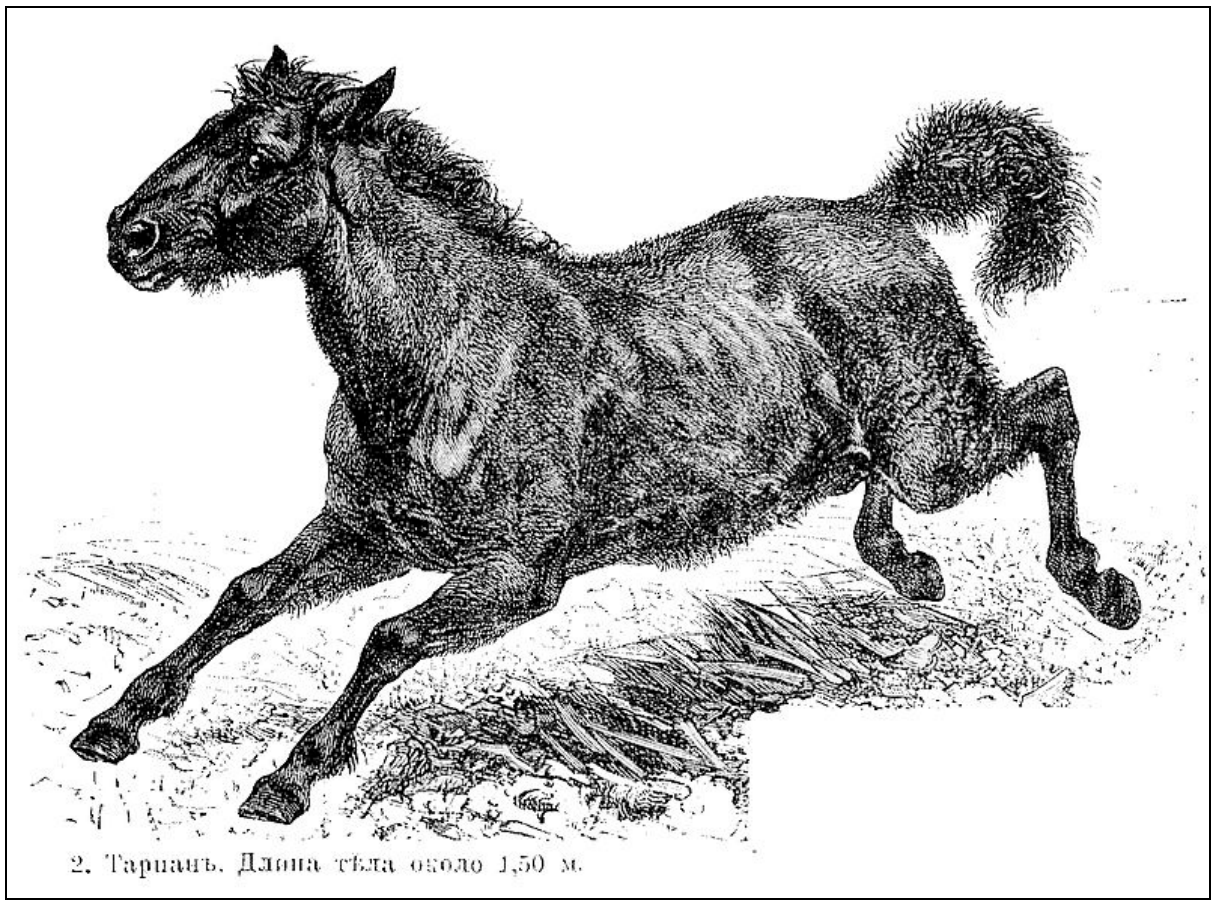
Использование лошадей в качестве тяговой силы позволило значительно ускорить передвижение стад от истощенных пастбищ к новым.

Труд народов, занимавшихся животноводством, при использовании пастухами верховых лошадей стал более производительным: гораздо проще и быстрее стало перегонять скот на новые пастбища и охранять животных от нападения на них хищников как четырехногих, так и двуногих, то есть угонщиков скота. Кроме того, всадник мог пасти большее количество скота, чем пеший пастух.

Наличие богатых кормами разнотравных степных и лесостепных территорий позволило заниматься не только земледелием, но и отгонным животноводством, сочетающим разведение мелкого и крупного рогатого скота с коневодством.

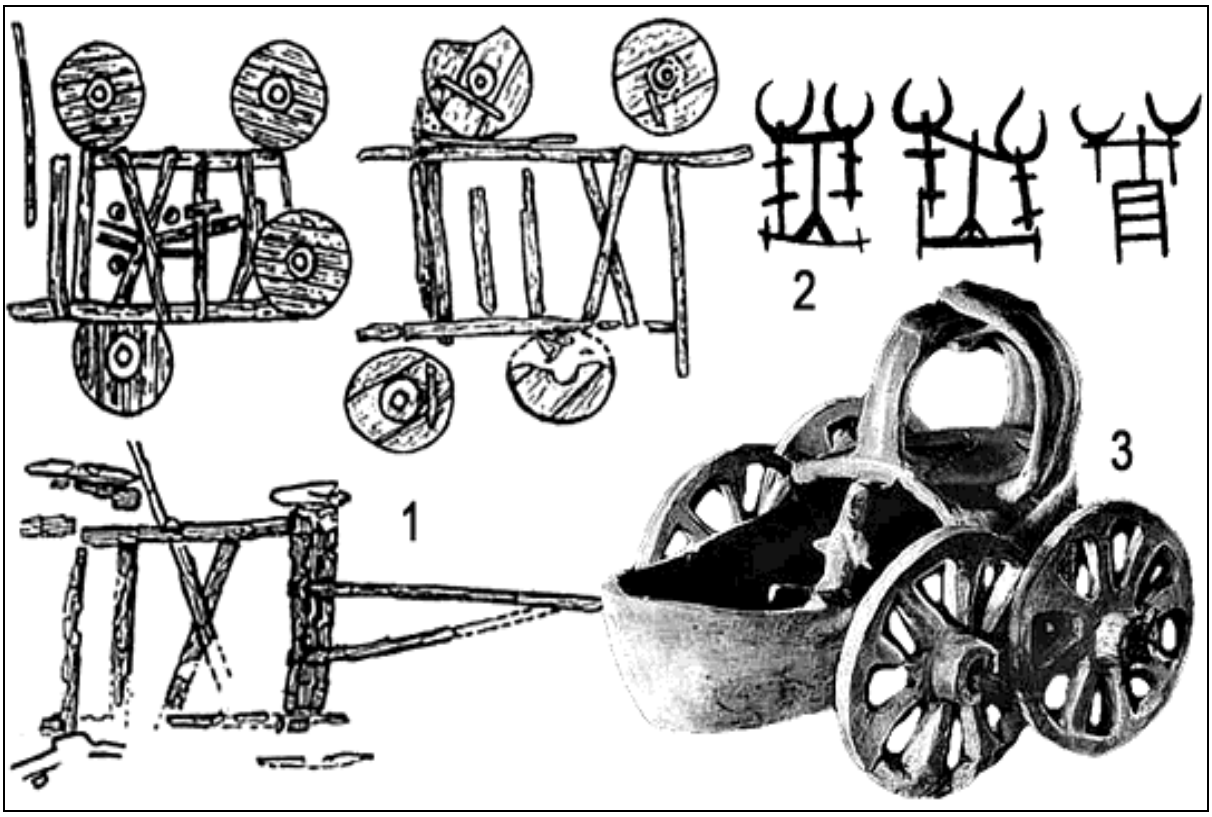
Отметим, что выше рассмотренная революция в животноводстве просто обязана была привести к резкому росту численности населения народов им занимавшихся.

Также изобретение колеса и одомашнивание лошади способствовало тому, что *уже в третьем тысячелетии до Р.Х. как между народами, заселявшими Русскую (Восточноевропейскую) равнину, так и между их соседями стали складываться устойчивые торговые отношения*.



2. Тарпанъ. Длина тѣла около 1,50 м.

а



б

а – тарпан, иллюстрация к статье «Лошадь» из энциклопедического словаря Брокгауза и Ефрона (1890–1907 годы издания); б – варианты древних колесных повозок народов, проживавших на территории Черноморско-Каспийских степей; 1 – деревянные повозки ямного периода третьего тыс. до Р.Х.; 2 – рисунки повозки, волокуши и колесницы из Каменной Могилы; 3 – повозка из скифского кургана

Рисунок 2.3 – Тарпан и древние колесные повозки

Торговля и война всегда идут рука об руку – они неразрывно связаны между собой, так как являются ключевыми элементами ***борьбы за обладание и контроль над ресурсами*** между народами и государствами [30].

Уже в III тысячелетии до Р.Х. в южнорусских степях люди (одни из первых в человеческой истории) умели взнуздывать лошадь и использовать ее для верховой езды. Но пока еще не было создано комплекса специального вооружения, экипировки и снаряжения для всадника и лошади, не разработаны приемы выездки лошадей [25], которые позволили бы конному воину эффективно сражаться против противников. Это произойдет значительно позднее – в конце II начале I тысячелетии до Р.Х.

Прогресс не стоит на месте. Обитатели степей стали использовать в войнах повозки, запряженные лошадьми. Повозки были специально модернизированы для боя – в первую очередь облегчены (рисунок 2.4) [31].

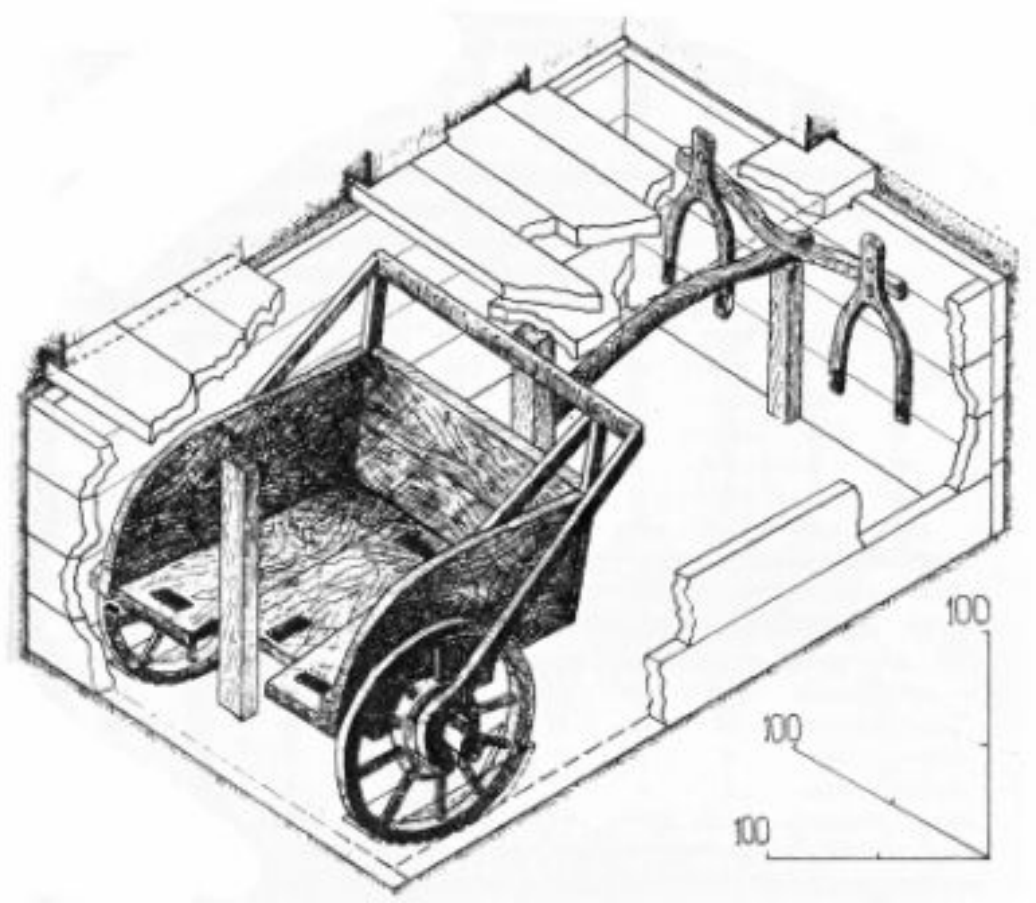


Рисунок 2.4 – Евразийская степная колесница Синташтинского комплекса погребальных памятников на юге Челябинской области (рубеж III–II тыс. до Р.Х.). Реконструкция. Андроновская археологическая культура

Для этого пришлось разработать технологию изготовления сложного колеса, состоящего из ступицы, обода и соединяющих их спиц. Повозки превратились в боевые колесницы и при их массированном применении при ведении войн стали грозным оружием.

Воин (или воины) на боевой колеснице был практически неуязвим для пешего противника, имел (имели) серьезное преимущество над пехотинцами того времени и участвовал (участвовали) в бою в тесном взаимодействии с пешими отрядами.

Андроновская боевая колесница и вооружение воина-колесничего Андроновской археологической культуры (общности) эпохи бронзового века представлены на рисунках 2.5 и 2.6 [32].



Рисунок 2.5 – Андроновская боевая колесница (середина II тысячелетия до Р.Х.). Реконструкция. Художник М. А. Лобырев

Колесничий являлся тяжеловооруженным воином. Его голову защищала кожаная шапочка, тело – панцирь из сырой кожи, на который для его усиления были нашиты круглые пластины из бронзы.

Вооружение колесничего составляет лук с цилиндрическим колчаном (точно такие же колчаны уложены в колеснице на рисунке 2.5), бронзовый топор и копье с втульчатым бронзовым наконечником. За поясом воина – листовидный бронзовый кинжал и булава с каменным навершием.

У колесничего – два плетеных щита. Большой прямоугольный щит предназначался для защиты спины колесничего во время боя на колеснице, а маленький круглый со свастикой был предназначен для рукопашного боя.



Рисунок 2.6 – Воин-андроновец (колисничий). Реконструкция.
Художник М. А. Лобырев

Несколько подробнее остановимся на Андроновской археологической культуре, которая занимала территорию, представленную на рисунке 2.7 [33]. По мнению автора монографии [33], степные евразийские народы, расселившиеся в бронзовом веке от Южного Урала до Южной Сибири в XII–VII веках до Р.Х. [34, 35] через земли Средней Азии вторглись в Иран и Северную Индию и стали наиболее вероятными предками индоиранских народов.

Согласно труду [34] А. Л. Бэшема, известного британского индолога, люди евразийских народов, вторгавшиеся в Индию, были высокого роста, светлокожими, а сами эти народы проживали в начале II тысячелетия до Р.Х. на обширных степных территориях от Польши до Центральной Азии. *Себя они называли ариями*. От слова *«арий»* происходит ряд современных географических названий, например, река Арья в Нижегородской области, а также три одноименные реки в той же Нижегородской и Свердловской областях, а также в Республике Марий Эл.

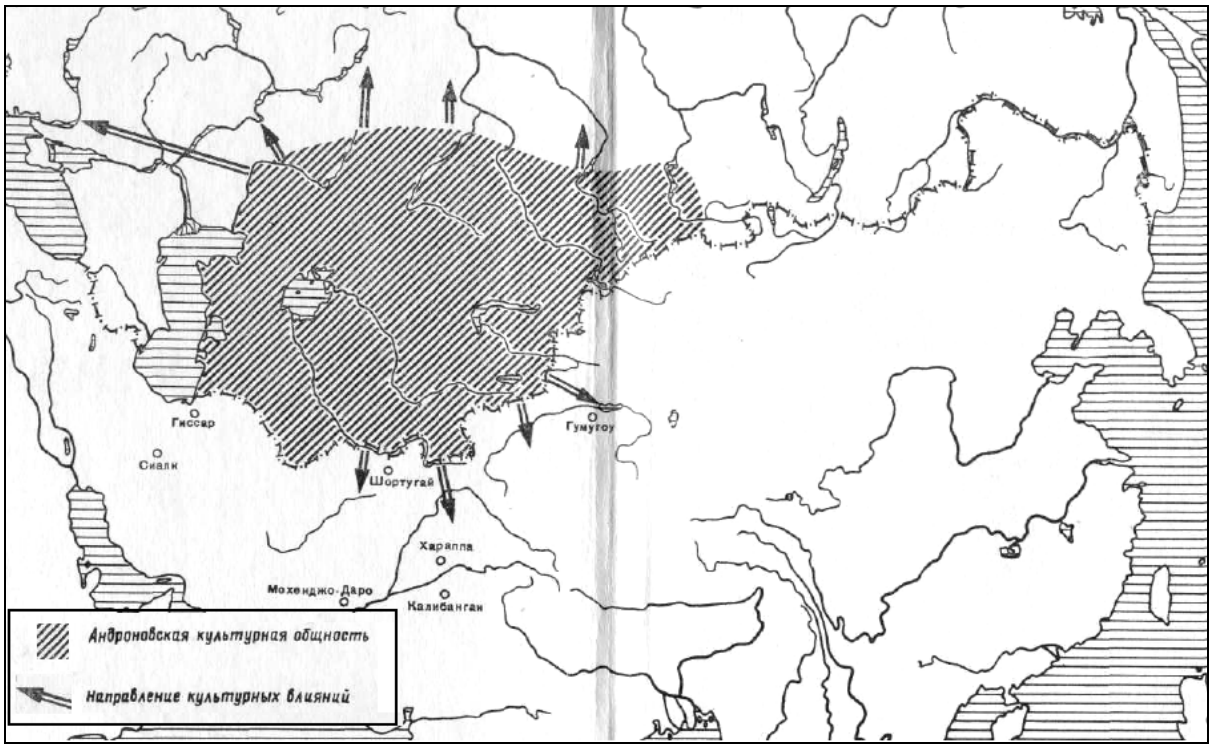


Рисунок 2.7 – Место Андроновской культурной общности в Старом Свете

Название государства Иран буквально означает страна Ариев, в Северной Индии есть штат Харьяна. Самоназвание осетин – аланы и, соответственно, название республики Алания также происходит от древнеиранского слова «aryana», которое переводится как знатный, свободный.

ДЛЯ СПРАВКИ. Под термином «арии, арийские народы» в современной исторической и лингвистической науке понимаются этносы, говорившие или говорящие на индоиранских языках [36] индоевропейской языковой семьи (ИЯС). Применение понятие «арийцы» после практики фашисткой Германии, истреблявшей на основании расовой теории целые народы, объявленные «неполноценными», ныне считается антинаучным. Но схожесть языков ИЯС все-таки поневоле заставляет задуматься о том, что у индоевропейцев были общие предки – праарийские народы (праарии), называемые в научной литературе еще и протоиндоевропейцами.

ДЛЯ СПРАВКИ И РАЗМЫШЛЕНИЯ. Арийские народы на протяжении половины тысячелетия вторгались несколькими волнами на земли Северной Индии. На протяжении столетий ими были созданы священные писания индуисткой религии – Веды (на древнеиндийском литературном языке санскрите – «мудрость, знание»), состоящие из четырех частей. Веды, как считается, были созданы в конце II – начале I тысячелетия до Р.Х. Уже в Ригведе (одном из писаний Вед) многократно упоминается бог Вишну. Он пока еще второстепенное божество – бог Солнца. В более поздние времена согласно [37]:

«Вишну – высшее божество в брахманизме и индуизме, наряду с Брахмой и Шивой; верховное божество в вишнуизме. В. - бог-хранитель, воплощение вечно живой природы. Упоминается как солнечное божество еще в Ригведе».

Весна – это русское название времени года, которое следует после долгой зимы. Весной природа возрождается, а вишня зацветает одной из первых среди плодовых рас-

тений. Хотя, конечно, существует совершенно другие версии происхождения слов весна и вишня, никак не связанные с именем индийского бога.

Отметим также, что индолог доктор исторических наук Н. Р. Гусева в монографии [38] приводит целый список названий рек бассейна Волги (главным образом рек бассейна ее правого притока р. Оки), которые крайне созвучны названиям священных водоемов из индийского эпоса. В частности, священным криницам из третьей книги Араньякапарва (по-русски эта книга называется Лесной) эпоса Махабхарата.

С XXIII века до Р.Х. племена так называемой катакомбной археологической культуры (территория распространения – степи и лесостепи Северного Кавказа, междуречье Днепра и Волги, низовья Дуная; время возникновения – вторая половина III тысячелетия до Р.Х.) начинают заселять территорию Западной Европы.

Заселение происходит медленно: волны переселенцев из степей Северного Причерноморья следуют одна за другой. Западноевропейские аборигены при этом истребляются или ассимилируются. Как правило, новая волна пришельцев захватывала территории, истребляя или частично ассимилируя своих предшественников, родственных им по крови и языку.

Этот процесс переселения протоиндоевропейских народов с Русской равнины (в первую очередь из Северного Причерноморья), и из Северного и Западного Прикаспия был растянут на столетия и тысячелетия. Именно он объясняет наличие родственных индоевропейских языков на всей территории современной Европы [39].

ДЛЯ СПРАВКИ И РАЗМЫШЛЕНИЯ. Вот конкретный пример одной из последних арийских миграций, память о которой, в силу ее относительно малой удаленности по времени от современности, сохранилась до наших дней.

Снорри Стурлусон, исландский историограф и поэт (скальд), живший в конце XII – начале XIII века оставил целый свод сказаний (саг), в которых изложил основные положения германо-скандинавской мифологии, сложившейся в далекой древности (раннее V века до Р.Х.) В этой связи следует отметить, что основная группа богов в германо-скандинавской мифологии называется «асы». Согласно [40]: *«Страна в Азии к востоку от Танаквисля называется Страной Асов, или Жилищем Асов, а столица страны называлась Асгард. Правителем там был тот, кто звался Одином».*

Слово «один» в русском языке обозначает количественное числительное.

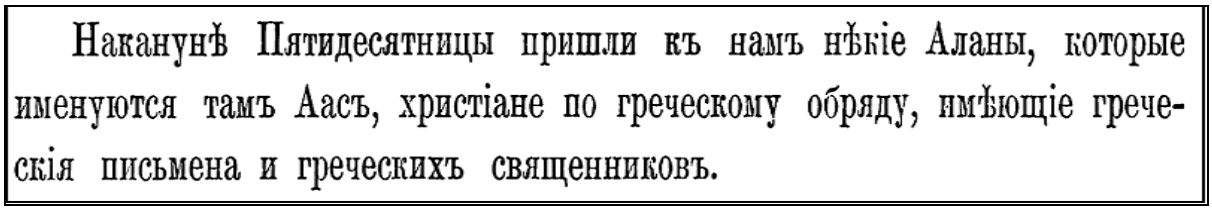
Один (будущий бог германцев) согласно С. Стурлусону неудачно воевал против римлян (река Танасквиль – это, видимо, Дон, который древние греки называли Танаисом). Так что враги у Одина были. После поражения вождь асов (страна асов действительно лежала восточнее Дона, но об этом – далее) был вынужден много путешествовать (то есть пустился в бегство), прежде чем смог добраться до далеких Северных Стран. Там, согласно [40]: *«Рассказывают как правду, что когда Один и с ним дии* [жрецы Асов – А. Г.] *пришли в Северные Страны, то они стали обучать людей тем искусствам, которыми люди с тех пор владеют. Один был самым прославленным из всех, и от него люди научились всем искусствам, ибо он владел всеми, хотя и не всем учил».*

И далее: *«Один ввел в своей стране те законы, которые были раньше у Асов. Он постановил, что всех умерших надо сжигать на костре вместе с их имуществом».*

И еще об Одине [41]: *«И верю я, что Один и его братья – правители на небе и на земле. Думаем мы, что именно так его зовут. Это имя величайшего и славнейшего из всех ведомых нам мужей, и вы можете тоже называть его так».*

О другом германо-скандинавском боге [41]: *«Тогда сказал Ганглери: «А как зовут других богов? И каковы их деяния? И чем они прославлены?» Высокий отвечает: «Во главе их стоит Тор, который зовется также Аса-Тор или Эку-Тор. Он сильнейший изо всех богов и людей».*

Имя Тор, скорее всего, происходит от названия хорошо известного русским степного могучего дикого быка – тура, истребленного людьми еще в раннем Средневековье. А кто такие асы? Асы – это аланы, предки современных осетин и потомки древних ариев. С асами многократно общался монах Вильгельм де Рубрук (рисунок 2.8) [42], посол французского короля Людовика XI к правителю Монгольской империи в 1253–1255 годах.



Наканунѣ Пятидесятницы пришли къ намъ нѣкіе Аланы, которые именуются тамъ Аасъ, христіане по греческому обряду, имѣющіе греческія письмена и греческихъ священниковъ.

Рисунок 2.8 – Фрагмент страницы 83 из книги Вильгельма де Рубрука «Путешествие в Восточные страны» [42]

Грузины, соседи аланов-асов, называли их оси, а страну народа оси – Осети. Страна аланов-асов при Рубруке действительно лежала восточнее Дона. То есть далеко не все асы ушли с Одином из Придонья на север Европы.

Самое удивительное состоит в том, что германцы, для предков которых древние осетины были настоящими богами, в середине XX века ухитрились объявить себя высшей человеческой расой и многие немцы в это искренне поверили. За такую дикость и глупость они были жестоко наказаны – Германия до сих пор, после поражения во Второй мировой войне, оккупирована иностранными войсками, а значит, лишена суверенитета. В советских армии среди других народов против фашистов также сражались и осетины: родственники и, возможно, даже прямые потомки некоторых германских богов.

Значительно раньше, чем в Индию, протоиндоевропейские народы, родственные арийским, вторглись в Древнюю Грецию. В конце III тысячелетия до Р.Х. на территорию юга Балкан проникло первое собственно греческое племя – ионийцы. За ними последовали эолийцы, а за эолийцами – ахейцы (в конце III начале II тысячелетия до Р.Х.). Так же как и в остальной Европе, каждая новая волна пришельцев, захватывая территории Балканского полуострова, истребляла предшественников или ассимилировала покоренные народы. Ахейцам удалось создать в Греции высокоразвитую Микенскую цивилизацию. Примерно в 1200 году до Р.Х. на балканский полуостров вторглась последняя волна воинственных и диких греческих племен, вошедших в историю под именем дорийцев [43]. После вторжения

дорийцев Греция на несколько столетий вновь одичала. В борьбе с дорийцами, собственно, и сложилась греческая народность (рисунок 2.9).

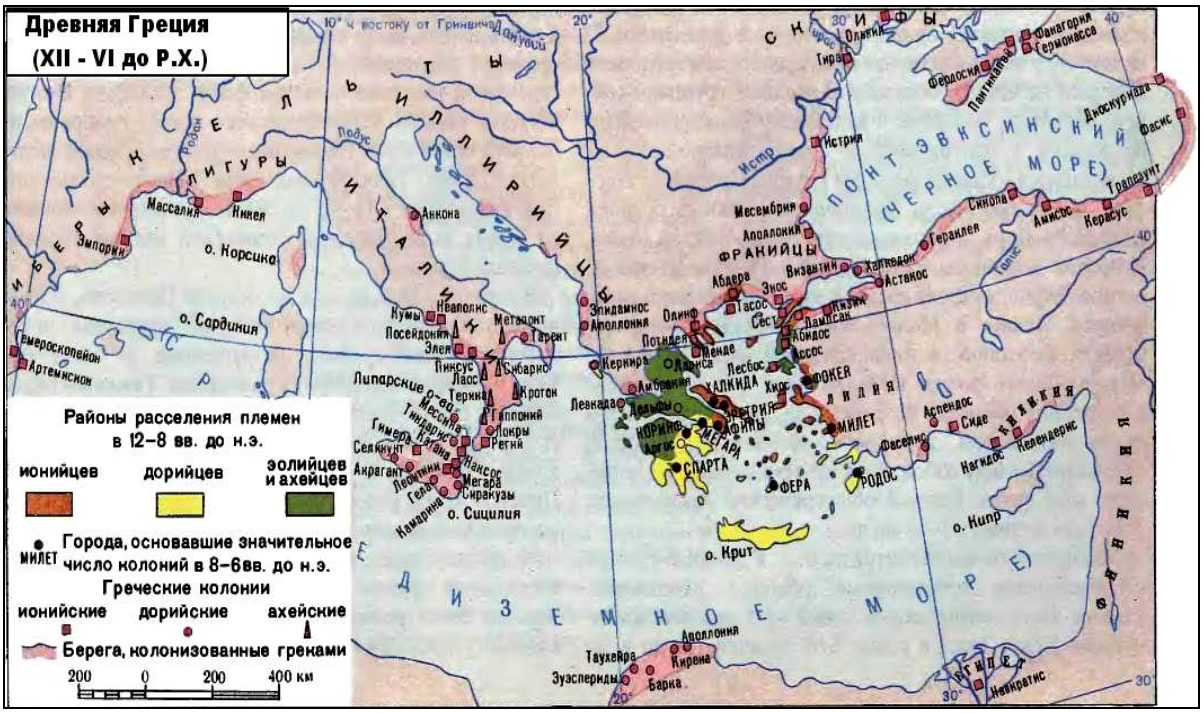


Рисунок 2.9 – Расселение греческих племен в XII–III века до Р.Х.

Подчеркнем, что все четыре греческих племени пришли на Балканы с севера, люди этих племен были высокорослыми, светлокожими и говорили на языках, родственных арийским. То есть современные греки и индусы и иранцы имеют общих предков – это древние праарийские народы.

Во второй половине II тысячелетия до Р.Х. в Северной Италии сложилась культура, аналогичная дунайской (именно из придунайских земель последовательно вторглись в Грецию ионийцы, эолийцы, ахейцы, а затем и дорийцы) [39]. Культуры бронзового века племен Северной Италии, дунайских и греческих настолько схожи, что вопрос об их родстве и индоевропейском происхождении не вызывает сомнения [44].

В XIX–XII столетиях до Р.Х., практически синхронно с ахейцами в Греции, на полуострове Малая Азия хеттами, индоевропейским народом, была создана мощная держава – Хеттское царство (рисунок 2.10).

О хеттах неоднократно упоминается в книгах Ветхого Завета Библии. Хеттская держава торговала, поддерживала дипломатические связи с соседями, а при необходимости вела успешные войны против них.

Откуда проникли хетты в Малую Азию – точно никому неизвестно. На Балканах в более поздние античные времена проживал воинственный народ, который эллины называли гетами, а римляне – даками.



Рисунок 2.10 – Древний Восток, Европа и Африка около 1300 года до Р.Х.

И в степях Средней Азии в те же самые античные времена был известен восточный (азиатский) скифский народ под названием «массагеты», входивший вместе с родственными им парнами и саками в союз скифских племен, называвшийся дахи. Родство балканских и среднеазиатских даков не вызывает сомнения.

Хеттский народ создал высокоразвитую цивилизацию (рисунок 2.11).

Армия Хеттского царства состояла из пехоты и кавалерии, но ее ударной силой были боевые колесницы. Согласно [45]: *«Ядро этой армии составляли хеттские боевые колесницы – самый грозный род войск этого тысячелетия. По сравнению с египетскими они имели главным образом то преимущество, что на каждой колеснице был экипаж из трех человек: возница, лучник и щитоносец. У египтян экипаж колесницы состоял только из двух человек – лучник должен был защищаться сам. При этом хеттские колесницы были легче, подвижнее, а их возницы привыкли сражаться в составе крупных боевых соединений».*

Боевые колесницы хеттов представлены на рисунке 2.12.



Рисунок 2.11 – Львиные ворота древней столицы хеттов Хаттусы
Фотография, городище Богазкале, Турция



Рисунок 2.12 – Хеттская боевая колесница (1600–1178 года до Р.Х.).
Реконструкция (иллюстрация из военно-исторического альманаха
«Новый солдат» № 114)

Они удивительно похожи на колесницы воинов Андроновской археологической культуры. При ведении боевых действий хетты применяли ложные отступления, ночные маневры, вели активную разведку, устраивали засады. В резерве находилась многочисленная пехота, вооруженная копьями. Ее главной задачей была поддержка удара боевых колесниц.

Вооружение хеттского пехотинца представлено на рисунке 2.13.



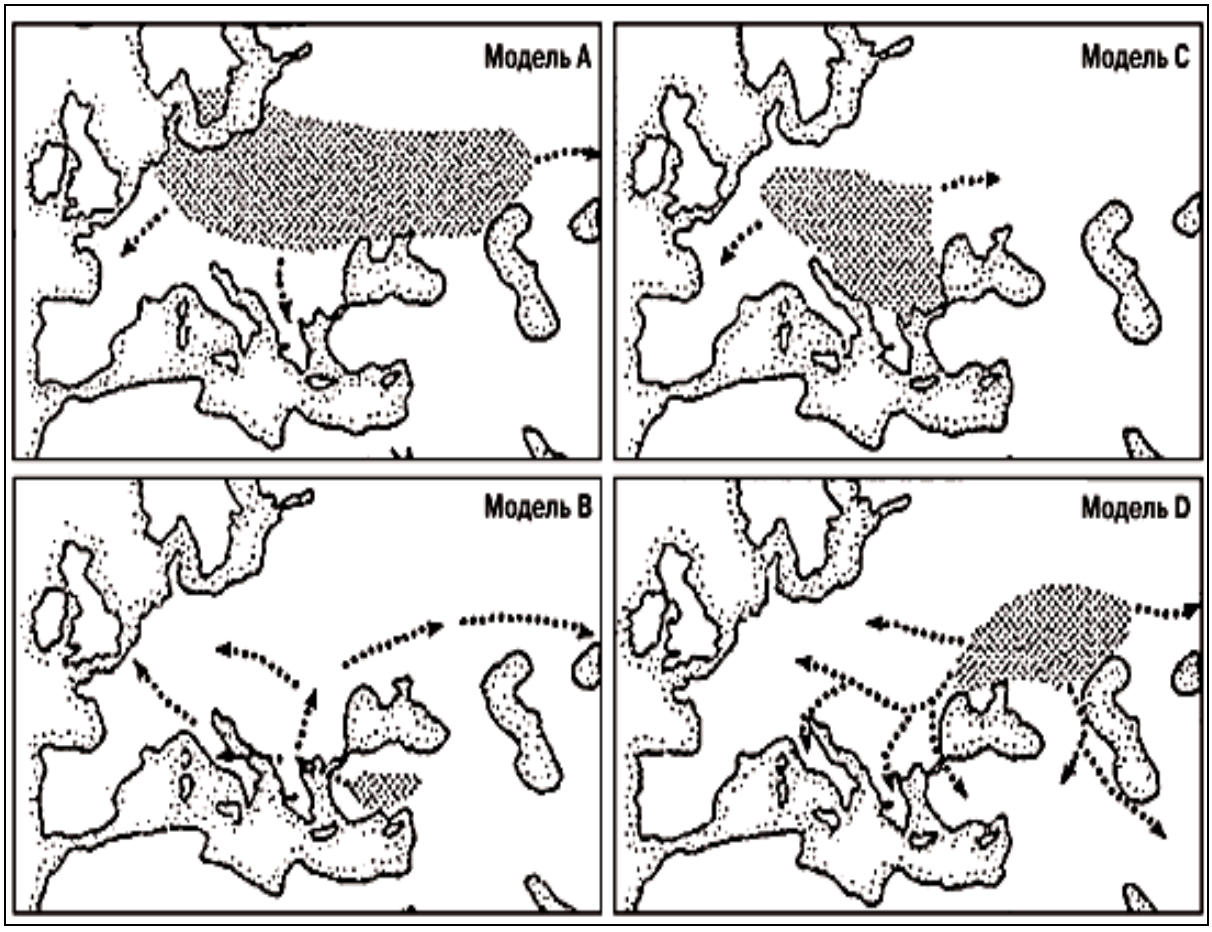
Рисунок 2.13 – Хеттский воин из отряда царских телохранителей, IX век до Р.Х. (позднехеттское царство). Рисунок сделан по мотивам рельефа на Царских Воротах в городе Кархемише (Турция). Иллюстрация из журнала серии «Osprey Military Publishing», № 109

Многочисленные современные народы, в том числе и русский, говорящие на индоевропейских языках, языках арийского происхождения, по всей видимости, имели общую прародину и общих предков – древние протоиндоевропейские (праарийские) народы. В связи с затронутыми ранее вопросами расселения праарийцев в течение IV–I тысячелетий до Р.Х. от Италии до Индии, считаем, что далее будет целесообразным подробнее рассмотреть возможное местонахождение их древней прародины.

Миграции и передвижения индоевропейских народов были тесно связаны с использованием лошадей и различных повозок. Мигрантам приходилось вступать в вооруженные конфликты с аборигенами.

Войны велись праарийским народами в те далекие времена, как правило, с применением боевых колесниц, в некоторых случаях массированным, как, например, имело место значительно позже в войнах Хеттского царства против Египта, Митанни и других государств Древнего Востока.

Согласно работе [46] американского археолога Дж. П. Мэллори, авторитетного специалиста в области исследований по определению местонахождения общей прародины народов индоевропейской языковой семьи, существуют четыре основных гипотезы ее локализации в каменном или бронзовом веке (рисунок 2.14).



Модель A: северно-европейская прародина; модель B: южно-анатолийская прародина (по гипотезе британского ученого Колина Ренфрю); модель C: центрально-европейская прародина; модель D: волжско-уральская прародина

Рисунок 2.14 – Основные гипотезы о локализации прародины протоиндоевропейских (праарийских) народов (по работе Дж. П. Мэллори [46])

Меллори крайне жестко критикует гипотезы о северно-европейской и южно-анатолийской прародине народов индоевропейской языковой семьи и с большим сомнением относится к гипотезе о центрально-европейской (балканской) прародине праариев, хотя не исключает ее вероятность.

Наиболее вероятной прародиной протоиндоевропейских народов он считает Волжско-Уральский регион (модель D). Гипотеза о Волжско-Уральской прародине праарийцев полностью соответствует локализации кратко рассмотренной нами раннее Андроновской археологической культуре бронзового века – XVII–IX века до Р.Х.) с центром на Южном Урале (древние комплексы археологических памятников Синташта и Аркаим в Челябинской области). То есть выводы Дж. П. Мэллори полностью совпадают с выводами российских ученых [33, 47].

Несмотря на критику Мэллори [46] так называемой курганной гипотезы происхождения индоевропейцев М. Гимбутас, основные положения которой американская ученая литовского происхождения кратко излагает, например, в доступных на русском языке работах [48, 49], модель D (рисунок 2.14) также все-таки хорошо согласовывается с основными положениями ее, М. Гимбутас гипотезы. Автор курганной гипотезы размещала прародину протоиндоевропейских народов в Северном Причерноморье и степях Северного Прикаспия.

Рассмотренный выше материал позволяет сделать следующие выводы:

- археология, лингвистика, источниковедение, ономастика, этнография на современном этапе их развития не могут точно локализовать прародину протоиндоевропейских (праарийских) народов, а также указать время возникновения праарийской этнической общности;

- наиболее вероятным является прочная связь праарийских народов с коневодством (конкретно – одомашниванием дикой лошади в причерноморских и прикаспийских степях), изобретением колеса и созданием повозок и боевых колесниц;

- к концу II началу I тысячелетия до Р.Х. протоиндоевропейцы заселили огромные пространства Евразийского континента – от Центральной и Южной Европы до Ирана и Северной Индии (рисунок 2.15);

- местное население территорий Европы, Ближнего и Среднего Востока, Северной Индии является результатом метисизации аборигенного населения с праарийцами (протоиндоевропейцами), причем метисизация происходила неоднократно – при каждом новом вторжении праарийцев из Северного Причерноморья и Прикаспия;

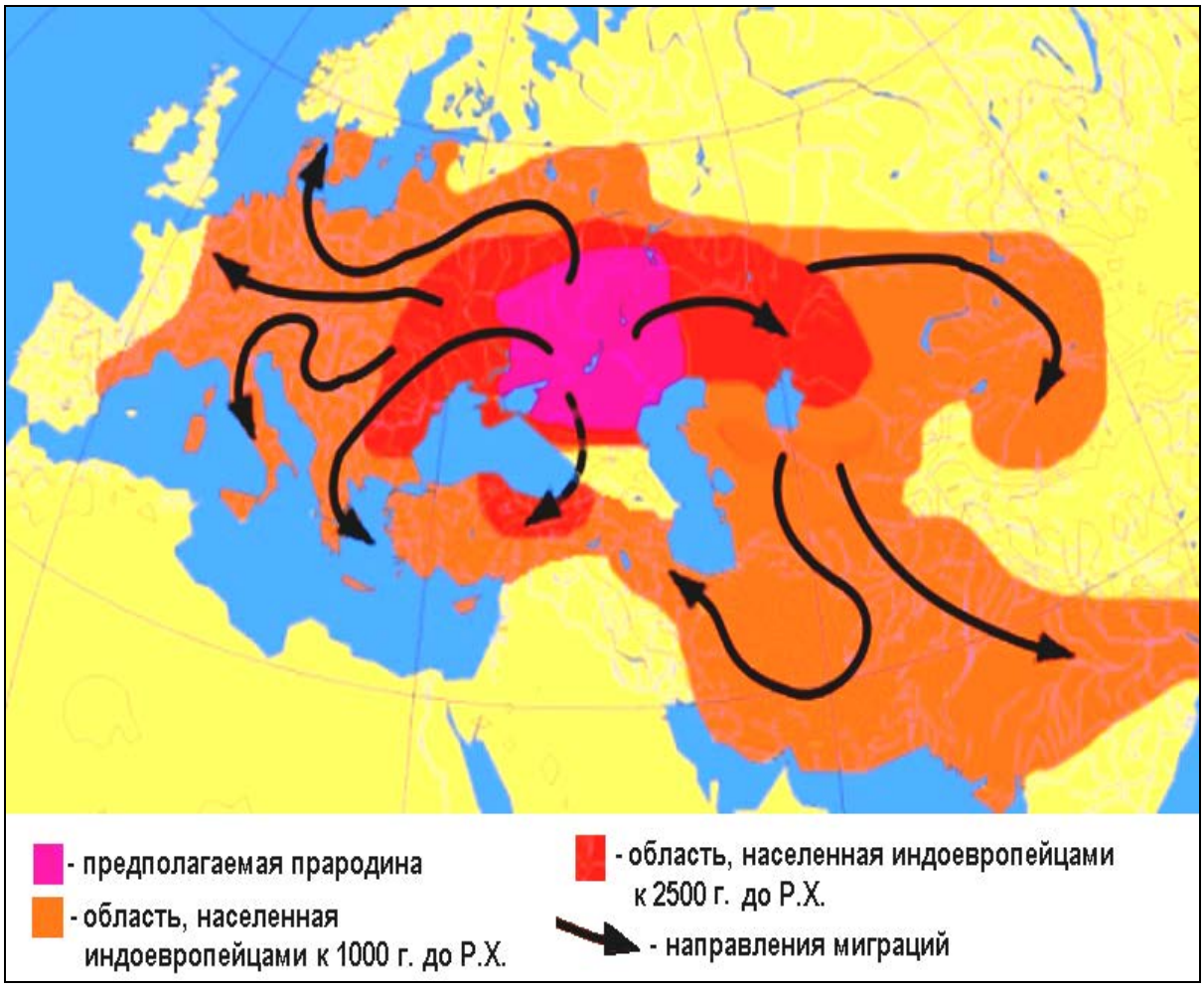


Рисунок 2.15 – Курганная гипотеза локализации прародины протоиндоевропейских народов и их миграции приблизительно с IV по I тысячелетие до Р.Х.

- после одомашнивания лошади и изобретения колеса евразийские степные пространства связали многочисленными торговыми путями народы континента, обеспечив обмен ресурсами и информацией между народами запада и востока Евразии;

- миграции протоиндоевропейцев (а, возможно, и народов других языковых семей, близко соседствующих с праарийцами) привели к распространению коневодства, а также колесниц с колесами со спицами на огромных пространствах Евразийского континента (рисунок 2.16);

- степи и лесостепи Восточноевропейской равнины и Прикаспия являются не только географическим «Сердцем Земли», но и также сердцем истории всех индоевропейских народов, включая русский [50].

С VIII века до Р.Х. в течение тысячелетия на просторах Евразии безраздельно доминировали скифские народы. Большинство современных

ученых считает скифов индоевропейцами, хотя есть и другие авторитетные мнения об их происхождении.

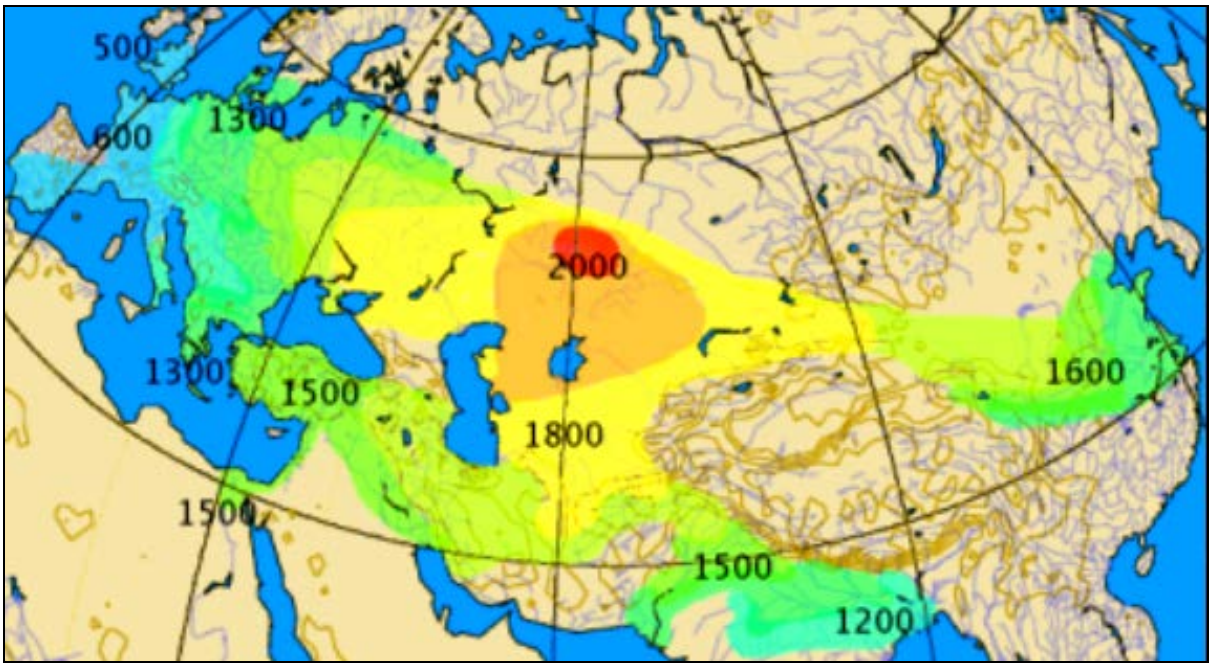


Рисунок 2.16 – Приблизительное время распространения на просторах Евразии боевых колесниц с колесами со спицами (даты указаны до Р.Х.)

Были ли скифы предками славян и русских? Этот вопрос достаточно значим. Позже мы его рассмотрим подробнее.

На просторах Русской (Восточноевропейской) равнины помимо собственно русского народа тысячелетиями по соседству с ним проживают многочисленные финно-угорские и тюркские народы. Где находятся прародины этих народов? Ниже попробуем дать ответ на этот вопрос.

2.3 Прародина финно-угров

А где находились прародина финно-угров? Народы, говорящие на финно-угорских языках, тысячелетиями жили и по-прежнему проживают на бескрайних просторах Русской равнины. Эта великая равнина, называемая еще и Восточноевропейской, раскинулась от Уральских гор на востоке до Балтийского моря на западе, и от Белого моря на севере до Черного и Каспийского морей на юге (рисунок 2.17).

Из 10 млн км^2, приходящихся на всю Европу, территория Русской равнины занимает площадь не менее, чем в 4 млн км^2. Напомним еще раз, что именно она, Русская равнина, по Маккиндеру, является Хартлендом, то есть географическим «Сердцем Земли» [5].

Вернемся к финно-уграм. Согласно краткой статье [51] доктора исторических наук, члена-корреспондента РАН А. В. Головнева финно-угорские народы относятся к уральской языковой семье:

«Уральская языковая семья вкл. языки народов, расселенных от Скандинавии и Венгрии на з. до Таймыра и Алтая на в. Ее образуют три группы языков: финно-пермская, угорская и самодийская …

Ближайшими соседями древних урал (носителей уральского праязыка), судя по степени взаимного языкового влияния, с глубокой древности были народы индоевропейской и алтайской языковых семей *(выделено мною – В. Г.)».*

А. В. Головнев относит финнов и угров к разным языковым группам, но их родственное происхождение не вызывает сомнения. На сайте [52] уточняется тот период глубокой древности (шесть-семь тысяч лет тому назад), когда у народов, входящих в уральскую языковую семью (УЯС), существовал единый праязык – язык-основа. То есть фактически в то далекое время существовал единый народ, говорящий на одном языке.

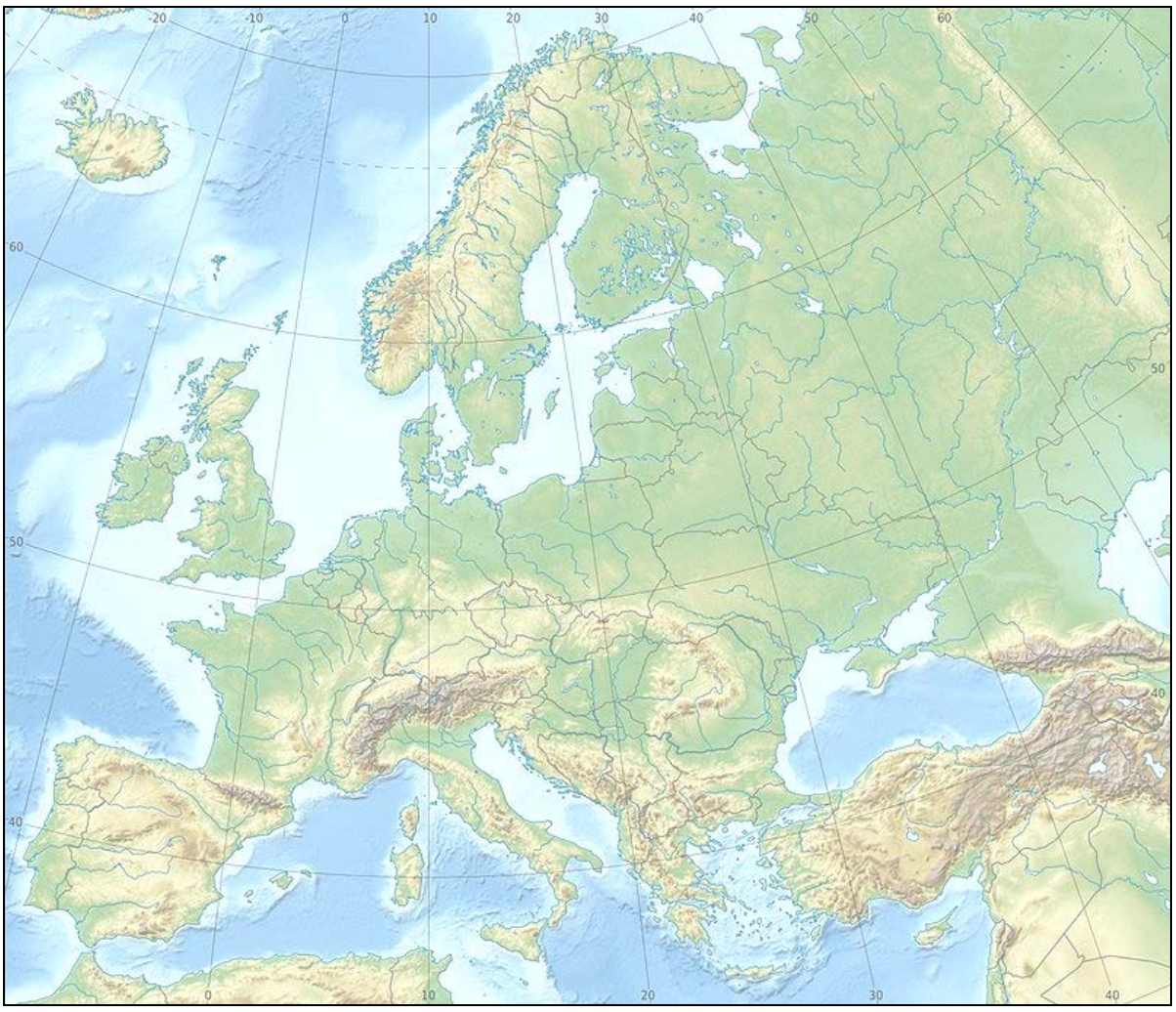


Рисунок 2.17 – Физическая карта Европы

Венгерский академик Петер Хайду, представитель самого многочисленного народа, принадлежащего к УЯС, в своем фундаментальном исследовании уточняет [53]: *«Прежнее, общеизвестное название уральской семьи языков – финно-угорская (или угро-финская) семья. Однако позднее, после того как была … доказана принадлежность к этой семье самодийских ... языков, финно-угорские и самодийские языки в совокупности стали именоваться уральской языковой семьей».*

Далее П. Хайду поясняет общепринятое деление народов УЯС на языковые группы: *«А. Угорская ветвь: (1) венгерский язык, (2) мансийский язык и (3) хантыйский язык – два последних объединяются под общим названием "обско-угорские языки".*

Б. Финно-пермская ветвь: (4–5) пермские языки (коми и удмуртский), (6–7) волжские языки (марийский и мордовский), (8) прибалтийско-финская языковая группа и (9) саамский язык.

А и Б в совокупности образуют то, что называется финно-угорской языковой семьей.

В. Внутри самодийских языков вычленяются: (10–12) северная ветвь (ненецкий, энецкий, нганасанский) и (13)южная ветвь (селькупский)».

Согласно [51]: *«Наиболее распространенной является гипотеза о местонахождении урал. прародины в Северо-Восточной Европе между Средней Волгой и Уралом».*

Отметим, что за семь тысячелетий своего существования народы УЯС слишком далеко по миру от своей прародины не разбрелись (рисунок 2.18) и их численность в наше время относительно не велика [52]: *«Большинство уральских народов проживает на территории России, за исключением венгров, финнов и эстонцев».*

Современный мордовский народ делится на два субэтноса: мокша и эрзя. Мокша – финны, коренные жители лесов. Эрзя – угры, чьи предки проживали в степи и лесостепи, но были вытеснены более сильными противниками в лесную зону.

Самый крупный народ – венгры – имеет численность около 16 млн человек. Венгры относятся к угорской ветви уральской языковой семьи.

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Дважды Герой Советского Союза, один из руководителей партизанского движения на оккупированных во время Великой Отечественной войны территориях СССР Алексей Федорович Федоров в своих мемуарах вспоминал, что разведчики его соединения часто действовали в германских тылах, переодевшись в форму венгерских военнослужащих (Венгрия была союзницей фашисткой Германии). Эти партизаны были по национальности мордвой-эрзя и когда они, переговариваясь между собой, проходили через немецкие посты, то немецкие солдаты, не знавшие венгерского языка, принимали мордовский язык партизан Федорова за венгерский.

Такие народы, как юкагиры, манси, ханты, а также самодийские народы (нганасаны, ненцы и другие), проживающие в Сибири восточнее

Урала, имеют явные антропологические черты, присущие монголоидной расе. Народы УЯС, проживающие западнее Уральских гор, в том числе между Средней Волгой и рекой Урал, относятся к европеоидной расе, но согласно [54]: *«Нужно учитывать такие факты, как наличие небольшой монголоидной примеси у прибалтийских финноязычных народов, заметное увеличение доли монголоидного компонента в составе поволжских финно-язычных народов по сравнению с прибалтийскими и т. д.»*.



Рисунок 2.18 – Распространения народов, относящихся к УЯС

Н. Ф. Мокшин также отмечает [54]: *«Довольно заметная монголоидная примесь (но не выше 50 %) наблюдается у многих групп волжских и пермских финно-угров ...»*. Так же как и у подавляющего большинства тюркских народов Среднего Поволжья. *«Преобладанием европеоидного компонента при слабой монголоидной примеси характеризуются большинство коми-зырян, южные группы мордвы-мокши, часть мордвы-эрзи .... К европеоидам без монголоидной примеси относятся большинство финнов, эстонцев, часть мордвы-эрзи и ... венгры.*

… весьма существенны признаки пигментации. ***Цвет кожи у всех финно-угров светлый*** *[выделено мною – В. Г.]»*.

Все это позволяет сделать следующий вывод: семь-пять тысяч лет назад на волжско-уральской прародине финно-угров проживал светлоко-

жий и светловолосый европеоидный народ, ставший общим предком народов УЯС.

2.4 Прародина тюрков

Теперь попробуем разобраться с довольно-таки сложным вопросом: где находилась прародина тюрок? В настоящее время тюркские народы (их численность в наше время по некоторым данным достигает 170 млн человек [55]) широко представлены как на территории Русской равнины, так и на всей территории Евразии. Видимо, проживали они (тюркские народы) на многих из этих земель в течение тысячелетий.

Этногенез тюрок, то есть процесс возникновения народа в качестве субъекта человеческой истории на базе самых различных общностей людей на определенном пространстве в течение вполне определенного времени, по большему счету в современной научной литературе описан, скажем корректно, довольно-таки туманно.

Ученые-лингвисты до сих пор даже не могут точно определить, какие именно народы следует отнести к алтайской языковой семье, в которую входят тюркские языки [56]. В наше время положение в этом вопросе со времен третьего издания БСЭ (1969–1978 годы) в лучшую сторону практически не изменилось.

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Наличие какого-либо родства между тюрками и корейцами, а также японцами вызывает большое сомнение. А согласно [57]: «*Даже если считать, что минимальные соответствия между основными словарями монгольских и тюркских языков и монгольских и маньчжурского языков соответственно дают определенное свидетельство prima facie о генетических связях, монгольские языки не могут быть генетически связаны с обоими уже потому, что тюркские языки не связаны с маньчжурским.*

Следовательно, алтайская теория не правомерна».

Отметим, что это утверждение Дж. Клоусона (1891–†1974), известного британского тюрколога, до сих пор никем не опровергнуто.

Видный советский и российский тюрколог С. Г. Кляшторный причисляет тюркские языки к алтайской языковой семье (АЯС). Этногенез тюрок он описывает, например, в работе [58] следующим образом.

С I тысячелетия до Р.Х. до первой половины I тысячелетия по Р.Х. оседлое и кочевое население в степной полосе от Нижнего Поволжья до Алтайских гор было преимущественно индоиранским (арийским).

Арийское население также проживало в горных системах, примыкающих к степям. Но уже в эти полтора тысячелетия на территорию современного Казахстана и республик Средней Азии стали проникать так назы-

ваемые алтайские племена. Проникали они туда из Восточной Сибири и Центральной Азии и на самом деле никакими алтайцами не были. Так как формировались эти самые алтайские племена «*значительно восточнее Алтая, на огромной территории Южной Сибири, между Енисеем и Тихим океаном, в Монголии, Маньчжурии и на пространстве, занимаемом ныне провинциями Северного Китая*».

Тут у читателей работы [58] возникает вполне закономерный и логичный вопрос: какое вообще отношение имеют народы (племена), уже сформировавшиеся на территориях современного северного Китая, Маньчжурии и в Монголии, к Алтаю?

Далее: «*Во II–I тыс. до н.э. в среде алтайских племен постепенно сформировались пратюрко-монгольская и пратунгусо-маньчжурская языковые общности*». Почему и как это произошло – абсолютно непонятно.

В середине I тысячелетия до Р.Х. из пратюркомонголов выделились две группы племен: прототюрки (они населяли территории от озера Байкал до Ордоса в северном Китае) и протомонголы, заселившие более восточные территории. При этом прототюрки находились в непосредственном контакте с арийским племенами (юечжами), которые до начала II столетия до Р.Х. были преобладающим населением Западной и Центральной Монголии.

С. Г. Кляшторный уточняет еще раз: «*Древнейшие очаги тюркского этно- и глоттогенеза (т.е. территории формирования этих этносов и языка) неразрывно связаны с восточной частью евразийского континента … от Алтая на западе до Хингана на востоке*».

Начало собственно тюркского этногенеза по Кляшторному связано с распадом государства гуннов (хунну) в I–II веке по Р.Х.: «*Именно на периферии империи гуннов обозначились … прототюркские этнополитические образования*».

Прототюрки стали тюрками несколько позже – через четыре столетия: «*Во второй половине VI века термин тюрк получил широкое распространение. Согдийцы передавали его как турк, согдийское множественное число – туркут, «тюрки». Согдийскую форму (во множественном числе) заимствовали китайцы ….*». Ну а далее и все остальные народы. То есть по Кляшторному тюрки являются достаточно молодым народом с крайне неясным этногенезом. Тюрки в крайне короткий с исторической точки зрения срок вытеснили или ассимилировали индоиранские племена. А в начале I тысячелетия по Р.Х. практически как все кочевое население, так и оседлое и частично оседлое, в степной полосе от Нижнего Поволжья до Алтайский гор стало преимущественно тюркским.

Вернемся к гуннам и их империи. Согласно [59] хунну (или гунны, еще этот народ некоторые исследователи называют сюнну), создавшие свою державу со II века до Р.Х по II век по Р.Х в степях севернее Китая, то есть азиатские гунны, соединили в себе черты монголоидной и европеоидной рас.

Границы государства Хунну в 30 году до Р.Х. представлены согласно рисунку 2.19.



Рисунок 2.19 – Государство Хунну в 30 году до Р.Х.

Великий советский и русский ученый Л. Н. Гумилёв [60] отмечает, что китайцы, хотя и считали хуннов народом монголоидной расы, но указывали на то, что некоторые черты их внешнего вида (лица хуннов имели «высокие» носы) отличали их от прочих монголоидных народов.

Государство хуннов перестало существовать в 155 году по Р.Х., после того, как оно было разбито в 87–93 годах по Р.Х. коалицией китайцев, сяньби (союзом древнемонгольских кочевых племен) и динлинов [60].

Наиболее боеспособная часть хуннского войска не покорилась сяньбийцам и, как говорится, с чадами и домочадцами бежала из хуннских (ставших сяньбийскими) степей на запад.

Через двести лет они дали о себе знать – в 350 году об их нахождении на Средней Волге сообщают европейские источники [61, книга XXXI]. Аммиан Марцеллин в «Римской истории» («Деяния») [61] в середине

IV века описывает европейских гуннов уже как народ европеоидной расы, но со своеобразными *«грубыми»* чертами лиц, лишенных растительности, и на редкость крепким строением тел, *«подобным сваям»*.

Согласно Марцеллину, гунны были дики и жилищами не пользовались.

Приск Панийский, возглавивший в 448 году по Р.Х. византийское посольство к царю гуннов Аттиле, описывает страну гуннов, в противоположность Марцеллину, как страну оседлых народов, а ставку Аттилы как большое селение [62] (приложение Б). Аттила правил гуннами с 434 по 453 год, он сумел объединить под своей властью тюркские, германские, угорские и многие другие народы, создав огромную империю от Волги до Рейна (рисунок 2.20).

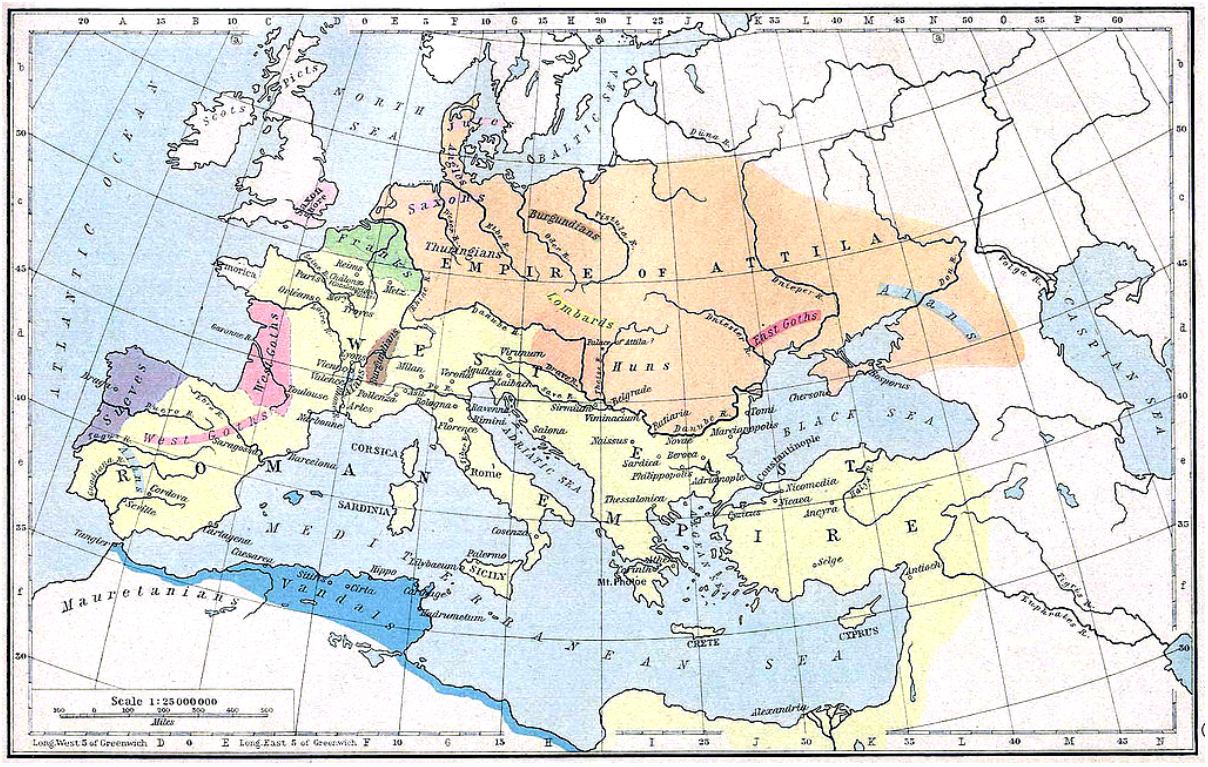


Рисунок 2.20 – Империя гуннов Аттилы

На рисунке 2.21 представлен пир гуннского царя.

Приск ***часто называет гуннов скифами*** и каких-либо отличий в их облике от прочих европеоидных народов не замечает [62]. Справа на картине изображен византийский посол и историк Приск Панийский (картина написана по мотивам его «Готской истории»).

Влияние походов гуннов и державы Аттилы на Великое переселение народов и дальнейшую историю Европы в задачу данного исследования не входит.

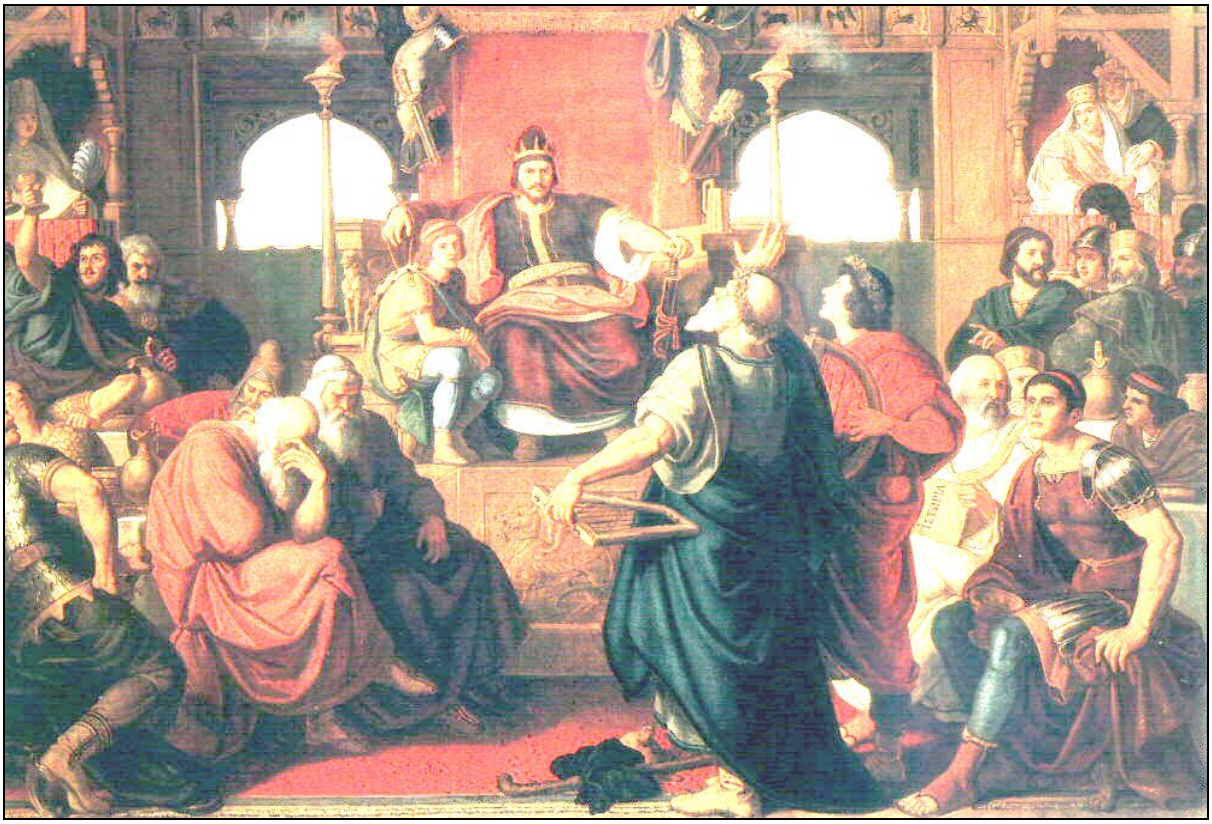


Рисунок 2.21 – Пир Аттилы. Художник М. Тан, Венгрия, 1870 год

Вооружение гуннов и их союзников готов (готы – народ, вероятно, германского происхождения, в войске гуннов их отряды использовались в качестве пехоты) представлено на рисунке 2.22.

Под цифрой 1 на рисунке 2.22 изображен сам Аттила в шапке с меховой оторочкой, длинном халате, шароварах и мягких сапогах, то есть в традиционной одежде кочевников. Вооружен он двумя луками, помещенными в один чехол и богато украшенным мечом. В руках Аттила держит позолоченный лук, символизирующий его власть. Под цифрой 2 изображен готский воин. Его вооружение типично для германцев, с некоторыми заимствованиями у кочевников-сарматов (меч и шлем). Под цифрой 3 представлен воин греческого Боспорского царства в Крыму. Царство вынуждено было стать вассалом одного из племени болгар – тюркского народа, союзника гуннов.

А на каком языке говорили европейские гунны, а также их азиатские родственники и предки хунны, прибывшие из монгольских степей в Поволжье? Русский и советский историк-востоковед доктор исторических наук К.А. Иностранцев (1876–1941 года) однозначно считал и хуннов, и гуннов одним народом тюркского происхождения [63]: «*Наиболее вероятным кажется нам мнение, что Хунну были Турки. С небольшим через 400*

лет возникает на месте Хуннуской империи новое, бесспорно турецкое государство».



Рисунок 2.22 – Вооружение воинов армии Аттилы. Реконструкция (иллюстрация из военно-исторического альманаха «Новый солдат» № 125)

ДЛЯ СПРАВКИ. Некоторые ученые современными потомками гуннов считают чувашей – небольшой православный тюркский народ, в наше время по-прежнему проживающий в Среднем Поволжье.

Причем, по мнению К. А. Иностранцева, тюрки были народом, имеющим древнюю историю, с чем не согласен С. Г. Кляшторный.

ДЛЯ СПРАВКИ. Отметим, что в этногенезе тюркских народов, таких как, например, уйгуры, те же хунны, кыргызы, усуни, принимали участие народы *«европейской, т. е. белой расы»* [64] (динлины, серы и другие). Согласно [60] еще до III века до Р.Х.: *«… на северном склоне Алтая, жили кипчаки (по-китайски – "кюеше"), по внешнему виду похожие на динлинов и, вероятно, родственные им».*

Кипчаки – это тюркский народ. Под названием «половцы», то есть «светловолосые» (люди с волосами цвета соломы), они хорошо известны русским с XI века – именно тогда этот народ появился в степях северного Причерноморья из Заволжья [65, 66]. Доктор исторических наук, старший научный сотрудник Института всеобщей истории В. В. Дамье считает кипчаков прямыми потомками сиров (серов) [67].

Многие из этих таинственных светлокожих рыжебородых народов издревле вели кочевой образ жизни, пользовались боевыми колесницами и еще задолго до Р.Х. воевали против китайцев, но в войнах, как правило, терпели поражения от китайской армии. Хунны же отмечены в китайских летописях с V века до Р.Х. Они стали воевать против китайцев достаточно успешно, начиная со II века до Р.Х., так как успешно применяли в войнах большие массы конных воинов как тяжеловооруженных копьеносцев, так и легковооруженных лучников. К ведению таких войн китайская армия оказалась не готова.

Но вернемся непосредственно к тюркам. Напомним, что государство хуннов перестало существовать в 155 году, когда оно было уничтожено сяньбийцами, предками монголов. Отдельные княжества, осколки хуннской державы, перешли на службу северокитайской империи Вэй.

Вооружение хуннского воина IV века представлено на рисунке 2.23.

В снаряжении всадника отсутствует такая седельная принадлежность, как стремя. Из оружия у воина имеется сложный лук, короткое копье, прямой меч. Защитные доспехи – бронзовый пластинчатый шлем, кожаный пластинчатый панцирь и пластинчатые бронзовые поножи.

Л. Н. Гумилев посвятил истории этногенеза тюрок свое известное исследование «Древние тюрки» [68]. В своей работе он так описывает происхождение древних тюрок: тобасцы, один из древних монгольских народов, в начале V века покорили северный Китай и союзные ему кочевые народы. Среди побежденных были «пятьсот семейств Ашина», которые, по Гумилеву, произошли от смешения разных родов хуннов и сяньбийцев.

Но согласно [69] семейства Ашина *«есть отдельная отрасль Дома Хунну, по прозванию Ашина».* Племя вождя (князя) Ашина после 439 года, когда хунну были разбиты тобасцами, бежало на юг Алтайских гор, где люди Ашина стали добывать железо для жужаньцев [68, 69] (жужаньцы – тоже *древнемонгольское племя*, уже имевшее в то время свое собственное государство, так называемый Жужаньский каганат).

ДЛЯ СПРАВКИ. Каган – это «хан ханов», то есть Жужаньский каганат состоял минимум из нескольких отдельных ханств. А ханство – это все-таки отдельная страна или область, управляемая ханом, то есть уже государственное образование



Рисунок 2.23 – Вооружение хуннского воина IV века. Реконструкция (иллюстрация из военно-исторического альманаха «Новый солдат» № 125)

ДЛЯ СПРАВКИ И РАЗМЫШЛЕНИЯ. В настоящее время на Алтае проживают такие тюркские народы, как горные шорцы, телеуты, а также в междуречье Оби и Иртыша барабинские татары, которые, согласно работе [70] С. С. Тур, заведующей кабинетом антропологии Алтайского государственного университета, являются прямыми потомками носителей достаточно развитой пазырыкской культуры.

Пазырык – это наименование урочища (то есть участка территории, как-либо отличающегося от остальной местности) в бассейне реки Большой Улаган на Алтае. Согласно [71] пазырыкская культура существовала в V–II веках до Р.Х., то есть эта культура железного века имела тесные торгово-культурные связи со своими современниками – скифами Северного Причерноморья – и была создана людьми европеоидной расы. Так выглядела двадцатипятилетняя высокопоставленная женщина, называемая ныне принцессой Укока (рисунок 2.24), мумия которой была найдена в вечной мерзлоте в

1993 году при раскопках могильника Ак-Алаха в Республике Алтай. Создатель ее образа считает, что схожесть модели с оригиналом находится в пределах 75 %.



Рисунок 2.24 – Принцесса Укока, молодая женщина, умершая около 2500 лет назад. Реконструкция Марселя Ниффенеггера, Швейцария (URL: http://www.moyaplaneta.ru/news/view/vossozdan_oblik_princessy_ukoka_9369/)

В погребальной камере могилы женщины под насыпанным курганом находилось шесть жертвенных коней со сбруей и под седлами и много хорошо сохранившихся в вечной мерзлоте ценных вещей.

Исходя из результатов проведенных мультидисциплинарных исследований, академик РАН В. И. Молодин утверждает [72], что в своей основе пазырыкская культура с генетической точки зрения является селькупской (южная ветвь самодийской группы языков УЯС, в которую входят финно-угры). Присутствует и пришлый индоевропейский элемент. В. И. Молодин считает, что молодая женщина: *« ... не принцесса, это представитель среднего слоя пазырыкского общества»*. При раскопках курганов в Пазырыкском урочище в 30–50 годы прошлого столетия были найдены гораздо более богатые захоронения представителей самого высокого слоя пазырыкского общества. Мумии, предметы искусства и быта из этих могильников хранятся ныне в петербуржском Эрмитаже.

Вышерассмотренные вопросы позволяют сделать вывод, что к тому времени, когда хуннский род Ашина оказался на Алтае, там уже существовало развитое общество, скорее всего имевшее свою государственность.

Напомним, что Алтай – это горная страна (рисунок 2.25).

Для степняков она всегда являлась естественной крепостью. Конным кочевникам было трудно успешно сражаться в незнакомой горной местности. Их вооружение и способы ведения войны просто не были приспособлены для ведения боевых действий в горах. Вряд ли малочисленный род Ашина сумел бы навести на Алтае свои порядки. Но беглые хунны смогли

занять достаточно престижную нишу в распределении труда среди алтайских и живущих по соседству степных народов.

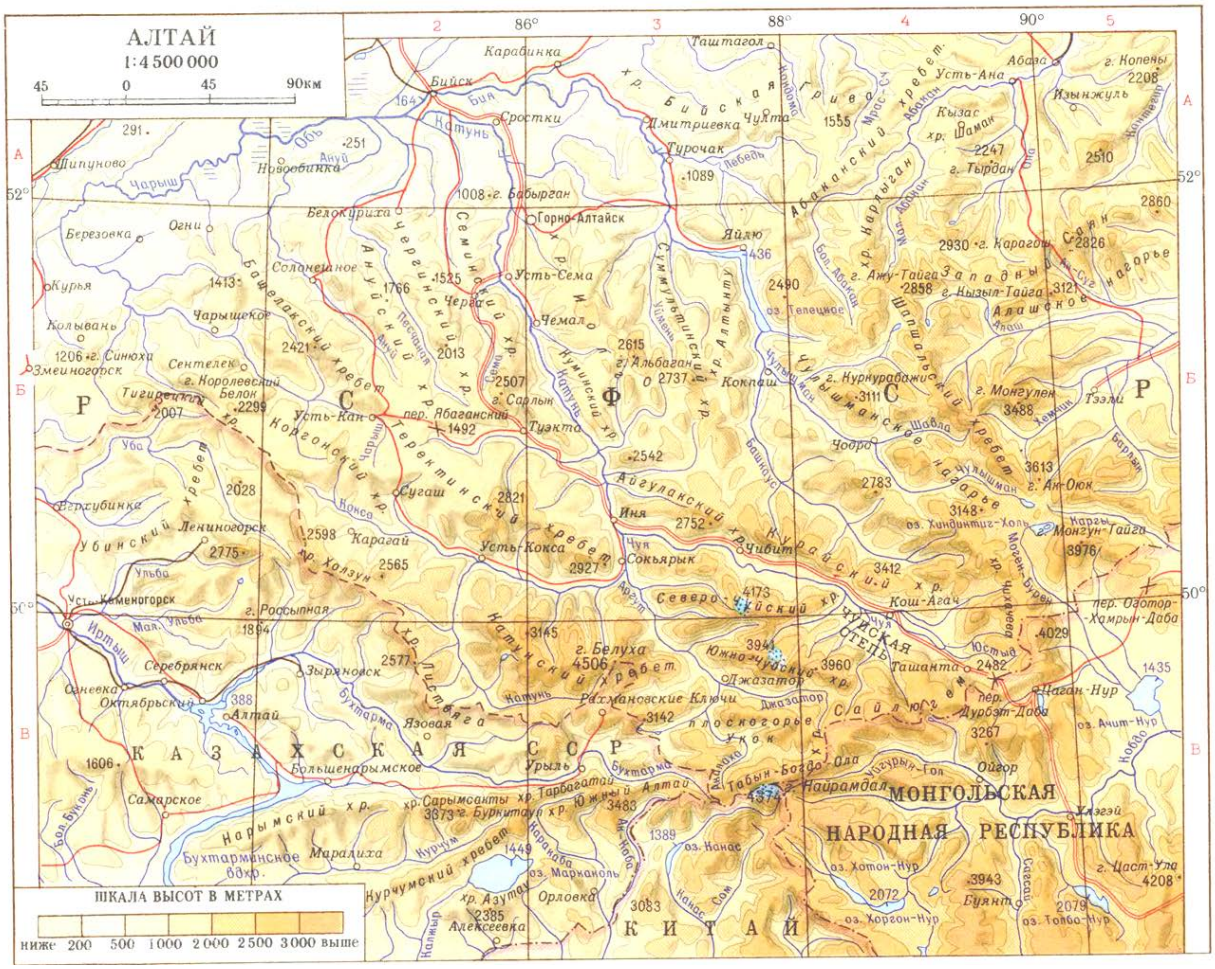


Рисунок 2.25 – Физическая карта Алтая
(Советская военная энциклопедия. Том 1)

Как понять, что люди рода Ашина стали добывать железо для жужаньцев? А это значит, что они добывали в горах железную руду, выплавляли из нее металл, а затем изготовляли орудия труда и оружие, в том числе очень ценимые у воинов стальные клинки. Престижное, но очень странное занятие для бывших кочевников. Особенно удивляет скорость, с которой степной хуннский род Ашина освоил профессии рудознатцев, рудокопов и кузнецов в Алтайских горах.

А все объясняется очень просто. Согласно [68]: «*Предгорья Монгольского Алтая … были населены племенами, происходившими от хуннов и говорившими на тюркских языках*».

В свете результатов исследований [72] возникает только один вопрос: кто первыми заселил алтайские предгорья – селькупские (самодийские) или тюркские племена?

От местных родственных тюркских народов беглые хунны и обзавелись столь уважаемыми профессиями. Но род Ашина недолго занимался почетным, но тяжелым трудом рудокопов и кузнецов. Дружина бежавших в 439 году на Алтай хуннов за столетие окрепла, их потомки объединили к 545 году вокруг себя алтайских сородичей-тюрок. Их первым вождем стал князь (хан) Бумын. На карте (рисунок 2.26) представлены границы азиатских государств конца V – начала VI века.



Рисунок 2.26 – Границы царства эфталитов и соседних государств в конце V – начале VI века

Родственники и потомки Бумына создали огромную державу – Тюркский каганат (по-тюркски – эль), существовавший с 552 по 745 год на степных просторах Евразии (рисунок 2.27).

ДЛЯ СПРАВКИ. На рисунке 2.27 Тюркский эль обозначен как государство тюркютов. Кто такие эти самые загадочные тюркюты и откуда они взялись? Титульный народ каганата Л.Н. Гумилев достаточно условно назвал тюркютами. И ввел этот термин в научный оборот с целью как-то отличать тюрок – создателей каганата, от других многочисленных тюркских народов того времени. А тюркют это всего лишь множественная форма слова тюрок (или турок) у согдийцев, западных соседей только возникшего каганата [68], зафиксированная учеными в древних документах.

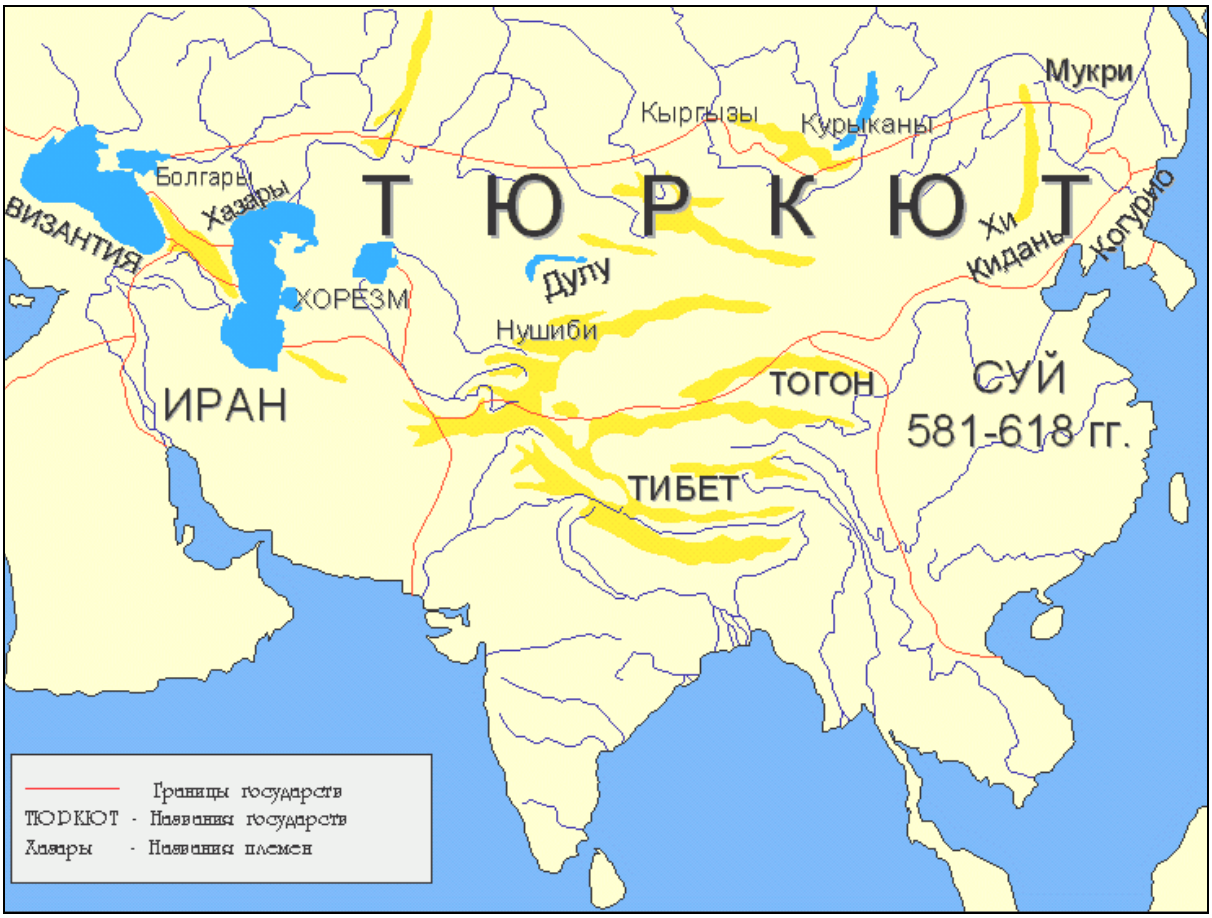


Рисунок 2.27 – Тюркютская держава (Тюркский каганат)
в конце VI века

Западные границы Тюркского каганата проходили по нижнему и среднему течению Волги и степям Северного Кавказа, а восточные – по Хинганскому хребту, являющемуся естественной границей между Центральной Азией и Дальним Востоком.

Общая площадь этой державы составляла примерно 13 млн кв. км. В 603 году эта держава (Тюркский эль) распалась на два каганата: Восточный и Западный. Западный и Восточный каганаты постоянно воевали между собой, и в 658 году Западный каганат в этих войнах пал. В 745 году в ходе бескомпромиссной войны между различными тюркскими народами был окончательно уничтожен Восточный Тюркский каганат.

О других тюркских народах. Что касается этногенеза тюрок, то Гумилев отмечает многообразие тюркских народов, существовавших в одно и ту же эпоху на Евразийских просторах [68]: *«В V в. тюрками … называлась орда, сплотившаяся вокруг князя Ашина …. Но соседние народы, говорившие на том же языке, тюрками … не назывались. Арабы называли тюрками всех кочевников Средней и Центральной Азии без учета языка»*.

ДЛЯ СПРАВКИ. Примерно те же самые народы сначала древние греки, а затем римляне и византийцы называли скифами. Против среднеазиатских скифов воевали еще основатель Персидской империи Кир II Великий (в 530 году до Р.Х. он погиб в войне с массагетами – скифским народом) и великий полководец Александр Македонский. В 329–327 годах во время похода в Среднюю Азию его войска выиграли сражение у скифов, но ввязаться в крупномасштабную войну с ними македонский царь все же не решился [73].

Азербайджанский писатель Гахраман Насиб оглы Гумбатов, не будучи профессиональным тюркологом или лингвистом, в своей книге [55] тщательно исследовал вопрос тюркского этногенеза. На основе проведенного им анализа общетюркской базисной лексики Гумбатов делает следующий вывод: *«Чтобы в течение долгого времени слова, входящие в базисную и культурную лексику сохранились во всех современных тюркских языках, предки современных тюрков, до начала распада древнетюркской общности, несколько тысячелетий должны были прожить вместе».*

Против этого трудно что-либо возразить. Доктор филологических наук М. З. Закиев отмечает [74]: *«По генеалогической классификации различаются четыре основные группы тюркских языков: кыпчакская, огузская, чувашская и якутская».*

По Закиеву получается, что прототюрки еще в глубокой древности распались на четыре вышеперечисленных народа, каждый со своим, несколько отличным от прототюркского, языком. Причем, как насчитал Закиев, в тюркологии выдвинуты, в качестве прародины тюрок одиннадцать регионов: от Восточной Европы (Северного Причерноморья) и степей между Волгой и Уралом до Алтая и Северного и Северно-Западного Китая. Гумбатов, опираясь на исследования тюрколога Л. В. Дмитриевой, добавил к одиннадцати прародинам еще одну – двенадцатую, находящуюся в Южном Закавказье [55].

Историки в своем подавляющем большинстве считают прародиной финно-угорских народов один регион – междуречье рек Волги и Урала и примыкающую к нему наиболее широкую южную часть Уральских гор от реки Уфы до реки Урала (Южный Урал).

С индоевропейскими народами все уже гораздо сложнее – в качестве их прародины ученые предложили целых четыре региона [50]. Но наиболее вероятными являются гипотезы, согласно которым формирование протоиндоевропейских народов все же происходило в степях Северного Причерноморья и Прикаспия. То есть семь-пять тысяч лет назад в степных районах Русской равнины и прилегающих к ним с востока степях Северного Прикаспия сформировались два древних народа (протоиндоевропейцы и древние угры – обитатели степей, в то время как родственные уграм фин-

ны были в основном жителями лесов), хозяйственная деятельность которых была тесно связана с коневодством.

Потомки этих древних народов образовали две языковые семьи: индоевропейскую и уральскую. Как утверждают исследователи, жизнь этих древних народов была тесно связана с ведением скотоводческого хозяйства (в том числе и кочевого). В частности, именно в этом регионе была одомашнена лошадь и получила развитие такая наиболее сложная и трудоемкая отрасль скотоводства, как коневодство. Напомним, что центр одомашнивания лошади был только один [50] и находился именно в указанном выше степном регионе. Все современные породы лошадей – это потомки тарпанов из причерноморских и прикаспийских степей.

Центральноазиатские дикие лошади одомашниванию не подвергались.

В ходе исторического развития большинство тюркских народов на протяжении значительного периода своего существования вело кочевой образ жизни. При этом тюркские народы с древнейших времен занимались скотоводством и были отличными коневодами [55]. ***Поэтому вполне логично предположить, что прототюрки в то же самое время, что и протоиндоевропейцы и древние угры, примерно в том же самом регионе (в степях между Волгой и Уралом) сформировались как этническая группа.*** Причем, по мнению Гумбатова, предки тюрков (прототюрки) до распада их этнической общности должны были прожить вместе несколько тысячелетий.

Кочевое животноводство – это такой вид хозяйственной деятельности, который требует достаточно сложных и очень специфических навыков. На их приобретение требуется большое время и определенные условия внешней среды. Например, после появления первых европейцев в Америке некоторые местные индейские племена очень быстро сумели одомашнить утерянных испанцами лошадей. Индейцы использовали лошадей в войнах, на охоте, для перевозки грузов, но за четыре столетия ими практически не было предпринято попыток перейти к кочевому скотоводству. Поэтому вполне логично считать, что раз в евразийских степях существовал единый центр, на территории которого была одомашнена лошадь, то именно народы, населявшие этот ареал, перешли к кочевому скотоводству, в том числе стали заниматься и коневодством.

Во II–I тысячелетиях до Р.Х. в степях от Дуная до Южного Урала произошли серьезные катаклизмы: климат стал холодным и засушливым. Степи не могли прокормить сильно возросшую численность населения, занимающегося земледелием. Пришлось срочно осваивать кочевое скотоводство. Часть населения, которое не могла, а возможно, и не желала ме-

нять образ жизни или погибла, или была вынуждена покинуть степь. Это привело к продлившейся несколько столетий экспансии протоиндоевропейских народов (праариев) из Восточной Европы в Западную, а из Прикаспия – в Северную Индию. Прототюрки, древние угры и самодийцы устремились на восток – в Среднюю и Центральную Азию, а предки финских народов были окончательно вытеснены из степей на север, в лесную зону.

В ходе исторического развития между рассматриваемыми древними народами поддерживались постоянные контакты, о чем свидетельствуют перекрестные языковые заимствования у индоевропейцев, тюрок и финно-угров [53, 58, 74].

Распространение племен Центральной Азии около VII века до Р.Х представлено на рисунке 2.28.

Прототюрки, скорее всего, были европеоидным светлопигментированным народом. Так как согласно [75]: «… *многочисленность … литературных указаний на былое распространение в Азии светловолосых также свидетельствует о той выдающейся роли, какую в прежнее время должен был играть в ней этот тип*».



Рисунок 2.28 – Распространение племен Центральной Азии около VII века до Р.Х.

Древние прототюркские народы, видимо, ушли дальше всех на восток. Главными противниками китайцев на севере примерно за II тысячи лет до Р.Х. были *«рыжеволосые дьяволы»* – кочевые народы жун и ди [60]. Китайцы часто изображали представителей европеоидных народов в своих трактатах в достаточно неприглядном виде (рисунок 2.29, а). Видимо от них, *«рыжеволосых дьяволов»*, среди которых были, вероятно, предки индоевропейцев, угров, самодийцев и тюрок, китайцы научились коневодству и позаимствовали боевые колесницы. Более дисциплинированные и организованные китайские войска, также применявшие при ведении войн боевые колесницы (рисунок 2.29, б), смогли разбить враждебные племена северных кочевников, которые сражались против китайцев также с использованием колесниц. Кавалерии ни те, ни другие в войнах еще не применяли.

Согласно [75]: *«История знакомит нас с четырьмя племенами, населявшими Среднюю Азию вне Великой* (Китайской – В. Г.) *стены и имевшими голубые (зеленые) глаза и белокурые (рыжие) волосы, а именно, с усунями, хагясами, динлинами и бома»*.

Динлины принимали непосредственное участие в этногенезе тюркских народов [64], в том числе и *хуннов* [60], которые также, скорее всего, были тюркоязычными [63].



а б



в

а – изображение человека племени Дин-Лунь (Большой Китайский сборник XVI века); б – изображение арийцев (Большой Китайский сборник XVI века); в – китайская боевая колесница. Царство Западное Чжоу, 800 год до Р.Х. Реконструкция, альманах «Osprey – Men at Arms», № 218

Рисунок 2.29 – *«Рыжеволосые дьяволы»* и китайцы

Надо полагать, что и остальные европеоидные народы степей древнего Северного Китая (народы прототюркской общности, по нашей гипотезе) в стороне не остались и также внесли свой весомый вклад в этногенез древних тюрок.

ДЛЯ СПРАВКИ И РАЗМЫШЛЕНИЯ. В VIII–VII веках до Р.Х. кочевые народы, прозываемые у древних греков скифами и проживавшие в степях Северного Причерноморья на западной окраине Евразии, вторглись в Переднюю Азию, разгромив ряд местных держав [76] и даже основав там собственное государство под названием Ишкуза. Согласно [76]: *«Одержав победу над ассирийцами в 623–622 гг.* (до Р.Х. – В. Г.), *мидяне осадили столицу Ассирийского царства Ниневию. Город спасли явившиеся на выручку скифы. Они оставались верными союзниками Ассирии. 62–622 годом В. А. Белявский* (выдающийся советский ассиролог – В. Г.) *начинает отмеченный Геродотом 28-летний период господства скифов над Азией». **Залог военных успехов скифов – массовое применение кавалерии, легкой и тяжеловооруженной.*** Скифские кавалеристы легко громили армии переднеазиатских государств, использовавших по-прежнему

в качестве мобильных войск подразделения на боевых колесницах. Заметим, что к скифам античные историки и географы также относили народы Средней Азии и Южной Сибири (рисунок 2.30).

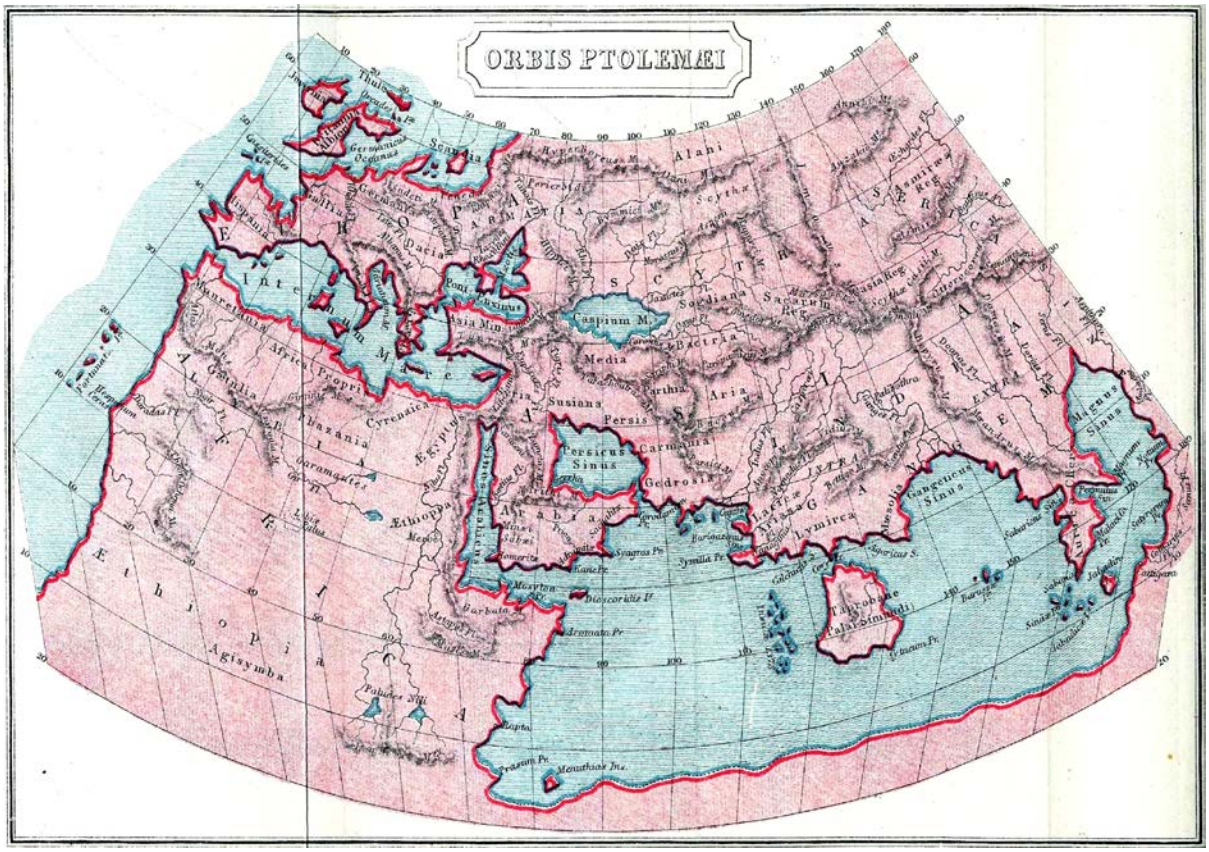


Рисунок 2.30 – Карта мира древнегреческого ученого Клавдия Птолемея (приложение к труду «Руководство по географии», около 150 года после Р.Х.).
Butler S. The Atlas of Ancient and Classical Geography. Published by J. M. Dent & Co. London, 1907. (URL: http://www.roman-glory.com/butler-atlas)

На карте Птолемея земли скифов размещены как западнее, так и восточнее Уральских гор (горы Имаус).

А уже в V веке до Р.Х. хуннская кавалерия в Центральной Азии, на восточных пределах Евразии, начинает совершать набеги на пограничные районы Северного Китая и активно участвовать в войнах против китайцев [60]. Отметим, что время, когда хунны, возможно, впервые применили кавалерию против других народов, к сожалению, не известно.

Не будем вдаваться в бесплодный спор о том, существует ли какая-либо связь между последовательным по времени применением степными кочевыми народами кавалерийских подразделений вместо боевых колесниц в Передней и Центральной Азии. На наш взгляд, она очевидна.

Первой великой державой тюркских народов стала империя Хунну.

Следует отметить, что многие европеоидные прототюркские народы в процессе своего этногенеза в Ценральноазиатском регионе сильно смешались с монголоидными народами, в том числе ярко выраженные монголоидные черты приобрели и хунны. Но тюркские народы в процессе этногенеза в своих языках общетюркскую базисную

лексику сохранили, даже несмотря на то, что часть тюркских народов стала принадлежать к разным расам.

Повторимся еще раз. Это может быть только следствием того, что прототюрский язык был уже в основе своей полностью сформирован перед началом миграции прототюрков с Волжско-Уральской прародины.

Кстати, наблюдается следующая закономерность: в Поволжье тюркские народы имеют гораздо больше европеоидных черт, чем их сородичи, проживающие восточнее. И чем дальше на восток, тем больше внешний вид тюрок становится монголоидным. А молдавские тюрки – гагаузы, вообще, люди европеоидного типа.

Моря и океаны не только разделяют народы и государства, но и являются торговыми путями, объединяющими народы. Так же и великая евразийская степь с прилегающими к ней лесными, горными и пустынными регионами была с древности пронизана торговыми путями [29], как живой организм пронизан артериями, венами и капиллярами кровеносной системы. Они, эти самые торговые пути с веками устоявшимися маршрутами, объединяли не только степняков, но также многочисленные племена и народы, жившие на степной периферии и находившиеся на разных уровнях общественного и государственного развития.

И та часть непокорных хуннов, держава которых была уничтожена китайцами в середине II века, не случайно ушла на запад. Они просто возвращались на свою прародину, о которой помнили и знали. И дошли беглецы до Поволжья главным образом не только по причине своего невиданного героизма. Даже небывалая смелость, дерзость и высокая боеспособность не позволила бы хуннам пройти более трех тысяч километров из степей Центральной Азии до Поволжья, и это, если считать только по прямой, среди чуждых враждебных и воинственных народов.

Л. Н. Гумилев считает [60]: *«Пробиться сквозь толщу угров и аланов было очень трудно, и последствия этого сказались на изменении самого облика хуннов, ушедших на запад»*.

Никогда бы небольшой отряд хуннов не смог пройти через земли враждебных им народов. Хуннов либо уничтожили, либо в лучшем случае полностью ассимилировали. И аланы и угры тоже были смелы, дерзки и воинственны. По-видимому, миграция группы непокорившихся хуннов на запад происходила не совсем так, как ее описывает великий историк. А прошли или кочевали беглые хунны не «*сквозь толщу угров и аланов»*, а через земли близкородственных им европеоидных тюркских племен Южной Сибири и Средней Азии. Как мы уже упоминали ранее, в то время народы, проживавшие в евразийской степи и на ее периферии (примерно до границ западного Китая), греки и римляне называли скифами и считали их всех близкими родственниками.

ДЛЯ СПРАВКИ. Вот один из таких древних тюркских народов, который может быть причислен к азиатским скифам. Об этом народе согласно [77] сообщает самый древний памятник китайской официальной историографии – «Исторические записки» Сыма Цяня, *«отца истории в Китае»*. Свой труд он закончил в 99 году до Р.Х.

Описывая события 201 года до Р.Х., Сыма Цянь упоминает о народе под названием кыргызы. Академик В. В. Бартольд высказывает достаточно аргументированное предположение, что кыргызы уже в то время проживали в степях бассейна реки Енисей, который является естественной границей между Восточной и Западной Сибирью.

Вот некоторые сведения об уграх. Согласно [53] кочевые племена правенгров (угры) в VII веке до Р.Х. из степей уральской прародины *«откочевывают на юг* (в степи восточного Прикаспия – В. Г.)*, а затем в Европу, на территорию современной Башкирии* (в начале нашей эры – В. Г.)». Такое переселение кочевников-угров в пределах Великой степи в VII веке до Р.Х. П. Хайду напрямую связывает с изменением климата Евразии – климат степей становится более засушливым. Затем в начале нашей эры климат вновь изменяется и угры откочевывают в Приуралье. В течение столетий в связи с постоянным изменением климата в степной зоне, в первую очередь с изменением количества выпадающих осадков, все кочевые племена, занимавшиеся отгонным скотоводством, были вынуждены менять районы своих постоянных кочевий. Это и приводило к миграциям евразийских народов как в пределах Великой степи, так и к их проникновению в соседние страны и регионы с целью их завоевания.

В завоевательные походы, как правило, уходили те народы, которым не находилось места на родине во время борьбы между степняками за территории кочевок.

В хуннских курганах находят типично скифские украшения. Сразу отметим, что тюркскими, угорскими или селькупскими народами была всего лишь часть скифов. Основная часть скифов относилась к индоевропейским народам.

Вернемся к Тюркскому каганату. Народ, создавший эту державу, сам себя называл тюрками (надпись на Онгинском памятнике [78]), а скорее всего, просто – турками.

Войско в Тюркском каганате было организовано по хуннскому (а точнее, по тюркскому) образцу. Оно делилось на два крыла – левое и правое (западное и восточное). В основе подразделений армии каганата был заложен так называемый десятичный принцип организационно-штатной структуры: войсковые подразделения делились на десятки, сотни, тысячи. Самым крупным было воинское соединение в десять тысяч бойцов. Каждый десяток имел своего начальника и входил в состав сотни под командованием сотника и так далее. Такая организация войска была характерна на протяжении длительного времени для всех тюркских народов. Основой войска кочевников, безусловно, была кавалерия. Битву начинала легкая кавалерия, которая засыпала противника градом стрел и пыталась нарушить его боевые порядки. Затем вступали в бой подразделения, состоявшие из тяжеловооруженных воинов. Тяжелая кавалерия и решала исход сражения.

Но, наверное, у тюркютов была и пехота, предназначенная для штурма крепостей и городских укреплений. Пехотинцы, обладавшие специальными навыками и вооружением, передвигались во время похода на конях и спешивались непосредственно перед боем. Именно так значительно позже в XIV веке была устроена армия великого завоевателя эмира Темир-Аксака [79]. Видимо, Хромой Темир хорошо знал и творчески использовал боевой опыт своих далеких предков (то, что он был тюрком, даже не при очень глубоком изучении его биографии, сомнений не вызывает [80]).

Тюркюты первыми в своей армии массово применили в сбруе верховых лошадей изобретенные в IV веке стремена (рисунок 2.31), которые являются принадлежностью седла.



Рисунок 2.31 – Древнетюркские стремена в виде восьмерки (слева) и в виде полуовала (справа).
Оба типа стремени имеют сильно уплощенную подножку

С помощью стремян всаднику, особенно тяжеловооруженному, стало гораздо легче сесть на коня и удерживать равновесие во время езды. Тяжеловооруженный конный копьеносец при сшибке с противником наносил врагу более мощный удар. И выбить из седла такого копьеносца стало сложнее. У всадников, опирающихся на стремена, вместо рубящих ударов мечом появилась возможность наносить при меньшем усилии более

глубокие и опасные режущие раны изогнутым клинком сабли, а при стрельбе из лука – более метко поражать цель.

Таким образом, применение стремени изменило вооружение кочевников – привело к его усовершенствованию, что, в свою очередь изменило тактику и стратегию применения больших масс конных войск. Стремена и все связанные с их применением преимущества быстро распространились по всему миру, но первыми этим воспользовались тюркюты. На рисунке 2.32 представлено вооружение воинов Тюркского каганата.



Рисунок 2.32 – Вооружение воинов Тюркского каганата (VI–VII века). Реконструкция (иллюстрация из военно-исторического альманаха «Новый солдат» № 125)

Под цифрой 1 изображен знатный тяжеловооруженный воин, возможно, хан или полководец. Он вооружен составным луком, кинжалом и длинным прямым мечом. Его доспехи богато украшены. Под цифрой 2 представлен также тяжеловооруженный воин, но менее знатного происхождения. Доспехи его проще, конь защищен пластинчатым кожаным панцирем. Меч у всадника прямой обоюдоострый. Воин – признанный мастер стрельбы из лука, о чем свидетельствуют два пера на

его шлеме. Простой легковооруженный тюркский воин каганата представлен под цифрой 3. Его главным оружием является лук. Доспехов этот воин не имеет.

Еще один вариант вооружения воинов Тюркского каганата представлен на рисунке 2.34.



а б

а – легковооруженный воин (вооружение: сложный лук и колчан со стрелами, сабля, боевой топорик, копье); б – тяжеловооруженный воин (вооружение: сложный лук, копье с длинной втулкой, сабля). Он защищен пластинчатыми (ламеллярными) доспехами с длинным подолом, шлемом с бармицей, круглым щитом, переброшенным за спину (в бою щит защищал спину воина)

Рисунок 2.33 – Вооружение воинов Тюркского каганата (VI–VIII века). Реконструкция (URL: http://swordmaster.org/2010/01/16/dospexi-oruzhie-i-drugoe-voennoe-snaryazhenie.html.)

Правители тюркютов в полной мере использовали полученные преимущества в вооружении и реализовали их в ходе многочисленных

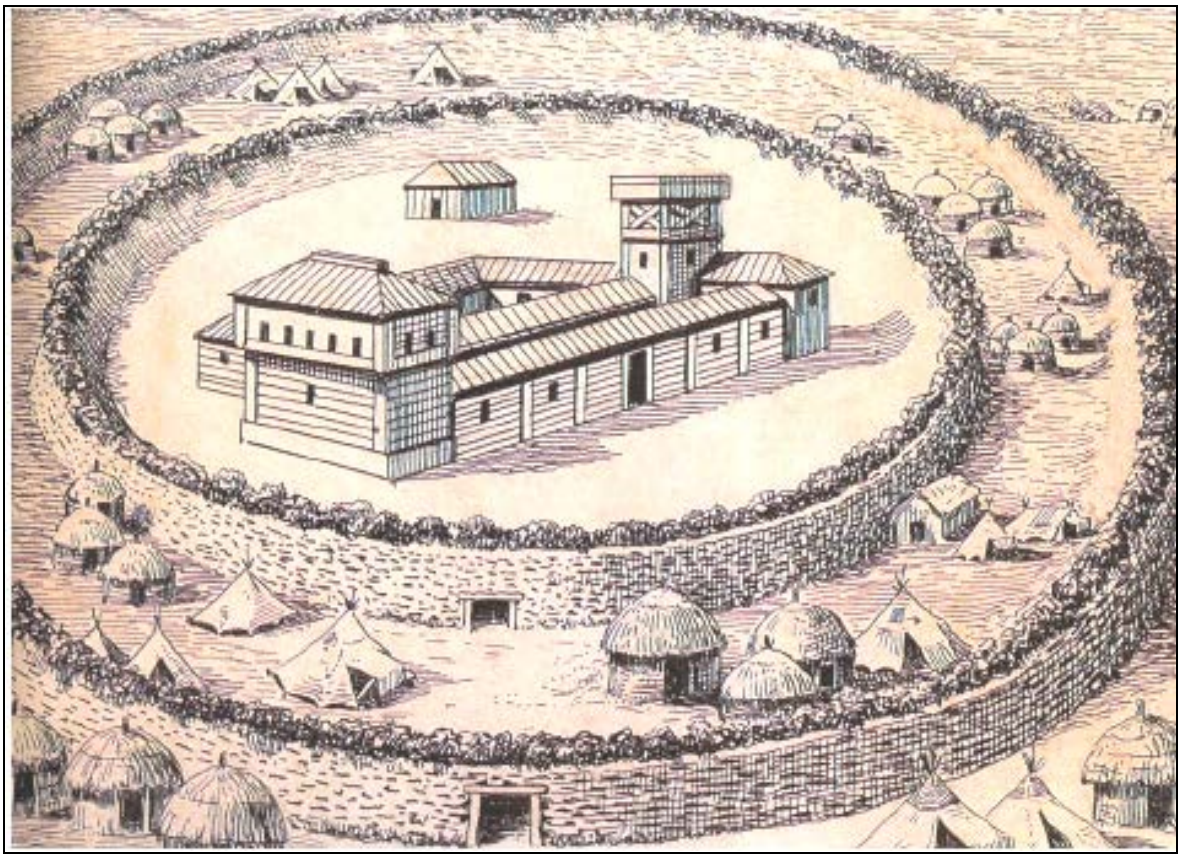
войн. Для начала Кара-Иссык-хан в 553 году разбил орду жужаней, столетие назад приютившую род Ашина.

Мугань-хан (553–572 года) вел активную военную политику на востоке, направленную против Китая. В 578 году Тобо-хан, преемник Муганя, вторгся в Северный Китай, и тюркютское войско наголову разгромило армию Китая. В это время Истеми-каган, младший брат умершего Бумына, основателя державы тюркютов, возглавил поход на запад в 553 или 554 году. В 555 году тюркютское войско достигло Аральского моря. Западнее его берегов тюркютам оказал ожесточенное сопротивление союз племен, вошедший в историю под названием «авары». Только в 558 году эти племена были оттеснены на запад и тюркюты вышли к Волге. Дальше на запад тюркютская армия не пошла, видно, авары до конца еще не были сломлены, а ресурсов для дальнейших завоеваний уже не хватало.

ДЛЯ СПРАВКИ. Авары (обры русских летописей [81]) *« …воевали и против славян и притесняли дулебов – также славян, и творили насилие женам дулебским ….»*. Русский летописец описывает аваров следующим образом: *«Были же эти обры велики телом, и умом горды…»*. Авары называли свое государство каганатом (рисунок 2.34, а).



а



б

а – Аварский каганат в 700 году; б – столица аваров и ее оборонительные сооружения

Рисунок 2.34 – Аварский каганат

Аварский каганат просуществовал на территории современной Венгрии (на самом западе Великой степи), Румынии, Словакии и Польши с 562 по 823 год и был уничтожен франками.

Большая часть аваров была европеоидами, а меньшая часть орды – людьми с ярко выраженными чертами монголоидной расы. Это дает основание некоторым авторам [82] отнести аваров к тюркским народам (именно среди тюрков были племена как европеоидной, так и монголоидной расы). То есть в аварскую орду объединились самые различные народы, не желавшие покориться тюркютам. Первого аварского кагана звали Баян. Столица каганата носила странное для тюрок название – Ринг (Хринг).

В современном английском языке слово *«ring»* означает кольцо, в русском – изначальный смысл слова *рынок* – место для торговли, возможно, имевшее когда-то место круга. Видимо, в аварской орде были и индоевропейские племена.

На рисунке 2.35 представлено вооружение аварского (слева) и болгарского (справа) воинов.

Воины вооружены типичным для всех тюрков оружием – саблей, копьем и луком. Болгары – это кочевой тюркский народ, населявший в IV веке степи Северного Причерноморья и Кавказа. В VII веке болгары

переселились в Поволжье и на Дунай. Дунайские болгары стали вассалами аваров.



Рисунок 2.35 – Вооружение аварского и болгарского воинов.
Реконструкция
(иллюстрация из военно-исторического альманаха «Новый солдат» № 125)

Так кем же были авары? Точного ответа на этот вопрос до сих пор нет, и вряд ли он когда-нибудь появится. Есть только многочисленные гипотезы. Наиболее вероятной является та, согласно которой авары считаются одним из последних скифских народов.

Отметим, что академик М. З. Закиев [74] считает татар Поволжья автохтонным населением, а болгар – только лишь одним из народов, участвовавших в этногенезе татар. ***Академик также отвергает гипотезу***

о массовой миграции тюркских народов с Алтая на запад, якобы имевшую место при Тюркском каганате.

В 560 году тюркюты во главе с Истеми-каганом и в союзе с Ираном начали активные боевые действия против царства эфталитов. Границы государства эфталитов представлены на карте (рисунок 2.26.) В 562 году эфталиты потерпели поражение от иранцев, а в 565 году – от тюрок. После десятилетней изнурительной войны царство эфталитов было разгромлено [68]. Оставшаяся не разгромленная тюркютами часть государства эфталитов просуществовала до VIII века. Но, утратив контроль над Великим шелковым путем, эфталиты достаточно быстро сошли с исторической арены.

Сравните, как расширились границы Тюркского Эля по картам на рисунках 2.26 и 2.27. С чего начинали строительство своей державы тюркюты, а затем каких рубежей ***практически за жизнь одного поколения*** достигли границы их каганата.

ДЛЯ СПРАВКИ. А кем были эфталиты? Каково происхождение этого народа? Согласно [83] среди эфталитов были тюрки (в том числе и остатки хуннов), восточно-иранские и индоарийские народы.

У эфталитов антропологический тип был преимущественно европеоидный, а говорили они на индоевропейских языках. Возникает естественный вопрос: как такая пестрая смесь народов, кочевых и оседлых, сумела создать достаточно устойчивое государство, которое еще и выпускало свои монеты (рисунок 2.36), кстати, высокого качества исполнения.

Потерпевшие от тюркютов поражение эфталиты ушли в Северную Индию, где многие из них вместе с рядом народов восточно скифского происхождения (саки, юэчжи) вошли в виде чрезвычайно воинственной этно-сословной группы в состав варны (касты) кшатриев, то есть воинов, под названием раджпуты.

Ныне раджпуты проживают на севере Индии и в юго-восточном Пакистане.

Тюркюты создали обширное евразийское государство, при этом Великий шелковый путь, а также многие другие торговые маршруты Великой степи, связывающие соседние страны через степное пространство, оказались под монопольным контролем Тюркского каганата. Великолепный геополитический итог многочисленных победоносных войн.

ДЛЯ СПРАВКИ. Хотя бывали у тюркютов и поражения – в 589 году каганат в союзе с Византией пытался фактически уничтожить Иран. Но иранский полководец Бахрам Чубин наголову разгромил войска Тюркского каганата [68].

Все это привело к новому витку этногенеза тюркских народов. Часть монголоидных тюркских народов, наиболее верных правящему клану, тюркюты, видимо, переселили на самые западные границы своей державы. В 626 году армия каганата напала при поддержке Византии на Иран в

Закавказье. С. А. Плетнева [84] сообщает, что армянский историк Моисей Каганкатваци, скорее всего, современник тех событий, описывает тюркских воинов как *«безобразную, гнусную, широколицую, безресничную толпу»*, которая *«в образе женщин с распущенными волосами»* устремилась на Дербент, затем на Албанию (государство на территории современного Азербайджана) и Иберию (современную Грузию). То есть в армии вторжения каганата было большое количество войск, набранных в Центральной Азии из среды тюркских монголоидных племен.



Рисунок 2.36 – Монета эфталитского царя Лахана

Великая Степь стала тюркской и соединила народы, проживающие на ее западе и востоке. Метисизация тюркских народов продолжилась. Поэтому монголоидная примесь (до 50 %) наблюдается у подавляющего большинства тюркских народов Среднего Поволжья. Но чем дальше на восток от Волжско-Уральской прародины тюркских народов, тем больше монголоидных черт появляется в облике тюркских народов. Вопрос, насколько тюрки родственны монголам, тунгусам, корейцам и японцам (народам, относимым к АЯС), требует своего дальнейшего углубленного изучения. Расовый признак в этом случае не может считаться базовым.

Хочется также отметить, что в наше время ***тюркских народов, живущих западнее Алтая в разы больше тех тюрок, чей ареал проживания находится восточнее Алтайских гор.***

Возможно, мы слишком много времени уделили организации армии Тюркютского каганата и вооружению древних тюрок. Это связано с тем, что вооруженная борьба являлась в те далекие времена и до сих пор является, к сожалению, самым эффективным орудием для достижения геополитических целей. А результаты войн, бесспорно, активно влияют на этногенез тех или иных народов.

После создания Тюркютского каганата и многочисленных успешных войн тюркские народы окончательно вышли на арену мировой истории. Остатки прежнего скифского населения Великой Степи (авары, эфталиты) были вытеснены с ее территории, уничтожены или ассимилированы.

ДЛЯ СПРАВКИ И РАЗМЫШЛЕНИЯ. Раннее нами было сделано предположение о том, что прототюрки, протоиндоевропейцы и древние финно-угры проживали на общей или соседних территориях, на которых происходил их этногенез. В тюркских и индоевропейских языках есть явные и очевидные заимствования. Вот простейшие примеры.

Само слово *тюрк* означает *сильный, крепкий*. На рисунке 2.37 представлен дикий европейский бык, который у русских назывался туром. Его мощь, сила и отвага не вызывают сомнений.



Рисунок 2.37 – Европейский дикий бык.
Художник Heinrich Harder (1858–†1935), Германия

Этот бык являлся излюбленным героем славянского фольклора, его буйный нрав и сила вызывали восхищение наших предков. В начале XVII века тур был полностью истреблен.

Имя основателя турецкой Османской империи бея Османа I Гази (умер в 1324 году) легко переводится на русский язык. Слово *ман* (*man*) во многих индоевропейских языках означает *мужчина, муж*. Ну, а слово *ос* скорее всего является турецким производным от названия народа «азы», причем, возможно, не только в прямом, а также и в нарицательном значении. Тогда имя *Осман* можно перевести как *«муж из рода азов»* или как *«первый из мужей»*. Помня о значении и месте буквы «Аз» в древнерусском алфавите, второе толкование рассматриваемого имени основателя великой империи турок кажется более предпочтительным.

2.5 Выводы

Рассмотренные выше вопросы возможного нахождения прародины евразийских народов позволяют сделать следующий вывод: древние прототюрки, также как и финно-угры, имели прародину, находившуюся в степном и лесостепном ареале Русской равнины и примыкающих к нему землях Северного и Восточного Прикаспия. Именно там находилась и прародина индоевропейцев. Из всех народов ИЯС восточные славяне и русы, прямые предки русского народа, длительное время проживали, а русские и по сей день проживают на территории прародины всех индоевропейцев.

Напомним читателям, что известный английский геополитик Маккиндер ввел понятие Хартленда («Сердца Земли»). Сначала под Хартлендом он понимал только степные и лесостепные пространства Русской равнины, а в своих более поздних работах уже включил в Хартленд всю Русскую равнину и примыкающие к ней с востока земли.

Хартленд, по Маккиндеру, это географический и геополитический центр всей планеты.

Но Хартленд является не только геополитическим сердцем, но и средоточием первоначальной истории человечества, прародиной русских [50], финно-угров и тюрок [85, 86]. Народов тех этноязыковых общностей, которые во многом определили магистральные пути развития мировой цивилизации.

3 СОЗДАНИЕ И ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА В КОНТЕКСТЕ ОБЩЕИСТОРИЧЕСКИХ ЗАКОНОМЕРНОСТЕЙ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Для того чтобы лучше понять некоторые особенности общеисторических закономерностей развития человечества, в частности, веками длящейся геополитической борьбы этносов, попробуем сделать краткий экскурс в прошлое и ответить на очень простой вопрос: как был создан и для чего предназначен человек как биологический вид?

Люди, исповедующие философию или идеализма, или материализма на этот вопрос, естественно, имеют различные мнения и ответы.

Религиозное и идеалистическое мировоззрения крайне близки между собой – зачастую идеализм является просто теоретическим обоснованием религии. Идеализм, как и религия, признает создание мира некими высшими силами – богами или Богом, демиургом.

Народы Месопотамии (Двуречья) – шумеры в IV–III тысячелетиях до Р.Х., а за ними аккадцы, древние вавилоняне (не позднее III тысячелетия до Р.Х.) и другие народы считали, что их боги создали людей с единственной и исключительной целью – для обеспечения питанием своих создателей и их, богов, обслуживания. В качестве исходного материала при сотворении людей богами использовались кровь и глина [86].

На рисунке 3.1 представлен один из образцов портретной скульптуры древних шумеров.

Ну, а лучшим способом умилостивить своих создателей люди считали на протяжении тысячелетий отдать богам в жертву самое дорогое – то, ради чего живет человек – свое потомство. Видимо, по мнению древних людей, для их божественных создателей детская плоть являлась особым деликатесом. Многие древние народы Ближнего и Среднего Востока (в том числе и евреи – выходцы из шумерского города Ура) приносили богам страшную жертву, сжигая своих детей перед языческим идолом царя (мелеха, молоха на семитских языках) богов Баала.

ДЛЯ СПРАВКИ. Баал – бог у многих семитских народов (финикиян, ассирийцев, вавилонян, жителей Ханаана и других), имеющий практически у каждого народа свою особую специализацию при одновременном сохранении многих общих функций. Часто изображался в виде идола с бычьей головой.

Древние государства Двуречья представлены согласно на рисунке 3.2.



Рисунок 2.38 – Статуя молодого правителя (царя) Гутеи. Материал: диорит. Город Лагаш, XXII век до Р.Х.



Рисунок 3.2 – Древние государства Двуречья (Месопотамии)

Но в VI–IV веках до Р.Х. вавилонянами и ассирийцами обычай человеческих жертвоприношений на подвластных им территориях был пресечен. Скажем сразу – крайне негуманными, но действенными методами, такими, как жесточайшие казни виновных в обрядах страшных религиозных культов.

В Карфагене обычай человеческих жертв сохранялся еще во времена войн с Римом (Пунических войн), с перерывами протекавших более столетия (с 264 до 146 года до Р.Х.). В жертву, как правило, приносили детей самых знатных семей (рисунок 3.3).



Рисунок 3.3 – Жестокая жертва Молоху (иллюстрация из [88])

По одной из легенд одной из жертв идолу Баала чуть было не оказался малолетний Ганнибал Барка, впоследствии ставший выдающимся карфагенским полководцем, десятилетиями громивший римские войска на территории противника.

ДЛЯ СПРАВКИ. Наибольшего размаха человеческие жертвоприношения и сопровождавший их ритуальный каннибализм достигли на Американском континенте в государстве ацтеков (рисунок 3.4).

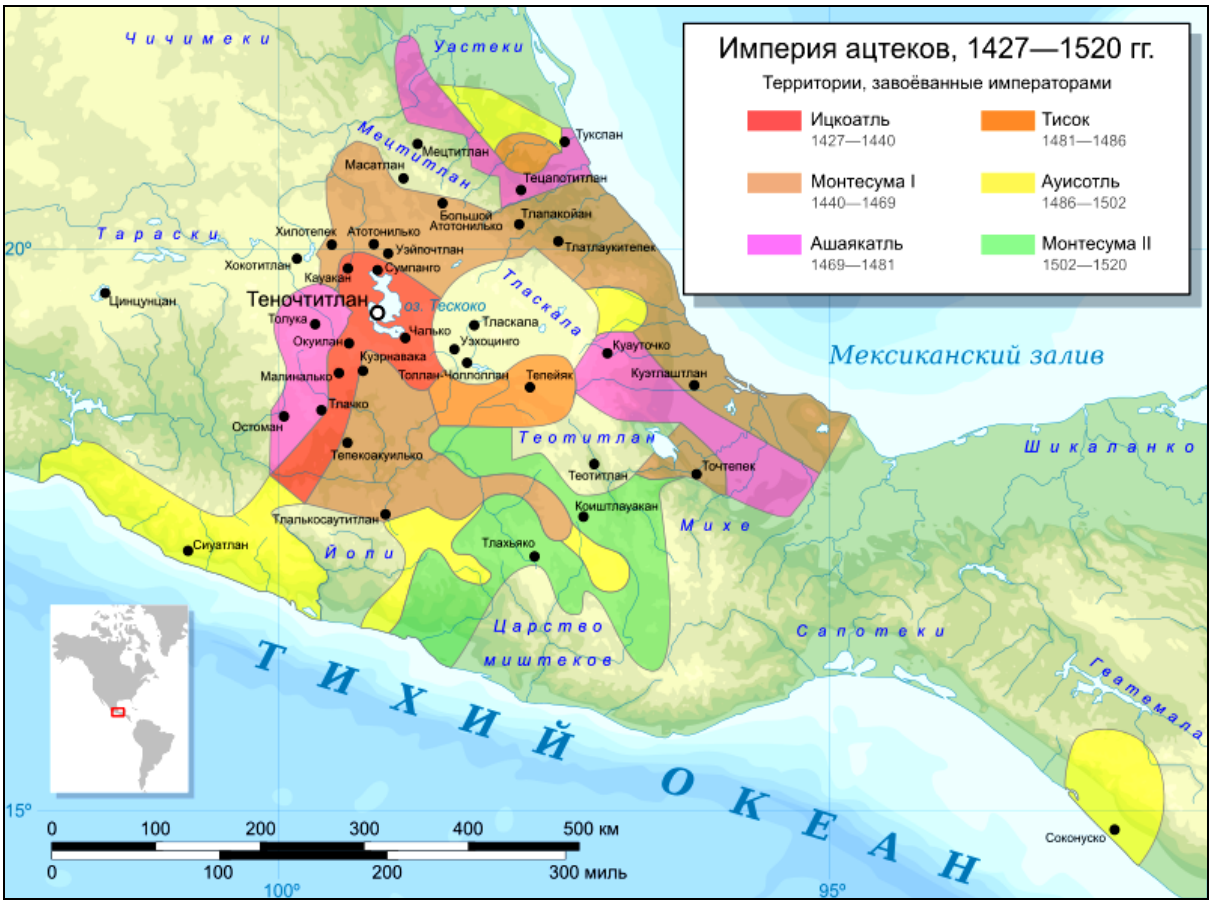


Рисунок 3.4 – Расширение империи ацтеков

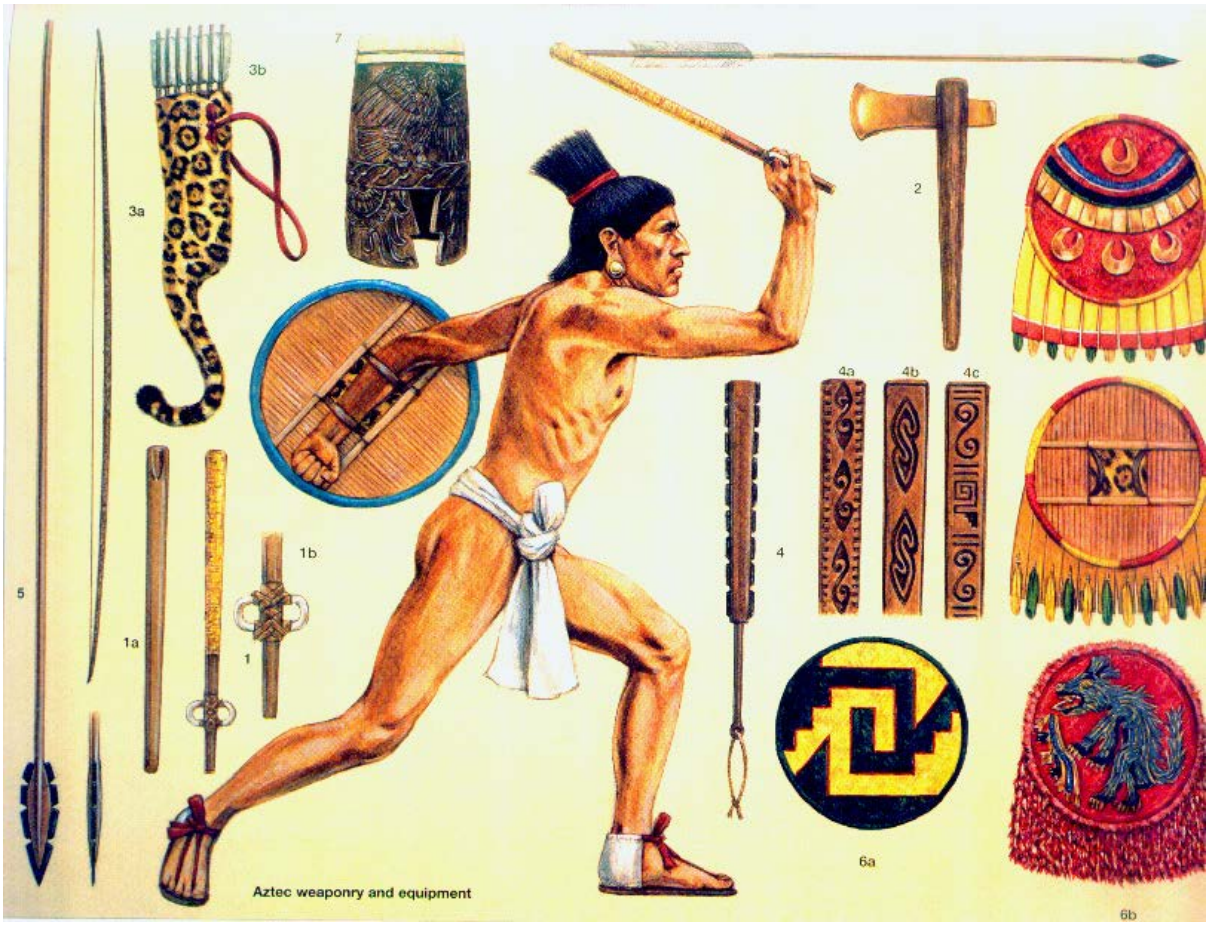
Империя ацтеков существовала в XIV–XVI веках на территории современной Мексики, но в 1521 году была уничтожена относительно малочисленными отрядами испанских завоевателей (конкистадоров), которыми командовал Э. Кортес [89, 90].

Вооружение ацтекских воинов представлено на рисунке 3.5.

Ацтеки в своей империи установили религиозный культ, который сопровождался постоянными (практически ежедневными) массовыми человеческими жертвоприношениями. Индейцы с завидной регулярностью вели против своих соседей религиозные войны, называемые ими «цветочными». Главной задачей в этих войнах был захват территорий для сбора дани и захват максимального количества пленных для жертвоприношений.

Поэтому тактика ведения боевых действий ацтеков и их вооружение было приспособлено для того, чтобы в сражениях массово захватывать пленных для будущих кровавых жертв ацтекским богам. В сражениях с испанцами такое вооружение да еще при такой тактике ведения боя оказалось крайне неэффективным.

В ходе войны против испанских конкистадоров ацтеки оказали героическое сопротивление захватчикам.



1 – приспособление для метания легких дротиков; 2 – секира с нефритовым лезвием; 3 – лук и колчан со стрелами; 4 – меч из дерева с закрепленными обработанными острыми камнями; 5 – копье (наконечник из обработанных острых камней): 6 – кожаные щиты с гербом; 7 – подшлемник

Рисунок 3.5 – Вооружение ацтекских воинов. Реконструкция (иллюстрация из военно-исторического альманаха «Osprey – Warrior», № 32)

Но против ацтеков в союзе пришлыми с испанцами, среди которых каннибализм, естественно, считался страшным грехом, воевали практически все покоренные ацтекскими армиями индейские народы. Империя от Атлантического до Тихого океана, созданная за сотню лет воинственными любителями «цветочных войн» и парной человечинки, рухнула менее чем за два года.

Доспехи ацтекских воинов представлены на рисунке 3.6.

Жрецы у еще живых жертв вырывали, разрезая грудь каменным ножом, сердца. В иные дни счет погибших на жертвенных алтарях шел на тысячи.

А затем шел пир горой. Так ацтеки с помощью религиозной доктрины решали продовольственную программу – в Центральной Америке до появления испанцев было крайне ограниченное количество домашних животных, пригодных в пищу. Население страдало от нехватки белковой пищи.

Человеческие жертвоприношения ацтеков представлены на рисунке 3.7.



1, 2 – защитные доспехи из ткани, внешний доспех для прочности часто обильно пропитывался раствором соли; 3, 4, 5 – шлемы воинов различных войсковых подразделений

Рисунок 3.6 – Доспехи ацтекских воинов. Реконструкция (иллюстрация из военно-исторического альманаха «Osprey – Warrior», № 32)



Рисунок 3.7 – Жертвоприношение в ацтекском храме. Иллюстрация из Кодекса Мальябекки, одной из ацтекских книг

Вот еще одна иллюстрация из этого же самого Кодекса (рисунок 3.8).

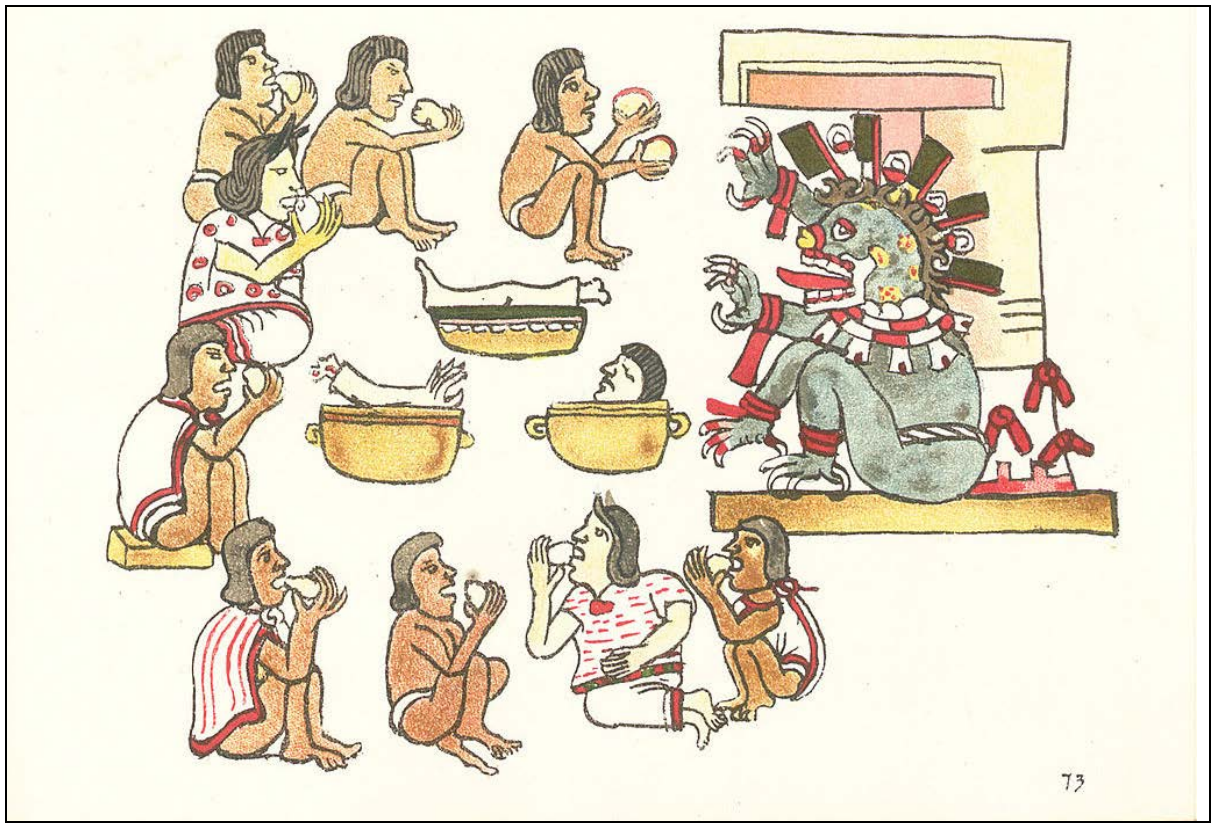


Рисунок 3.8 – Ритуальный каннибализм, середина XVI века.
Иллюстрация из Кодекса Мальябекки

Библия (по-гречески это слово буквально означает «книги») создавалась еврейским народом в период с VIII века до Р.Х по II век нашей эры и состоит из Ветхого (39 книг) и Нового Завета. Ветхий и Новый Завет признается Священным писанием у христиан. У мусульман Ветхий и Новый Завет также считаются священными книгами, а Священным Писанием – только Коран. Иудеи книги Ветхого Завета считают священными, но не признают сакрального характера Евангелия (Нового Завета) [91]. Некоторые книги Ветхого Завета представляют собой литературно обработанные компиляции более древних источников, и не только еврейских. Древние иудеи сделали значительный шаг вперед по сравнению со многими своими современниками: человеческие жертвоприношения в иудейской, одной из самых древних монотеистических религий, были полностью отвергнуты и считались страшным грехом.

Книга Бытия (ее название в буквальном переводе с иврита означает «В начале») является первой книгой Ветхого Завета и всей Библии.

Христианство, ислам и иудаизм относятся к так называемым авраамическим религиям, так как предками всех евреев и арабов (потомков Авраама) считается Авраам и жена его Сарра.

ДЛЯ СПРАВКИ. Другие же народы, для того чтобы унизить арабов, утверждали, что они, арабы, являются потомками Измаила, первенца Авраама, рожденного его собственной рабыней по имени Агарь, а самих арабов обзывали агарянами.

Согласно Книге Бытия Авраам был выходцем из древнего шумерского города под названием Ур. Он был вынужден бежать из Ура со всей своей семьей, вполне возможно потому, что женился на собственной сестре. У некоторых народов Ближнего Востока были приняты такие кровосмесительные браки с очень простой целью – за невесту не надо было отдавать приданное и все нажитое богатство оставалось в одной семье, которая в ходе свадьбы не несла никаких значительных материальных убытков.

Во время странствий Авраама Бог заключил с ним завет (договор), согласно которому потребовал от Авраама и его потомков соблюдать установленные им законы и ограничения. За это он обещал патриарху, что благословит и возвеличит самого Авраама, а также произведет от него великий народ.

ДЛЯ СПРАВКИ. Потомок первого еврейского царя – Давида, согласно завету Бога с Авраамом, будет послан Богом на землю, чтобы избавить сильно расплодившийся избранный им народ (евреев) от власти других народов, в том числе политической. Еврейский царь (*машиах*, русская транслитерация «мессия») и его соплеменники будут править миром. По-гречески *машиах* звучит как Христос. В христианстве также широко используется термин «Спаситель». Но в христианской религии роль Христа-Мессии значительно шире, чем в иудаизме: Христос спасет людей всех национальностей, а не только евреев.

По Книге Бытия Ветхого Завета Бог создал весь мир за семь дней. На пятый день по образу и подобию своему он создал человека «*из праха земного, и вдунул в лице его дыхание жизни, и стал человек душею живою*». Человек получил имя Адам. А из ребра человека Бог создал женщину – жену его (рисунок 3.9).

Согласно [92] *« … оставит человек отца своего и мать свою и прилепится к жене своей; и будут [два] одна плоть».*

Бог повелел человеку *«владычествовать»* над всеми земными животными, то есть по материалисту Дарвину [3] назначил его высшим звеном в пищевой цепи. Вскоре человек провинился и вместе со своей женой был изгнан Богом из специально созданного для них райского сада.

Люди быстро размножились, но своего Создателя не радовали. Началось с детей Адама и Евы – Каин из зависти убил своего брата Авеля (рисунок 3.10). Убил из зависти – Бог принял только жертвоприношение от Авеля. *Никому из братьев Бог ничего не дал.*

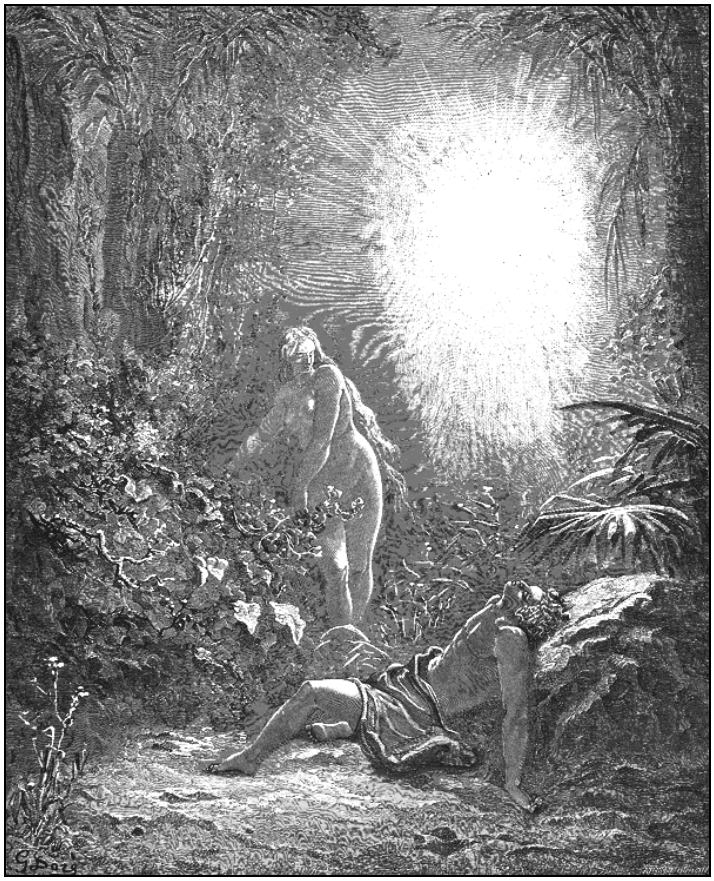


Рисунок 3.9 – Создание Евы. Художник Гюстав Доре, Франция, 1864 год



Рисунок 3.10 – Каин убивает Авеля.
Художник Юлиус Ш. фон Карольсфельд, Германия, XIX век

«И увидел Господь [Бог], что велико развращение человеков на земле, и что все мысли и помышления сердца их были зло во всякое время; и раскаялся Господь, что создал человека на земле, и восскорбел в сердце Своем».

Из всех людей после Всемирного Потопа остался в живых Ной и его семейство, спасшееся в ковчеге, построенным праведником по приказу и проекту Бога. В ковчеге также пережили Потоп и взятые на его борт животные. После Потопа люди вновь быстро размножились и все они при этом говорили на одном языке. И решили люди построить город и огромную башню: *«И сошел Господь посмотреть город и башню, которые строили сыны человеческие»*. Богу такая инициатива его созданий явно не понравилась. Господь решил: «… *сойдем же и смешаем там язык их, так чтобы один не понимал речи другого.*

И рассеял их Господь оттуда по всей земле; и они перестали строить город [и башню]» (рисунок 3.11) [92].

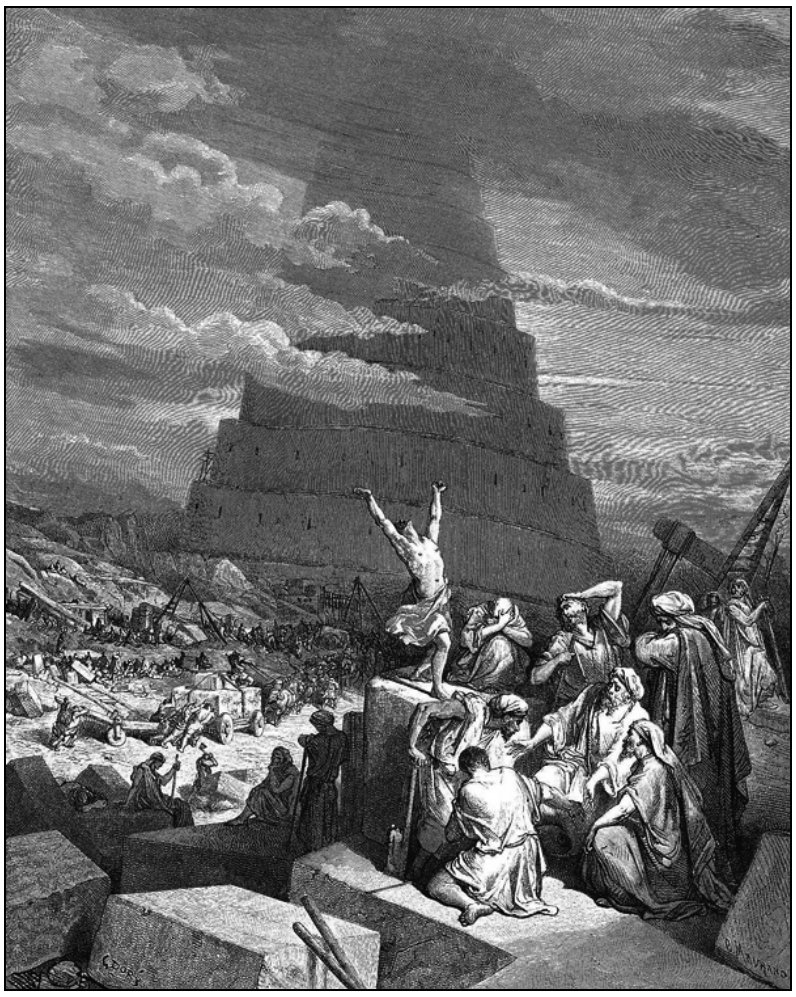


Рисунок 3.11 – Смешение языков.
Художник Гюстав Доре, Франция, 1864 год

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Создается впечатление, что Творец несколько опасался неуемной энергии людей, созданных им по своему же образу и подобию, и поэтому решил применить к ним, людям, управленческий принцип, много позже жестко сформулированный древними римлянами: «разделяй и властвуй».

В настоящее время мы видим, как глобализация мирового хозяйства и однополярный мир может поставить человечество на грань гибели в результате экологической, военной или, что менее вероятно, рукотворной климатической катастрофы.

***Бог не желал, чтобы люди создали Мировое правительство*.**

Однополярный мир, во главе которого стоит государство-гегемон, а фактически Мировое правительство, ведет человечество к гибели.

ДЛЯ СПРАВКИ. Но и после смешения языков и рассеяния народов грешить люди не перестали. Жителей городов Содома и Гоморры за массовую склонность к половым извращениям Творец уничтожил: *«И пролил Господь на Содом и Гоморру дождем серу и огонь от Господа с неба, и ниспроверг города сии, и всю окрестность сию, и всех жителей городов сих, и [все] произрастания земли».*

Спасся только благочестивый Лот из Ура, племянник Авраама, праотца еврейского народа, и его две взрослые дочери (рисунок 3.12). Дочери праведника забеременели в результате инцеста с собственным отцом.

И далее в таком же духе …



Рисунок 3.12 – Лот и его дочери.
Художник Х. Гольциус, Нидерланды, 1616 год

Смешение языков произошло в Вавилоне. Но помимо смешения языков произошло и разделение людей на несколько рас по биологическому

принципу. Отметим это важное событие. Бог создал из людской массы различные народы и рассеял их по всей земле.

Именно этот момент является точкой отсчета борьбы отдельных народов за контроль над ресурсами, то есть началом геополитики.

В объединении людей и в их грандиозных усилиях по возведению башни и города Господь увидел страшную угрозу, но, конечно, не себе. Неразумные человеческие усилия могли загубить не только самих людей, но и прекрасный мир, в котором они обитали.

Книги Ветхого Завета крайне жестокие, а местами в них описываются события, от свирепости которых у нормального человека стынет кровь в жилах. Создается впечатление, что человеческое общество Бог зачастую изучал с хладнокровием опытного и расчетливого экспериментатора, а грехи не прощал, истребляя людей массово и эффективно. Выбраковка негодного человеческого материала нередко доходила практически до 100 %.

Согласно [93]: *«Завет – Союз Бога с человеком … т. е. договор. Бог, по христианскому учению, дает человеку откровение, а также содействие благодати; человек сознательно и свободно, в меру внутреннего влечения и потребности в истине, усвояет Богооткровенное учение верою … и осуществляет его в своей жизни …».*

Господу пришлось приложить немало труда, чтобы человечество могло бы стать достойным союза с Ним. Даже Сына своего за грехи людские Он послал на искупительную жертву.

Теперь кратко рассмотрим гипотезу о материалистическом происхождении человека. Материалисты считают, что только материя является первоосновой бытия, а все идеальное (дух, сознание, воля и прочее) вторичны. Поэтому материалисты в своем подавляющем большинстве склоны к атеизму в его достаточно вульгарной форме, которая заключается в убежденности в самодостаточности природы и полном отрицании Бога. Этапы антропогенеза (части биологической эволюции, приведшей к появлению современного вида человека – человека разумного), согласно работе Дарвина [94], представить упрощено можно, примерно, в следующем виде (рисунок 3.13).

Отметим сразу, что антропогенез является, по большому счету, такой же гипотезой, как и гипотеза о сотворение человека Богом, только значительно менее проработанной, и поэтому более противоречивой. Чего стоит только один питекантроп Эжена Дюбуа [95] и связанные с ним научные «сенсации» и скандалы.

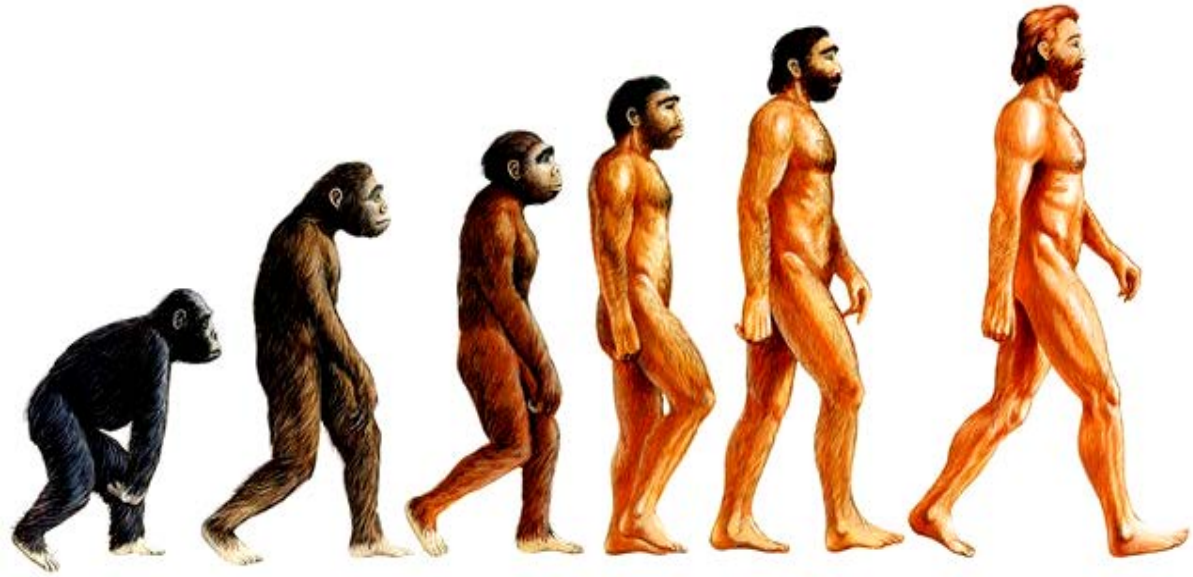


Рисунок 3.13 – От обезьяны к человеку

Согласно классике материализма, как утверждает автор [94, гл. 3], без борьбы за существование человечество, как и любой биологический вид, деградирует и исчезнет.

Уже более столетия идет активная дехристианизация Европы, разрушаются моральные нормы традиционного ислама. На экраны кинотеатров, телевизоров, на мониторы компьютеров и всевозможных гаджетов массово «повылазили», скажем очень мягко, «странноватые» деятели культуры – извращенцы, открыто гордящиеся своими мерзкими пороками.

Другие, несмотря на то, что публично заявляют о своих половых расстройствах, из которых, естественно, вытекают и психические заболевания, становятся видными политическими деятелями.

В Нидерландах появились даже активисты борьбы за права педофилов.

Напомним, что Господь таких тварей и им подобных существ неоднократно массово и жестоко искоренял с поверхности земной водой и огнем.

Отказ от традиционных религий приведет к универсальной идеологии, следствием которой станет глобальная тирания очень узкого круга правителей, не имеющих национальности и не связывающих себя с традиционными формами религии и государства. Власть антихриста будет иметь не только политический, но и идеологический и религиозный характер. Согласно [96]: *«Целью этого этапа является «интеграция», результатом которой должно стать создание «глобального*

государства», которое в православии связывают с приходом и воцарением антихриста».

Глобальным государством будет править, что вполне естественно, Мировое правительство. В иудаизме глава этого правительства носит вполне конкретный титул *машиах*, царь евреев и всего мира. Учитывая роль еврейского капитала в мировой финансовой системе вполне реально, что во главе этого Мирового правительства окажется *машиах*. Он очень похож на Антихриста.

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. По христианским представлениям Антихрист – это человек, который будет выдавать себя за Спасителя, но иметь злую, дьявольскую сущность. Антихрист (рисунок 3.14) станет править всем миром перед «концом света».

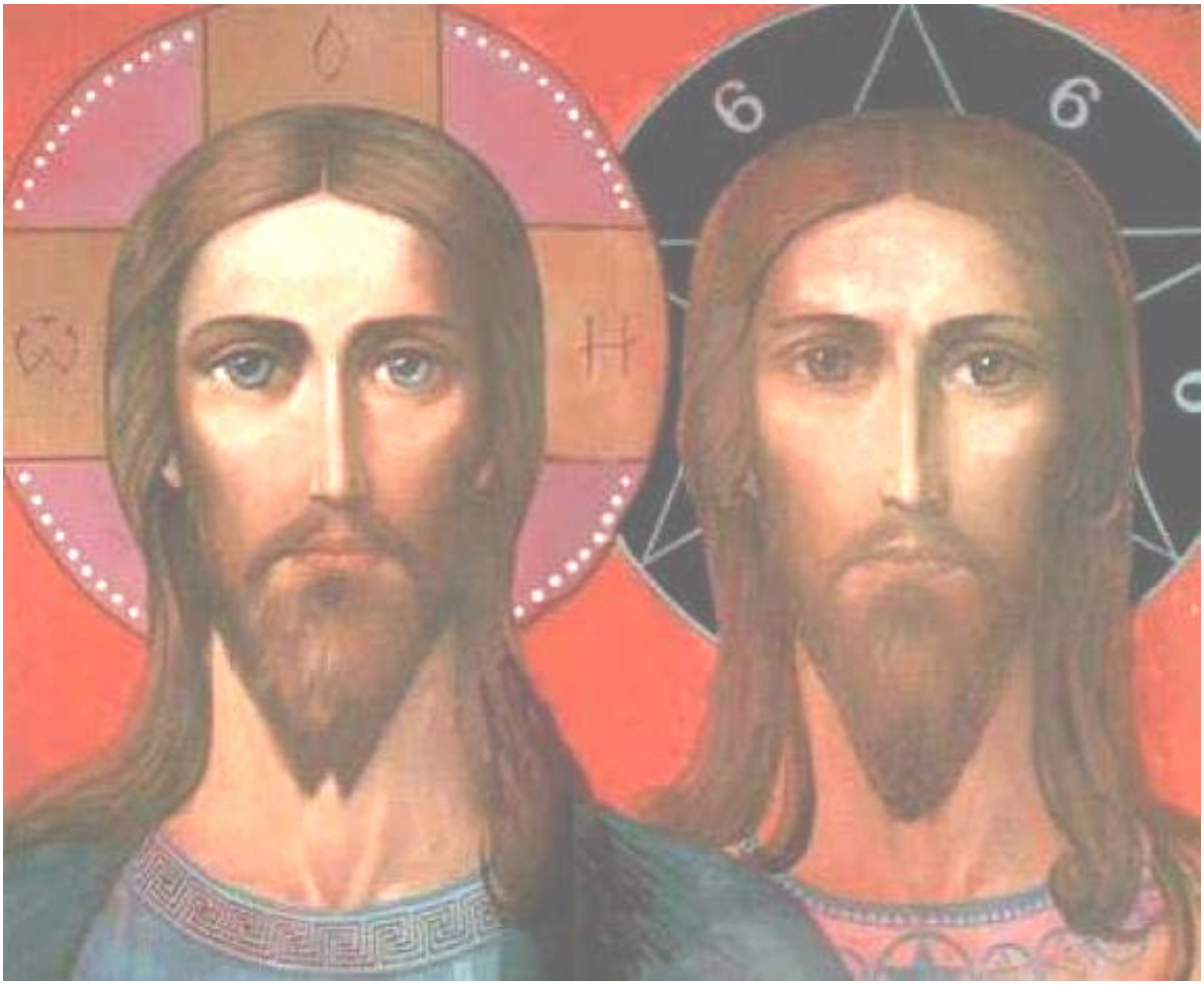


Рисунок 3.14 – Христос и Антихрист.
Художник И.С. Глазунов (1930–†2017). Картина написана в 1999 году

Воцарение антихриста будет означать конец геополитической борьбы, конец истории человечества – застой поступательного развития человеческого общества, стагнацию экономики, одичание и гибель подавляющего большинства людей. В этих разрушительных процессах

бесследно сгинут идеологи и творцы глобализации – нового мирового порядка, в который они собираются загнать все народы планеты.

Бог уже однажды смешал языки, чтобы люди не смогли построить Вавилонскую башню, то есть, иначе говоря, поставить перед собой губительную для человечества ложную цель и в процессе ее достижения самоликвидироваться, как биологический вид. Современная глобализация, то есть процесс всемирной унификации всех сторон жизни наций и народов, а так же серьезные поползновения стран так называемого «золотого миллиарда» по созданию Мирового правительства – это фактически вторая попытка построить некую Вавилонскую башню. Нетрудно предположить, что она закончится точно так же, как и предыдущая – полным крахом.

Если вопрос о создании (или происхождении с материалистической точки зрения) человека в настоящее время по-прежнему является достаточно дискуссионным, то предназначение человека ясно и понятно – это борьба за интересы своего народа и своей державы, постоянная борьба всегда, везде и любыми способами [13]. Народы или государства, прекратившие или проигрывавшие геополитическую борьбу, со временем бесследно исчезают из истории человечества, как правило, навечно. И лишь археологи и архивариусы иногда возвращают далеким потомкам смутную память об их исчезнувших предках, гораздо реже, чем этого бы хотелось.

Только многополярный мир, борьбу за который в наше время возглавила Россия, объединившая в своих границах многие евразийские народы, может спасти человечество от глобальной катастрофы и гибели.

Народ, не знающий своей истории, начиная от самых ее начал, забывший славные дела и подвиги своих предков, в геополитической борьбе обречен на тяжелое поражение.

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. В этом отношении показательна геополитическая борьба русского народа за свой суверенитет в период Средневековья. Был наголову разгромлен хищный степной Хазарский каганат [97, 98]. В жестокой многовековой борьбе с Ордой Русское государство потеряло независимость [99, 100, 101, 102, 103], но сумело окрепнуть в борьбе [104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112] и нанесло ордынцам сокрушительное поражение на реке Угре [113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124]. А затем русские правители продолжили целенаправленное собирание русских земель [125, 126, 127], готовясь к грядущим геополитическим сражениям. В середине XV века пала Восточная Римская империя [128, 129, 130, 131]. Ее народ практически отказался защищать свою родину, преданную и разграбленную самой византийской элитой. Многие ромеи предпочли сменить язык и веру, чтобы служить с оружием в руках более справедливому османскому государству.

Человек рожден, чтобы защищать свой род и свой народ, бороться за свою державу [132], но и держава должна всегда последовательно и жестко защищать интересы своего народа.

И это главное. Во время Великой Отечественной войны вместе в одном окопе за свою Отчизну сражались против смертельного врага и христиане, и мусульмане, и буддисты, и иудеи, и атеисты, а также материалисты и идеалисты.

Вопрос сотворения (происхождения) человека по-прежнему носит чисто академический, чем какой-либо практический характер. Хоть человек и создан по образу и подобию Божьему, но, к сожалению, его мозг имеет достаточно ограниченные самим Создателем возможности. Есть вещи, которые всегда будут выше человеческого понимания.

4 ТОРГОВЫЕ ПУТИ ДРЕВНЕЙ ЕВРАЗИИ

Ход мировой истории определялся в прошлом и в наше время по-прежнему продолжает во многом определяться теми геополитическими процессами, которые имеют место в современных государствах Хартленда – «Сердца Земли», то есть Евразии. Ландшафтные зоны современной Евразии представлены на рисунке 4.1.



Рисунок 4.1 – Ландшафтные зоны Евразии

Все эти процессы, так или иначе, связаны в настоящее время в первую очередь непосредственно с Российской Федерацией, а также с государствами, образовавшимися на месте бывших республик Советского Союза.

Между Русской и Западно-Сибирской равнинами расположены с севера на юг древние Уральские горы длиной около 2 600 км и шириной от 40 до 150 км. Вершины гор имеют высоту от 1 900 до 423 м над уровнем моря. Южнее этих двух равнин раскинулись земли Туркестана (в настоящее время его принято называть Средней Азией). Два этих названия – суть

одно и то же. Восточнее Западносибирской равнины лежит Среднесибирское плоскогорье (наиболее поднятая ее часть плато Путорана имеет максимальную высоту 1 701 м) с регионами высотой от 200 до 1 000 м над уровнем моря.

Для этих областей Евразии с глубочайшей древности характерно обилие жизненных форм, следствием чего является достаточно специфическое течение процессов антропогенеза. А как результат – сложная, многогранная, противоречивая и вместе с тем имеющая много поразительно схожих черт история народов Евразии.

История торговли является неотъемлемой частью общей истории человечества. Торговля в виде процесса обмена материальными ценностями между различными группами людей или отдельными людьми известна уже в каменном веке. Торговля обеспечивает обращение товара (материальных ценностей), его движение из сферы производства в сферу потребления и доведение товара до потребителя. Господствующий способ производства в той или иной стране определяет характер торговых операций. Международная торговля представляет собой внешнюю торговлю. Торговля в рамках одной страны – внутреннюю [133].

В древности торговля выполняла достаточно примитивную, понятную и необходимую всем людям во все времена роль – в виде обмена товаром с целью извлечения какой-либо выгоды и носила исключительно натуральный характер, то есть представляла собой натуральный обмен продуктами, необходимыми участникам сделки. Процветала так называемая меновая торговля.

С развитием производительных сил, совершенствованием специализации производства и получением стабильного добавочного продукта появились деньги. Роль денег в разные времена и у разных народов играли скот, определенное количество (мера) каких-либо продуктов питания, металлы, необходимые для производства оружия и орудий труда, оружие, меха, рабы, благовония, пряности. Причем в качестве денег одновременно могло использоваться сразу несколько товаров: драгоценные камни, золото, меха и т.п.

Как правило, это были товары, которые особо ценились у значительного большинства людей и поэтому могли выполнять функцию денег. Эти специфические товары стабильно добывались или производились в одних и тех же регионах.

Согласно БСЭ (URL: https://slovar.cc/enc/bse/1992389.html): *«Деньги – особый товар, всеобщий эквивалент (равностоимость) или всеобщая эквивалентная форма стоимости всех др. товаров. Специфическое свой-*

ство денежного товара – выражать стоимость любого др. товара, служить всеобщим орудием обмена».

До начала Нового времени (датами его начала исследователи считают падение Константинополя в 1453 году, открытие Х. Колумбом Америки или начало Реформации в 1517 году) деньги имели крайне ограниченное хождение. Они использовались главным образом для закупки предметов роскоши, пряностей и соли для консервации продуктов, а также товаров, необходимых для ведения войн (металлов, оружия и т.п.). В обществе господствовали натуральные отношения, то есть государство или непосредственно представители правящего класса присваивали прибавочный продукт в натуральной форме. Нередко в те далекие времена со своими чиновниками многие государства также расплачивались натуральными продуктами. Во многих случаях оплата производилась непосредственно захваченной военной добычей (рабами, скотом, тканями и т.д.), которая могла быть поделена не только среди представителей военного сословия, но и также среди представителей других сословий.

История торговли уходит минимум в IV, а то и V тысячелетие до Р.Х. [134], то есть во времена неолита. Сначала существовала сухопутная торговля: караваны перевозили товары на огромные расстояния, иногда товары люди несли на себе. Существующие и поныне особенности в основном равнинного ландшафта Евразии, раскинувшейся от морей Атлантического до побережья Тихого океана, давали безусловные преимущества ведению сухопутной торговли. О масштабах сухопутной торговли свидетельствуют похожие между собой образцы керамики, найденные в Китае [135] и на территории Северного Причерноморья (рисунок 3.2).

Внешний вид керамических сосудов не вызывает сомнения в том, что они либо были изготовлены в одном месте и, затем доставлены и проданы в другом, либо изготовители кувшинов явно имели или общее происхождение, или между ними были установлены прочные культурные связи. Сосуды имеют не только одинаковую форму, выполнены в едином стиле, но на них нанесены схожие символы. Исходя из того огромного расстояние между регионами, где была обнаружена представленная на рисунке 4.2 керамика, наиболее предпочтительным и логичным является первый вариант, но он вовсе не исключает второй.

Новый этап торговли наступил в начале II тысячелетия до Р.Х. В это время финикийцы, небольшой народ, проживающий вдоль восточного побережья Средиземного моря, научились строить надежные морские корабли. Финикийский морской парусно-весельный корабль представлен на рисунке 4.3.



Рисунок 4.2 – Изделия из крашеной керамики: слева – Южная Русь, VI–III тыс. до Р.Х. (археологическая культура Триполье); справа – Китай, IV–III тыс. до Р.Х. (археологическая культура Яншао). URL: http://www.organizmica.org/archive/804/rk3.shtml.

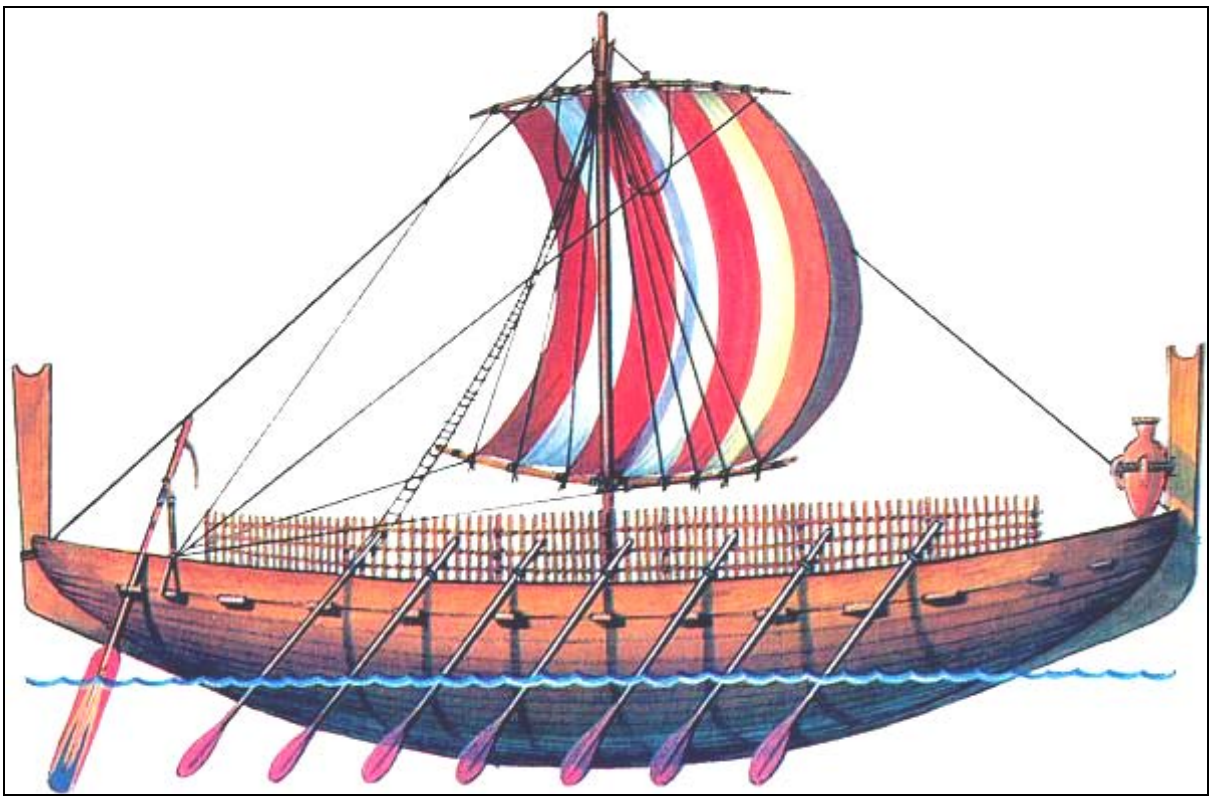


Рисунок 4.3 – Финикийский морской корабль 1500–1000 года до Р.Х.

Развитое мореплавание позволило жителям ряда финикийских городов (например, Сидона, Тира и некоторых других) колонизировать побережье Средиземного моря и выйти в Атлантический океан (рисунок 4.4).

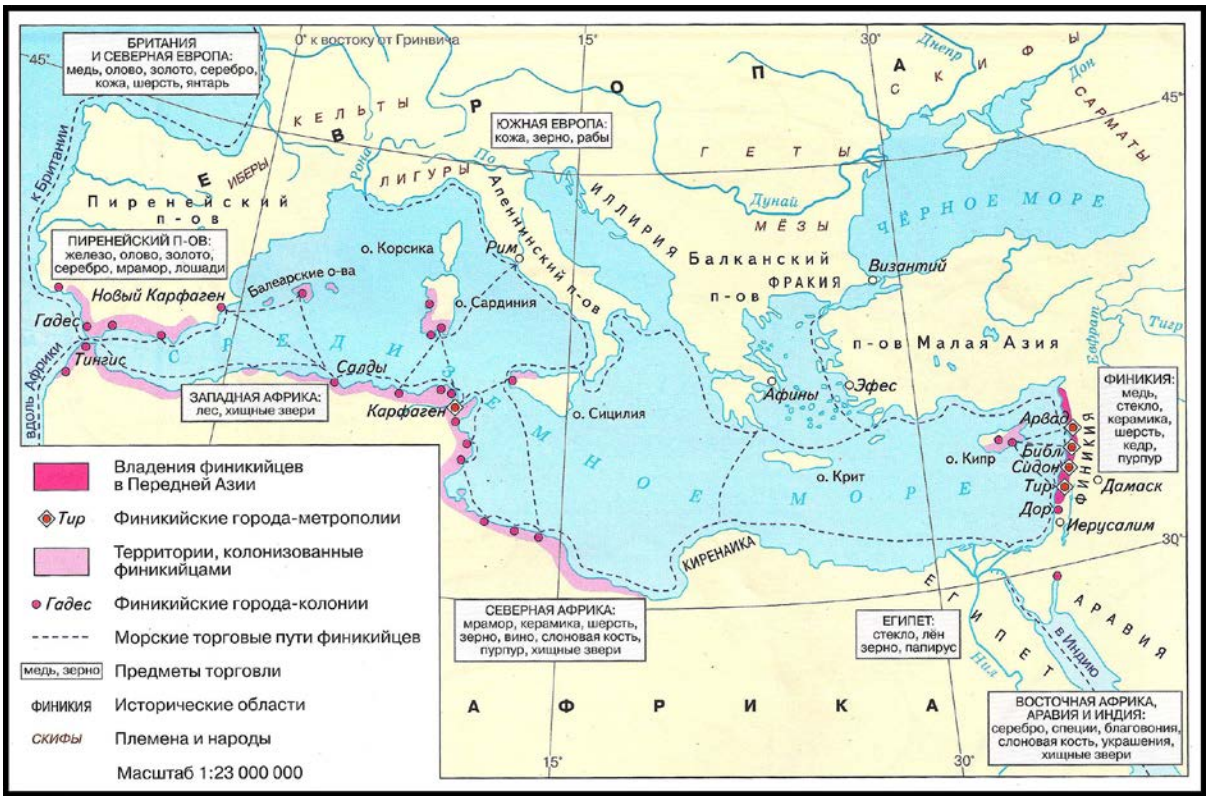


Рисунок 4.4 – Финикийские торговые пути и колонии
в 1000–800 годах до Р.Х.

В VII веке до Р.Х. по приказанию одного из египетских фараонов финикийские корабли, двигаясь с востока на запад, более чем за два года обогнули Африканский континент [136]. Но так исторически сложилось, что финикийские морские торговые пути на прямую не пересекались с сухопутными торговыми путями Евразии.

Отметим, что в древности торговцы (купцы) часто одновременно с коммерцией при любом удобном случае занимались еще и грабежом, а очень часто просто устойчивые преступные группы лиц (например, разбойники и пираты) превращали торговлю награбленным в свой постоянный и прибыльный промысел.

Иногда грабежом и торговлей награбленным занимались целые народы и государства (например, так называемые «народы моря», которые разгромили в XIII веке до Р.Х. целый ряд восточно-средиземноморских государств). За счет разбоя они не только существовали, но порой и значительно обогащались.

С большими усилиями от «народов моря», многие из которых явно уже имели свои протогосударства или даже государства, сумел отбиться Египет [134].

Но вернемся к древним сухопутным торговым путям Евразии, которые по мере освоения речных и морских торговых маршрутов стали уже в глубокой древности образовывать устойчивую систему международной торговли.

На западной окраине Восточноевропейской равнины уже в III–II тысячелетии янтарь и изделия из него стали важнейшим объектом международной торговли. Янтарные украшения и сам янтарь находят в больших количествах (счет идет на десятки тысяч) на огромном пространстве от погребений Зауралья до Ближнего Востока, Греции, Италии, Англии. Янтарные украшения встречаются даже в гробницах египетских фараонов. Янтарный торговый путь незримыми нитями связывал население регионов Европы, Азии и Африки (рисунок 4.5).

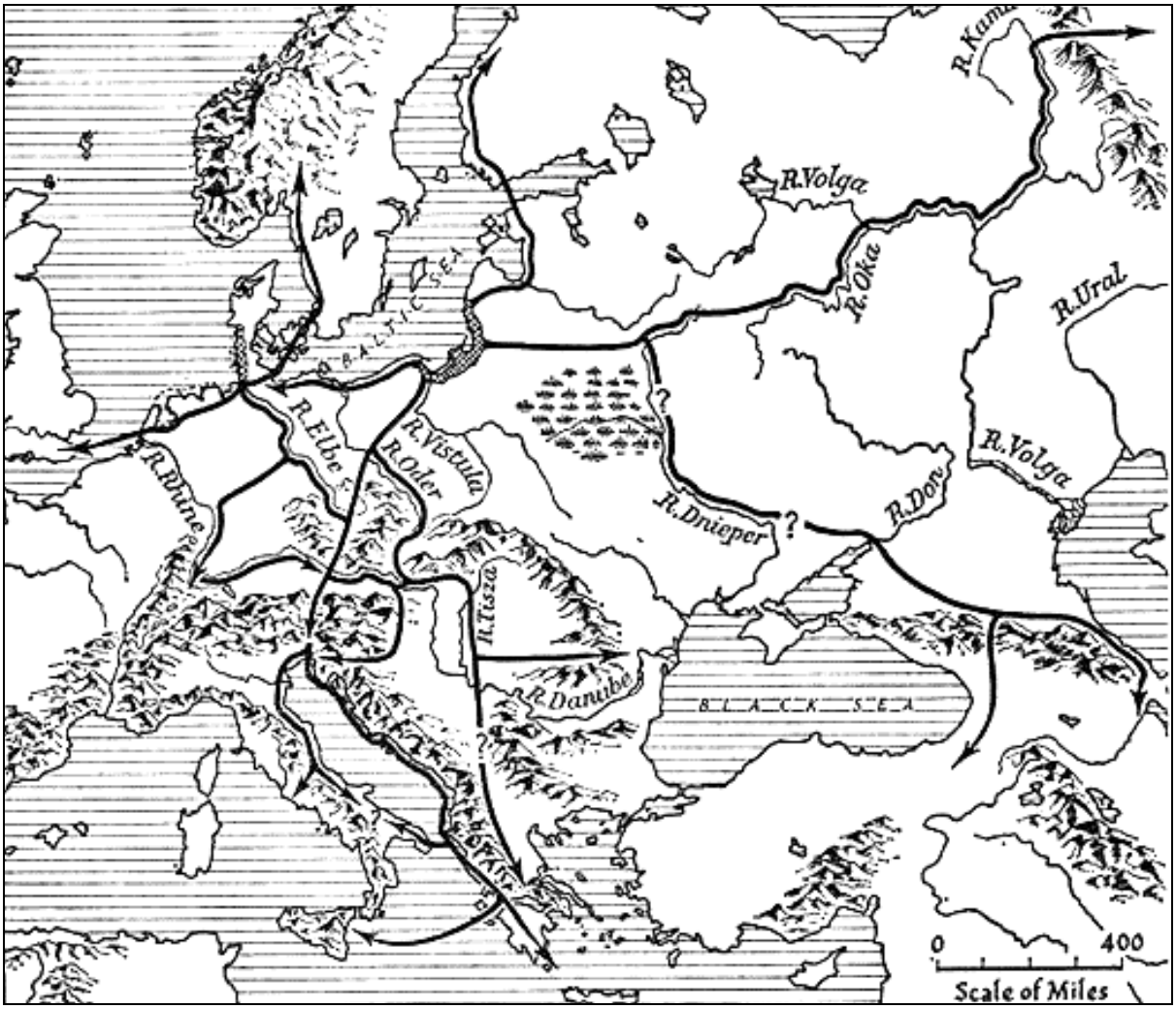


Рисунок 4.5 – Основные пути торговли янтарем в период с 1600 до 1200 года до Р.Х. Районы добычи янтаря заштрихованы [137]

Согласно [137]: « …. *в Греции янтарные бусинки находим на всем протяжении микенского периода, начиная от ранних групп шахтных могил в Микенах*». То есть с XVI по XI столетия до Р.Х.

Один из древнейших торговых путей Евразии – Великий нефритовый торговый путь (рисунок 4.6) – сложился еще в неолите.



Рисунок 4.6 – Места находок изделий из нефрита
III–II тысячелетия до Р.Х.

ДЛЯ СПРАВКИ. Нефрит – минерал, гидрооксисиликат кальция, магния, железа, который обладает разнообразной окраской (от белой до темно-зеленой и красной).

Нефрит – полудрагоценный камень высокой прочности. Он использовался для изготовления оружия, орудий труда, а также украшений. В древности его добывали в районе озера Байкал (Саянские горы) и Восточном Туркестане (в оазисе Хотан Синьцзянь-Уйгурского автономного района современного Китая). В Древнем Китае нефрит считался священным камнем. Нефриту приписывали и приписывают способность защищать владельца от потусторонних сил, обеспечивать долголетие и семейное благополучие. В странах Центральной Азии считалось, что украшения из нефрита в серебряной оправе оберегали от дурного глаза. Красный нефрит защищал его обладателя от стихийных бедствий, молний, землетрясений и пожаров. Из нефрита китайцы изготавливали государственные регалии и обрядовые предметы для религиозных церемоний, а также бытовые украшения.

Нефрит китайцы обменивали на шелк. Также из Прибайкалья нефритовый торговый путь шел и на запад.

«К середине II тыс. до н.э. сложился Великий нефритовый пояс, протянувшийся по лесостепи от Восточной Сибири до Волго-Камья. По нему распространялись изделия из нефрита Саян …., которые получили широкое распространение на западном участке этого пути: от Енисея до верховий Волги. … Восточный участок пути (из Прибайкалья в шан-

иньский Китай) также изобилует подобными изделиями» [138].

В древнем Китае нефритовые плитки с соответствующими надписями служили свидетельством высокородности их обладателя. Среди китайских захоронений археологи находят саркофаги, опоясанные нефритовыми пластинками (их число иногда достигает нескольких тысяч).

На рисунке 4.7 представлено погребальное одеяние князя Лян (империя Западная Хань, 206 год до Р.Х. – 25 год по Р.Х.), выполненное из 2008 пластинок нефрита, скрепленных золотой проволокой.

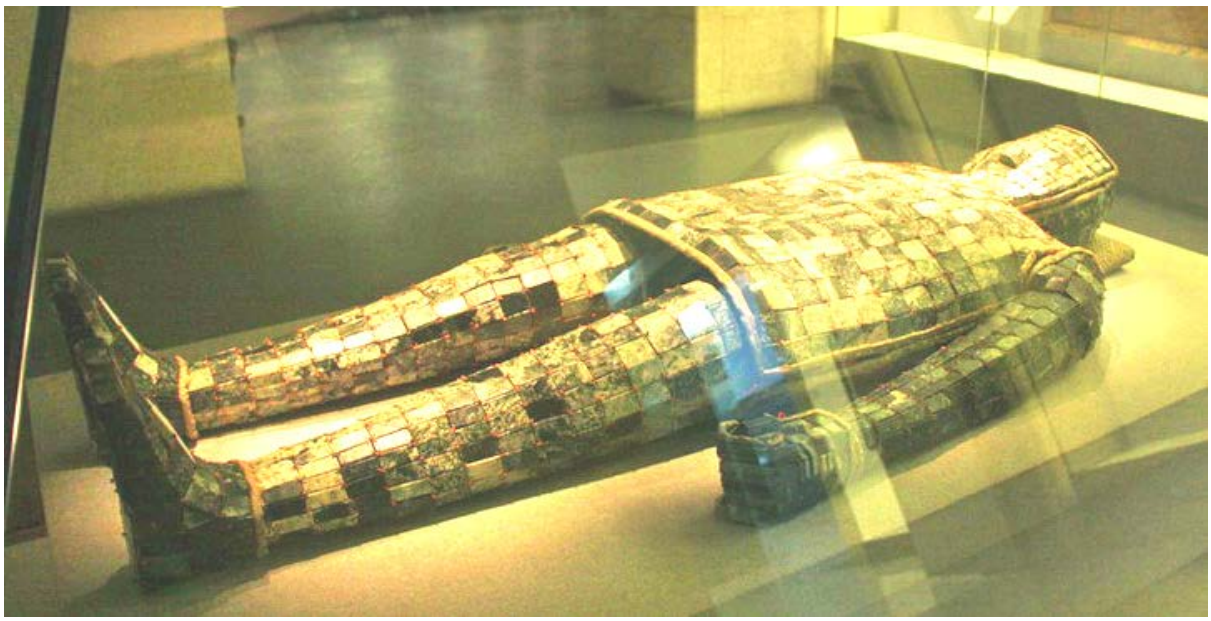


Рисунок 4.7 – «Нефритовый человек». Музей провинции Хэнань в городе Чжэнчжоу (КНР)

В древности нефрит считали панацеей от любых заболеваний. Камень носили на теле для лечения и профилактики абсолютно всех недугов.

Великий нефритовый торговый путь был непосредственным предшественником Великого шелкового торгового пути. Согласно [139]: « … *уже в скифских курганах Алтая VI–V вв. до н. э. встречаются китайские и индийские шелка*». На рисунке 4.8 представлена деталь шелкового чепрака с изображением феникса и цветов из Пятого Пазырыкского кургана в Горном Алтае.

Практически в то же самое время шелк появился в древних захоронениях в Германии (Бавария) и на Балканах (Македония).

Великий нефритовый торговый путь, помимо простого обеспечения товарообмена между людьми, кроме того, соединял культуры народов Восточной Европы, Сибири и Китая, способствовал обмену технологиями и идеями.

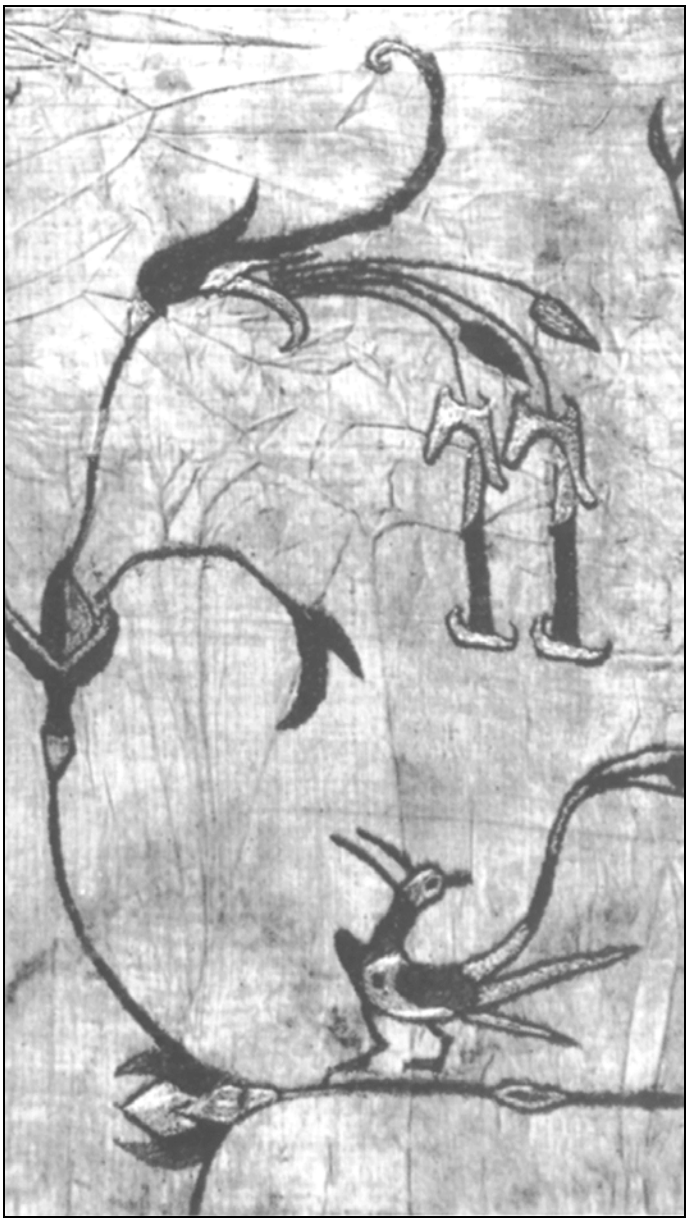


Рисунок 4.8 – Шелковый чепрак с изображением феникса и цветов. Деталь. Пятый пазырыкский курган, IV век до Р.Х. Республика Алтай, Российская Федерация

Все скифы, в том числе и сибирские, не оставались в стороне от международной торговли.

В Евразии в древности функционировал так называемый Оловянный торговый путь. В России в эпоху позднего бронзового века, связанную, прежде всего, с образованием и развитием Евразийской металлургической провинции (ЕМП), оловянная руда из месторождений на территории современного Казахстана, Алтая и Средней Азии (рисунок 4.9) доставлялась на запад (Приднепровье и Придонье) и северо-запад (Приуралье и Среднее Поволжье) [140].

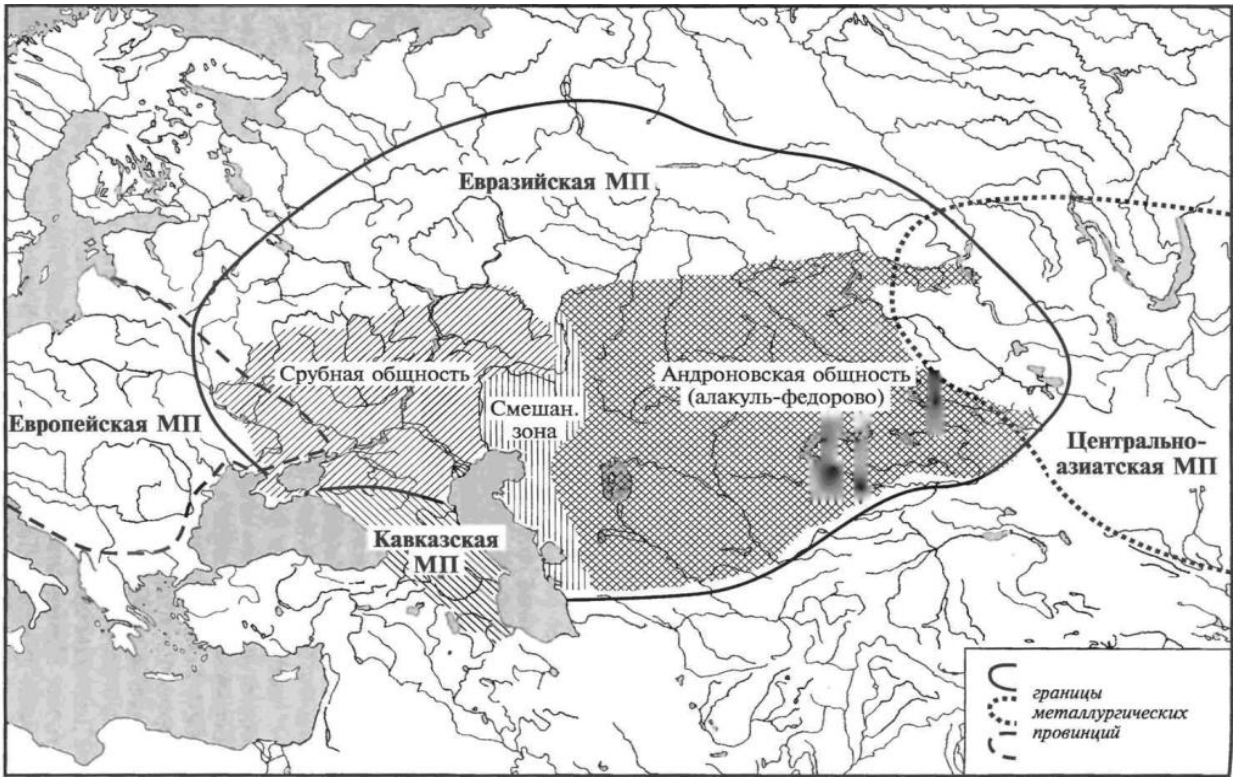


Рисунок 4.9 – Границы металлургических провинций позднего бронзового века

Поздний бронзовый век (II–I тысячелетие до Р.Х.) был тем периодом развития ИЯС, в который, по мнению целого ряда ученых, арийская общность распадается на индоиранскую группу и германо-балто-славянскую праязыковую группу.

Примерно с XII столетия до Р.Х. начинается так называемый железный век [134, 140], который сопровождался резкой активизацией мореплавания в Греции. Это привело к дальнейшему расширению морской торговли с последующей колонизацией греками ряда районов северного побережья Средиземного моря, а также побережий Черного и Азовского морей (рисунок 4.10).

В степях Северного Причерноморья в VII веке до Р.Х. – первых веках по Р.Х. обитали скифские народы, создавшие наиболее развитую культуру раннего железного века на территории Российской Федерации и Украины. Железные изделия найдены в изобилии на поселениях и в курганах скифского времени. Признаки металлургического производства обнаружены при раскопках ряда скифских городищ.

Наибольшее количество остатков железоделательных и кузнечных промыслов найдено на Каменском городище (V–III века до Р.Х.) близ города Никополя (Днепропетровская область Украины), являвшегося, по-видимому, центром специализированного металлургического района древ-

ней Скифии. Железные орудия способствовали широкому развитию всевозможных ремесел и распространению среди местных племен скифского времени пашенного земледелия.

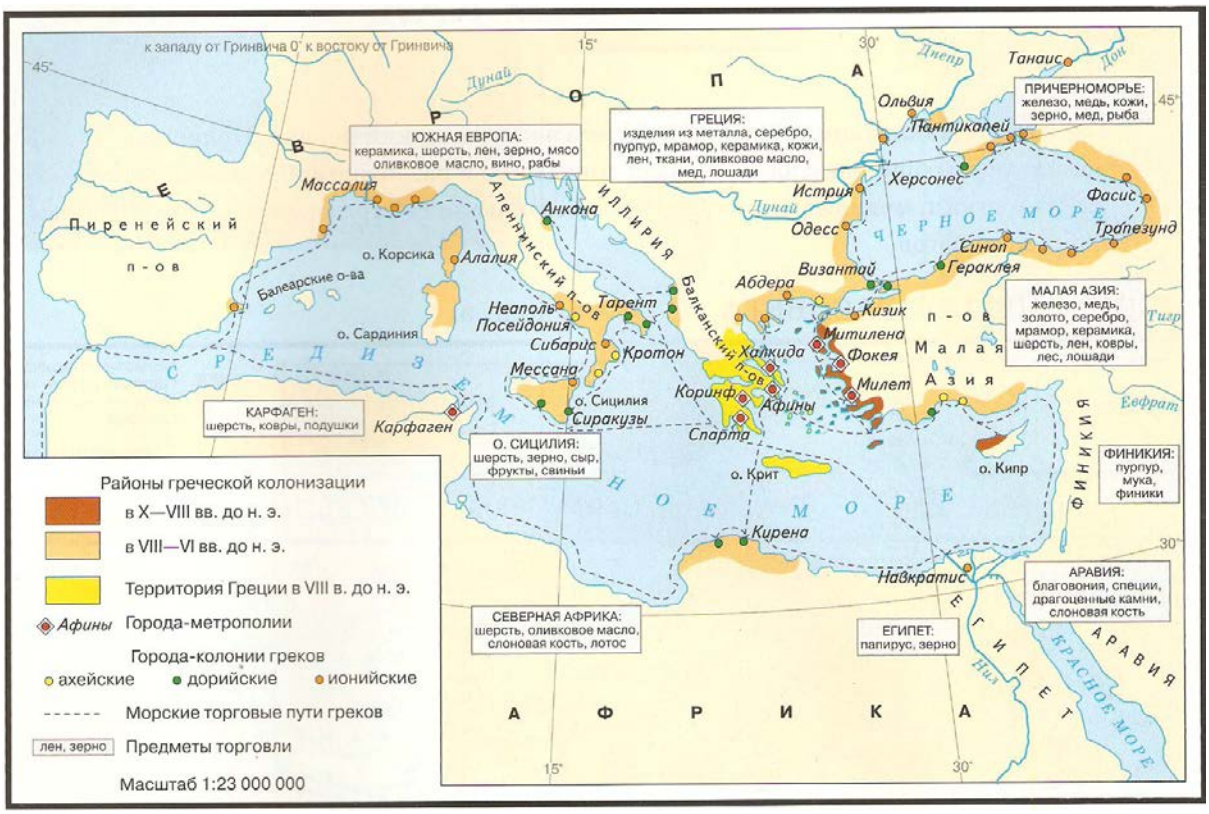


Рисунок 4.10 – Греческая колонизация и торговля, 800–500 года до Р.Х.

Железо и изделия из него являлись также и экспортным товаром. Производство и использование железа осваивалось в Северном Причерноморье, прежде всего, в границах Евразийской металлургической провинции позднего бронзового века. Это является свидетельством того, что автохтонное население указанного региона имело глубокие давние навыки и умения, связанные с добычей, производством и обработкой металлов.

Товары, перевозимые по сухопутным и речным торговым путям Евразии, получили прямой выход в страны Средиземноморья. Продукты же Ближнего Востока, Аравии, африканских и южноевропейских стран стали доступны в больших объемах жителям Евразии.

Важнейшие греческие колонии Ольвия и Танаис были основаны в устьях рек Днепра и Дона соответственно. Такое расположение городов дало грекам прямой выход к Днепровскому и Волжскому торговым путям (рисунок 4.11).

Отметим, что торговые пути по рекам Восточноевропейской равнины были известны людям издревле и интенсивно и эффективно использо-

вались с древнейших времен. Основными товарами в течение столетий были меха пушных зверей, янтарь, высококачественная древесина, янтарь, разнообразное оружие и рабы.



Рисунок 4.11– Речные пути Русской (Восточноевропейской) равнины: Волжский (Великий меховой путь) и Днепровский

ДЛЯ СПРАВКИ. В эпоху Средневековья в VII–VIII веках в результате арабской мусульманской экспансии, когда были разорваны тысячелетние торговые связи Западной Европы с Передним Востоком и Индией через Средиземное море, речные торговые пути Русской равнины сыграли выдающуюся роль в создании государственности славянских, литовских, тюркских, скандинавских и финно-угорских народов.

Важнейшим результатом всех этих достаточно длительных по времени интеграционных процессов, иногда растянутых на тысячелетия, стала существенная активизация международной торговли в Евразии и в прилегающих к ее территории государствах.

Это привело в конечном итоге к созданию Великого шелкового пути (ВШП), который активно функционировал со II века до Р.Х. вплоть до XVII века по Р.Х. (рисунок 4.12).

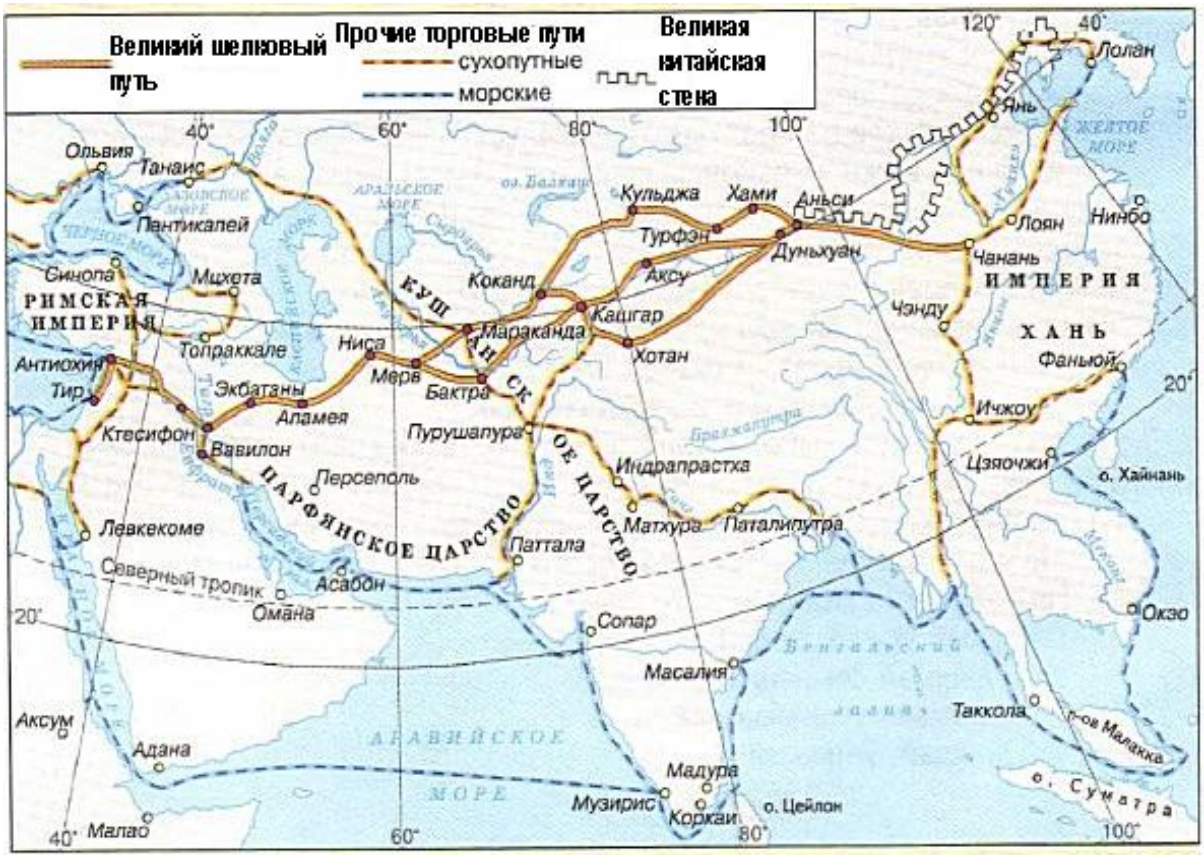


Рисунок 4.12 – Великий шелковый путь (II век до Р.Х. – XVII век по Р.Х.)

Отметим сразу, что и северная и южная ветви намного старше (на несколько столетий, если не тысячелетий) официального, так сказать, времени начала работы ВШП. Просто со II века до Р.Х. главными потребителями шелка, перевозимого по Великому шелковому, пути стали жители разбогатевшей на войнах Римской республики, вскоре ставшей империей, и греческих городов, разбогатевшие на торговле.

Причем Рим, а затем и Византия закупали шелк в огромных объемах.

Северная ветвь ВШП начиналась от Мараканда (современного Самарканда) и шла на север в обход Каспийского моря. Бывали времена, когда из-за войн северная ветвь ВШП начиналась гораздо восточнее Мараканда и шла, огибая с севера еще и Аральское море. Ее маршрут проходил через степи современного Казахстана до устья рек Волга и Днепр, затем далее на запад, или из Ольвии в страны Средиземноморья. Северный маршрут был значительно длиннее, чем южный, но бывали времена, и не редко, он был гораздо более безопасным.

Южная ветвь была короче и заканчивалась в портах Финикии и Малой Азии. Оттуда шелк кораблями по морским путям перевозился далее на запад. В зависимости от геополитической обстановки, а проще – от войн и

разгула банд разбойников, купеческие караваны перевозили шелк или только по южной, или только по северной ветви.

ДЛЯ СПРАВКИ. О некоторых особых свойствах тканей из шелка. Они, эти свойства, очень просты – в шелковых тканях не живут паразиты. Человек, носящий шелковые ткани, избавлялся от блох, вшей, клопов и прочей гадости. За такое удовольствие приходилось платить огромные деньги, так как первоначально шелк изготавливали лишь в Китае и секреты его производства являлись государственной тайной. В наше время, после Великой гигиенической революции XIX века, тяжело понять, насколько ценился шелк у наших предков. Тяжелее понять это русским, издревле имевшим бани, а зимой просто вымораживавшим паразитов на улице из своей развешенной одежды. Но ни баня, ни мороз от паразитов полностью и окончательно не избавляли, а только уменьшали страдания наших предков по сравнению с другими народами.

Торговые пути, сухопутные и морские, прокладывали купцы, но часто по прямому указанию правителей таких стран как Ассирия, Вавилонское царство, Персия и многих других держав. Цели были следующие:

- налаживание прочных торговых связей с отдаленными провинциями своих собственных многонациональных стран для укрепления единства государства;

- ведение торговых войн с враждебными государствами путем перекрытия этих самых торговых путей или рынков товаров (Древний Китай достиг особых успехов в манипулировании внешней торговлей и ее ограничении чисто по политическим мотивам, в первую очередь это касалось продаж шелка и чая иностранцам).

Кроме того, торговля существенно обогащала страны, через которые проходили международные торговые пути. Поэтому многие правители стремились контролировать как можно больший по протяженности участок торгового маршрута и поддерживать на нем такой порядок, который привлекал бы караваны или корабли купцов передвигаться именно этим маршрутом. Разумные правители государств с устойчивой экономикой, как правило, беспощадно искореняли разбойников и пиратов всех мастей, пытавшихся действовать на торговых путях.

Вполне естественно, что правители народов Евразии издревле понимали все выгоды владения торговыми путями, региональными и международными. А для этого необходимо было захватить как можно больше территорий и подчинить себе как можно больше народов Евразии.

Впервые это сумели сделать примерно в I тысячелетии до Р.Х. правители воинственных народов, которые вошли в историю под общим названием скифы. Кроме северной ветви ВШП, речные пути Русской равнины, Янтарный торговый путь, Великий нефритовый торговый путь так-

же находились на территориях, подконтрольных скифским народам. Отметим, что скифские народы относились к европеоидной расе.

Сначала античные авторы скифами называли только народ, проживавший в Северном Причерноморье, но затем и греки, и римляне скифами стали также называть среднеазиатские и сибирские народы, родственные причерноморским скифам.

Что касается Великого шелкового пути, то одновременный контроль обеих его ветвей, северной и южной, был мечтой многих древних великих правителей.

Захватить и полностью контролировать торговые маршруты, по которым со II века до Р.Х. пойдут торговые караваны из Китая в страны Средиземноморья пытались скифы, древние персы, а затем и эллины во главе с великим полководцем Александром Македонским еще задолго до, так сказать, «официального открытия» ВШП. Если в ходе войны захватить и контролировать обе ветви торгового пути не удавалось, то воюющие стороны стремились маршруту ВШП, проходящему через территорию противника, нанести максимальный вред.

Особенно в набегах на торговые пути противника преуспели скифы, разрушая города, села и торговые пути древних государств Ближнего и Среднего Востока. Кроме того, сами скифские земли обладали богатыми природными ресурсами и поэтому жестокие войны скифским народам были гарантированы.

С началом господства скифов в Евразии началось формирование древнего евразийского суперэтноса, о существовании которого уже имеются письменные свидетельства.

В наше время сведения о народах скифского суперэтноса из самых различных древних источников подтверждаются многочисленными археологическими находками на территории практически всех государств, входивших в бывший СССР.

5 ЕВРАЗИЙСКИЙ СУПЕРЭТНОС

Для того чтобы представить во всем великолепии и трагичности героическую многотысячелетнюю историю евразийских народов, и в первую очередь русского, следует хотя бы кратко разобраться с научным термином «суперэтнос», который был детально рассмотрен во многих трудах великого русского советского ученого Л. Н. Гумилева (рисунок 5.1). Именно он ввел этот термин в широкий научный оборот.



Рисунок 5.1 – Лев Николаевич Гумилев (1912–†1992),
создатель пассионарной теории этногенеза

Практически все работы Л. Н. Гумилева в той или иной мере затрагивают, рассматривают или формулируют основные положения его теории пассионарности. С основными работами историка, а также единомышленников, последователей и некоторых коллег Гумилева можно ознакомиться на сайте «Gumilevica». В целостном виде пассионарная теория этногенеза

была сформулирована автором в работе «Этногенез и биосфера Земли» [142] (начало семидесятых годов прошлого века), ставшей его диссертацией на соискание ученой степени доктора географических наук.

Отметим, что до сих пор Л. Н. Гумилев является одним из наиболее критикуемых отечественных ученых-историков. Например, его теория подвергается жесткой критике в следующих публикациях [143, 144], а сам он объявляется практически лжеученым. И подобных трудов не счесть.

Но вместе с тем Гумилев по-прежнему является, пожалуй, в нашем Отечестве, да и не только в нем, одним из наиболее цитируемых советских и русских историков. Кто только его не бранил, и кто только его не цитировал. Часто проскальзывают рассуждения о пассионарности и пассионариях (пассионарных людях), о евразийской культуре и цивилизации у современных российских политиков всех рангов.

Что же такое эта самая пассионарность? Пассионарность – это свойство, присущее только людям. Пассионарность – внутренняя энергетика отдельного человека, а еще точнее – переизбыток биохимической энергии в организме отдельной человеческой особи, который может заставить ее, эту особь, подавить инстинкт самосохранения, порождает способность к сверхнапряжению и жертвенности во имя достижения поставленной цели, часто иллюзорной и идеалистической.

По Гумилеву [142], пассионарность – это результат массовой мутации, возникающей в каком-либо регионе в какой-то определенный момент времени в результате так называемого пассионарного толчка, непредсказуемого по региону планеты и времени его возникновения. Если количество пассионарных людей достигает определенного критического значения, то в результате того или иного пассионарного толчка появляются новые народы. В результате энтропии полученная при возникновении этноса внутренняя энергетика отдельных пассионарных человеческих особей этого этноса в течение тысячи двухсот – тысячи пятисот лет уменьшается, то есть уменьшается количество пассионариев, что приводит к исчезновению того или иного народа.

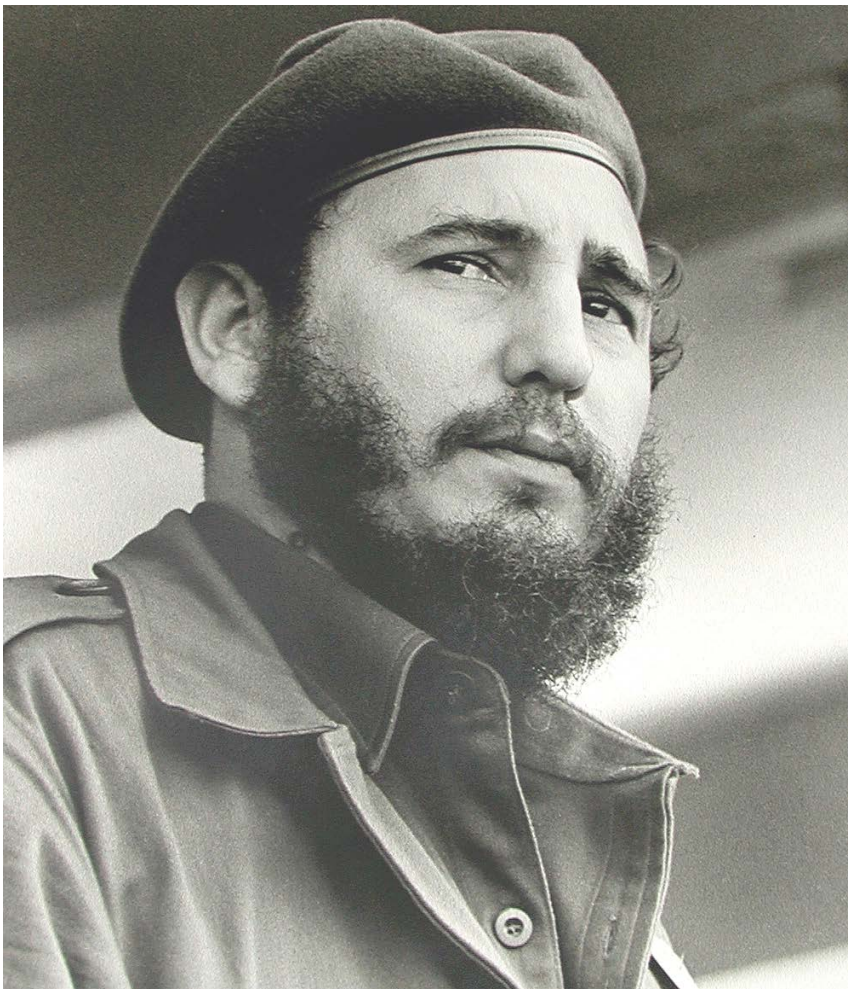
Так откуда все же появляется пассионарность у отдельных людей, а то и у целых народов? Она существует точно так же, как гравитация, простуда, инстинкты самосохранения и размножения. Характер и причины пассионарных толчков Л. Н. Гумилев внятно объяснить не смог. Но существует много явлений, которые человечество объяснить до сих пор не может. Отсутствие объяснения того или иного явления не отменяет его существования и никак не влияет на процесс его протекания.

Рассмотрим проявление пассионарности на примере из очень близкого нам прошлого. Это позволит читателям более конкретно и весомо ощутить историческое значение данного явления.

Ярчайшим примером пассионарной личности в современной истории является, безусловно, Фидель Алехандро Кастро Рус (рисунок 5.2).

Фидель Кастро был сыном довольно-таки богатого человека и в юности лишений не терпел. В 1952 году он получил после окончания Гаванского университета престижную профессию юриста (доктора гражданского права). После окончания университета работал адвокатом в столице, но увлекся политической, а затем революционной деятельностью.

Ф. Кастро с единомышленниками захватил власть на Кубе вооруженным путем в 1959 году, свергнув проамериканского кубинского правителя Ф. Батисту. В 2006 году Ф. Кастро передал власть своему младшему брату Раулю Кастро.



а



б

а – Фидель Кастро, 1959 год. Фотография; б – Первый секретарь ЦК КПСС, Председатель Совета Министров СССР Н.С. Хрущев и кубинский лидер Ф. Кастро на трибуне Мавзолея имени В.И. Ленина в Москве, 1963 год. Фотография

Рисунок 5.2 – Фидель Алехандро Кастро Рус (1926–†2016)

Ф. Кастро и его соратники, в своем большинстве пассионарии, рисковали своей жизнью, сражаясь против карателей Батисты, отразили несколько попыток свергнуть революционную власть на Кубе. Лично Ф. Кастро пережил сотни покушений на свою жизнь. Фидель под самым боком у США, мощнейшей державы мира, сорок семь лет единолично правил Кубой.

Его политическая деятельность привела в 1962 году к так называемому Карибскому кризису, которой чуть было не окончился Третьей мировой ядерной войной между США и СССР. Кастро правил страной в условиях жесточайшей блокады со стороны США и их стран-сателлитов.

Фидель Кастро и его правительство добились высочайшего уровня медицины на Кубе и, как результат этого, одной из самой высокой в мире продолжительности жизни для граждан своей страны. Куба показала другим странам пример непримиримой борьбы за свою свободу и независимость. «Остров Свободы» изменил мир: Ф. Кастро показал всему миру, что у кубинцев есть великая цель – независимость, что воюя за свою свободу

против США можно победить и этого могущественного «мирового жандарма».

Что заставило Кастро и его соратников «барбудос» вступить в смертельную схватку с жестоким врагом, а затем помогло выстоять десятилетия противостояния против США? Чего лично не хватало сыну далеко не бедного землевладельца? Что было нужно его соратникам? Им нужна была справедливость и шли они в бой под чеканным и очень простым лозунгом «Patria o muerte!», что значит «Родина или смерть».

Это и есть пассионарность. Но для победы необходимо определенное критическое количество пассионарных людей (пассионариев) во всех слоях общества. На Кубе для победы революции 1959 года их было достаточно.

Но со временем количество пассионариев в народе уменьшается – первыми в войнах гибнут именно они и часто просто не успевают дать потомство, оставить после себя своих детей, унаследовавших от отцов переизбыток биохимической энергии. Национальное государство, в котором уменьшается ниже какого-то уровня (этот уровень определяется не теоретическими расчетами, а только эмпирически) количество пассионарных людей, начинает быстро деградировать и попадает в зависимость от других государств – участников геополитической борьбы. Современная Западная Европа, чьи мореплаватели, воины и торговцы несколько столетий назад несли огнем и мечом европейскую культуру и образ жизни по всему миру, ныне стала услужливым клиентом США. Это является наглядным подтверждением некоторых фундаментальных, но печальных выводов работы [142].

Итак, согласно пассионарной теории этногенеза ***биофизический фактор***, то есть наличие пассионариев и их количество в каком-либо народе, оказывает непосредственное влияние на историческую судьбу этого народа.

Перейдем к этногенезу. Слово «этногенез» состоит из двух слов:

- греческого «этнос», в переводе на русский значащее «народ, племя»;

- латинского «генезис», которое переводится как возникновение, рождение.

Согласно [145] этногенез – это «*процесс сложения этнической общности на базе различных этнических компонентов. Э. – начальный этап этнической истории: по завершении Э. может происходить включение в сложившийся этнос других ассимилируемых им групп, дробление и выделение новых этнических групп*».

Если, не мудрствуя лукаво, упрощенно перевести с научного языка на русский данное выше определение этногенеза, то получим следующее: новый народ создается в процессе объединения нескольких разных народов, племен, этнических групп [146] в один народ или же, наоборот, в ходе распада одного большого народа на несколько малых.

ДЛЯ СПРАВКИ. Классическим примером этногенеза является образование так называемых тюркютов, тюркского народа, сложившшегося на Алтае из нескольких местных тюркских народов и так называемых «пятисот семейств Ашина». Эти семейства были небольшой пришлой на Алтай этнической группой из народа хунну, бежавших от тобасцев – вассалов китайской империи Северная Вэй, в IV веке по Р.Х. далеко на запад [68].

В образовании тюркютов (новой этнической общности) и ряда других народов большую роль сыграло государство – Тюркский каганат [147]. Государство есть ***фактор политический***, который порой очень жестко влияет на протекание этногнеза.

Биофизический и политический факторы подвержены огромному влиянию природных факторов, в первую очередь вмещающего ландшафта, то есть ареала земной поверхности, в котором формируется и развивается этнос. Глупо спорить с тем, что именно природный ареал определяет род занятий и способы бытия любого народа, а это значит, что вмещающий ландшафт во многом формирует психологию народа и формы его государственности.

Это означает, что три основных рассмотренных выше фактора при этногенезе – биофизический, политический и ***географический*** (вмещающий ландшафт) – тесно между собой переплетены.

В результате воздействия всех этих факторов в ходе этногенеза у вновь образующегося народа появляется самосознание, которое наиболее ярко выражено в таком внешнем проявлении, как этноним, то есть самоназвание [148].

Итак, народ – это вполне определенная группа людей, имеющая следующие основные общие признаки: язык и происхождение (в некоторых случаях – кровное родство); территорию обитания (вмещающий ландшафт); культуру, а часто и религию; историческое прошлое; психофизические особенности; противопоставление себя всем другим народам (самосознание).

В истории человечества не раз бывало так, что несколько народов (этносов) практически одновременно возникают, формируются и живут в одном природном ареале (вмещающем ландшафте). Они вынуждены взаимодействовать между собой и развивать экономические отношения [149],

вступать в общение (далеко не всегда мирное) для решения политических и идеологических вопросов. По Н. Л. Гумилеву, такая группа народов является высшим звеном этнической иерархии, то есть суперэтносом. В истории человечества суперэтнос проявляется в виде мозаичной целостности [142].

В возникновении и существовании евразийского суперэтноса в древнейшие времена человеческой истории, скрытые во мгле тысячелетий, не приходится сомневаться, достаточно рассмотреть время и места появления общих предков [50, 85] целого ряда важнейших и наиболее многочисленных народов Евразии. Первым евразийским суперэтносом, чье существование зафиксировано в течение столетий в многочисленных письменных источниках самых разных народов были, безусловно, скифы [149]. В основе скифского геополитического могущества лежала хорошо вооруженная (рисунок 5.3) и мобильная армия, а высокая культура скифов объединяла самые различные народы Евразии.

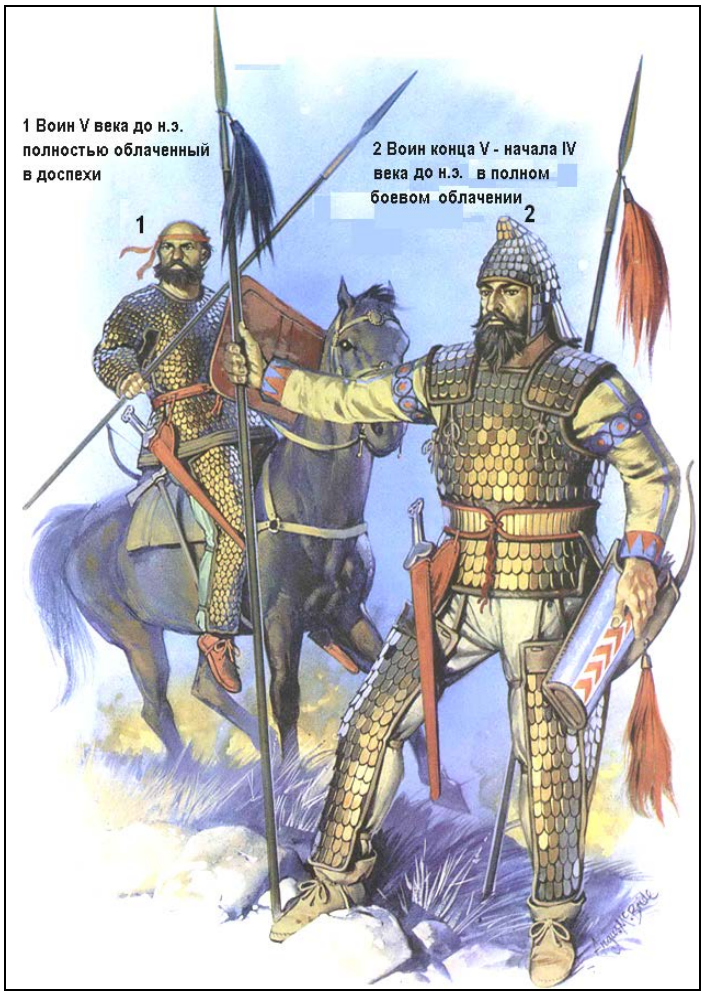


Рисунок 5.3 – Скифские воины-катафрактарии (тяжелая кавалерия) в полном боевом облачении. Реконструкция. Художник А. МакБрайд

ДЛЯ СПРАВКИ. Парфянская империя возникла около 250 года до Р.Х. после завоевание среднеазиатскими скифами-парнами эллинистического государства Селевкидов. А эта держава возникла после падения Персидской империи Ахеменидов под ударами армии Александра Македонского. Армия Парфянского царства, главной ударной силой которой была тяжелая кавалерия, организованная и вооруженная по скифскому образцу, в течение более четырех столетий вела войны против многочисленных противников. Парфяне успешно и неоднократно громили непобедимые легионы великого Рима.

Поэтому воспоминания о скифах сохранились до наших дней у многих народов не только Евразии, но и в общей исторической памяти человечества.

Сначала название «скифы» использовалось античными авторами в достаточно узком смысле – по отношению к вполне конкретному европеоидному арийскому народу, проживавшему в I тысячелетии до Р.Х. в Северном Причерноморье. Затем античные авторы, по мере накопления сведений о других народах, стали называть скифами близкородственные евразийские народы, проживавшие от Дуная до Хуанхэ.

Территория расселения скифского суперэтноса представлена на карте (рисунок 5.4), созданной на основе труда «Космография» (140 год по Р.Х.) греческого ученого из Александрии Египетской Клавдия Птолемея.

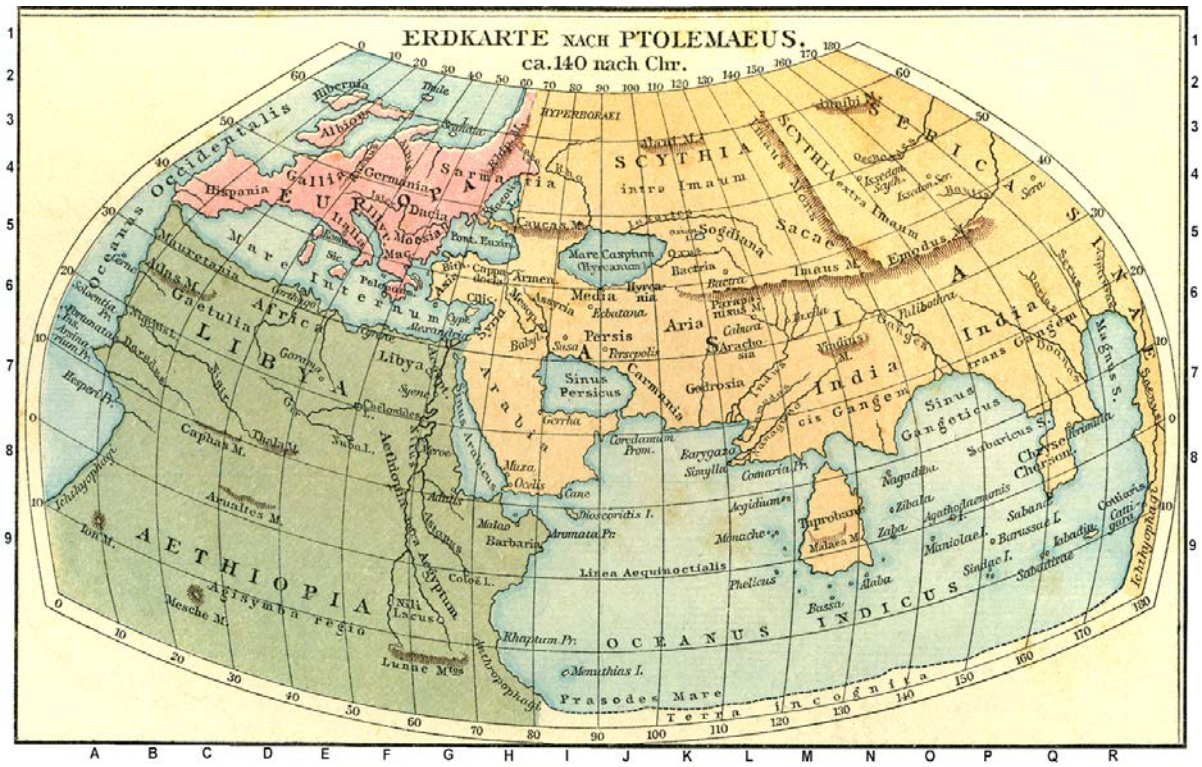


Рисунок 5.4 – Территория скифского суперэтноса
по «Космографии» Птолемея

По птолемеевской «Космографии» в Германии в 1477 году был напечатан первый атлас мира. По мнению Птолемея, земли скифского суперэтноса раскинулись от Центральной Европы (Sarmatia) через всю Евразию (Skythia, Sacae) до северо-восточных границ Китая (Serica). То есть земли скифского суперэтноса практически занимали огромные пространства от побережья Атлантического и чуть ли не до побережья Тихого океана.

Согласно [150] в первый евразийский суперэтнос входил целый ряд народов: *«Киммерийцы, скифы, сарматы, безусловно, были полиэтничными, среди них были предки тех народов, которые сейчас населяют так называемую древнюю скифскую территорию – Восточную Европу, Сибирь (кроме Дальнего Востока), Казахстан, Центральную, Среднюю и Малую Азии»*.

М. З. Закиев, академик Академии наук Республики Татарстан, ясно и кратко сформулировал преемственность исторической судьбы и развития евразийских народов в течение многих тысячелетий. Но в настоящее время подавляющее большинство исследователей считают скифов европеоидными народом, говоривших на диалектах древнеиранского языка, входящих в арийскую ветвь индоевропейской языковой семьи.

Карта расселения скифских народов по С. И. Руденко представлена на рисунке 5.5.

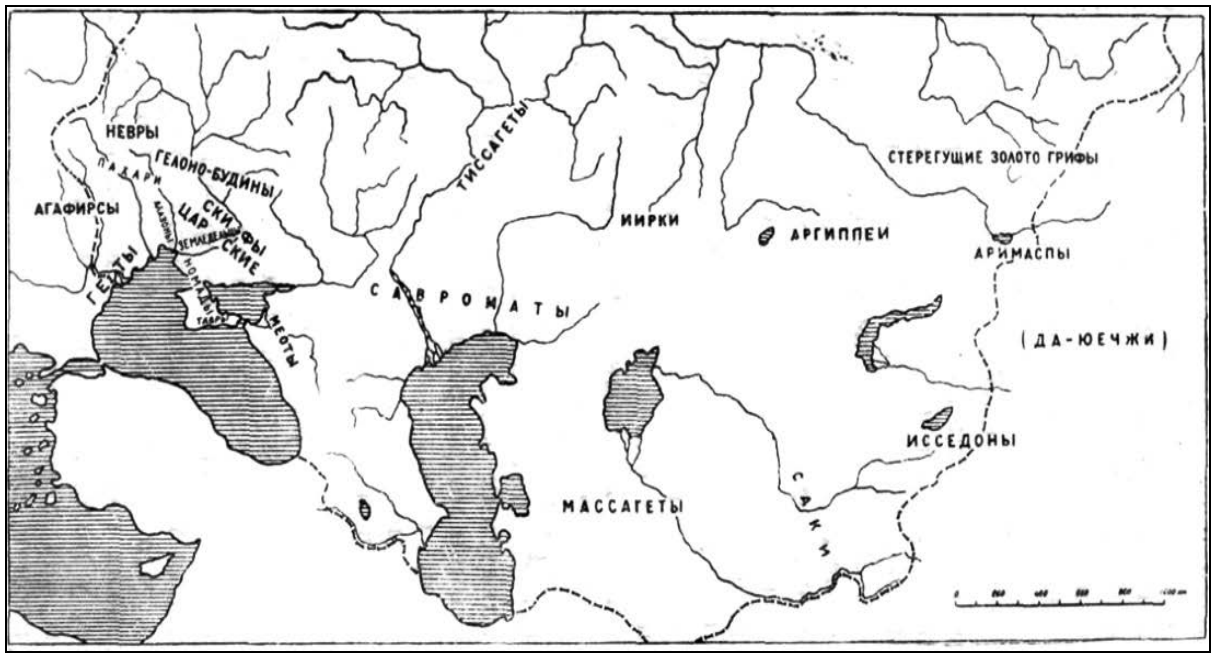


Рисунок 5.5 – Карта расселения скифских народов
в середине I тысячелетия до Р.Х.

Под термином «стерегущие золото грифы» (рисунок 5.5) в античном мире понимались алтайские скифы. Страна стерегущих золото грифов представлена на карте (рисунок 5.6).

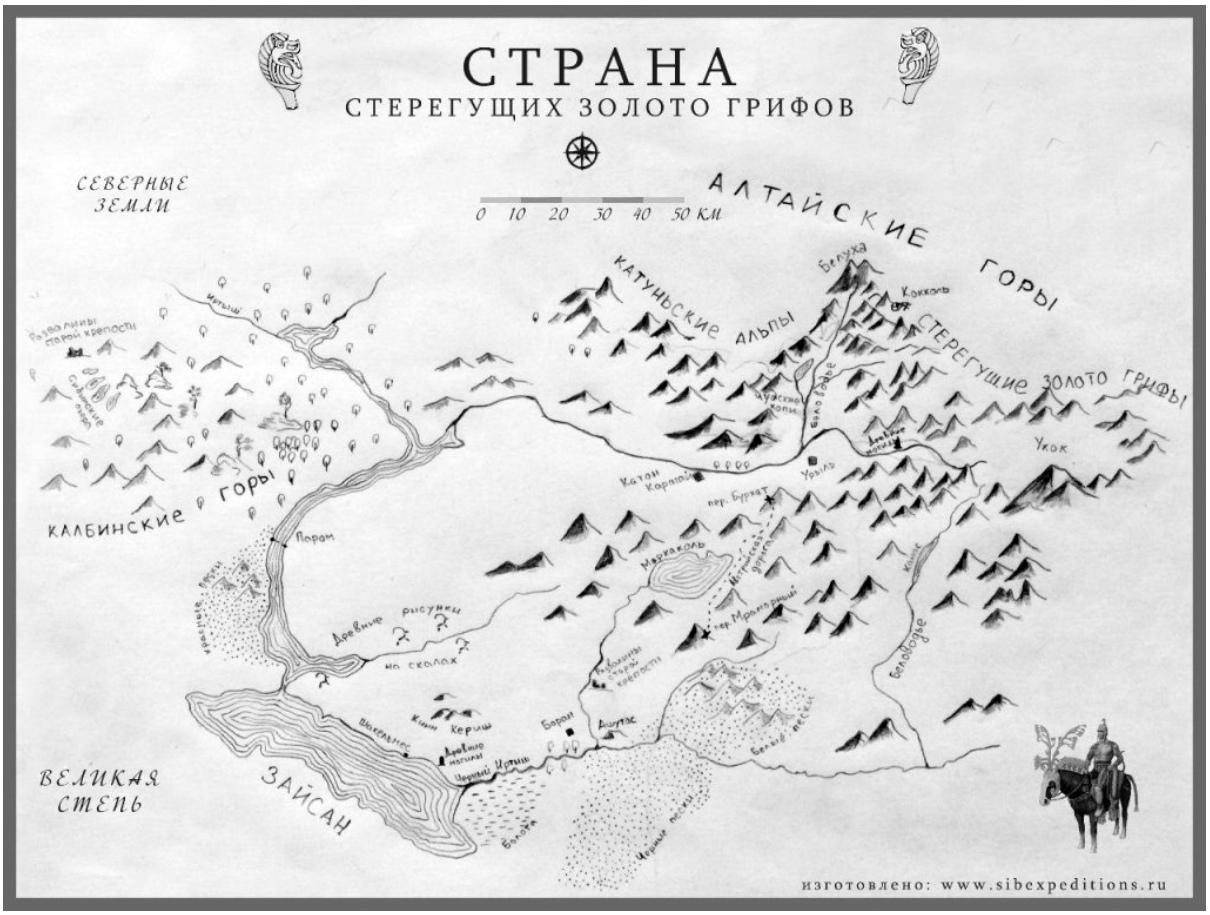


Рисунок 5.6 – Алтай – страна стерегущих золото грифов

А как выглядели те, кто охранял алтайское золото и другие богатства горного края от нежданных пришельцев? На рисунке 5.7 представлен внешний вид и вооружение скифов Южной Сибири, Алтая и Казахстана.

Алтайские скифы были людьми суровыми, их одежда была хорошо приспособлена к резко континентальному климату региона. На вооружении они имели мощные луки и чеканы (клевцы) – легкие кавалерийские топорики весом до полутора килограмм. Алтайский скифский чекан фактически представлял собой короткий меч, насаженный на рукоятку. В рукопашном бою им можно было наносить колющие, рубящие и режущие удары.

В умелых хорошо натренированных руках чекан (клевец) превращался в страшное оружие.



а



б

а – «Страж курганов». Старый заслуженный воин пазырыкской культуры. V–IV век до Р.Х.; б – раннескифский воин. Алтай, Казахстан.VI век до Р.Х.

Рисунок 5.7 – Скифы. Реконструкция. Художник Е. Край

Грифами, стерегущими золото, античные авторы называли алтайских скифов, вполне возможно, из-за их сакрального символа – орлиного грифона, изображениями которого, особенно его хищной головы, алтайцы часто украшали свою одежду.

На рисунках 5.7 и 5.8 представлено вооружение и внешний вид скифов Северного Причерноморья.



Рисунок 5.8 – Битва скифов. IV век до Р.Х. Северное Причерноморье. Реконструкция. Художник Е. Край

В центре композиции (рисунок 5.8) помещен всадник, нападающий на спешившегося противника, раненный конь которого упал навзничь.

На помощь всаднику устремился пеший воин. Всадник в правой руке держит копье, а в опущенной левой – сжимает повод. На голове его так называемый «коринфский» шлем – явный след влияния культуры греческих городов северного побережья Черного моря. Тело защищает короткий чешуйчатый панцирь с наплечниками и чешуйчатый пояс. Широкие шаровары сбоку орнаментированы вертикальной полосой с узором из разделен-

ных двумя штрихами крестиков – лампасами. В настоящее время лампасы служат идентифицирующим признаком командного состава в мирное время, а столетие назад – и военное. Какую роль они выполняли у скифов – сейчас точно сказать нельзя. Слева у пояса горит (деревянный футляр для лука и стрел) со стрелами. За спиной овальный щит. У нижнего края щита имеется выемка.

Согласно реконструкции, предложенной реставратором А. И. Минжулиным для аналогичного по форме щита из кургана у села Гладковщины на Черкасщине, щит жестко крепился у спинной части панциря и, по существу, являлся неотъемлемой деталью доспеха.

У спешившегося воина – фракийский шлем остроконечной формы. Шаровары также украшены лампасами (кстати, и третий воин носит шаровары с лампасами). Воин защищается круглым щитом, имеющим небольшую выемку в верхней части. У третьего воина на левом боку горит, подобный гориту всадника. Щит – прямоугольный, вероятно, деревянный обтянут кожей, с двойной ручкой.

Детально переданы уздечки коней: круглые бляшки – «фалары» на перекрестьях ремней. Это обычный тип уздечек, встречающихся в больших скифских курганах. Подобные бронзовые фалары, покрытые золотом, были найдены в кургане «Солоха», а золотые и серебряные – в курганах «Чертомлык», «Огуз» и др.

На рисунке 5.9 проиллюстрирован жестокий обычай, практиковавшийся у всех скифов, о котором сообщает Геродот, греческий историк V века до Р.Х. Скифские военачальники верили в победы своих воинов в поединках и сражениях только в одном случае – победитель был обязан предъявить голову поверженного врага.

Подведем некоторые итоги. К началу железного века в степях Евразии на основе степных культур бронзового века сложилась система кочевого скотоводства.

В европейской части степей в предскифское время сложилась первая кочевническая культура (середина IX – начало VII века до Р.Х.), которая с известной долей вероятности отождествляется с историческими киммерийцами. Они совершали в конце VIII – начале VII века до Р.Х. военные походы в Закавказье и Переднюю Азию и стали известными по древнегреческим и переднеазиатским источникам.

Киммерийская культура находилась в тесном контакте с оседлыми земледельческо-скотоводческими племенами восточноевропейской лесостепи, Крыма, Северного Кавказа и южно-таёжного Волго-Камья (чернолесская, бондарихинская, кизил-кобинская, протомеотская, кобанская, раннеананьинская культуры).



Рисунок 5.9 – Скифы Северного Причерноморья, IV век до Р.Х. Реконструкция. Художник А. МакБрайд

В конце VIII – начале VII века до Р.Х. на пространстве евразийских степей от Придунавья до Монголии сформировались новые археологические культуры, которые при всем своем многообразии могут рассматриваться ***в качестве составных частей единой культурно-исторической общности, условно именуемой «скифский мир» или «скифо-сибирский мир».***

Их отличает специфический комплекс вещей (так называемая «скифская триада»): сходные формы вооружения, конского снаряжения и зооморфного орнамента, так называемого скифского (скифо-сибирского) «звериного стиля». Носители культур «скифо-сибирского мира» (собственно скифская культура, «савроматская», культуры сако-массагетского круга, пазырыкская, уюкская и тагарская) – европеоиды (иногда с элементами монголоидности), говорившие на иранских языках. Они занимались кочевым скотоводством и практиковали погребения под курганами.

Собственно скифы – близкородственные племена североиранской ветви индоевропейской семьи, известные по многочисленным древнегреческим и передневосточным письменным источникам. Скифам и подчиненным им племенам принадлежала западная часть ареала «скифо-сибирского мира» – Северное Причерноморье и Приазовье. Некоторые памятники скифской культуры (на ее ранней стадии) выявлены также на Северном Кавказе. Скифы в основном известны по курганам, среди которых выделяются грандиозные по размерам и богатству инвентаря курганы знати (так называемые царские курганы) VII–VI веков до Р.Х. на Северном Кавказе (курганы Краснознаменские, Келермесские, Ульские), конца V–IV века до Р.Х. в Нижнем Поднепровье (курганы Солоха, Чертомлык, Толстая Могила и др.) и в Крыму (курган Куль-Оба). В конце V–VI веков до н. э. у скифов появляются поселения, в том числе и крупные, такие, как Каменское (возможная столица Скифского царства) и Елизаветовское.

В тесном контакте со скифской культурой находились создатели оседлых земледельческо-скотоводческих культур Северного Кавказа, существовавших более длительное время и отличавшихся высокоразвитым ремеслом. Это *меотская культура* в бассейне Кубани (IX век до Р.Х. – III век по Р.Х.), народы которой оставили многочисленные поселения и погребения, и *кобанская культура* Центрального Предкавказья (XIII – IV века до Р.Х.).

К востоку от собственно скифской культуры располагалась *зона «савроматской» археологической культуры.* Савроматы – ираноязычный народ, размещавшийся, согласно письменным источникам, в районе низовьев Дона и Волги, но культура сарматского облика достигала Урала.

Скифо-сибирские памятники Средней Азии (Восточного и Южного Приаралья, Семиречья, Памира и Тянь-Шаня), а также Центрального, Восточного и отчасти Северного Казахстана можно связать с известными по персидским и древнегреческим источникам саками и массагетами, а также, возможно, с исседонами (тасмолинская культура Центрального Казахстана). На рисунке 5.10 представлены территории, занимаемые скифскими народами, а также евразийские археологические культуры и культурные общности раннего железного века.

На территории Южной Сибири находились *археологические культуры скифоидного облика*, этнонимы создателей которых неизвестны.

Это, прежде всего:

- пазырыкская культура на Алтае с великолепными захоронениями знати в Пазырыкских, Башадарских, Туэктинских, Акалахинском и других курганах, в которых, благодаря вечной мерзлоте, сохранились мумии,

бальзамированные тела погребенных, останки лошадей, изделия из дерева, ткани, войлока и других органических материалов;

- уюкская культура в Туве и на близлежащих территориях, наиболее ярким памятником которой является Аржан – один из древнейших царских курганов скифо-сибирской общности;

- тагарская культура Минусинской котловины (средний Енисей) – единственная культура скифо-сибирского типа с оседлым земледельческим населением, до III века до Р.Х. не знавшая производства железа, но знаменитая своими бронзовыми изделиями.

- уюкская культура в Туве и на близлежащих территориях, наиболее ярким памятником которой является Аржан – один из древнейших царских курганов скифо-сибирской общности;

- тагарская культура Минусинской котловины (средний Енисей) – единственная культура скифо-сибирского типа с оседлым земледельческим населением, до III века до Р.Х. не знавшая производства железа, но знаменитая своими бронзовыми изделиями.

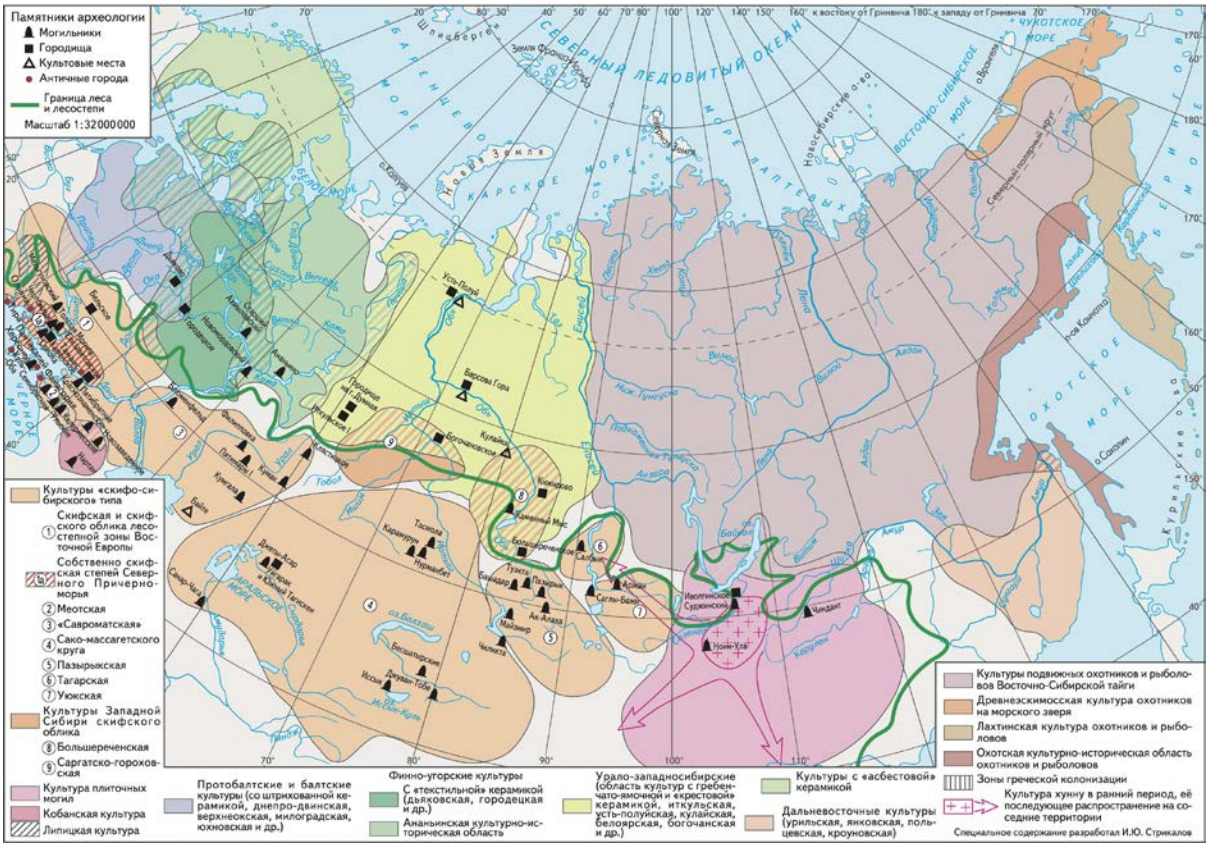


Рисунок 5.10 – Начало железного века (VIII/VII–IV/III века до Р.Х.) – «Скифская эпоха»

Следующий после скифского период раннего железного века в степях Евразии обычно условно именуется сармато-гуннской эпохой. Он датируется примерно III веком до Р.Х. – IV веком по Р.Х.

Переход от скифской к сармато-гуннской эпохе ознаменован существенными переменами в материальной культуре и искусстве.

Совершенствуются формы вооружения:

- мечи-акинаки скифского типа, как правило, короткие, вытесняются длинными всадническими мечами;

- на смену господствовавшим ранее бронзовым втульчатым наконечникам стрел, некогда заимствованным у киммерийцев, скифов и саков армиями Ближнего и Среднего Востока, приходят массивные железные наконечники с черешковым креплением к древку;

- короткий сигмовидный лук скифского типа уступает место более длинному дуговидному луку.

Развивается конское снаряжение: появляются шпоры; вместо стержневидных трензелей, или псалиев, предназначенных для крепления удил к ремням оголовья, часто употребляются крупные кольца; совершенствуется седло. В «зверином стиле» развивается тенденция к орнаментализму.

Данный период в северопричерноморских и северокаспийских степях, а также на Северном Кавказе связан с господством сарматской культуры. Название связано с известным из античных текстов именем этнического ядра этой общности – сарматов, ираноязычных кочевников-скотоводов, родственных савроматам.

Сарматская культура формировалась в Южном Приуралье с конца V века до Р.Х. на основе «савроматской» культуры. В IV–III веках до Р.Х. «савроматская» культура Южного Приуралья, Заволжья и Волго-Донского междуречья трансформируется в сарматскую. В III–II веках до Р.Х. ареал сарматской культуры значительно расширяется на запад в связи с походами сарматов, вытеснивших скифов из Северного Причерноморья в низовья Днепра и в Крым, где возникли так называемые позднескифская культура и позднескифское царство со столицей в Неаполе-на-Салгире. Часть скифов переместилась в низовья Дуная.

Итак, мы очертили временные и географические границы первого скифского евразийского суперэтноса.

Какие суперэтносы ныне проживают в Евразии? Какие суперэтносы существуют в настоящее время на планете и где расположены ареалы их обитания (вмещающие ландшафты)?

На рисунке 5.11 представлена карта современного расселения суперэтносов на нашей планете.

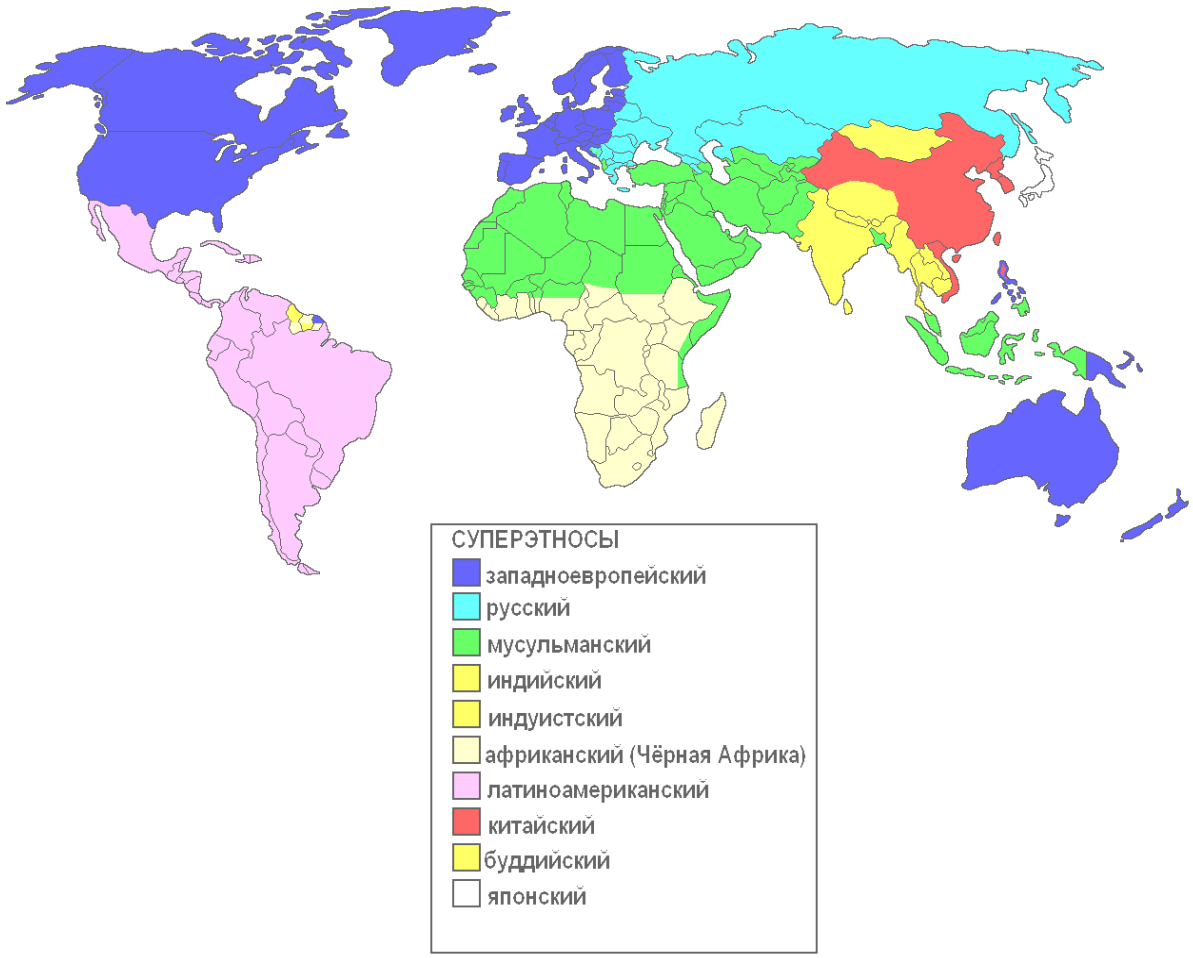


Рисунок 5.11 – Современные суперэтносы

Отметим, что индуистский суперэтнос не вполне целесообразно выделять из индийского. Слишком многое их роднит. Также обстоит дело с буддийским суперэтносом. Монголы все-таки относятся к русскому (евразийскому) суперэтносу, а значительная часть буддистов (например, тибетцы) – к китайскому, а другая его часть – к индийскому. К китайскому суперэтносу вполне можно отнести и японцев.

Повторимся еще раз – преемственность исторической судьбы народов, предки которых входили в первый евразийский суперэтнос, который по праву можно назвать скифским, не вызывает сомнений. В наше время Евразию населяют главным образом потомки этого древнего и великого суперэтноса, история которого прослеживается с начала I тысячелетия до Р.Х.

У всех граждан Российской Федерации (русских, татар, башкир, мордвы, чувашей, хакасов, людей многих других национальностей) в жилах течет кровь тех, кого в древности соседние и дальние народы называли скифами.

Все мы, говорящие на разных языках, проживающие ныне в России и целом ряде других государств, бывших республиках Советского Союза, ***являемся в той или иной мере потомками скифов.***

В зависимости от главного государственно образующего народа на просторах Евразии за трехтысячелетнюю историю евразийский суперэтнос менял свое название. В соответствующие эпохи чужеземцы считали, что чуть ли не все жители Евразии поголовно являются то скифами, то татарами, а сейчас часто считают и называют их всех русскими. Поэтому на карте рисунка 5.8 евразийский суперэтнос и назван русским.

Термин «суперэтнос» по ряду вопросов перекликается с таким часто употребляемым понятием, как «цивилизация», включающим в себя самые различные смыслы и значения (культурные, исторические, философские). Несколько суперэтносов могут входить в одну цивилизацию. Например, европейская цивилизация включает в себя западноевропейский и латиноамериканский суперэтносы. Русский же суперэтнос (Русский мир) по нашему глубокому мнению сам по себе является еще и отдельной цивилизацией.

Помимо указанных на рисунке 5.11 суперэтносов, есть еще один, который Л. Н. Гумилев назвал «блуждающим» [151]. Это еврейский суперэтнос, состоящий из немалого количества народов, проживающих по всему миру [152]. Некоторые аспекты истории народа ашкенази, самого многочисленного из входящих в еврейский суперэтнос, были затронуты нами в публикациях [97, 98].

Отметим, что этногенез ашкенази происходил в конце I тысячелетия по Р.Х. в поволжских степях [153]. В настоящее время «блуждающий» суперэтнос не имеет своего вмещающего ландшафта, то есть природного ареала, на территории которого происходил его этногенез. Но точно так же было тысячелетиями. В современном Израиле проживают люди, чья этнопсихология была сформирована в те времена, когда их предки проживали в диаспоре. Исторически так сложилось, что для многих представителей самых различных народов еврейского происхождения вмещающим ландшафтом, если так позволительно сказать, являются жители стран пребывания. Как правило, подавляющее число еврейских общин абсолютно органично вписываются в рамки того общества, в котором они проживают. Но как в любом народе, среди евреев находятся особи, которые предпочитают наживаться на других людях, а часто – на их горе (человеческое горе – очень прибыльный, как модно стало ныне говорить, бизнес). Это в первую очередь всевозможные финансисты (ростовщики-процентщики, почему-то называемые банкирами), недобросовестные торговцы, политиканы, продажные деятели культуры и прочие. Местные мошенники из коренного

населения борьбу с конкурентами-космополитами при необходимости и имеющейся возможности без особого труда превращают в акты устрашения, типа погромов, в которых страдают главным образом невинные представители еврейства. Раскрученный тысячелетия назад (еще в Древней Персии, хотя и неудачно для тех, кто собирался уничтожить евреев) маховик, порождающий жестокие преследования евреев, пока приостановлен, но любой момент он может начать вновь вращаться. Если возникнет в этом необходимость, то повод всегда найдется.

От краткого обзора современных суперэтносов вернемся к суперэтносу русскому. Его формирование в том виде, в котором его привыкли видеть наши современники, началось в середине XVI века в границах Московского царства.

Пассионарным человеком был и первый русский царь Иван IV Васильевич, прозванный Грозным, в крайне тяжелой, а попросту опасной для самого факта существования Московского царства геополитической обстановке, начавший активно расширять и превращать свою державу в великую православную империю. Действовал он очень жестко и эффективно, именно за это и был проклят некоторыми своими русскими современниками, главным образом теми, кто предал его великое дело, а позднее – их потомками.

Но вполне заслуженные проклятья в адрес царя исходили от его многочисленных зарубежных врагов, не сумевших в войнах разгромить русские войска и добиться своих политических целей. Московское царство при Грозном царе значительно расширило свои пределы. Противники царя очень старались и поработали на пропагандистском фронте настолько эффективно, что Иван Грозный – великий реформатор [154], в исторических трудах [155, 156, 157] и художественных произведениях значительным количеством исследователей и авторов представлялся в виде кровожадного чудовища, чуть ли не дьявола во плоти [158].

Наконец, историческая справедливость восторжествовала и в 2016 году в городе Орле установили первый (!) на русской земле памятник Ивану Грозному (рисунок 5.12).

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Германия, в которой в свое время не нашлось своего Ивана Грозного, единым государством стала только в XIX веке (1866 год). Столетия раздробленности обошлись немецкому народу в миллионы человеческих жертв. Чего только стоили Германии кровавые войны эпохи Реформации. Длительное время немецкая земля была проходным двором для армий других европейских стран: Швеции, России, Австрии. Если не было бы Грозного царя, то с очень высокой вероятностью российские земли в XVI веке были бы поделены между Польшей, Швецией и Османской империей.

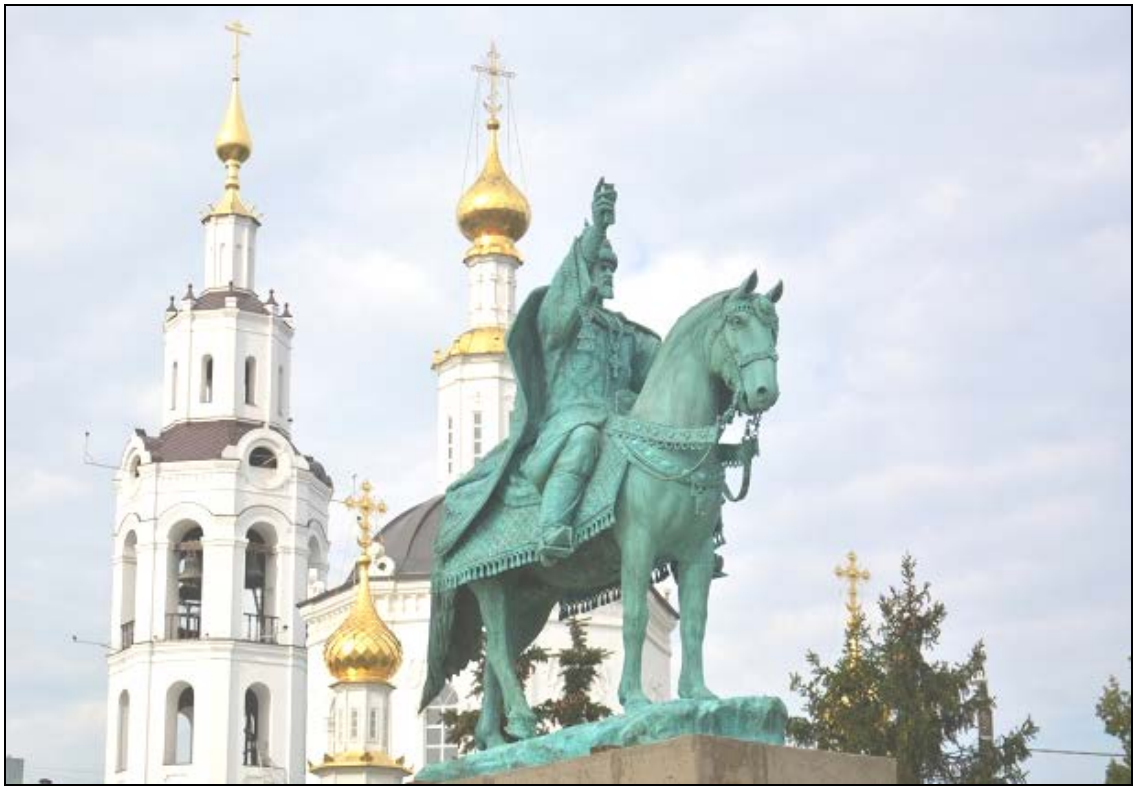


Рисунок 5.12 – Памятник Ивану Грозному в городе Орле.
Скульптор О. И. Молчанов, 2016 год

Государственное строительство вслед за Иваном Грозным продолжили все русские цари (рисунок 5.13).



Рисунок 5.13 – Расширение Российской империи (1613–1914 года)

Практически все народы Евразии, то есть весь евразийский суперэтнос, в 1914 году проживал в пределах одного государства – Российской империи, к началу строительства которой в XVI веке приступил Иван Грозный.

Вернемся к древним скифам и вновь повторим.

Все мы, говорящие на разных языках, проживающие ныне в России и целом ряде других государств, бывших республиках Советского Союза, ***являемся в той или иной мере потомками скифов и наследниками их великой культуры.***

Закончим этот раздел цитатой из И. В. Сталина, подлинной или, возможно, ему приписываемой. Великий смысл этих слов: ***«Будьте достойны памяти наших великих предков».***

6 ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ О СКИФАХ

Скифы, а точнее скифский супертэнос, являются первым евразийским суперэтносом, о котором, несмотря на прошедшие тысячелетия со времени его существования, сохранились достаточно многочисленные письменные и материальные свидетельства. Причина – активная роль в мировой истории и геополитике, а также воинственность и высокие культурные достижения скифских народов. Некоторые вопросы, связанные с историей скифов, нами были уже ранее затронуты в данной работе, а также в публикациях [149, 159]. Скифы появились в европейских степях Северного Причерноморья в начале I тысячелетия до Р.Х., проникнув в Европу из Азии, и вскоре стали активным объектом мировой истории.

Относительно краткий, но глубокий и высококвалифицированный анализ греческих и латинских письменных источников о скифах, а также результаты археологических раскопок памятников скифской культуры на территории Русской равнины представлены в научно-популярном очерке [160]. В труде [161] из серии «Археология СССР» обстоятельно рассмотрены результаты археологических раскопок памятников скифо-сарматской эпохи европейской части СССР и южного Приуралья.

На основе научных исследований историков различных поколений в работе [162] рассмотрена история скифов от времени их появления в Северном Причерноморье до IV века до Р.Х.

Материалы исследований истории скифского народа Средней Азии, известного под названием саки, приведены в работе [163]. С. Г. Кляшторный отмечает: *«Свойственный скифам тип вооружения и конского убора, характерная скифская одежда, «звериный стиль» в искусстве засвидетельствованы археологическими раскопками на пространстве от Хуанхэ до Дуная, что и стало основанием для общего названия* [скифы – В. Г.] *той культурной общности, которая сложилась в степях* [Евразии – В. Г.] *не позднее IX–VIII вв. до н.э. и просуществовала по крайней мере до III в. до н.э.».*

Далее мы сделаем краткий обзор скифских народов, проживавших в Азии. Причем западную азиатскую границу будем рассматривать в современном ее понимании, то есть она проходит по водоразделу Уральского хребта, по южному отрогу Уральских гор в Казахстане, далее по реке Эмбе, северному и западному побережью Каспийского моря, реке Аракс в Закавказье, по южному побережью Черного к Мраморному морю. Это позволит избежать ненужной путаницы, так как во времена античности азиатами считали всех, кто живет восточнее реки Дон.

В VI веке до Р.Х. в ходе ряда завоевательных походов царями Персиды (Парсы), небольшой страны на Иранском нагорье, была создана огромная Персидская империя (рисунок 6.1). В ходе персидских войн войска империи неизбежно должны были сражаться против своих северных соседей – скифов.

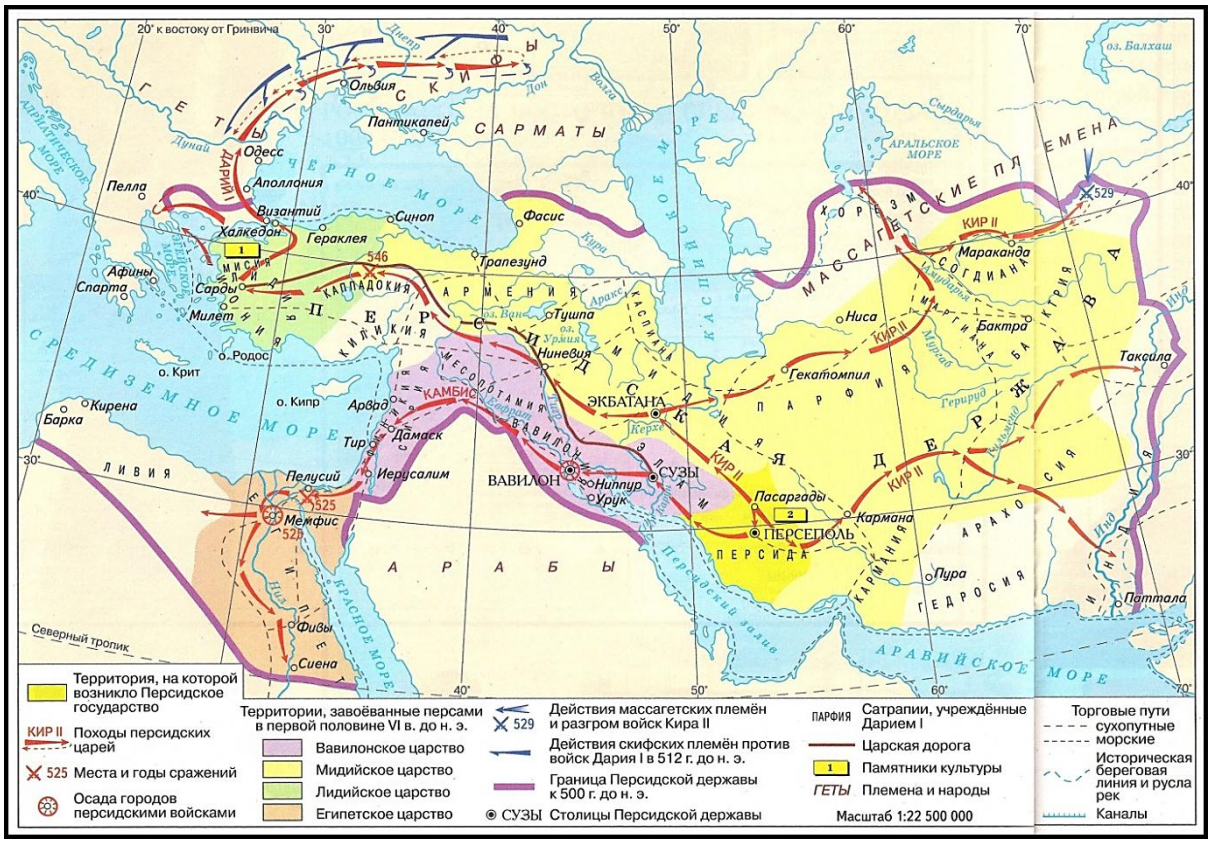
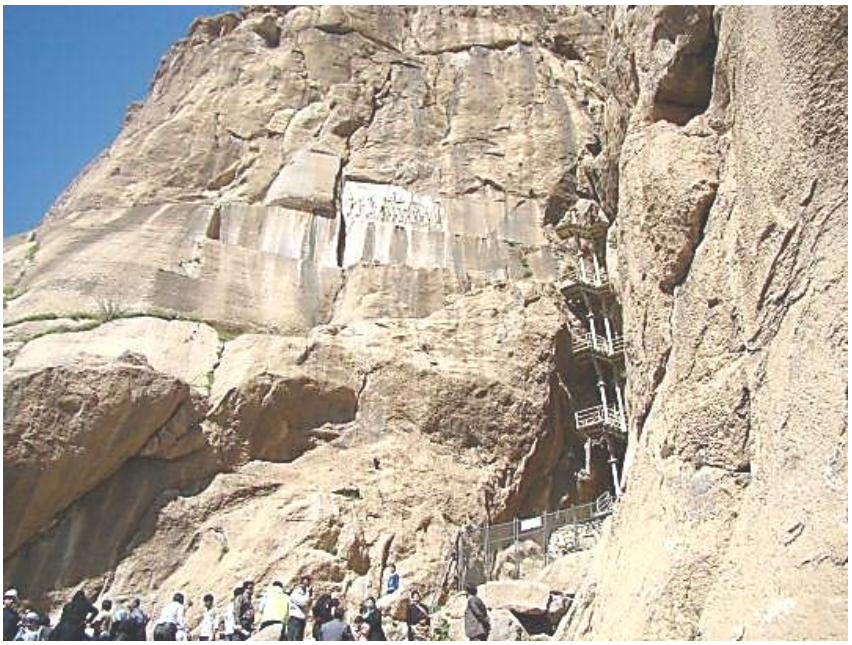


Рисунок 6.1 – Персидские войны VI веке до Р.Х.

Персы, «арии из арийского племени», своих северных среднеазиатских соседей называли *сака*, но не только их, а также и родственных им скифов Северного Причерноморья. Этих скифов персы называли *сака парадрайа*, то есть «заморские саки».

Так называемая Бехистунская надпись (рисунок 6.2) размером 7×22 м, высечена на скале в Персии (современном Иране) по приказу царя Дария I Гистаспа (правил в 522–486 годах до Р.Х.). Царь создал поистине вечный памятник в честь своей победы над мятежниками. Дарий I поведал о саках (скифах) следующее [164]: «*Говорит Дарий-царь: "После этого я отправился с войском в страну Сака. ... я разбил саков наголову ... Предводителя их, по имени Скунха, схватили и привели ко мне. .... После этого страна стала моей".*

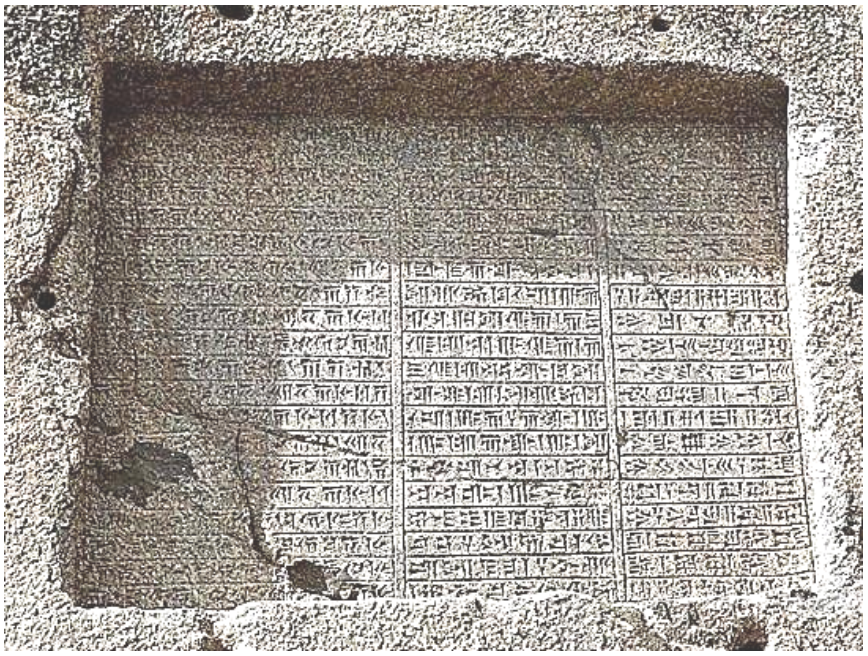
Говорит Дарий-царь: "Те саки были неверными и не чтили Ахурамазду ... По воле Ахурамазды я поступил с ними, как хотел"».



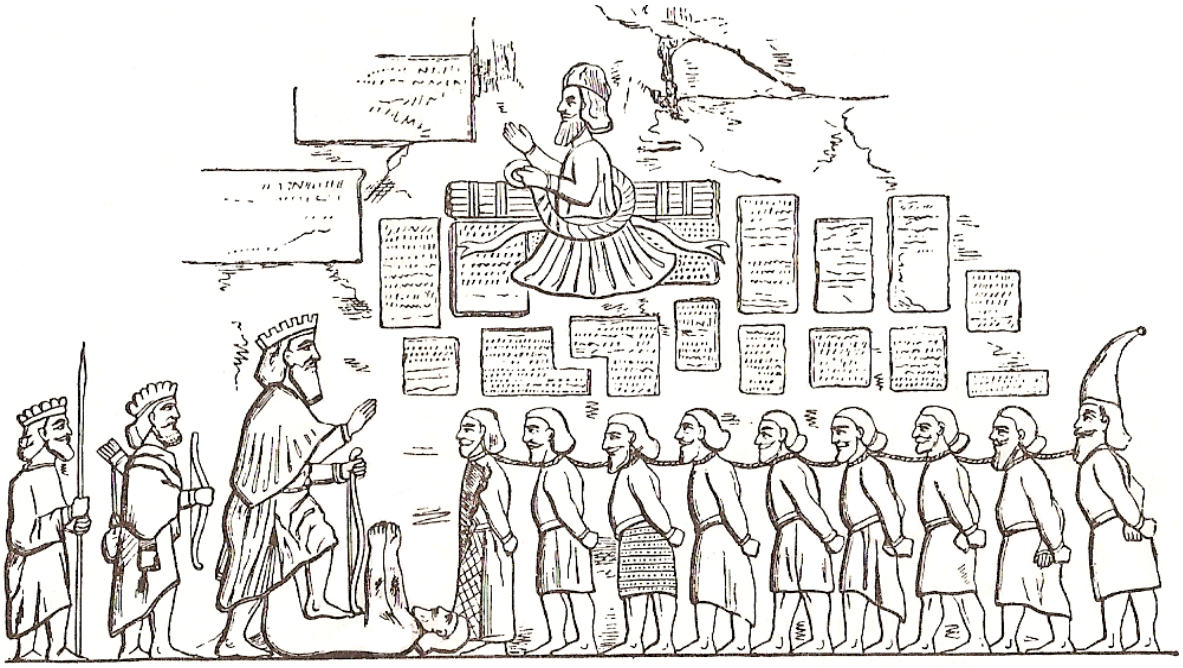
а



б



в



г



д

а – скала в Иране с Бехистунской надписью; б – рельеф и тексты на трех древних языках: древнеперсидском, эламском и вавилонском; в – тексты надписи; г – прорисовка рельефа и надписи; г – царь саков-тиграхауда по имени Скунха. Рельеф

Рисунок 6.2 – Бехистунский рельеф. Триумф царя Дария I Гистаспа над мятежным магом персом Гауматой и поддержавшими его царями других народов, VI век до Р.Х.

Дарий, изображенный в центре рельефа в царской короне, попирает ногой поверженного мага-мятежника Гаумату. Перед Дарием просят пощады девять побежденных и связанных мятежных царей (девятый в островерхой шапке – Скунха, царь саков-тиграхауда, то есть саков в остроконечных шапках), за спиной царя – телохранитель и воин из отряда «бессмертных» (отряд «бессмертных» – личная гвардия персидского царя). Ахурамазда – единый Бог зороастрийцев персов изображен в верхней части барельефа. Бог благословляет царя.

Кстати, «отец истории» грек Геродот, чье детище, девятитомный труд «История» был завершен в 430–424 годах до Р.Х., отмечал, что: «*Персы ведь всех скифов зовут саками*» [165, VII, 64].

ДЛЯ СПРАВКИ И РАЗМЫШЛЕНИЯ. Основателем одной из трех мировых религий – буддизма был принц Сиддхартха Гаутама Шакья-Муни (VI–V век до Р.Х.). Согласно [166]: *«Ша'кья, Сакья, в древности кшатрийская олигархическая республика и племя в районе непальских тераев. Столицей республики был г. Капилавасту. Согласно буддийской традиции, к племени Ш. принадлежал основатель буддизма Сиддхартха Гаутама по прозванию Шакья-Муни».* Так что Будда был одним из саков (то есть скифом), которые проникли в Индию и стали там правящей кастой кшатриев (воинов).

Тогда получается [33], что среди арийских народов Андроновской археологической культуры, вторгшихся в XII–VII веках до Р.Х. [34, 35] через земли Средней Азии в Северную Индию были также и *саки*. Повторим еще раз, если не все, то какая-то часть *андроновцев* была не какими-то неведомыми арийскими племенами, а скифами, конкретнее – *саками*. Народ *шаки* упоминаются во множестве индийских священных текстов: «Пураны», «Ману-смрити», «Рамаяна», «Махабхарата», «Махабхашья» Патанджали, «Брихат-Самхита» Варахи Михиры, «Кавьямиманса», «Брихат-Ката-Маньяри», «Ката-Саритсагара» и других древних текстах. Термин «шака» используется как собирательное наименование воинственных племен северо-запада.

Отметим, что на территории Хорезма, древнего среднеазиатского государства (рисунок 6.1), с начала I тысячелетия до Р.Х. проживали оседлые народы, родственные массагетам (*«великим гетам»*) – кочевому или полукочевому народу, безусловно входящему в состав скифского суперэтноса. Массагеты, саки, а также парны – народ, проживавший на территории современной Туркмении, образовали военно-политический союз. Общее название народов этой конфедерации или федерации было дахи (даки). Хорезмийцы и массагеты являлись народами, которые могут быть объединены под общим именем фрако-киммерийцев [167, с. 86–88].

Название *геты* на протяжении тысячелетий в той или иной форме встречается у арийских (индоевропейских) народов. В XIX–XII веках до Р.Х. в Малой Азии индоевропейским народом *хеттами* (древнегреческое название народа, который сам себя называл *Nesili* или *Kanesili*, но тексты на языке этого народа всегда предварялись словом *hattili*) было создано мощное государство с высочайшей культурой – *Хеттское царство* [50].

О среднеазиатском скифском народе *массагетов* мы уже упоминали выше. *Геты фракийские* упоминаются в труде Геродота [165, IV, 93–97]. В VI веке до Р.Х. они проживали на востоке Балканского полуострова. Группа фракийских племен, создавшее свое государство на территориях современной Румынии и Молдавии в самом конце I тысячелетия до Р.Х и начале I тысячелетия по Р.Х. (82 год до Р.Х – 106 год по Р.Х.) называла себя даками. В жилах даков текла кровь причерноморских скифов [168]. Столица Дакийского царства носила название *Сармизегетуза* (по латыни Sarmisegetusa – в названии этого города явно слышно имя народа геты). Если *массагеты* были скифами, то логично, что и геты должны быть одним из скифских народов. В результате двух жесточайших войн римский император Траян превратил Дакию в римскую провинцию. Народ, который римляне называли даками, греки по-прежнему упорно называли *гетами*.

Значительную роль в истории Европы во II–VIII веках по Р.Х. сыграл союз древнегерманских племен, известный истории под названием *готы* [169, 170]. Одно из племен, участвовавших в этногенезе шведов, называлось *геты*. На юго-западе современной Швеции расположен крупный город Гетеборг, а в Балтийском море – остров Готланд.

Вот что пишет о своих древних предках, германском народе саксов, британский историк Шэрон Тернер (1768–†1847): «*То, что некоторые ответвления этого народа* [саксов – В. Г.] *действительно назывались сака-суны (Saka-suna), очевидно из Плиния, ибо он говорит, что саки, обосновавшиеся в Армении, звались сакассанами (Sacassani), что есть не что иное как сака-суны, записанное человеком, не понимающим смысл сложных слов. Да и Сакасена – имя, которое они дали занятой ими части Армении, звучит почти также как Саксония. Важно также отметить, что Птолемей упоминает скифское племя, произошедшее от саков, именем саксоны (Saxones). Если саки, достигшие Армении, назывались сакассанами, то, вполне возможно, что они появились в Европе под этим же именем, которое было от них заимствовано римлянами и впоследствии сокращенно при написании в соответствии с их произношением, вероятно с «x» вместо «ks». В этом случае между Saxones и Sacassani или Saksuna вариаций не больше, чем имеется между French, Francois, Franci и их греческим названием Φραγγι, или между Spain, Espagne и Hispania*». (История Англо-саксов. Книга вторая. Глава первая. URL: http: //britanniae.ru/reconstr/sharon_turner/sharon-turner_2_01.htm).

В настоящее время на территории Российской Федерации проживает полумиллионный монголоидный тюркский народ якуты, которые сами себя называют *саха* (в единственном числе – *сахалар*). Латинскими буквами,

с учетом особенности произношения, самоназвание якутов записывается следующим образом: *Sakha*.

Древние жители Якутии как минимум поддерживали торговые и культурные связи со скифами. Согласно советскому историку академику А. П. Окладникову в ходе раскопок на берегах реки Лена в городе Киренске (Иркутская область) были найдены железные мечи, аналогичные скифским (1949 год). Германская исследовательница У. Йохансен (1955 год) на основе анализа орнаментов в древнеалтайских археологических находках и их сопоставления с современным якутским орнаментальным искусством связала этно- и культурогенез якутов (саха) со скифской пазырыкской культурой Горного Алтая V–III веков до Р.Х. Ее наблюдения в области якутского орнаментального искусства были дополнены сравнением пазырыкского костюма и якутской женской одежды, где также имеются параллели согласно исследованиям российского историка Н. В. Полосьмак (2001 год).

Вряд ли все это простые совпадения.

На юго-западе современного Туркменистана между западными отрогами Туркмено-Хорасанских гор и восточным побережьем Каспийского моря располагается область, которая вплоть до XIV века называлась Дахистан. С начала I тысячелетия до Р.Х. на этой территории проживали скифские народы, известные под общим названием дахи. Археологи обнаружили на территории средневекового Дахистана около сорока населенных пунктов, некоторые из них были в свое время крупными городами.

В Российской Федерации есть республика под названием Дагестан, расположенная на западном побережье Каспийского моря. И это, скорее всего, не «*страна гор*», как общепринято переводить название республики, а «*страна даков*». И правильным ее историческим названием является *Дагистан.*

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Даки (дахи, даги) проживали, как правило, в горах и прилегающих к ним предгорьях, причем вблизи морского побережья. В современной Румынии это Карпатские горы (западный берег Черного моря), в Туркменистане – Туркмено-Хорасанские горы (восточный берег Каспийского моря), в Российской Федерации – северо-восточная часть Кавказского хребта (западный берег Каспийского моря). Для своего проживания дахские народы упорно выбирали во многом схожие ландшафты.

Слово *«стан»* на иранских языках, в частности на фарси, означает *страна* и применяется, как правило, для обозначения территории обитания того или иного народа. Например, *Тохаристан*, «Страна тохаров», одна из провинций современного *Афганистана*, который сам является «Страной пуштунов». *Пуштуны* – это самоназвание народа, называемого по-иранski

афганцы. Систан (Сакостан) – так называется историко-географическая область в современном Иране. Одна из иранских провинций называется *Систан и Белуджистан* (белуджи – кочевой народ, говорящий на иранском языке).

И таким примерам числа не счесть.

Кстати, в современном русском языке есть слова, однокоренные с персидским словом *стан: становище, станица.*

Алтайские скифы в захоронения своих умерших помещали жертвенных лошадей. На головы животных надевали рогатые маски, изображающие оленью голову (рисунок 6.3).

Доктор филологических наук В. И. Абаев (1900–†2001), по национальности осетин, то есть потомок скифов-аланов, считал, что название скифского народа произошло от слова *саг* – так на осетинском языке звучит слово *олень*.



а б

а – маска для головы коня, Первый Пазырыкский курган, V век до Р.Х. Горный Алтай, урочище Пазырык, долина реки Большой Улаган. Материал: войлок, кожа, золото. Размеры: 20×60×40 см. Место хранения: Эрмитаж; б – конь в ритуальном убранстве. Пазырыкская скифская культура. V век до Р.Х. Горный Алтай. Реконструкция. Художник М. А. Лобырев

Рисунок 6.3 – Ритуальные конские маски и убранство

Это животное (олень или сайга, сайгак – степная антилопа Евразии), вероятно, являлось тотемным животным скифов-саков. Погребальные маски коней, найденные в скифских могильниках, являются косвенным доказательством этой гипотезы. Кстати, по-осетински олень обозначается словом *саг*.

Согласно БСЭ (URL: http://endic.ru/enc_sovet/Soha-107039.html): «*Соха, земледельческое пахотное орудие. Известна с конца 4 – начала 3 тыс. до н. э. в Древнем Египте, Месопотамии, Средиземноморье (о. Крит). В средние века была распространена у многих народов Евразии*». Соха представлена на рисунке 6.4.

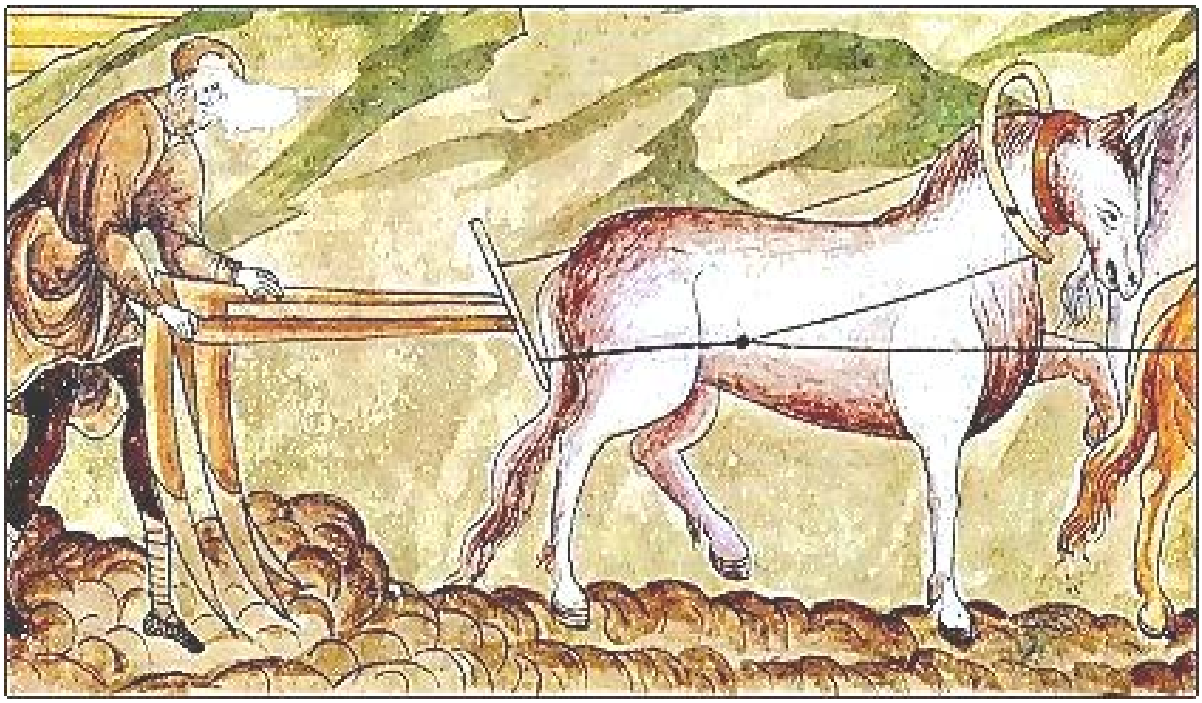


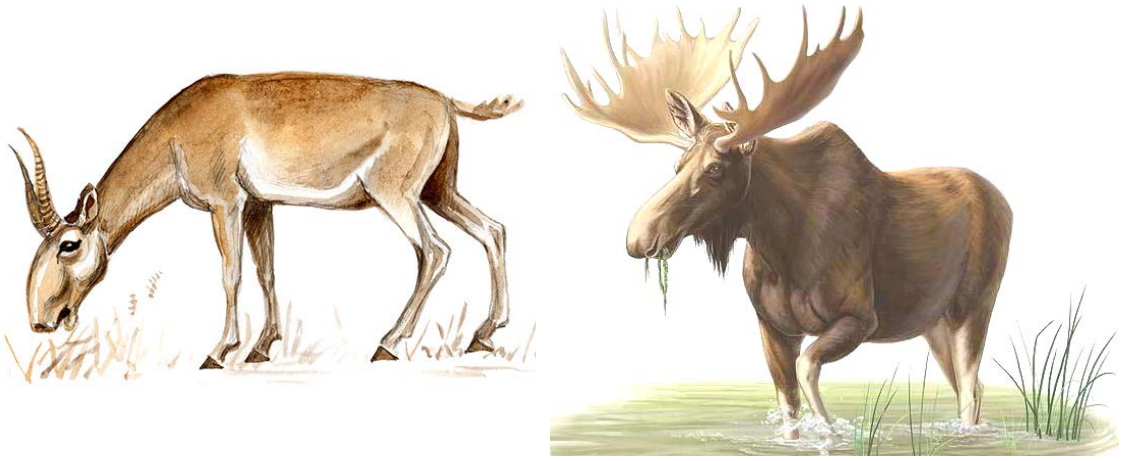
Рисунок 6.4 – Пахота. Фрагмент миниатюры
из «Жития Сергия Радонежского». XVI век

Лошадь впряжена в двузубую соху, применявшуюся, главным образом, в лесной полосе. В перевернутом виде это земледельческое орудие очень похоже на сайгачьи рога. На рисунке 6.5, а представлен внешний сайги. А самого крупного оленя – лося (рисунок 6.5, б), русские люди и в наше время часто называют *сохатым*.

Вряд ли все это только лишь простые совпадения. Скифский след явно просматривается в языках и названиях современных народов и территорий. История скифов и их ближайших соседей крайне сложная, многоуровневая и до сих пор мало изученная.

Ареалы обитания народов скифского суперэтноса в VI–IV века до Р.Х, которых древние греки, римляне, персы, китайцы и прочие называли

скифами, сарматами, массагетами, саками, да-юэчжи (Та-Юэ-Чи), хунну и т.д. представлены на карте (рисунок 6.6).



а б

а – степная антилопа сайга; б – лось, лесной олень

Рисунок 6.5 – Сайга и сохатый

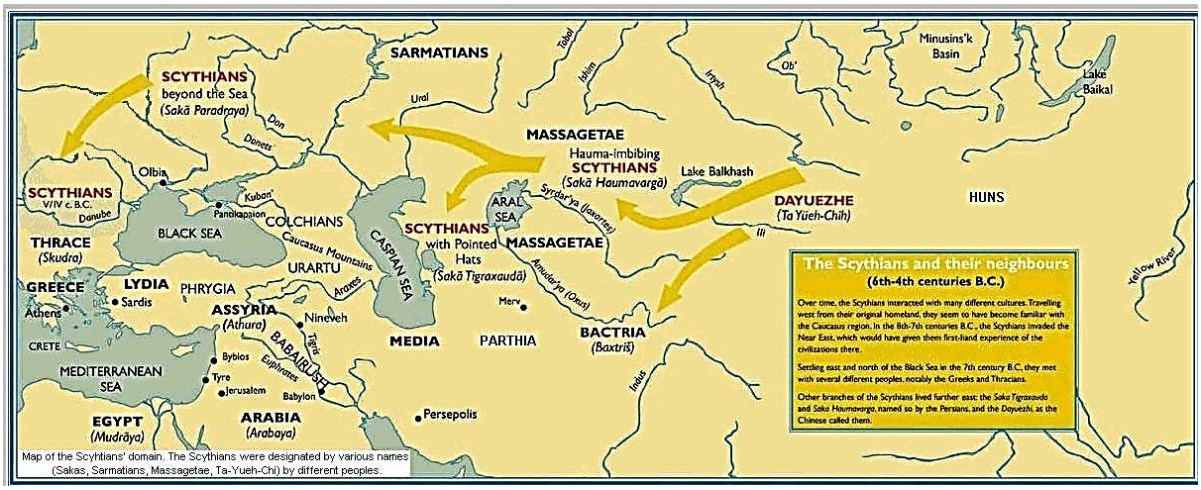


Рисунок 6.6 – Карта расселения народов скифского суперэтноса в VI–IV века до Р.Х. URL: http://abuss.narod.ru/Biblio/maps1.htm

Далее подробнее рассмотрим *археологические культуры скифоидного облика* (рисунок 5.9) созданные этносами, проживавшими задолго до Р.Х. на обширных территориях юга Западной Сибири. Начнем наше исследование народов, входивших в скифский суперэтнос со скифов, проживавших на территории Сибири (рисунок 6.7) по следующим причинам.

Во-первых, Сибирь огромна – ее территория составляет 12 млн км^2, а это ¾ территории Российской Федерации.

Во-вторых, в Сибири всегда жили и, видимо, в ее труднодоступных регионах еще долго будут жить изолированные, и поэтому очень разные этносы.



Рисунок 6.7 – Сибирь и российский Дальний Восток

В географическом плане Сибирь рассматривается как территория с границей от Уральских гор до водораздела рек, впадающих в Северный Ледовитый и Тихий океаны, то есть только Западная и Восточная Сибирь без Дальнего Востока. С исторической точки зрения Дальний Восток обычно включается в состав Сибири.

7 СКИФЫ АЛТАЙСКИЕ

7.1 Вооружение и сакральные символы

Скифское время Алтая делится на два этапа:

- раннескифский (аржано-майэмирский) период (IX – первая половина VI века до Р.Х.);

- скифо-сакский (пазырыкский) период: (вторая половина VI–III век до Р.Х.).

Народы скифского суперэтноса пазырыкской археологической культуры для современных исследователей представляют наибольший интерес. Культура названа так по результатам раскопок в одноименном урочище. Благодаря редкой удаче и особенностям местного резко континентального климата под каменными курганами в горных долинах образовались линзы вечной мерзлоты.

В них сохранились не только изделия из металла и керамика, но и предметы из органических материалов: дерева, тканей, кожи, войлока и пр. Например, в 1949 году в Пятом Пазырыкском кургане в ходе раскопок археологами был найден древнейший в мире узелковый ворсовый ковер (рисунок 7.1).



Рисунок 7.1 – Пазырыкский ковер V–IV веков до Р.Х. Размеры: 200×183 см

Так же в пазырыкских курганах были найдены и забальзамированные тела алтайских скифов. Так что современные исследователи накопили достаточно сведений о материальной культуре алтайских скифов, их внешнем виде и образе жизни.

ДЛЯ СПРАВКИ. Пазырык – это сухая ложбина ледникового происхождения рядом с рекой Улаган в Восточном Алтае. Высота над уровнем моря – 1 600 м. Здесь находилось пять больших курганов, расположенных с юга на север.

На одном из пазырыкских войлочных ковров примерно 300 год до Р.Х., найденном при раскопках на территории Республики Алтай, изображен скифский всадник (рисунок 7.2).



Рисунок 7.2 – Скифский всадник (фрагмент войлочного ковра)

Всадник – горбоносый черноволосый мужчина европеоидной расы с густой шевелюрой и лихо закрученными усами. На боку у него находится горит (специальный футляр, изготовленный из дерева) с луком и стрелами.

Лошадь под всадником верховой породы, очень похожая на ахалтекинца (рисунок 7.3). Ахалтекинская порода – одна из древнейших в мире.



Рисунок 7.3 – Ахалтекинец

Этих лошадей разводили еще задолго до Р.Х., например, в древнем Парфянском царстве. Это государство на территории Древнего Ирана создал народ, называвшийся *парны* и входивший в дахский союз скифских народов Средней Азии.

На рисунке 7.4 изображен вождь алтайских скифов Пазарыкской культуры. Тело его покрыто татуировкой, которая сообщает всем о происхождении вождя, его высоком общественном положении и победах над врагами. Оружие скифа и сбруя его коня украшены золотом. На шароварах вождя нашиты лампасы, видимо свидетельствующие о его месте в военной иерархии пазырыкцев. Его головной убор украшен золотыми фигурками и, видимо, является символом власти. На правом боку скифа закреплен сагарис (чекан), легкий кавалерийский боевой топорик, который также применяли в рукопашном бою и пешие воины.



Рисунок 7.4 – Вождь алтайских скифов, пазырыкская культура, IV век до Р.Х. Реконструкция. Художник Е. Край

Сагарис – прототип русского чекана (клевца) – это оружие, состоящее из заостренного с обуха металлического молота. Топорище сагариса имеет острый наконечник и может быть использовано как колющее оружие. Сагарис являлся символом воинской власти, вооружались им, как правило, вожди или воинские начальники.

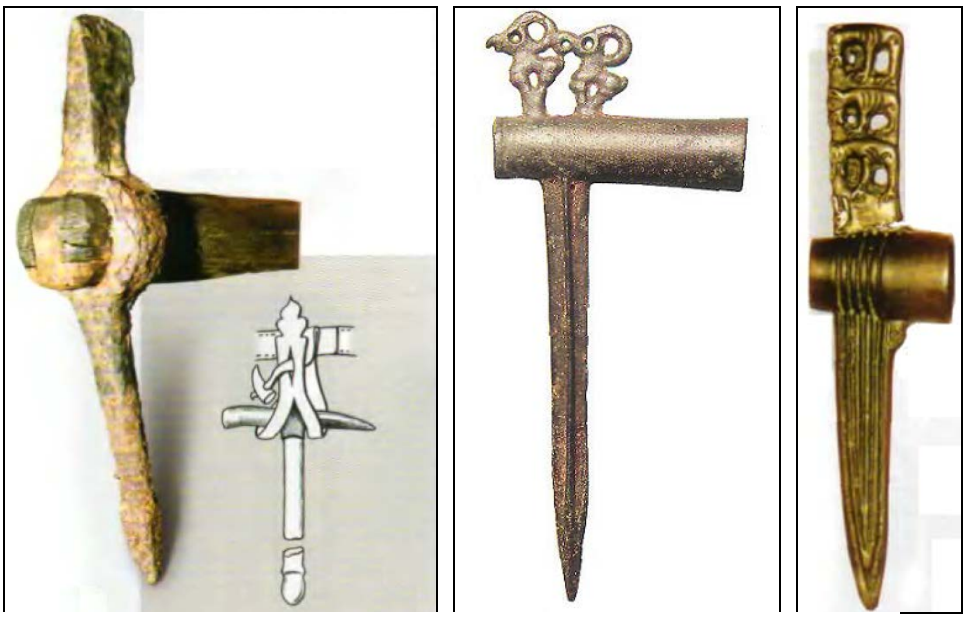
Хотя население древнего Алтая было смешанным, подавляющее большинство современных исследователей считает алтайских (пазырыкских) скифов арийцами. Но порой в их европеоидном облике проступали ярко выраженные монголоидные черты. Кроме принадлежности пазарыкцев к арийским народам, есть и другие мнения. Раннее мы уже отмечали, что автор работы [72] утверждает, что с генетической точки зрения пазы-

рыкская культура, является селькупской (южная ветвь самодийской группы языков уральской языковой семьи, в которую входят финно-угры). Среди древнего пазырыкского населения присутствовал пришлый индоевропейский элемент.

В настоящее время на Алтае проживают многочисленные тюркские народы, которые согласно исследованию [70], являются прямыми потомками носителей достаточно развитой пазырыкской культуры. Согласно [71] пазырыкская культура железного века существовала в V–II веках до Р.Х.

Эта культура имела тесные торгово-культурные связи со своими современниками – скифами Северного Причерноморья и была создана людьми европеоидной расы. Скорее всего, в культуру скифов Алтая внесли свой вклад и селькупы, и тюрки, и арийцы. Но, безусловно, в древней культуре Алтая господствовали общие для всего скифского суперэтноса культурные доминанты. Несмотря на происхождение и гены их носителей.

Вернемся к рисунку 7.4. Скифские мастера проявили техническую сметку в креплении бойка сагариса (чекана) к рукояти. Деревянные клинья в торце размещались крест-накрест и распирали древесину рукояти равномерно во всех направлениях. Это значительно повышало надежность крепления бойка (рисунок 7.5).



а б в

а – крепление бойка к рукояти клевца (сагариса) и самого клевца к поясу воина. Художник М. А. Лобырев; б – клевец с узким клинком и молотовидным обушком. Фотография; в – бронзовый клевец с фигурками медведей на обушке

Рисунок 7.5 – Клевцы (сагарисы) алтайских скифов

Сагарис крепился к поясу воина с помощью свернутых в петлю кожаных ремней с двумя продольными разрезами (рисунки 7.4, 7.5).

Такое простое и надежное крепление сагариса к поясу позволяло воину свободно и быстро выхватить оружие и быть готовым к бою в случае внезапного нападения противника.

Каков был сакральный смысл головного убора скифского вождя (рисунки 7.4, 7.6)? Более подробно рассмотрим головной убор, представленный на рисунке 7.6.

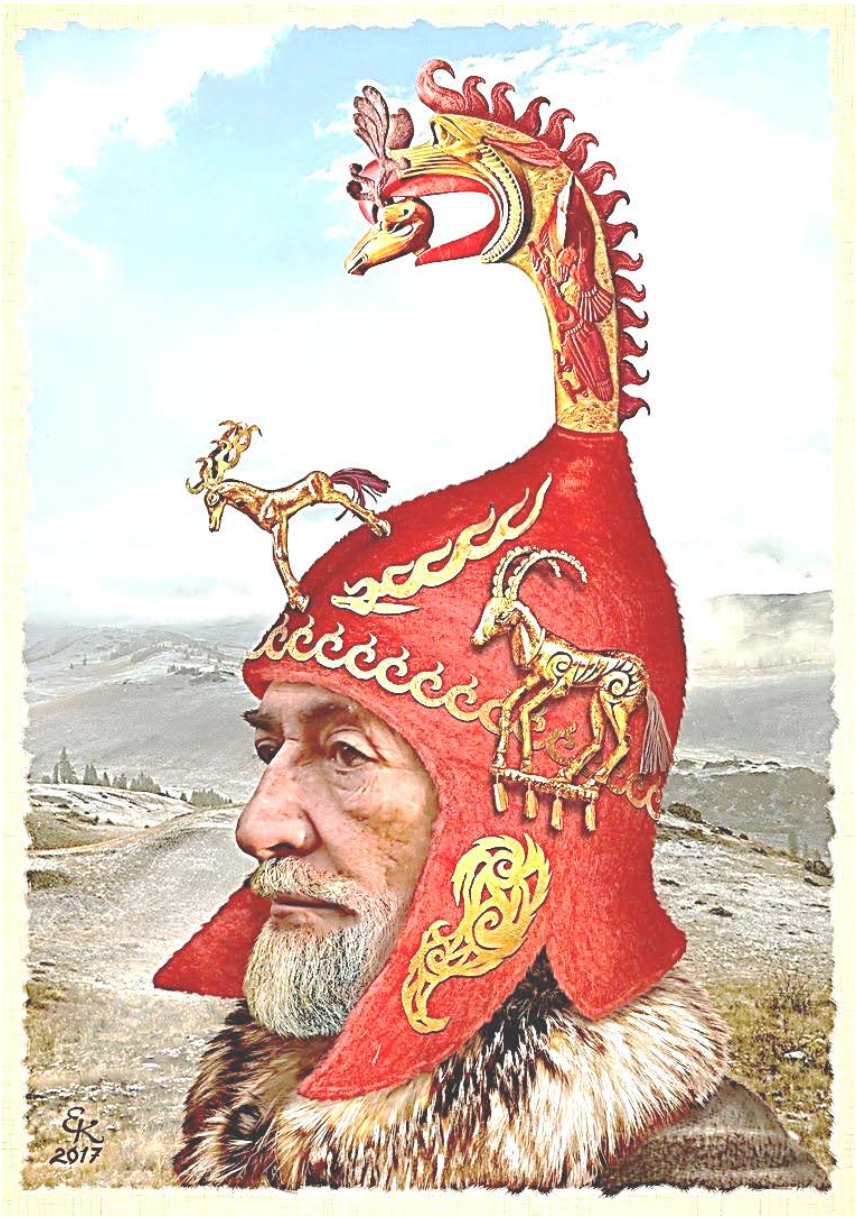


Рисунок 7.6 – Головной убор скифского вождя (царя) пазырыкской культуры. V–IV век до Р.Х. Реконструкция. Художник Е. Край

Головной убор вождя красного цвета. А этот цвет до сих пор у целого ряда ираноязычных народов является символом благополучия, счастья и

радости. На современном трехцветном флаге Исламской Республики Иран нижняя полоса – красная. Навершие красного войлочного колпака скифа выполнено в виде головы грифона, держащего в клюве голову оленя.

Грифон – это мифическое хищное животное, у которого голова и крылья хищной птицы (вероятнее, всего орла), а тело льва.

Навершие головного убора вождя пазырыкских скифов представлено на рисунке 7.7. Это навершие является одним из самых ярких образцов так называемого «звериного стиля», характерного для скифского искусства.



Рисунок 7.7 – Навершие головного убора пазырыкского вождя. Материал: дерево и кожа. Размеры: 21×18 см. Урочище Пазырык, Горный Алтай, V–IV века до Р.Х. Художник М. А. Лобырев

На головном уборе вождя также закреплены фигурки сибирского горного козла и марала (алтайского благородного оленя). Видимо, фигурки копытных являлись символами тотемных животных народов или племен, подчиненных вождю. Голова грифона – символ его власти над ними.

Военачальник алтайских скифов, командующий одним из подразделений орды, изображен на рисунке 7.8.



Рисунок 7.8 – Военачальник алтайских скифов.
V–III века до Р.Х. Реконструкция. Художник М. А. Лобырев

В его облике явно просматриваются черты монголоидной расы. Доспехи скифа представляют собой набранную из прямоугольных медных пластин кирасу.

Вооружение знатного пазырыкца – скифский лук, горит со стрелами, кинжал (на навершии его рукоятки изображены головы грифонов). На поясе скифа закреплен сагарис. Шею воина закрывает массивная выполненная в «зверином стиле» позолоченная гривна, на талии боевой пояс с фигурками магических животных. Щит изготовлен из деревянных жердочек, обтя-

нутых толстой кожей. На голове военачальника головной убор с навершием в виде головы орлиного грифона [171, с. 64–65].

Колпаки скифов на рисунках 7.4, 7.6, 7.8 очень похожи на головной убор, называемый башлыком, который у кавказских народов в более поздние времена надевался в непогоду, но, как правило, поверх другого головного убора.

ДЛЯ СПРАВКИ. Изображения грифонов очень часто присутствуют в скифском искусстве. Вот, например, грифоны, терзающие лошадей из скифского кургана в Северном Причерноморье (рисунок 7.9). Судя по размерам кургана, под ним был погребен далеко не рядовой скиф. Золотая пектораль практически является современницей деревянного пазырыкского навершия для головного убора.



а



б

а – скифская золотая пектораль (нагрудное украшение, использовалась воинами как защитный доспех) из кургана Толстая могила, VI век до Р.Х. Город Никополь, Днепропетровская область, Украина; б – фрагмент пекторали

Рисунок 7.9 – Грифоны, терзающие лошадей

У скифов грифоны являлись символом власти и, вероятно, одновременно оберегом. Изображения грифонов известны и у других народов. Но наибольшее сходство со скифскими имеют русские грифоны. Их изображения представлены на рисунке 7.10.

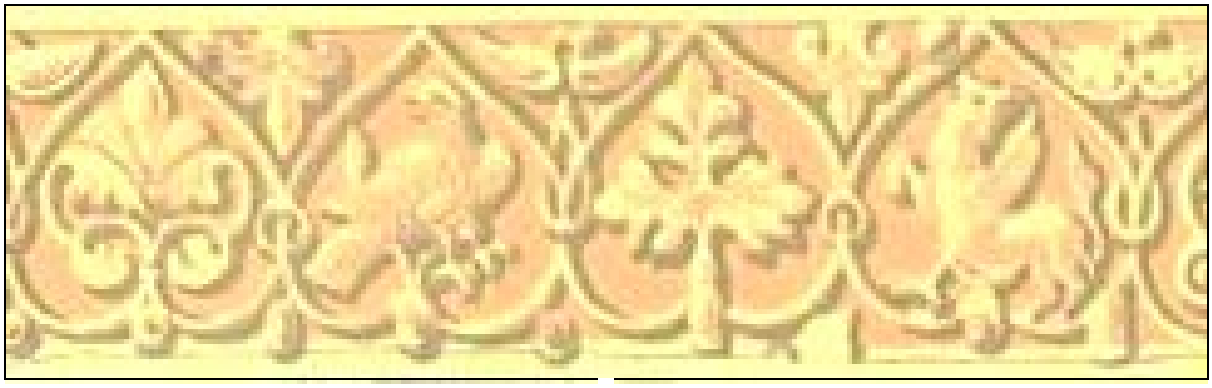
Они размещались на шлемах князей, на царском стяге Ивана IV Васильевича Грозного (его изображение достаточно легко найти в Интернете) и даже на стенах православных церквей.



а



б



в

а – «Вознесение Александра Македонского», барельеф на стене Дмитровского собора (построен в 1191–1197 годах) в городе Владимире; б – грифон, барельеф на стенах Георгиевского собора (построен в 1230–1234 годах), город Юрьев-Польский Владимирской области; в – украшение на шлеме князя Владимирского Ярослава Всеволодовича. Фрагмент. Прорисовка художника Ф.Г. Солнцева, издание «Древности Российского государства» (1849–1853 года)

Рисунок 7.10 – Изображения грифонов
на стенах русских православных храмов и на доспехах русских князей

На стенах храмов размещали только изображения, носившие сакральный характер. Никаких вольностей в этих вопросах художники, камнерезы и лица духовного звания позволить себе не могли.

Значит, грифоны (орлиные и львиные) даже для православного русского духовенства, не говоря уже о мирянах, долгое время (вплоть до XVI века) являлись сакральными символами.

На этом простом примере просматривается прямая связь скифской и русской культур.

А как назывался скифский Алтай? Попробуем ответить на этот вопрос.

Ранее мы упоминали про три Дахистана (Дакию в современной Румынии, собственно Дахистан в Туркмении и Дагистан на Северном Кавказе). Вполне возможно, что Алтай был четвертым скифским Дахистаном.

Хотя до каждого из ближайших крупных озер – Байкала и Балхаша – расстояние больше тысячи километров, но ландшафт Алтая и его степей достаточно схож с ландшафтами трех прочих Дахистанов.

Вернемся еще раз к головным уборам скифских вождей. На рисунках 7.11 [172, ил. 55] и 7.12 изображены русские шлемы, удивительно похожие на войлочные колпаки скифских вождей.

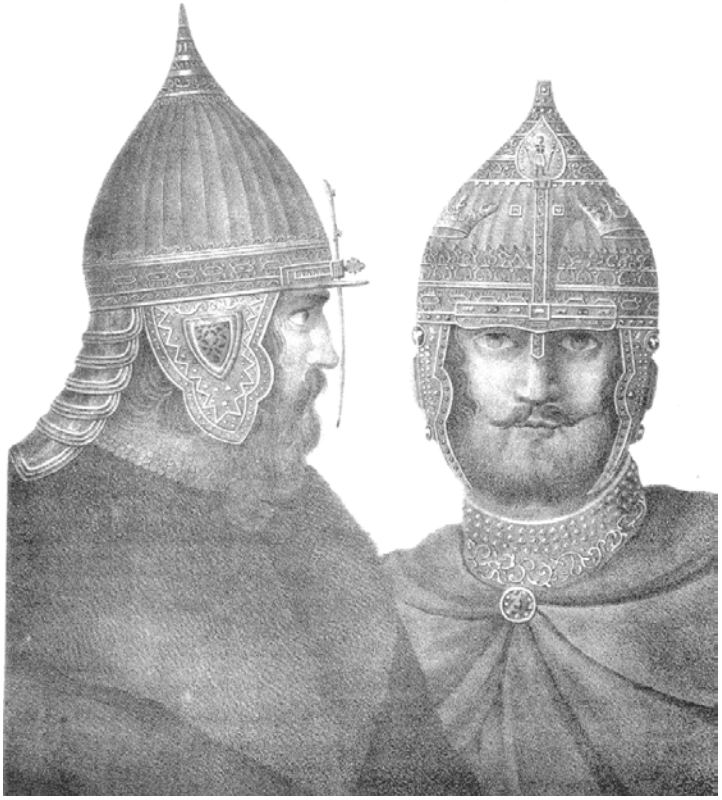


Рисунок 7.11 – Русское вооружение с XIV по XVII столетие, шлемы-ерихонки



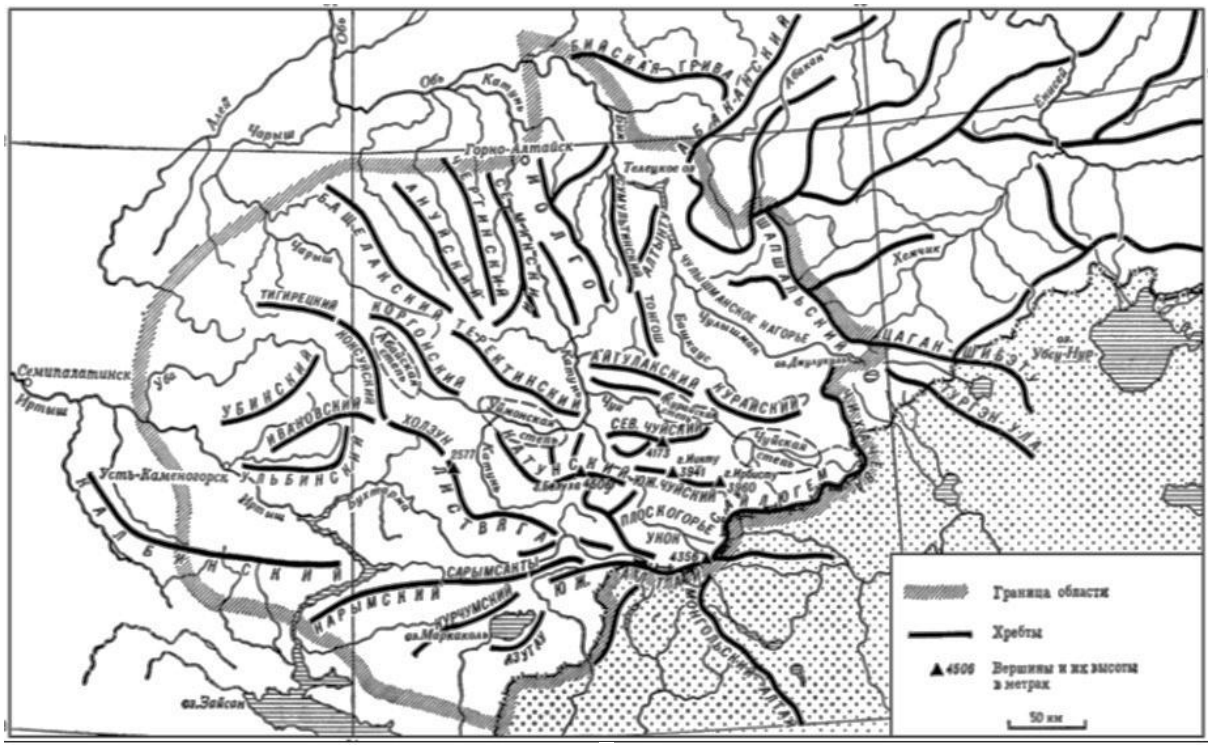
Рисунок 7.12 – Шлем царя Михаила Федоровича, шапка ерихонская, изготовлена в 1621 году. Хранится в Оружейной палате, город Москва

Отметим, что происхождение названия данного типа шлемов не известно и вызывает много споров в ученом сообществе. Также неизвестно, как он появился на Русской земле и кто первым начал изготовлять шапки ерихонские – русские оружейники или мастера из соседних стран.

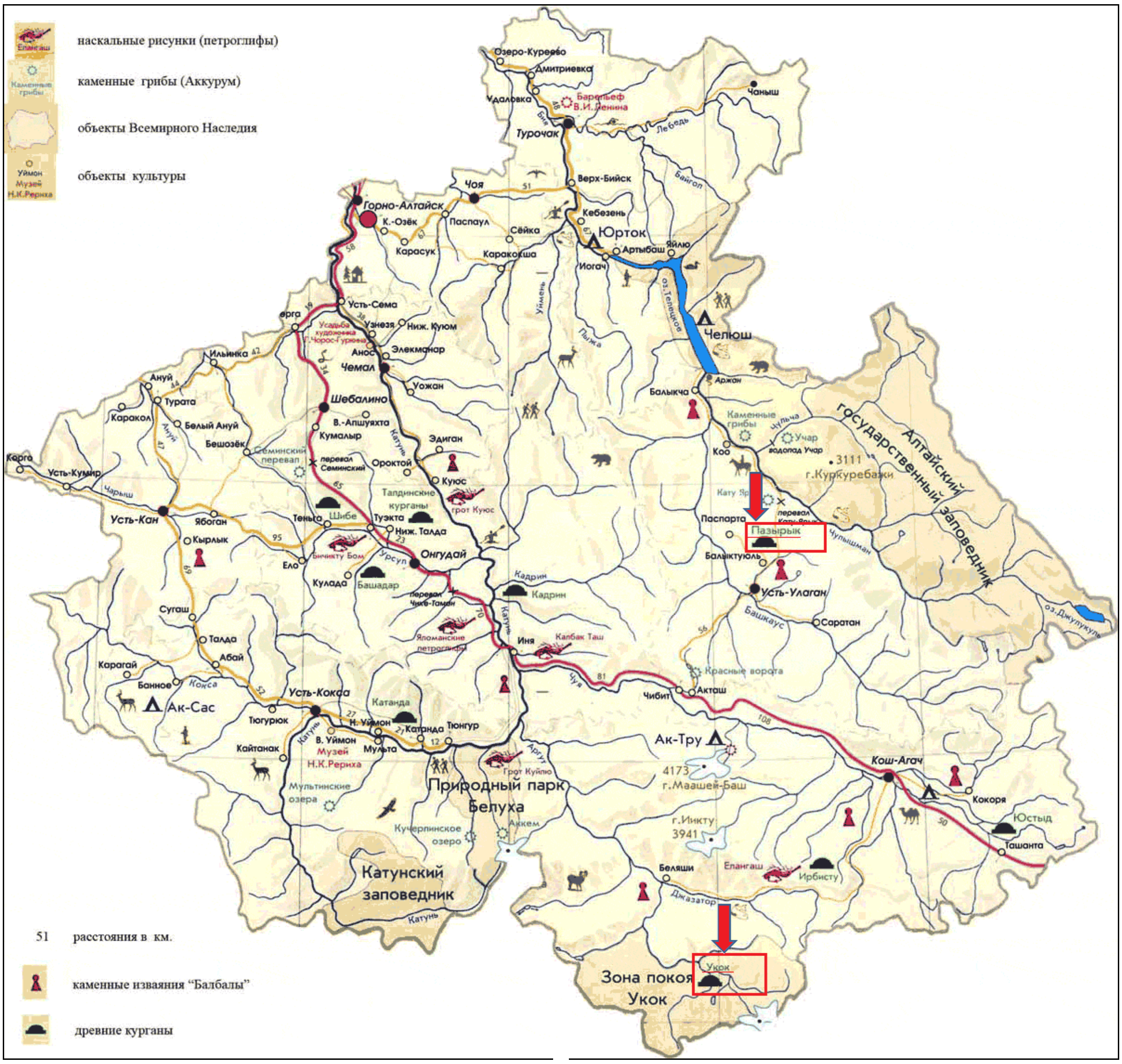
Только одно несомненно – скифский след в устройстве шлемов этого типа очевиден. И так же, как скифские вожди украшали свои головные уборы сакральными изображениями, русские воины, князья и цари носили шлемы с оберегами и священными символами.

7.2 Образ жизни, нравы и обычаи, способы ведения боевых действий

Алтайские скифы (пазырыкцы) занимались отгонно-пастбищным животноводством, которое являлось и по сей день является наиболее целесообразным при расчлененном, ограниченно пригодном для пастбищ рельефе Алтая. Выпас скота происходил в ходе сезонных вертикальных перекочевок: летом – в горные субальпийские луга, зимой – в долины, где размещались постоянные жилища пазырыкцев. Орографическая схема (изображение местности с прорисовкой основных хребтов и рек) Алтайской ландшафтной области представлена на рисунке 7.13, а. Археологическая карта Республики Алтай (столица – город Горно-Алтайск) представлена на рисунке 7.13, б.



а



б

а – орографическая схема Алтайской ландшафтной области (Республика Алтай); б – археологическая карта Республики Алтай

Рисунок 7.13 – Республика Алтай (орографическая схема Алтайской ландшафтной области и археологическая карта)

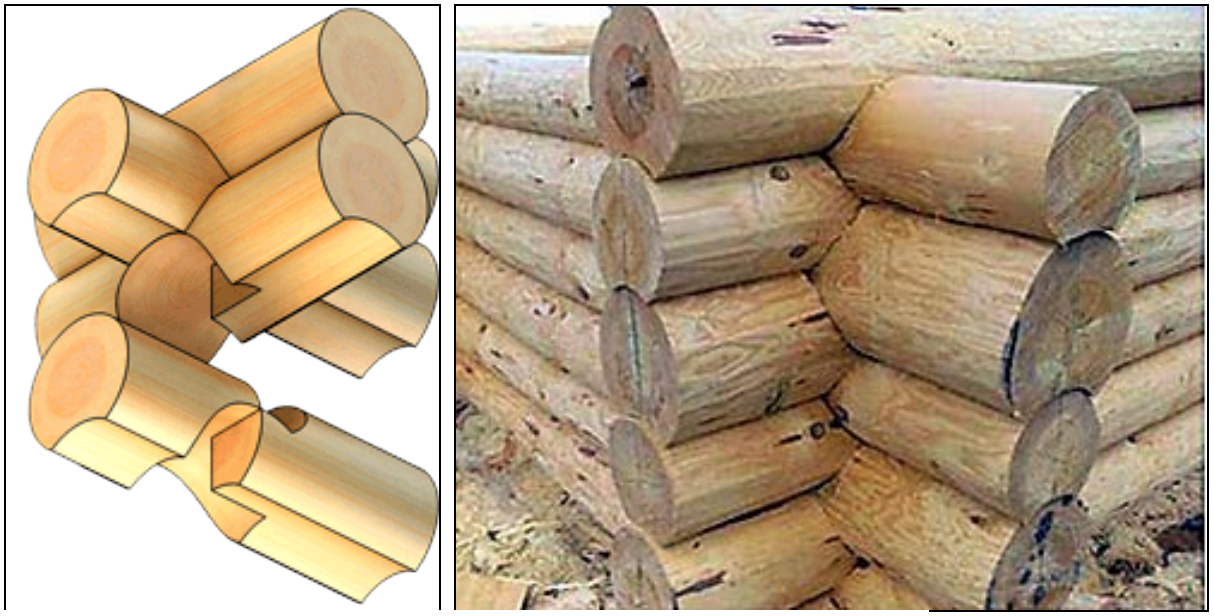
Весной, когда снег начинал таять, в первую очередь на южных горных склонах и на них начинала зеленеть трава, именно туда скифы перегоняли свои стада и табуны. Летом скот перегонялся на северные склоны гор, на которых только к этому времени сходил снег, а значит, и трава высыхала значительно позже, чем на южных. Или же летом скифы отгоняли своих животных высоко в горы, где их стада спасались от кровососущих насекомых.

Смена пастбищ происходила в конце весны – начале лета по мере таяния снега, а затем в конце лета – начале осени. Зимой в долинах алтайцы

содержали свой скот на зимней тебеневке, то есть при пастьбе животные самостоятельно добывали корм из-под снега. Такой вид животноводства позволял скифам отказаться от заготовки на зиму кормов для скота и избежать деградации пастбищ, а сами естественные пастбища могли эксплуатироваться столетиями. Хорошо знали алтайцы и земледелие. Зерно перемалывали на каменных зернотерках или каменных жерновах ручной мельницы. Из муки пекли пресные лепешки. Зимой зерно хранилось в ямах, выстланных берестой, а вполне возможно, и в специальных бревенчатых амбарах. Ручные мельницы, серпы, найденные в курганах, являются свидетельством того, что алтайские скифы всерьез занимались пашенным земледелием [171, с. 53; 173, с. 108–110].

Производительность ручной мельницы на порядок выше, чем у зернотерки. Широкое применение ручных мельниц алтайскими скифами является хоть и косвенным, но явным доказательством того, что продукты, изготовленные из муки, входили в их постоянный рацион.

Скифы изготавливали дома-срубы из массивных лиственничных бревен. Сруб алтайцы рубили способом «в обло» («в чашу») в соответствии с рисунком 7.14.



а б

а – рубка сруба «в обло»; б – сруб, изготовленный способом «в обло»

Рисунок 7.14 – Сруб, изготовленный способом «в обло»

У сруба, выполненного «в обло», углы не промерзают даже в лютые морозы, так как хорошо защищены от ветра. Срубы имели четырех- или (реже) многоугольную форму. Крыша была плоской или конической, кры-

лась соломой. Переносные летние жилища древние алтайцы сооружали из бересты. При дальних перекочевках скифы, видимо, использовали юрты. Об этом свидетельствует войлочное полотнище размером 6,5×4,5 м, найденное вместе с ковром в Пятом пазырыкском кургане.

Вид сверху на пазырыкские курганы представлен на рисунке 7.15.

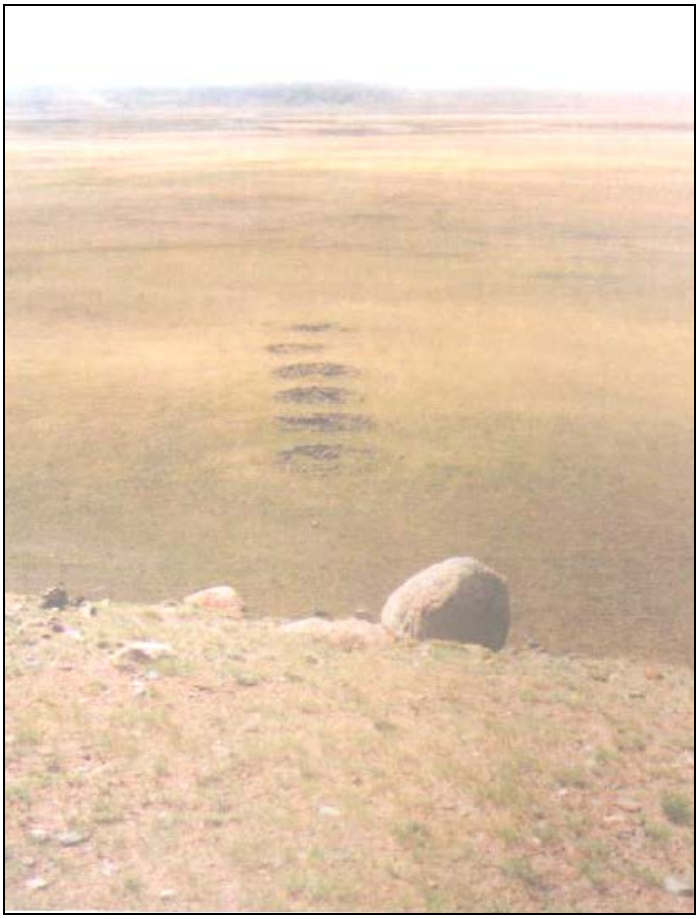


Рисунок 7.15 – Вид сверху на Пазырыкские курганы

На Алтае учеными исследовано несколько типов скифских погребальных курганов. Наибольшее число курганов представляют собой каменную насыпь. Курганы возводились скифами над захоронениями своих умерших с достаточно утилитарной целью – для того, чтобы на плоской равнинной местности было легко отыскать могилы предков, а грабителям помешать добраться до сокровищ, сопровождавших умерших в иной мир.

Захоронения, во многом похожие на пазырыкские, и также дошедшие до нашего времени в достаточно сохранном состоянии из-за образовавшейся над ними линзы вечной мерзлоты, были найдены на юге Алтая на горном плоскогорье Укок (рисунок 7.16).



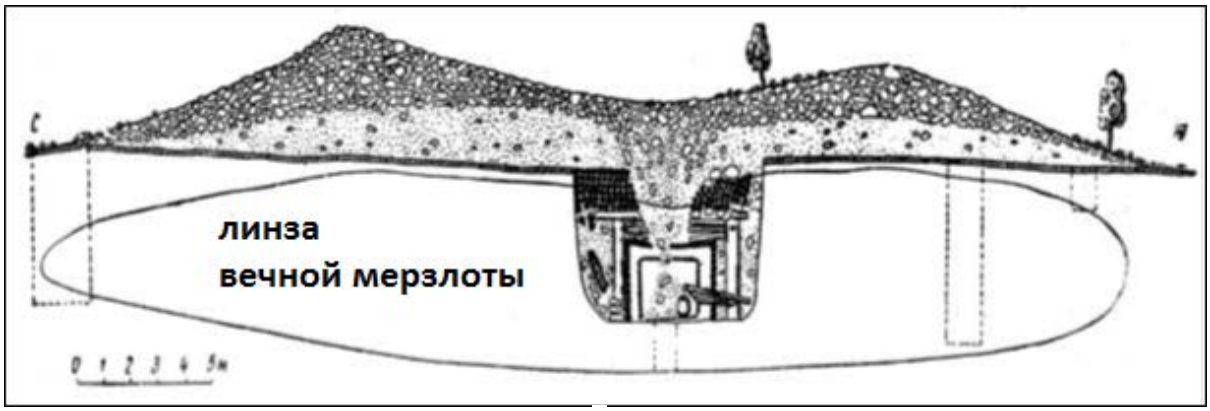
Рисунок 7.16 – Скифский курган на плоскогорье Укок

Раскопки кургана на плато Укок представлены на рисунке 7.17.

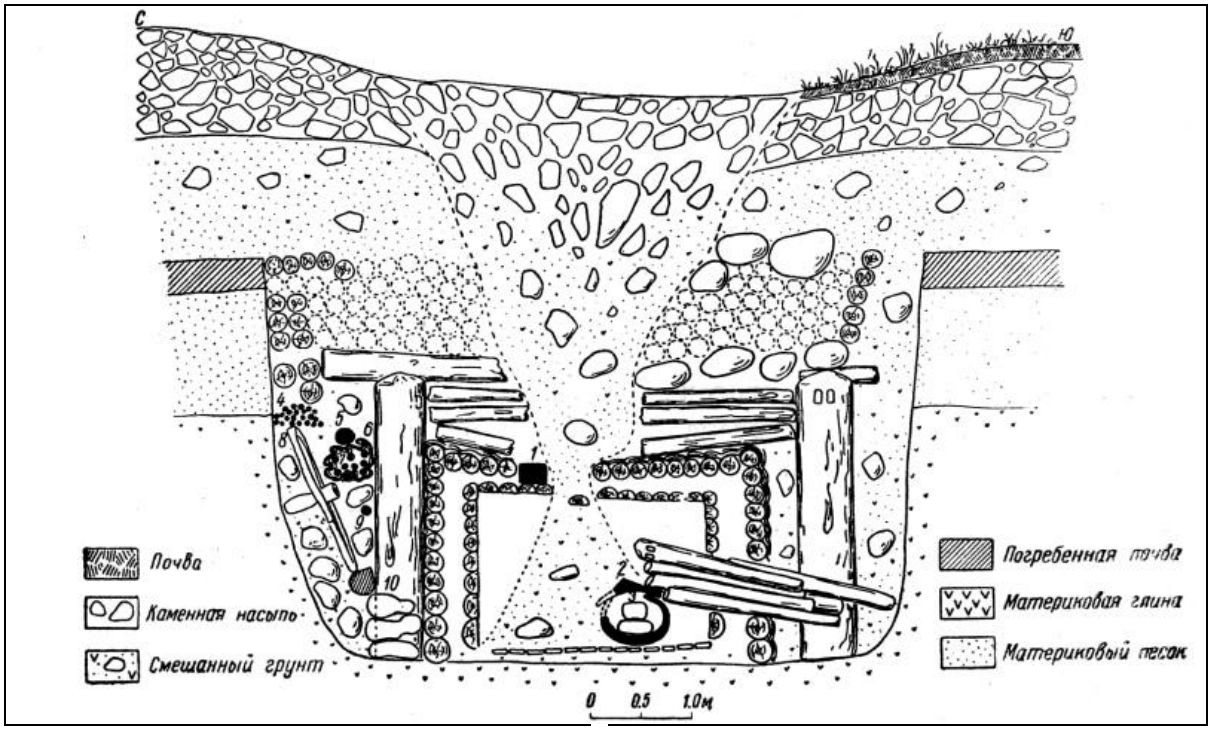


Рисунок 7.17 – Раскопки кургана № 1, могильник Ак-Алаха-5, плато Укок. Фотография

Пазырыкцы из таких же массивных бревен, из которых строили свои дома, устраивали подкурганные склепы-срубы своим умершим. В могиле устанавливался сруб, внутри которого имелся деревянный настил (пол), а сверху – накат из бревен [173, с. 102–107; 174, с. 128–131]. В этих подкурганных срубах скифы и хоронили своих умерших (рисунок 7.18).



а



б

а – разрез Пятого пазырыкского кургана; б – разрез его подкурганной могильной ямы со склепом в виде сруба

Рисунок 7.18 – Разрез Пятого пазырыкского кургана и его могильной ямы Российская Федерация

ДЛЯ СПРАВКИ. Пятый пазырыкский курган был раскопан С. И. Руденко в 1949 году. Каменная насыпь кургана была 4 м высотой, 42 м диаметром. Вырытая в грунте могильная яма, достигавшая в глубину 4 м, имела площадь 55 кв. м. Большую ее часть занимала погребальная камера, состоявшая из двух бревенчатых срубов, постав-

ленных один внутри другого. Внутренний сруб, площадью около 12 м^2, высотой около 1,5 м.

Как видно на рисунках 7.17 и 7.18, погребали алтайские скифы своих умерших в глубоких ямах. На дно могилы устанавливался деревянный сруб – своего рода жилище усопшего. Стены склепа устилали войлочными полотнищами или коврами в зависимости от благосостояния усопшего. Тело умершего человека бальзамировали, удаляя мозг и внутренности. Затем его одевали в шубу, войлочные чулки, теплый войлочный колпак и укладывали на правый бок. В головах устанавливали сосуды с питьем и пищей, походный деревянный столик, а за спиной помещали лук со стрелами, у пояса – сагарис (клевец). За перегородкой размещали трупы жертвенных коней (рисунок 7.19). Их количество и богатство упряжи зависело от благосостояния усопшего. Сруб закрывали бревнами и засыпали камнями. Сверху над могилой сооружался курган из камня. На рисунке 7.20 представлен сруб-склеп Пятого пазырыкского кургана.

Согласно [174, с. 246]: *«Изучение данных по погребальным сооружениям пазырыкского времени показало, что внутримогильная конструкция действительно отражала реальный вид жилища, но не стационарного (наземного), а, вероятно, переносного (движимого), т.е. определенный тип повозки».*

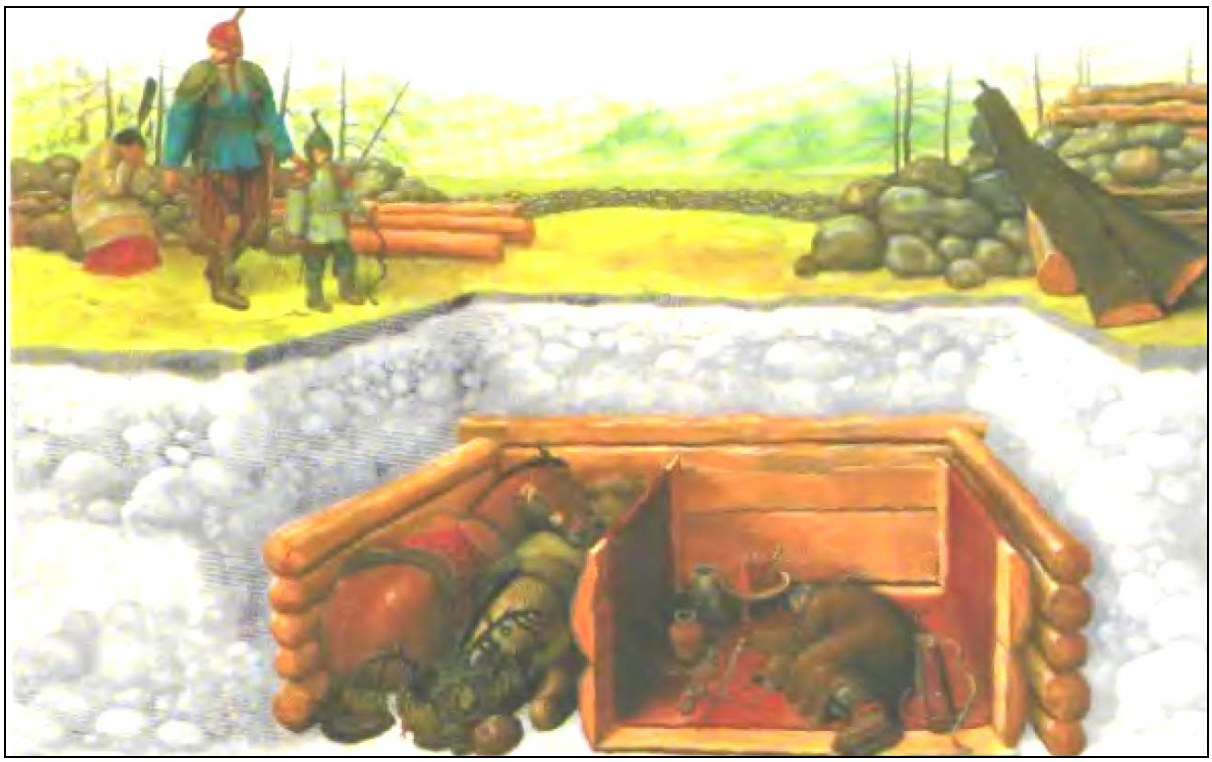


Рисунок 7.19 – Сруб-склеп скифа-пазырыкца. Реконструкция.
Художник М. А. Лобырев



Рисунок 7.20 – Внутренний сруб Пятого пазырыкского кургана.
Материал: лиственница. IV до Р.Х., Республика Алтай,
Российская Федерация. Эрмитаж, город Санкт-Петербург. Фотография

Лошади, уложенные в склеп вместе с погребенным, должны были перевезти *повозку-сруб* в далекий загробный мир [174, с. 246–254]. Видимо алтайские скифы, как и многие другие индоевропейские народы, считали, что существует мир людей (на земле), мир предков (под землей, под миром людей – обитель враждебных чудовищ и смерти) и страна блаженных (верхний мир). Умершему человеку предстоял трудный путь из мира предков в страну блаженных. На этом пути был необходим провиант и оружие, чтобы отбиваться от демонов и чудовищ. Вещи и ценности, положенные в склеп, должны были пригодиться умершему уже в верхнем мире.

Возможна и другая трактовка способа захоронения алтайских скифов. Лошади всегда укладывались с северной стороны погребального сруба. Это наводит на мысль, что склеп в миниатюре копировал жилье скифов. С северной стороны размещалась под общей крышей с домом конюшня. Она служила дополнительной защитой обитателям жилища от зимних холодных ветров. Сама же загробная жизнь скифов являлась прямым продолжением их земного существования. В некоторых случаях тело покойного в склепе скифы помещали еще и в колоду, а проще говоря, в гроб, изготовленный из одного ствола дерева и закрытый крышкой (рисунок 7.21).

Колода-гроб украшалась сложной резьбой сакрального характера. Материал колоды способствовал длительному сохранению бальзамированных трупов скифов.



Рисунок 7.21 – Колода, изготовленная из ствола лиственницы. Пазырыкская культура. VI век до Р.Х., Второй Башадарский курган, Республика Алтай, Российская Федерация. Эрмитаж, город Санкт-Петербург. Фотография

Погребальный сруб алтайцы сверху засыпали крупными камнями (рисунок 7.22, картина из цикла «Стерегущие золото грифы» алтайского художника М. П. Чевалкова).

По результатам раскопок удалось восстановить скифский сложный лук, который склеивался из четырех слоев дерева. Длина лука достигала 110 см [171, с. 53–54]. Сам лук и технология его изготовления удивительно похожи на русский лук XII века, найденный в 1953 году в Новгороде [80, с. 102–104].

Также удалось восстановить одежду алтайских скифов [175]. На рисунке 7.23 представлена зимняя мужская одежда.

На головах скифов надеты войлочные головные уборы, похожие на башлык.

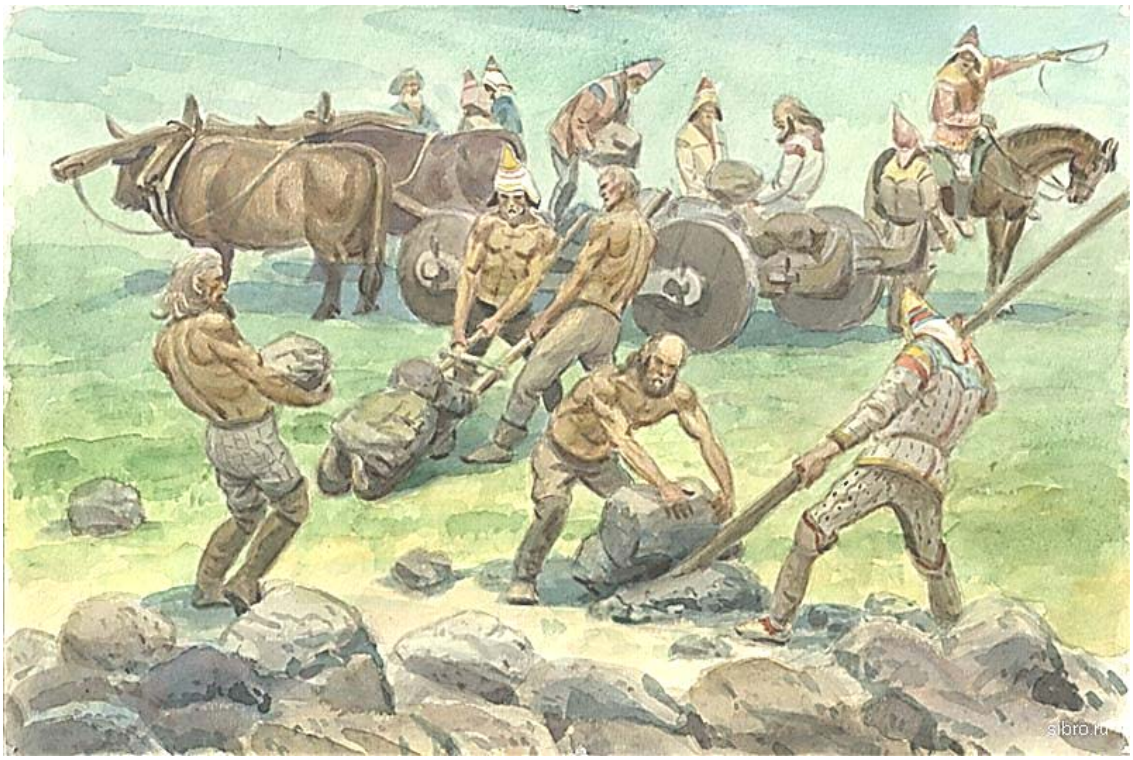


Рисунок 7.22 – Стерегущие золото грифы.
Художник М. П. Чевалков, 1991 год

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. На колпаки алтайцев похожи знаменитые русские воинские головные уборы XX века, прозванные «буденовками». Хотя они были разработаны и приняты на вооружение РККА в 1918 году, через тысячелетия после исчезновения скифов с исторической арены, но буденовки оказались удивительно приспособленными для ведения войны на российской территории.

Все скифы на рисунке 7.23 одеты в меховые шубы. На мальчике поверх шаровар надеты короткие войлочные сапоги с кожаными калошами, на мужчинах – войлочные чулки тоже с калошами из кожи.

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Вполне возможно, что западно-монгольское слово «доха» (шуба специфического покроя), заимствованное русскими из калмыцкого языка в XVII веке, произошло от этнонима древнего народа. Алтайские дахи, проживавшие рядом с предками ойратов, вероятно, шили и носили шубы такого покроя.

На рисунке 7.23, в представлен скифский всадник с горитом на поясном ремне. Достаточно подробно прорисованы элементы конской упряжи. Всадник одет в зимнюю одежду – шубу и войлочные чулки (так же, как и скифы на рисунках 7.23, а и б).

Размеры горитов на рисунке 7.24 масштабированы.



а б в

а – костюмы мужчины (курган № 1, могильник Верх-Кальджин-2) и мальчика (курган № 2, могильник Ак-Алаха-1).; б – один из способов ношения шубы у пазырыкцев; в – всадник с горитом по мужским погребениям Укока. Реконструкции художника Д. В. Позднякова

Рисунок 7.23 – Мужские костюмы алтайских скифов



Рисунок 7.24 – Гориты. Реконструкция по погребениям Укока
Художник Д. В. Поздняков

На рисунке 7.25 изображен алтайский воин-скиф пазырыкской культуры, вооруженный клевцом.



Рисунок 7.25 – Скифский воин из погребения Олон-Курин-Го,
Монгольский Алтай, Монголия.
Реконструкция художника Д. В. Позднякова

Как считают специалисты, в Монгольском (Восточном) Алтае проходила граница между двумя скифскими, во многом схожими культурами: пазырыкской и уюкской. Уюкскую культуру мы рассмотрим несколько позже.

Отметим, что во многих захоронениях женщины погребены в мужской одежде и с оружием. Оружие женщин практически ничем не отличалось от мужского, но оно было более богато украшено.

На рисунке 7.26, а представлена этнографическая реконструкция облика скифской женщины, выполненная по материалам погребения (IV–III до Р.Х.) в кургане Субаши. Женщина одета в несколько шерстяных

пестрых юбок, одна юбка поверх другой, в кожаную обувь и меховую шубу. На ее голове – высокий конический головной убор из войлока.



а б

а – «Жрица из Субаши». Реконструкция Е. В. Шумаковой; б – скифо-амазонка. Реконструкция. Художник Е. Край

Рисунок 7.26 – Скифские женщины

Скифская женщина-воительница представлена на рисунке 7.26, б. Исследователи сумели по мумиям пазырыкцев установить, что мускулатура у скифских мужчин и женщин в те далекие времена была одинаково хорошо развита.

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. В пазырыкских захоронениях находят не только погребенных с оружием женщин, но также и детей. Видимо, это является свидетельством крайне высокой степени милитаризации повседневной жизни алтайских скифов, вызванной постоянными мелкими вооруженными стычками и войнами с соседними народами.

На рисунке 7.27 представлен образ молодой скифской женщины в возрасте от двадцати до двадцати пяти лет.



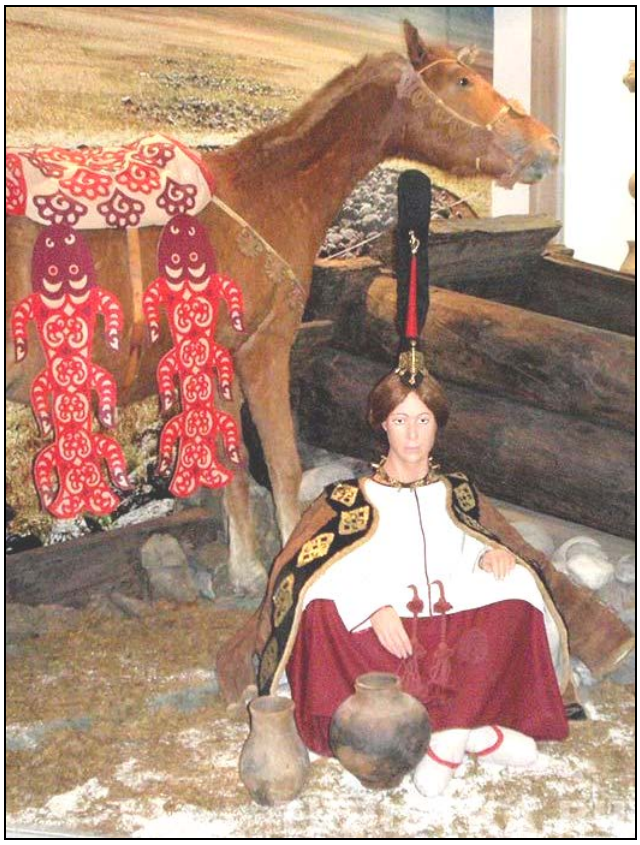
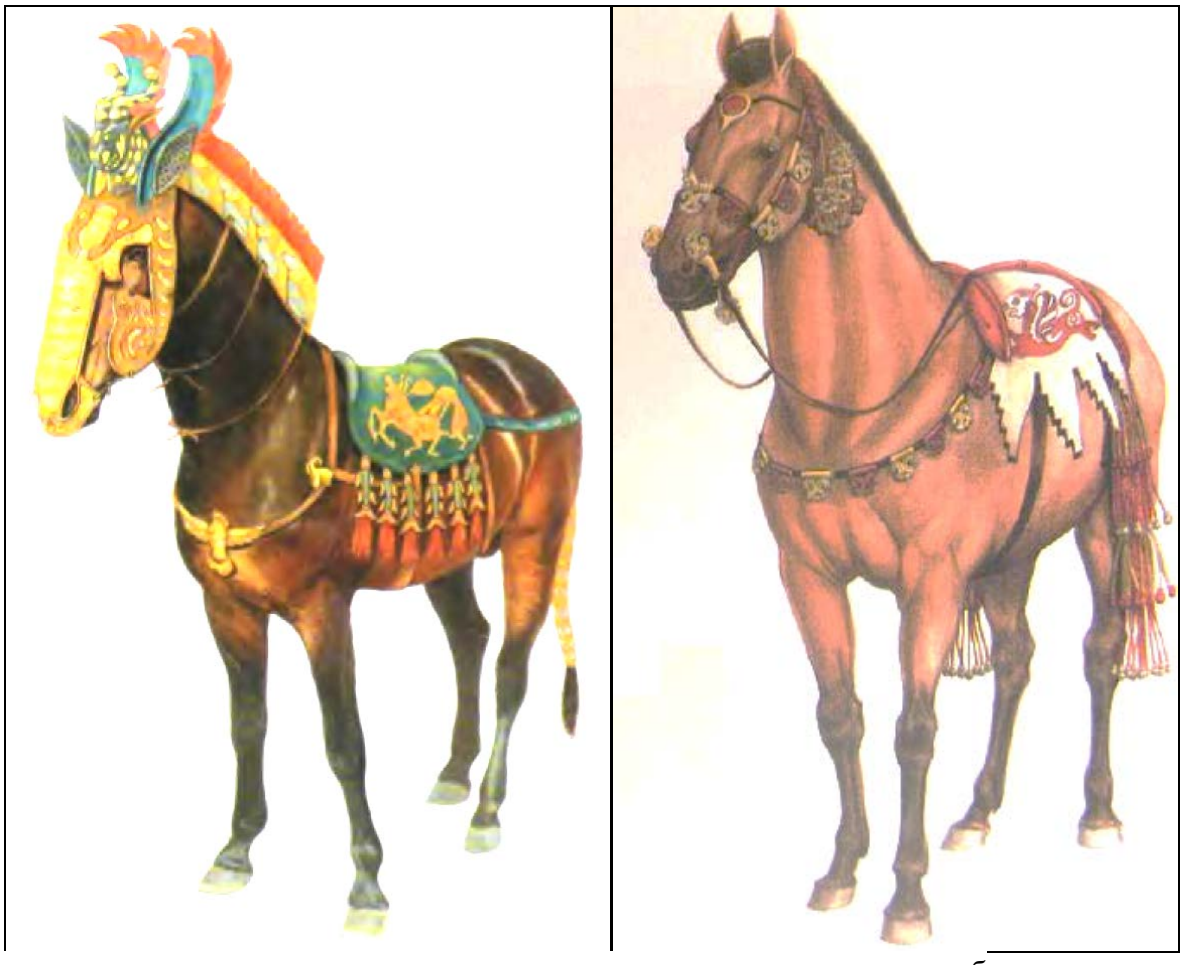


Рисунок 7.27 – Принцесса Укока. Пазырыкская культура, V–III века до Р.Х. Музей Новосибирского Института археологии и этнографии. Автор реконструкции Т. С. Балуева

Она была довольно высокой – ее рост превышал сто шестьдесят пять сантиметров. Сразу после смерти труп женщины забальзамировали, а голову обрили наголо. Судя по татуировкам на ее теле, она принадлежала к высшему скифскому жреческому сословию. Ранее нами была представлена реконструкция облика этой скифской женщины работы реконструктора Марселя Ниффенеггера из Швейцарии (рисунок 2.24).

Основу войска пазырыкских скифов составляли всадники, мужчины и женщины, вооруженные луками и стрелами. Поэтому алтайцы большое внимание уделяли содержанию лошадей и уходу за ними. Также эти животные (рисунок 7.27) занимали значительное место в религиозных ритуалах скифов.

Маска жертвенного коня (рисунок 7.28, а) представляет собой сцену борьбы тигра и мифического существа, крылатого тигриного грифона, который имеет оленьи рога, гриву коня и крылья птицы.



а б

а – реконструкция внешнего вида коня из Первого пазырыкского кургана. Художник М. А. Лобырев; б – реконструкция снаряжения третьего жертвенного коня из кургана № 1, могильник Ак-Алаха-3 [175]

Рисунок 7.28 – Кони из скифских курганов

Маска выполнена из толстого войлока, обшитого слоем кожи, украшена листовым золотом. С обеих сторон грива коня обшита войлоком, а его хвост помещен в специальный узкий чехол из кожи. По бокам седла свисают сделанные из кожи изображения рыб.

Пазырыкцы надевали на головы некоторых лошадей маски со сшитыми из толстой кожи рогами оленя в натуральную величину или же маски с рогами горного козла, также изготовленными в натуральную величину. Оккультный смысл этих конских украшений ныне не понятен [171, с. 60–61]. Но вполне возможно, что он связан с тотемными животными скифов – оленем. Украшения жертвенного коня на рисунке 7.28, б значительно проще, но привлекает внимание его прекрасное войлочное седло и богатая упряжь. Стремян пазырыкцы, как и все их современники, не знали.

Алтайцы украшали своих коней различными фигурками, выполненными из дерева (рисунок 7.29).

Богатство захоронения зависело от социального статуса умершего скифа. Интересная подробность. Кони, принесенные в жертву и погребенные в пазырыкских курганах, принадлежали не только усопшему, но нескольким разным хозяевам [176, с. 69]. То есть скифы хоронили усопшего в складчину.

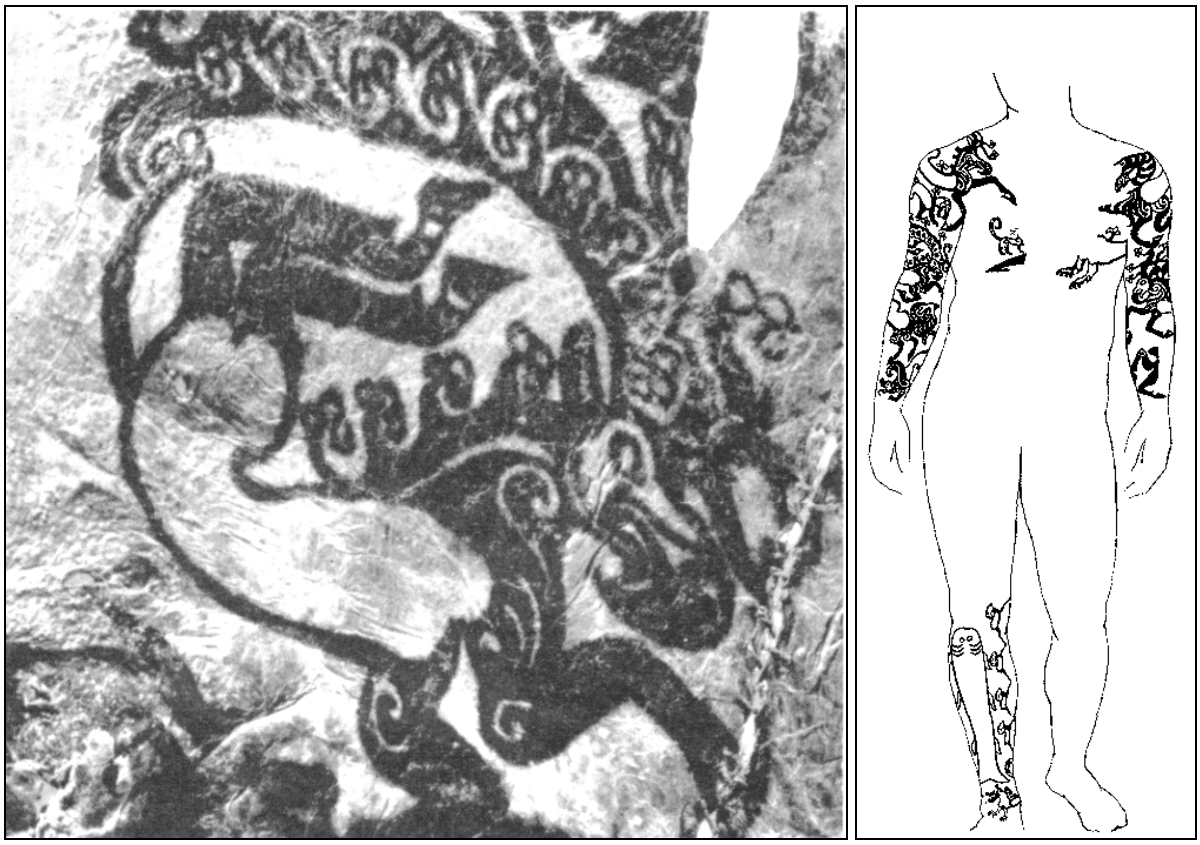


а б

а – уздечная бляха в виде головы человека, вероятно, гунна. Материал: дерево. Первый пазырыкский курган, V–IV века до Р.Х. Эрмитаж, Санкт-Петербург; б – хищная птица (орел). Материал: дерево. Украшение нагрудного ремня упряжки пятого жертвенного коня. Курган № 1, могильник Ак-Алаха-3

Рисунок 7.29 – Пазырыкские украшения для лошадей из дерева

Мумии тел пазырыкцев, мужчин и женщин, покрыты татуировкой, имевшей магический смысл. Татуировка на коже мумии погребенного скифа представлена на рисунке 7.30.



а б

а – участок кожи с татуировкой. Фотография; б – татуировка с магическими животными на коже погребенного. Реконструкция. Художник М.А. Лобырев

Рисунок 7.30 – Татуировка с магическими животными на коже погребенного скифа, Второй пазырыкский курган. Фотография

Кроме того, татуировка явно выполняла задачу идентификации человека по принципу «свой – чужой» [175].

Основной воинской силой пазырыкцев была легкая кавалерия.

Скифские лучники в ходе боя засыпали противника градом стрел и после этого начинали ложное отступление.

Когда преследователи теряли силы, то они вновь подвергались обстрелу. Противника также могли специально заманивать в засады. Для того чтобы измотать противника, скифские всадники держали двух лошадей – основную и заводную (запасную). Постоянная смена лошадей в ходе боя позволяла поддерживать высокий темп боевых действий, а в случае поражения – оторваться от преследователей на отдохнувшей лошади и спастись.

В рукопашный бой скифы вступали только в том случае, когда считали, что противник уже полностью измотан и деморализован, и поэтому победа будет за ними. Или когда противнику удавалось перехитрить пазырыкцев и лишить их возможности маневрировать на поле боя.

После победы в сражении алтайцы приступали к дележу захваченной добычи (рисунок 7.31).

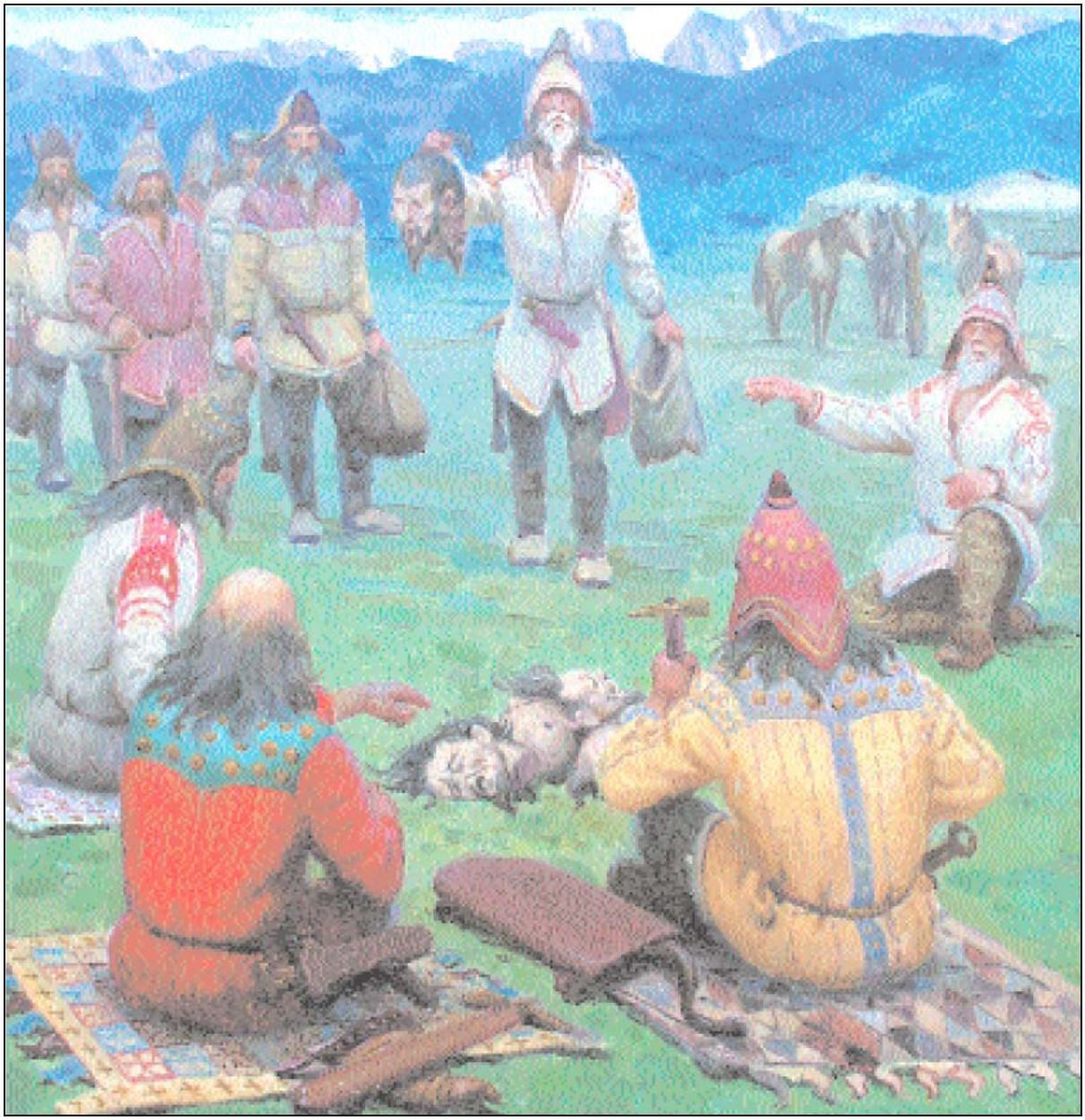


Рисунок 7.31 – За своей долей военной добычи.
Художник М. П. Чевалков, 1983 год

Доля каждого воина была пропорциональна количеству предъявленных им своему военачальнику отрубленных вражеских голов.

Нравы и обычаи пазырыкцев были жестокими. Скифы своих поверженных противников скальпировали, из черепов наиболее мужественных

врагов делали пиршественные чаши. Отрубленные головы и кисти рук убитых врагов закрепляли на конской упряжи. Вполне вероятно, что уздечная деревянная бляха в виде головы человека (рисунок 7.28, а) на упряжи жертвенного коня как раз имитировала отрубленную голову поверженного врага.

7.3 Выводы

Автор исследования [175] считает, что алтайские скифы вели главным образом оседлый образ жизни.

В подтверждение данной гипотезы имеются серьезные аргументы:

- пазырыкцы активно занимались не только скотоводством, но и земледелием, а значит, пользовались сохой или плугом, имели серпы;

- они жили большее время года в домах-срубах, удивительно похожих на русские курные избы (в их домах не было дымохода – дым от очага выходил в дверь или специальное отверстие в крыше);

- алтайцы были хорошими плотниками и столярами. Мало того, что они ставили срубы, но могли изготовить покрытый резьбой деревянный гроб, разнообразные украшения из дерева;

- скифы умели валять, прясть и ткать шерсть, из шерстяной ткани они шили одежды, среди алтайцев были кожемяки и скорники, золотых дел мастера и портные.

Для всех перечисленных профессий необходим инструмент, его изготавливали кузнецы. Также среди алтайских скифов имелись мастера-оружейники (качественный скифский лук мог изготовить только настоящий мастер). Земледельцы и ремесленники, как правило, кочевого образа жизни не ведут. Кочевала, занимаясь отгонно-пастбищным скотоводством, лишь какая-то часть скифского населения Алтая (рисунок 7.32).

Алтай богат полезными ископаемыми: золотом, медью, оловом, железной рудой. Задолго до Р.Х. скифы умели добывать и выплавлять эти металлы. Когда в XVIII веке русские люди стали осваивать богатства Алтая, то по древним заброшенным штольням часто находили залежи руды тех или иных металлов.

Скифское общество пазырыкской культуры Алтая имело достаточно сильное социальное расслоение и развитую хозяйственную жизнь. Пазырыкцы занимались скотоводством, земледелием, различными ремеслами. Пазырыкское общество было крайне милитаризовано, видимо, из-за враждебного окружения. Сложное религиозное мировоззрение скифов оказало прямое влияние на их суровые обычаи и нравы.



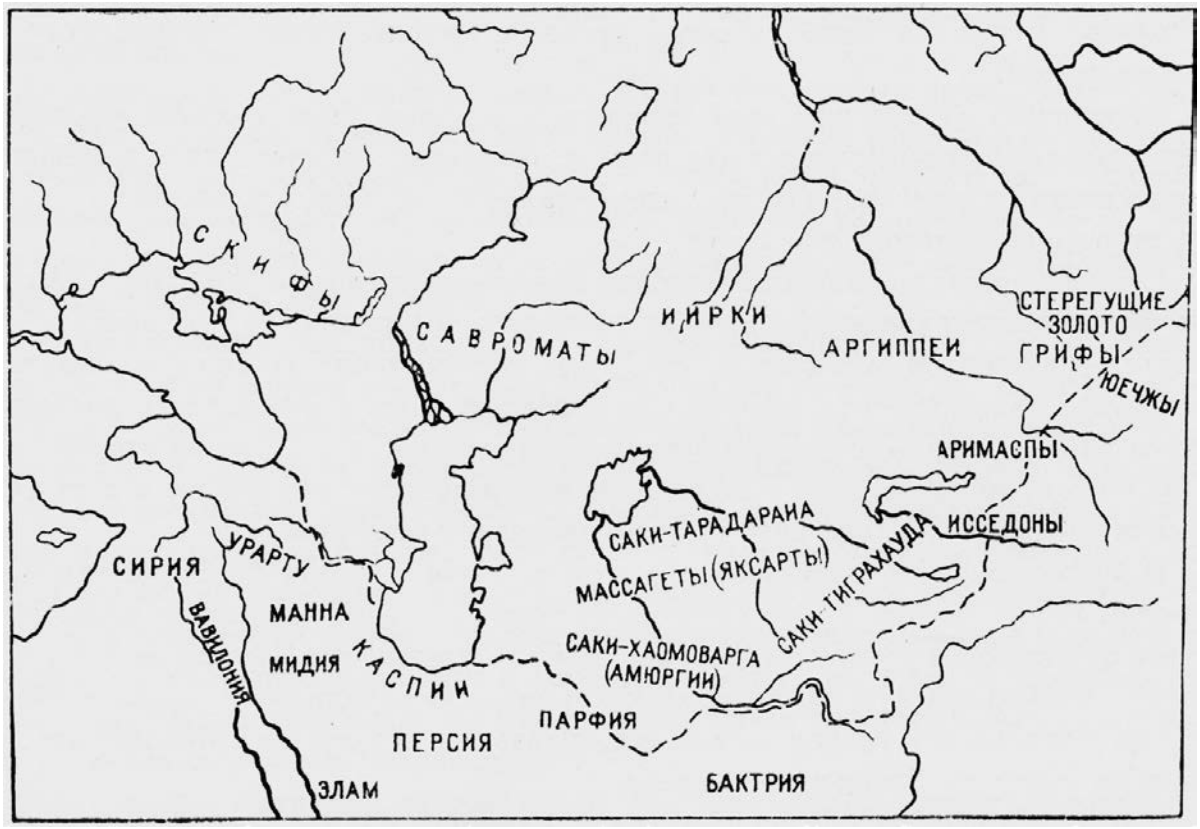
Рисунок 7.32 – Древние скифы Алтая. Художник М. П. Чевалков, 1979 год

Вполне вероятно, по аналогии с многими другими арийскими народами, скифское общество Алтая состояло из трех каст (варн): жрецов, воинов и скотоводов, земледельцев, ремесленников.

Пазырыкское жилище – курная изба – пережило тысячелетия. Существовало ли государство у алтайских скифов? Доказательного ответа на данный вопрос нет [175]. Но если исходить из нормальной человеческой логики, то такое сложно структурированное общество могло нормально функционировать только в рамках государственного образования.

Большое количество погребальных памятников в Горном Алтае, в том числе и достаточно богатых, является, видимо, доказательством того, что именно этот регион являлся священной «малой родиной» алтайских скифов. Сакрализации этих мест, вероятно, способствовала редкостная красота алтайских природных ландшафтов [177, с. 97].

На карте-схеме рисунка 5.5 представлено место алтайских скифов в общей исторической и этнокультурной картине скифского мира Евразии середины I тысячелетия до Р.Х. [178, с. 175]. На картах-схемах рисунков 5.6, 7.33 регион обитания алтайских скифов, согласно представлениям античных авторов, обозначен как место проживания *стерегущих золото грифов*.



1 – ареал пазырыкской культуры; 2 – ареал размещения юэчжей

Рисунок 7.33 – Алтайские скифы в скифском мире Евразии середины I тысячелетия до Р.Х.

Пазырыкцы названы так, вероятно, за своеобразные головные уборы (рисунки 7.4, 7.6–7.8, 7.23) и специфическую позу часовых, стерегущих горные перевалы и одетых в меховые косматые шубы (рисунок 7.34). Действительно, люди, сидящие в такой позе, издалека похожи на нахохлившихся грифов. Ну, а золото на Алтае, богатом природными ресурсами, добывалось и в те далекие времена [171, с. 60].

Согласно [179, с. 494–495], начиная с V–IV века до Р.Х., на Алтае в формировании тюрков, наряду с древним европеоидным (скифским) компонентом, участвует монголоидный компонент, который особенно интенсивно проникает на Алтай с начале нашей эры. Кроме того, здесь появляются элементы маньчжурской культуры (курганы эпохи Шибэ). Население Саяно-Алтайского нагорья включилось в широкий процесс развития тюркских языков Азии. Высокий уровень культурного и экономического развития народов пазырыкской культуры явился надежной отправной точкой для дальнейшего развития алтайских народов. Один из тюркских народов Алтая – тюркюты – будущие создатели величайшей евразийской империи,

уже в середине V века занимались широкомасштабной по тем временам добычей и обработкой железа.



Рисунок 7.34 – Скифский часовой на горном перевале в Алтае. Реконструкция. Художник М. А. Лобырев

8 СКИФЫ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ

8.1 Скифы Минусинской котловины: тагарская культура как предшественница культуры среднерусских славян и ее влияние на последнюю

Географическая граница между Восточной и Западной Сибирью проходит по территории бассейна реки Енисея. Сам Енисей по направлению с юга на север пересекает Минусинскую котловину (рисунок 8.1).

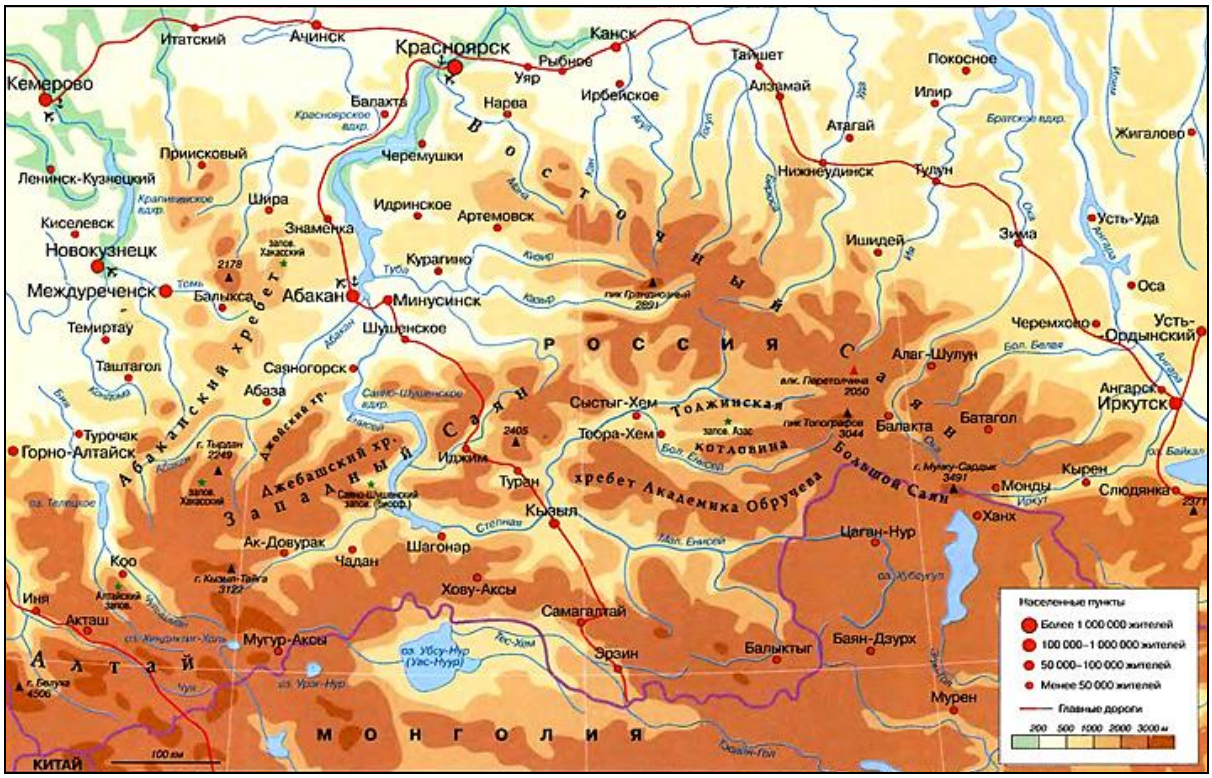


Рисунок 8.1 – Минусинская котловина

Саянские горы отделяют с юга котловину от Центральной Азии.

Разнообразие природного ландшафта Минусинской степной котловины, окруженной горами, создало благоприятную основу для интенсивного развития экономической жизни людей с древнейших времен. Согласно [180]: «*На основе карасукской культуры, в начале первого тысячелетия до н.э. в Минусинской котловине появляется необычайно мощная, во многом оригинальная, Минусинская Курганная … культура поздней бронзы, развивавшаяся в различные моменты своей тысячелетней истории параллельно или в некоторой связи с культурами открытых степей Евразии».*

Эта культура ныне известна как тагарская археологическая культура. Она названа так по крупному острову на реке Енисей в самом центре Ми-

нусинской котловины. Тагарская культура (VIII–III века до Р.Х.) испытала на себе сильное скифское влияние иимеет многочисленные родственные черты с пазырыкской культурой Алтая (культура этого типа также была распространена в соседних областях Казахстана и Монголии в VI–III веках до Р.Х.) [171]. В степях Минусинской котловины в среднем течении Енисея, пожалуй, тяжело найти такое место, с которого не было бы видно своеобразных тагарских курганов.

Для данной культуры характерны многочисленные земляные курганы, часто занимающие огромные территории площадью в несколько квадратных километров. Некоторые из курганов достигают высоты десяти и более метров в высоту (рисунок 8.2, а), часто их основание окружено прямоугольной оградой из плоских каменных плит, поставленных на ребро (рисунок 8.2, б).



а

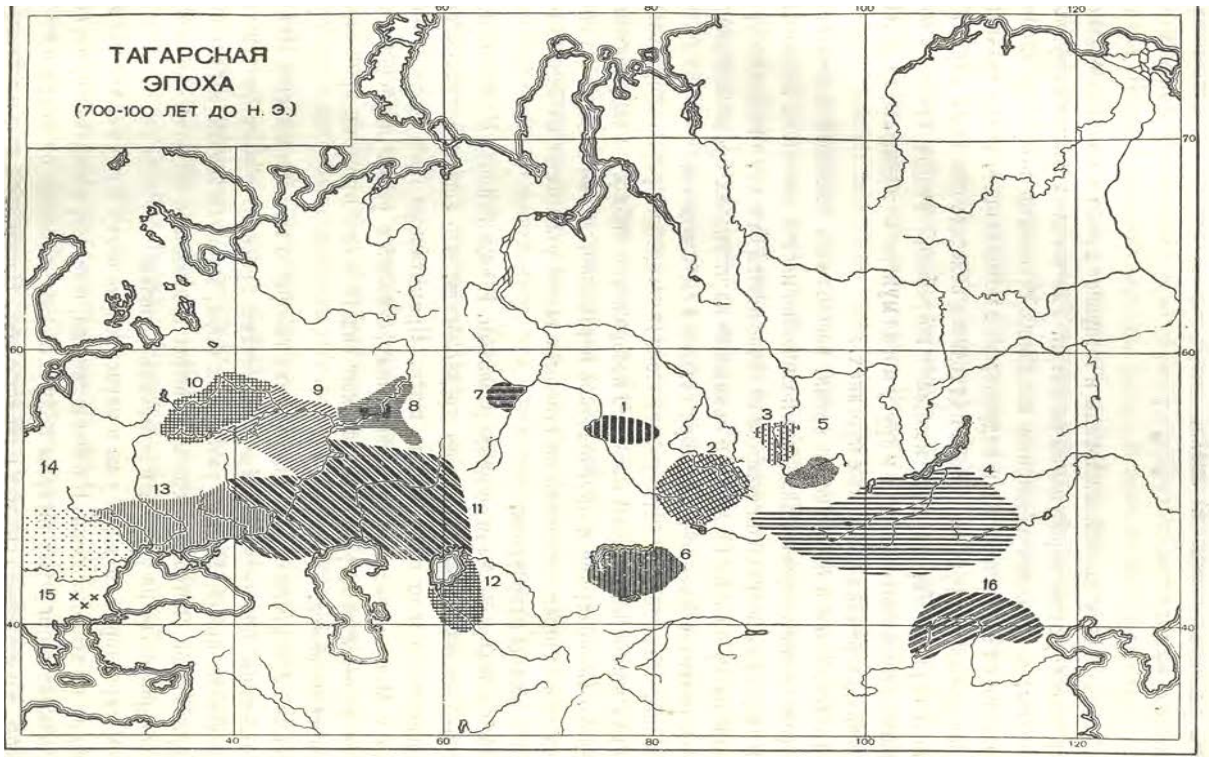


б

а – Большой Салбыкский курган, самый крупный скифский курган во всей Сибири. Высота 11,5 м (при его сооружении, вероятно, была до 30 м, а курган имел пирамидальную форму). Объем: свыше 23 тыс. м^3 земли; б – ограда из плоских каменных плит, вес некоторых из них достигает 50 т

Рисунок 8.2 – Большой Салбыкский курган, IV–III века до Р.Х.

Расположение тагарской культуры среди других евразийских культур в I тысячелетии до Р.Х. представлено на карте (рисунок 8.3).



1 – омские племена; 2 – майэмирские племена; 3 – тагарские племена; 4 – племена культуры плиточных могил; 5 – верхнеенисейские племена; 6 – семиречинские племена; 7 – андреевские племена; 8 – ананьинские племена; 9 – городецкие племена; 10 – дьяковсие племена; 11 – савроматские племена; 12 – античный Хорезм; 13 – скифские племена; 14 – скифское влияние на Западе; 15 – фракийские курганы; 16 – поздние северокитайские бронзы

Рисунок 8.3 – Тагарская эпоха (VII–I века до Р.Х.)

С географическими регионами совпадали исторические культурно-бытовые зоны.

ДЛЯ СПРАВКИ. Предки якутов, курыканы, проживали в VII–VIII веках по Р.Х., а возможно, и значительно раньше поблизости от Минусинского региона.

Тагарское население относилось к тому же физическому типу, что и население предшествующих культур, прежде проживавших в Минусинской котловине: афанасьевской (III–II тысячелетие до Р.Х.) и карасукской (конец II – начало I тысячелетия до Р.Х.). Древние минусинцы были длинноголовыми, узколицыми людьми с узким горбатым носом и затылком, выдающимся назад. Вероятно, что тагарцы были светловолосы и голубоглазы. По сведениям древних китайских трактатов именно на Енисее жили европеоидные светловолосые народы – динлины.

В настоящее время семь столетий тагарской культуры принято делить на четыре этапа:

- баиновский (VII–VI века до Р.Х.);

- подгорновский (VI–Vвека до Р.Х.);
- сарагашенский (IV–II века до Р.Х.);
- тесинский (II–I века до Р.Х.).

Семь веков существования тагарской культуры обошлись без опустошительных вторжений других народов и без каких-либо других катаклизмов, которые могли бы в корне изменить образ жизни древних обитателей Минусинской котловины. В течение семи веков естественного эволюционного развития тагарской культуры значительные изменения произошли в основном во внешних формах бытового уклада местного населения.

В VI–V веках меняется форма тагарских погребений, изменяется и резко возрастает их количество [179, с. 251]. Согласно [75, с. 17–18] именно к концу V века до Р.Х. китайцы практически полностью вытеснили динлинов с территории современной провинции Хэбэй (Чжили) и Шаньси. Европеоидные народы были вынуждены массово переселяться на север – к озеру Байкал, в степи Маньчжурии, на Алтай и Саяны. Видимо, динлины также активно стали заселять благодатные земли Минусинской котловины, где проживали родственные им скифские народы.

Минусинские скифы активно занимались земледелием. Участки с недостаточным увлажнением почвы орошались с помощью системы ирригационных каналов. Например, в бассейнах рек Ерба и Теса имелись рвы и валы небольших древних крепостей, построенных в тагарскую эпоху около начала главных каналов ирригационной сети. Этим и объясняется высокая плотность населения в Минусинской котловине в рассматриваемый нами период. На рисунке 8.4 представлены сохранившиеся оросительные каналы тагарской эпохи.

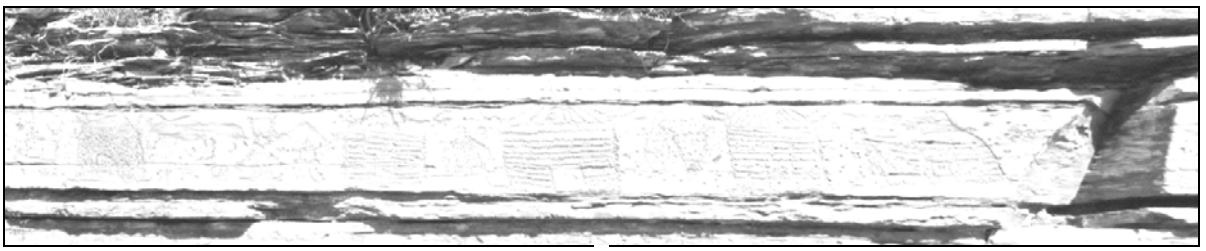
Ирригационная система, созданная тагарами, поддерживалась в исправном состоянии и совершенствовалась в течение многих последующих веков [181, с. 82–84].

На настоящее время исследователями обнаружено множество рисунков (счет идет на сотни), выбитых неизвестными мастерами на скалах, протянувшихся вдоль енисейского русла. Смысл создания наскальных рисунков, так называемых писаниц, пока до конца не понятен. Возможно, это ритуальные рисунки, имеющие вполне определенный магический смысл и приуроченные к вполне конкретным ритуалам или событиям из жизни тагарского общества. А, вполне вероятно, что это повествование о каких-либо событиях – войнах, повседневной жизни и быте, то есть подробный рассказ тагарцевбудущим поколениям о своей жизни. Кстати, первый вариант предназначения писаниц вовсе не исключает второго.



Рисунок 8.4 – Сохранившиеся оросительные каналы тагарской эпохи. Фотография

Самые известные и знаменитые писаницы располагаются на скалах Боярского хребта (в районе левого притока Енисея – реки Сухая Тесь). Изображения тагарских жилищ представлены на рисунке 8.5.



а

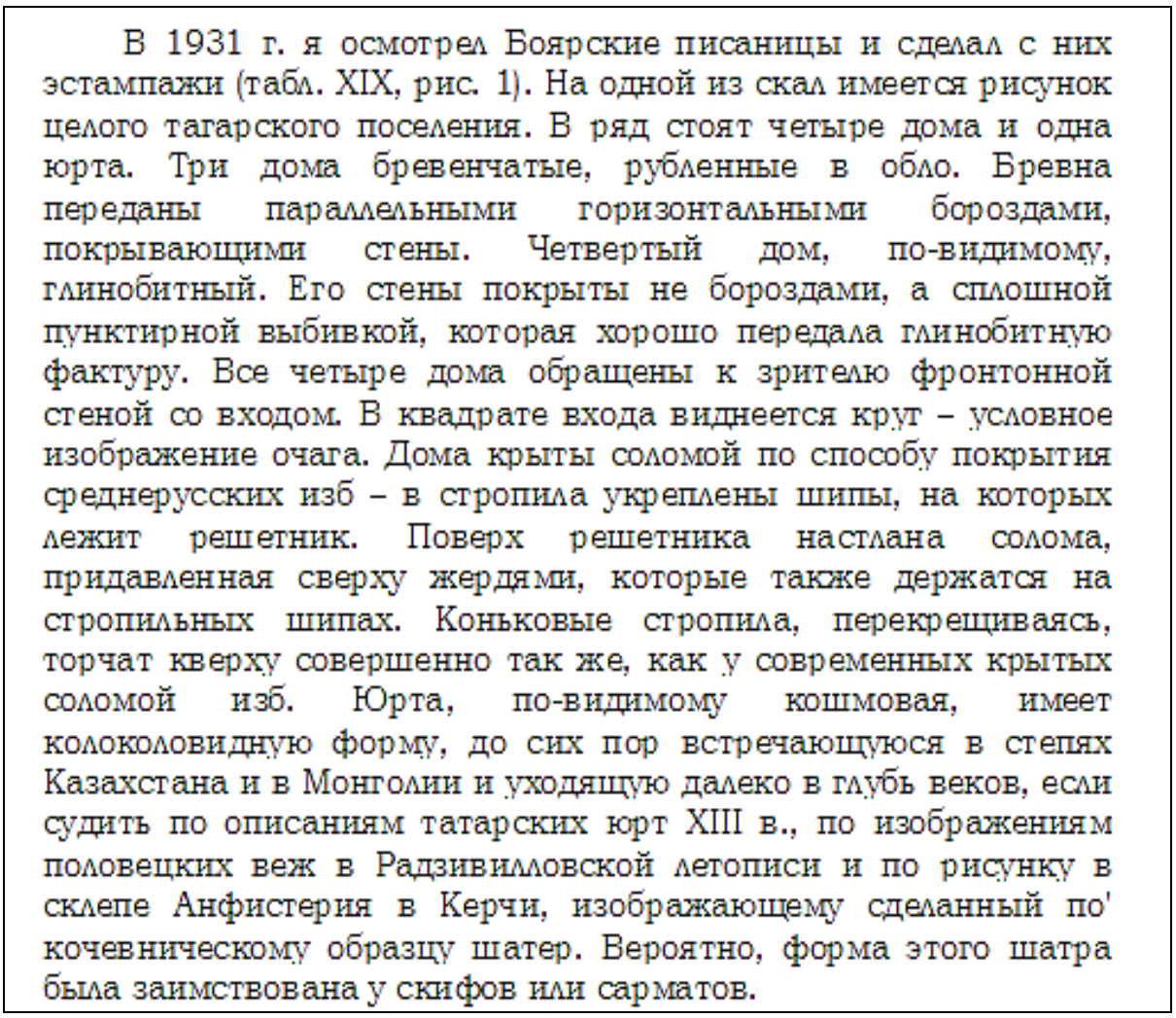


б

а – изображения жилищ тагаров на Малой Боярской писанице (фрагмент). Фотография. Писаница открыта и описана В.А. Андриановым в 1904 году; б – прорисовка Малой Боярской писаницы

Рисунок 8.5 – Изображения жилищ тагаров на Малой Боярской писанице

Их описание (рисунок 8.6) мы дадим согласно исследованию С. В. Киселева [179], археолога, члена-корреспондента АН СССР, лауреата Сталинской премии.



В 1931 г. я осмотрел Боярские писаницы и сделал с них эстампажи (табл. XIX, рис. 1). На одной из скал имеется рисунок целого тагарского поселения. В ряд стоят четыре дома и одна юрта. Три дома бревенчатые, рубленные в обло. Бревна переданы параллельными горизонтальными бороздами, покрывающими стены. Четвертый дом, по-видимому, глинобитный. Его стены покрыты не бороздами, а сплошной пунктирной выбивкой, которая хорошо передала глинобитную фактуру. Все четыре дома обращены к зрителю фронтонной стеной со входом. В квадрате входа виднеется круг – условное изображение очага. Дома крыты соломой по способу покрытия среднерусских изб – в стропила укреплены шипы, на которых лежит решетник. Поверх решетника настлана солома, придавленная сверху жердями, которые также держатся на стропильных шипах. Коньковые стропила, перекрещиваясь, торчат кверху совершенно так же, как у современных крытых соломой изб. Юрта, по-видимому кошмовая, имеет колоколовидную форму, до сих пор встречающуюся в степях Казахстана и в Монголии и уходящую далеко в глубь веков, если судить по описаниям татарских юрт XIII в., по изображениям половецких веж в Радзивилловской летописи и по рисунку в склепе Анфистерия в Керчи, изображающему сделанный по' кочевническому образцу шатер. Вероятно, форма этого шатра была заимствована у скифов или сарматов.

Рисунок 8.6 – Скриншот фрагментов страниц 252–254
электронной копии труда [179]

Как видно из сделанного Киселевым высококвалифицированного анализа изображений тагарских жилищ, тагарские дома – это практически прямые предшественники курных среднерусских изб, то есть изб, отапливаемых «по-черному». Юрты тагаров аналогичны соответствующим шатрам скифов Северного Причерноморья или сарматов.

Исходя из элементарной логики и здравого смысла, следует предположить, что тагарские дома (проще говоря – избы) были круглогодичным стационарным жилищем земледельцев и зимним – для той части населения, которая занималась скотоводством. Летним же жилищем скотоводов были юрты.

Хотелось бы остановиться на происхождении слова «изба». Согласно [182] приведен список однокоренных русских слов и слов на санскрите, самом древнем получившем литературную обработку (I век до Р.Х.) арийском языке [183]. Санскрит и русский язык принадлежат к индоевропейской языковой семье. В труде [182, с.14] приведено русское слово **бало-**

вать и однокоренное с ним слово на санскрите **bal**, имеющее значение **«беречь».**

В русском языке есть слово **«балка».** Согласно [184] одно из значений этого слова есть глубокий задернованный овраг, иногда поросший кустарником или деревьями, часто протяженностью в несколько километров, и расположенный в степи или лесостепи. То есть место, где можно спрятаться, ***беречься*** зверю или человеку от врагов. Изба также является местом, где человек бережет себя от холода, жары и т.д., скажем так – сам себя *балует.*

Вряд ли слово «изба» происходит от немецкого «stuba» [185]. Это никуда не годная гипотеза немецкого слависта М. Ю. Фасмера (1886–†1962). А вот от древнего арийского, а затем, возможно, и скифского слова **bal,** происхождение слова **изба** вполне вероятно. Кстати, санскрит, как и древний язык скифов, большинство современных ученых относит к арийским, то есть индоиранским языкам.

Очевидно, что с тех далеких времен, когда были построены скифами или их предшественниками на просторах Евразии первые деревянные срубные дома, базовые элементы их устройства не менялись на протяжении многих тысячелетий. Исходя из «*сродства языка славянского с санскритским»,* скифское название дома-сруба, возможно, сохранилось в русском языке со скифских времен до наших дней точно так же, как и его устройство.

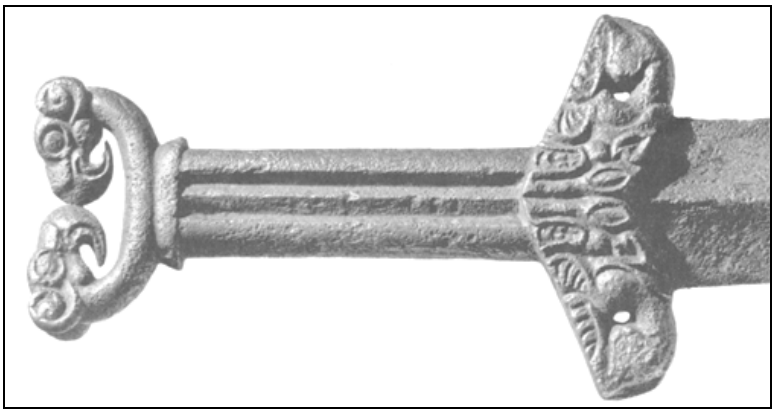
Писаницы принадлежат к различным эпохам, петроглифы наносились на скалы в течение многих столетий. По наскальным рисункам можно сделать вполне обоснованный вывод: война, постоянные боевые стычки являлись неотъемлемой частью тагарской эпохи. На писаницах изображены лихие кавалерийские атаки, воинские десанты, плывущие на боевых ладьях.

Похоронный обряд тагарцев был во многом аналогичен похоронному обряду алтайских скифов [187]. Но имелись и некоторые существенные отличия. Одно из них – массовые захоронения в одном кургане.

Так, согласно [179, с. 261]: *«Подсчет костей показывает, что в одну яму хоронили по нескольку человек (от 3 до 28)… Более редко встречающимся вариантом этого вида являются большие курганы», в обширных камерах которых сложены в несколько рядов свыше ста умерших».*

Но своих знатных сородичей скифы продолжали хоронить в индивидуальных подкурганных склепах-срубах.

В настоящее время найдено великое множество изделий тагарской эпохи. Некоторые из них представлены на рисунке 8.7.



а



б



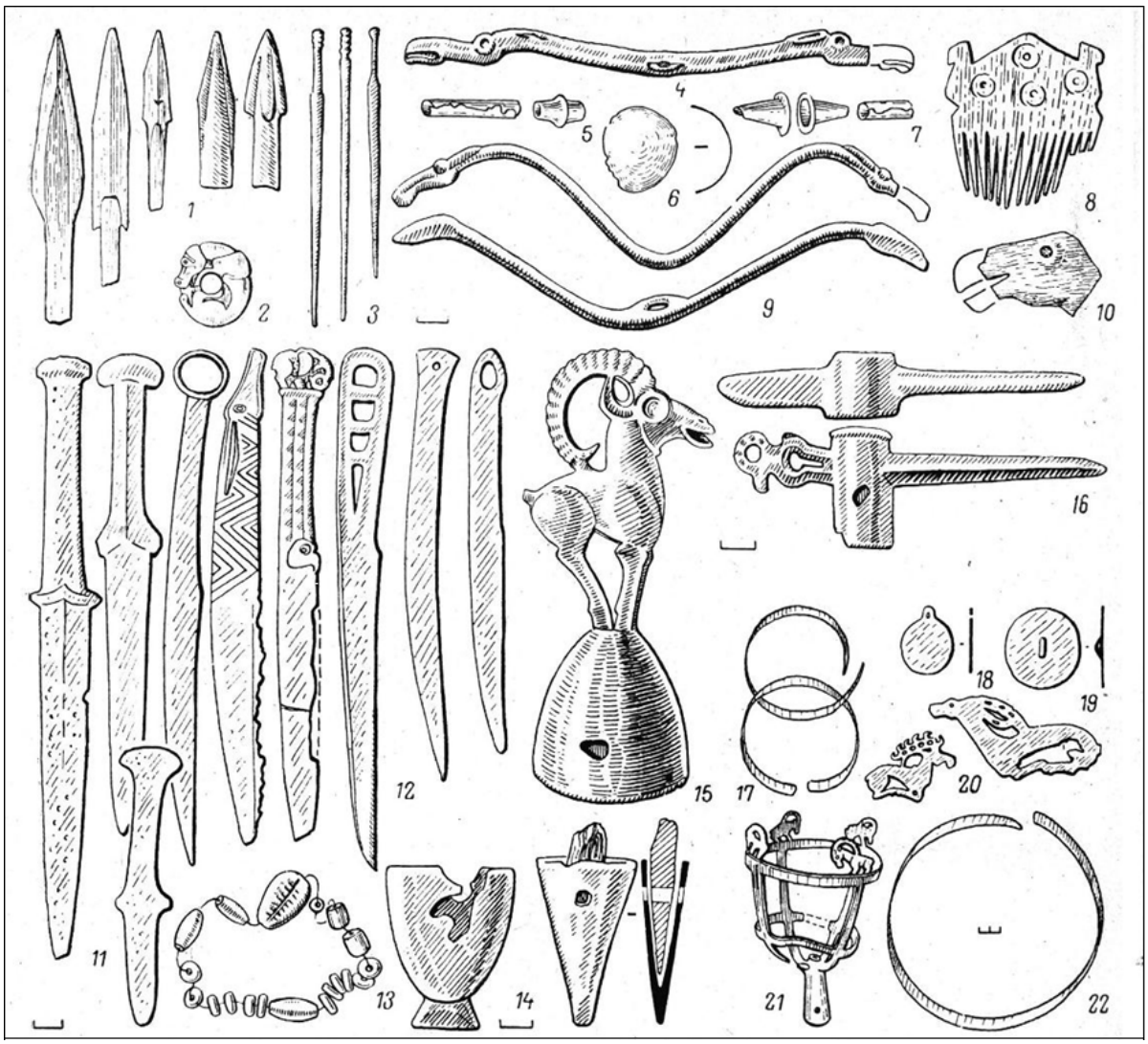
в

а – рукоятка бронзового кинжала с бабочковидным перекрестием и навершием рукояти в виде голов орлиных грифонов; б – лежащий олень. Бронзовая бляшка [186]; в – бронзовый кинжал (длина клинка 32 см), V век до Р.Х. Эрмитаж. Художник М.А. Лобырев [171];

Рисунок 8.7 – Предметы тагарской культуры. Минусинская впадина

В правильно и полностью раскопанных могильниках находили свыше одной тысячи разнообразных изделий из бронзы.

Отметим, что в скифской культуре Северного Причерноморья с VII по V век до Р.Х. были распространены золотые штампованные фигурки галопирующего оленя, по своему исполнению даже в мелочах крайне близкие к тагарским (рисунок 8.7, б). На рисунке 8.8 также представлены некоторые предметы тагарской культуры [188].



1, 11, 14, 16 – оружие; 4, 9 – «пнн» (предметы неизвестного назначения) – существующая в настоящее время аббревиатура наименования своеобразных бронзовых изделий, распространенных в Центральной Азии, Южной Сибири и др. регионах в эпоху поздней бронзы и раннего железа. В развитой тагарской культуре «пнн» – змеевидные украшения; 2, 5–7, 13, 17, 22 – украшения; 8, 18, 19 – предметы туалета; 10 – деревянная головка лошади; 15 – навершие; 20 – «оленные бляхи»; 21 – «штандарт»

Рисунок 8.8 – Предметы развитой тагарской культуры (сарагашенский этап)

Предметы (украшения, оружие и пр.) находили случайно при пахотных работах, в ходе конфискации артефактов у грабителей скифских курганов, покупали и, естественно, отыскивали при проведении плановых археологических раскопок (рисунок 8.9).

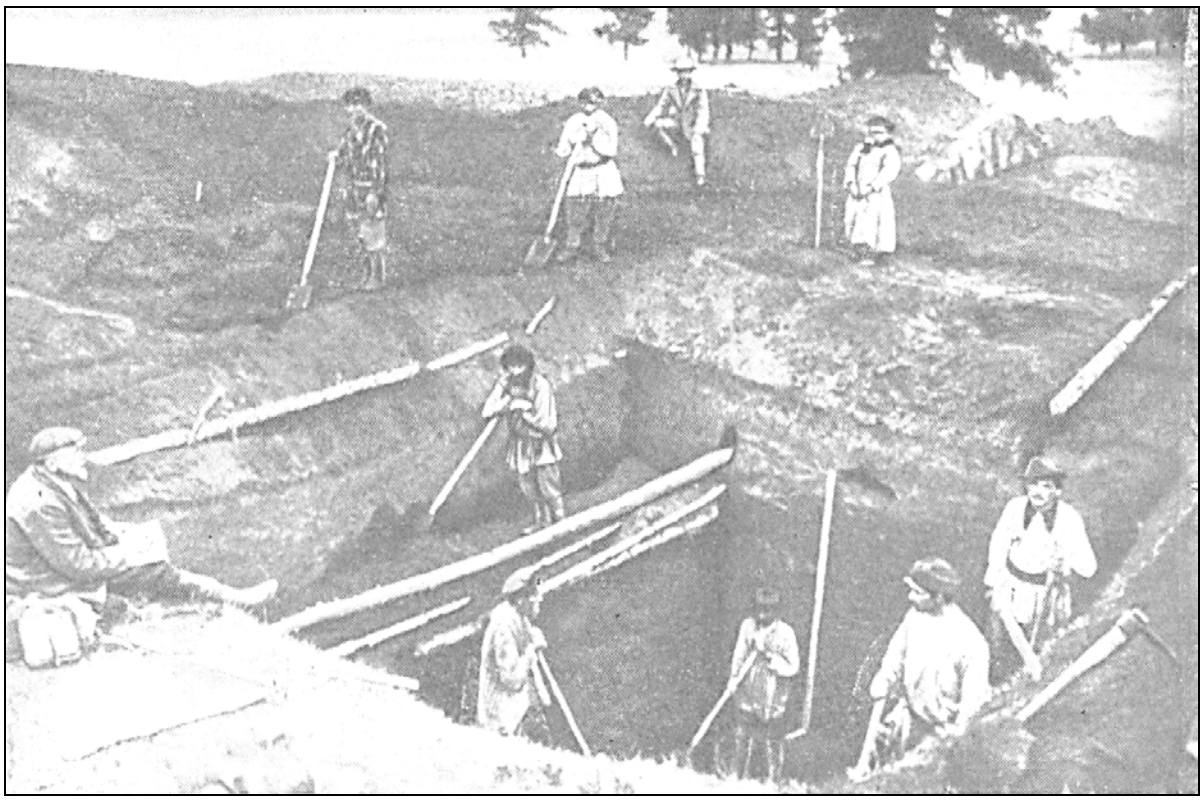


Рисунок 8.9 – Тагарский курган на реке Бирь.
Раскопки И.Т. Савенкова, 1910 год

На основании найденных тагарских артефактов, обнаруженных и расшифрованных наскальных рисунков, исследователям удалось восстановить вооружение скифов тагарской культуры.

На рисунке 8.10 [171, с. 82] изображена боевая ладья тагарцев.

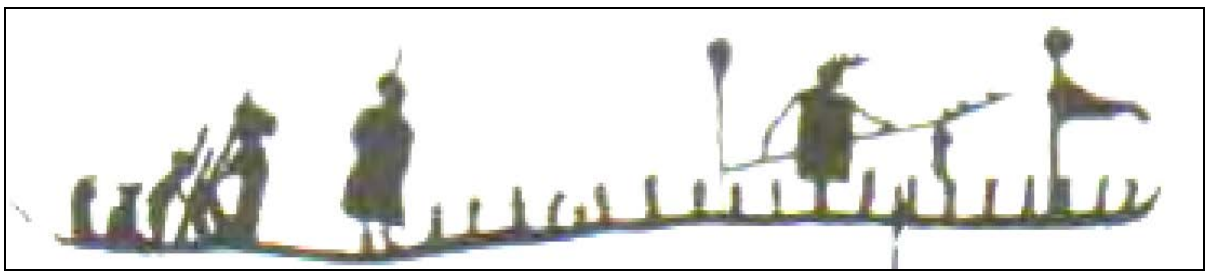


Рисунок 8.10 – Тагарская боевая ладья. Прорисовка петроглифов Шелаболинских скал в Минусинской котловине. V–IV века до Р.Х.

В ходе боевых действий они, по-видимому, широко использовали речные флотилии. В сражении на воде сначала применялось метательное оружие (луки со стрелами, дротики), затем, при абордажном бое, копья и клевцы.

Скифские народы умели строить боевые речные суда и успешно применяли речной флот в войнах.

На рисунке 8.11, а представлен тяжеловооруженный скифский воин тагарской культуры [171, с. 80].



а б

а – тяжеловооруженный тагарский воин; б – тагарский лыжник

Рисунок 8.11 – Скифские воины Южной Сибири, V–IV века до Р.Х. Реконструкция по изобразительным материалам и археологическим находкам Среднего Енисея. Художник М. А. Лобырев

Его тело защищают ламинарные доспехи из подвижно соединенных друг с другом многослойных поперечных кожаных лент. Шлем тагарца также сшит из многослойной кожи. Вооружение – короткое копье с бронзовым наконечником, которое можно было использовать как дротик. На поясе слева в общих ножнах закреплены бронзовые кинжал и нож, а справа – такой же клевец (чекан), предназначенный для ближней рукопашной кавалерийской схватки.

На рисунке 8.11, б [171, с. 79] изображен тагарский лыжник. Зимой скифские лыжники выполняли функции войсковой разведки. При встрече с противником они осыпали врага градом стрел. Если их атака не приносила

быстрого успеха, то, избегая прямого боевого столкновения, лыжники уклонялись от сражения и уходили от противника по глубокому снегу. Лыжи скифы подбивали камусом – шкурой с голени оленя. Такая подбивка удерживала лыжи от проскальзывания при движении на подъем. Вооружение: клевец, бронзовый кинжал, нож (в специальном отделении ножен кинжала), лук и колчан со стрелами.

Видимо, минусинские скифы имели свою вполне оформленную государственную структуру. Так, в 1940 году в Хакассии рядом с городом Абакан было найдено здание китайской постройки. Площадь здания не менее 200 м^2, толщина глинобитных стен – от 1,8 до 2,0 м, а крыша была крыта черепицей. На рисунке 8.12 представлен круг от китайской черепицы с древнего китайского здания под Абаканом.



Рисунок 8.12 – Круг от черепицы с китайской надписью

Здание отапливалось нагретым воздухом с помощью системы каналов, проложенных под полом. Автор статьи по нескольким найденным артефактам относит постройку этого здания периода Ханьской империи (206 год до Р.Х. – 220 год по Р.Х.) в Китае к таштыкской археологической культуре. Китайские хроники рассказывают о том, что в Ханьское время

китайцы подолгу жили на Енисее [189]. Но время перехода к более поздней таштыкской культуре (II век до Р.Х. – V век по Р.Х.), которая органически связана с тагарской, было не одномоментным. Поэтому вполне вероятно, что тесные связи между енисейскими скифами и Китаем имеют гораздо более древние корни.

ДЛЯ СПРАВКИ. Отметим, что в статье [190, с. 72–84] исследователи связывают постройку китайского здания под Абаканом с вполне конкретной исторической личностью – китайским полководцем Ли Лином, который проиграл в 99 году до Р.Х. войну государству народа хунну и попал к врагам в плен. Но хуннский шаньюй (верховный правитель) назначил пленника губернатором провинции Хягас (Хакассии) и отдал ему в жены свою дочь. И эта версия появления китайского дворца в Сибири не лишена серьезного основания.

Несколько слов об общности истории и культуры народов индоевропейской языковой семьи.

Напомним, что название древнегерманского народа саксы (саксоны, именно так их называли античные авторы) означает *Saka-suna – сыны саков*, то есть скифов [191]. Древний германский народ саксы – прямые предки современных англичан.

Влияния языка древних скифов на русский язык несомненно.

Вероятно, поэтому в современном русском и английском языках встречаются удивительно похожие по смыслу и звучанию слова. Особенно, если английские слова прочитать в соответствии со звучанием букв латинского языка, которыми они написаны. Нижеприведенные слова явно не являются омонимами.

1) доля – *dole* – ***доли***;

2) седло – *saddle* – ***седли***;

3) конь – *horse* – ***хорси*** (Хорс и в славянской, и в иранской мифологии являлся богом Солнца);

4) конюшня – *stable* – ***стебли***. Согласно Толковому словарю живого великорусского языка В. Даля: «*Стебло* ср. черен или рукоять, хватка, ручка торчком, прямая». «*Стебель* … 1. Часть растения (у травянистого от корня до вершины), имеющая ответвления, несущая листья, почки и цветки». Синонимом слову *стебель* является *ствол*. То есть стебель – это несущая часть растения, которая постоянна – *стабильна, неподвижна*. Согласно Толковому словарю русского языка Ушакова: «Стойло …. *Место для одной лошади в конюшне* …, отгороженное дощатой перегородкой, не доходящей до потолка. *Конюшня с десятью стойлами*».

Если конюшня рассчитана на одну лошадь, то это просто *стойло*, в котором лошадь находится постоянно и без движения, то есть стоит как *стебель (или **стебли**)*;

5) молоко (млеко, древнерус.) – *milk* – ***милк***. Английское *milk* удивительно похоже на русское ***милый*** или другое однокоренное слово – ***милка,*** *то есть возлюбленная;*

6) свара (ссора, *брань(война, древнерус.),* ругань) – *war (война, борьба)* – ***вар***;

7) овца – *sheep* – ***шип***, корабль – *ship* – ***шип.*** Оба таких разных английских слова произносятся практически с несущественным отличием и очень похоже на русское существительное *шип,* производным от которого является глагол *шить*. Так в чем же сходство? А сходство в смысле, значении этих слов. Овца – это то животное, из которого шили: из шкуры – шубы, из выделанной кожи – рубахи, из шерсти сучили нить и ткали сукно. Из сукна скифы шили штаны, головные уборы, платья и пр. Корабли древние арийцы (вероятно, затем и скифы) тоже шили, только из досок (рисунок 8.13), которые на Руси при изготовлении судна сшивали специально обработанными еловыми или можжевеловыми корнями. И одежду и доски сшивали с помощью ***шипа***. А слово это чисто славянской этимологии, то есть русское;

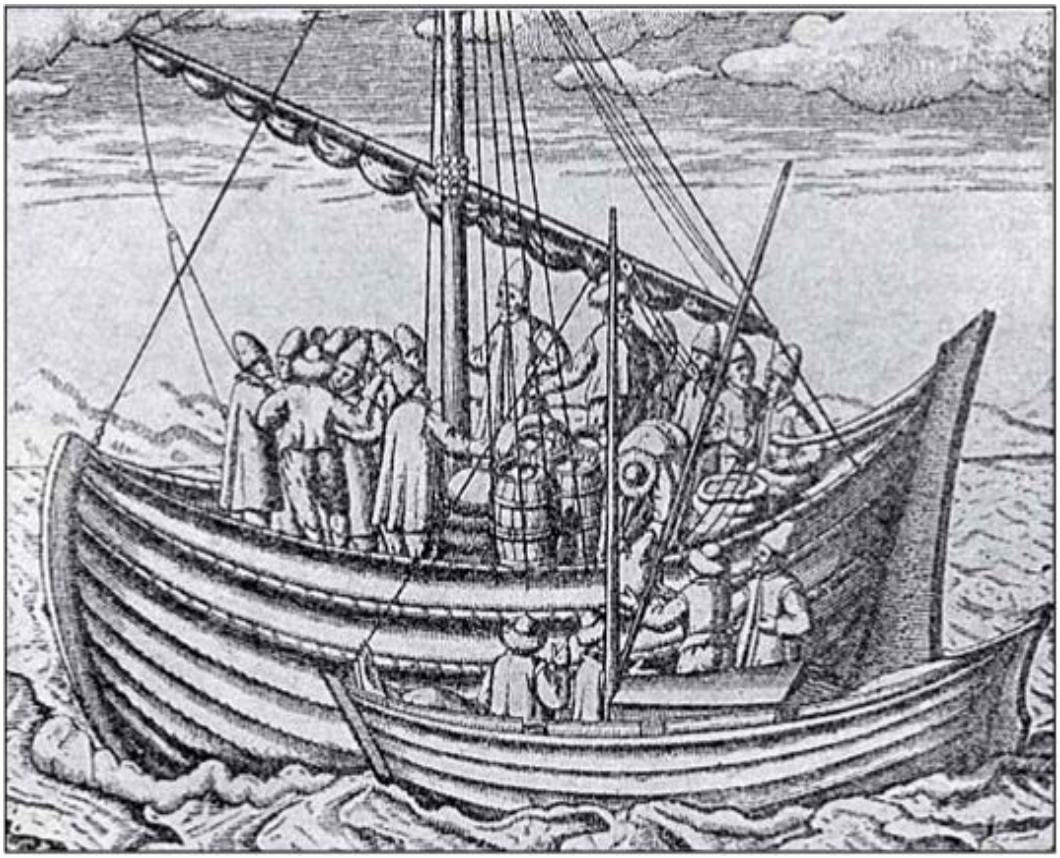


Рисунок 8.13 – Русское шитое судно XV века (шитик)

8) простыня – *sheet* – ***шит***. Это английское слово является однокоренным с русским *шить, шитье*;

9) плохой, бедный – *bad* – ***бед.*** Само собой напрашивается по аналогии русское слово *беда,* далее – без комментариев;

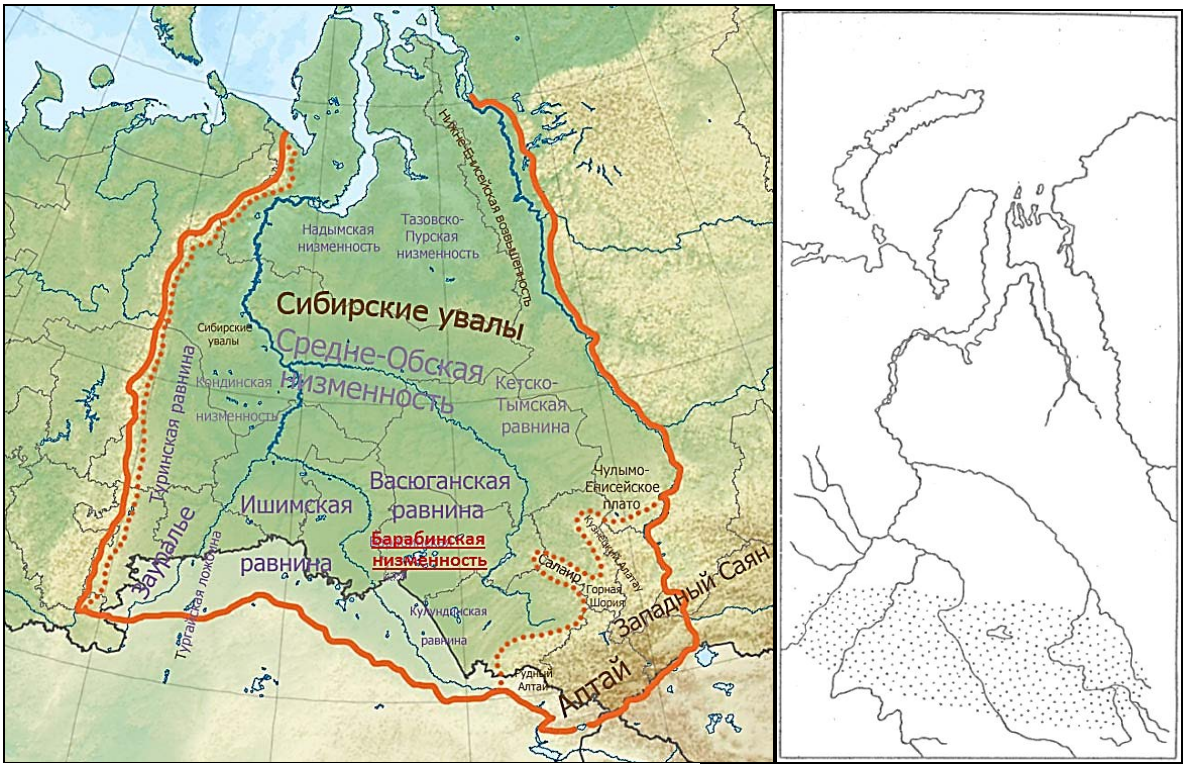
10) черенок, черешня – *cherry (вишня).* И тут все ясно и также не нужны комментарии.

Таких похожих однокоренных слов, как десять выше приведенных, в русском и английском языке не мало. *Saka-suna* они и Англии *Saka-suna.* Даже через пару тысяч лет.

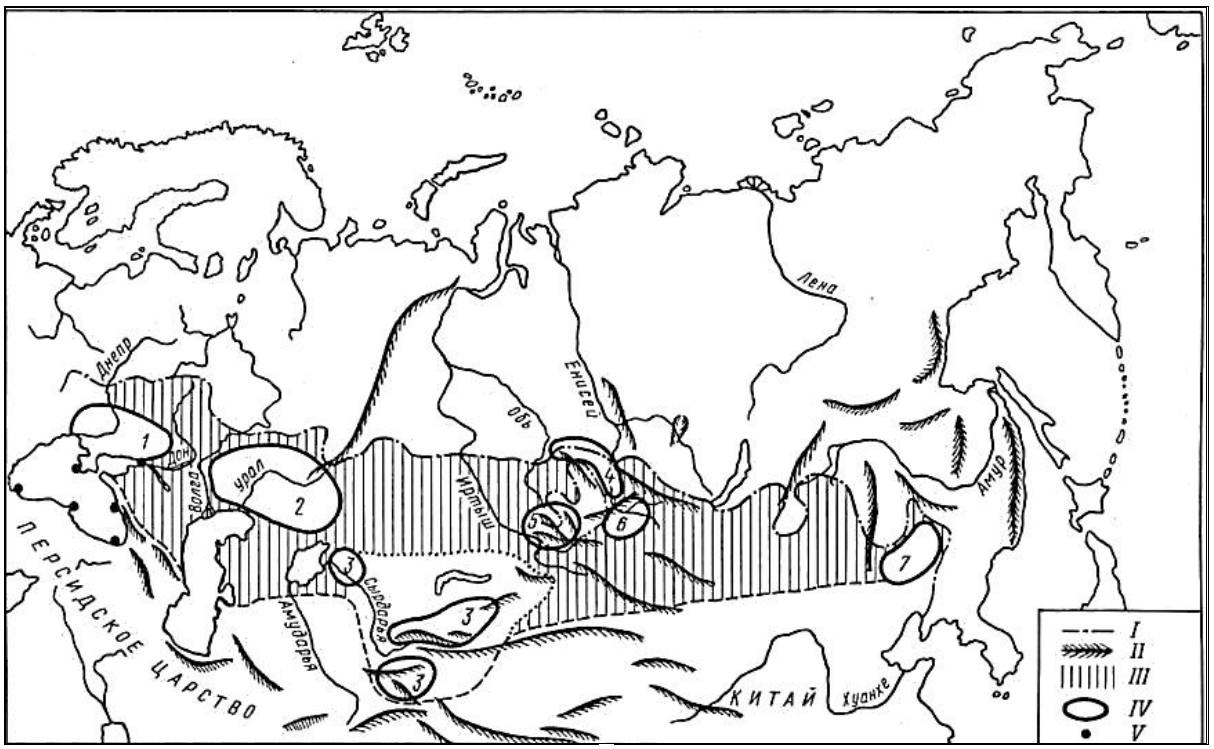
8.2 Западная Сибирь: саргатская культурно-историческая общность

С VII века до Р.Х. по V век по Р.Х. в степи и лесостепи Зауралья и Западной Сибири от предгорий Урала на западе до Барабинской лесостепи (низменности) на востоке и от устья реки Тобол на севере до казахстанских степей на юге (рисунок 8.14) находилась саргатская культурно-историческая общность.

Скифская культура Западной Сибири называется саргатской по курганам у села Саргатка Омской области.



а б



в

а – Зауралье и Западная Сибирь; б – ареал распространения скифской культуры в Западной Сибири; в – скифо-сибирский мир: I – степи и лесостепи; II – горные хребты; III – скифо-сибирский мир Евразии; IV – его отдельные культуры: 1 – скифы; 2 – савроматы; 3 – саки; 4 – тагарская культура; 5 – культура Горного Алтая; 6 – культуры Тувы и Монголии; 7 – плато Ордос в Китае; V – города-государства Причерноморья

Рисунок 8.14 – Народы и археологические культуры скифо-сибирского мира

То есть практически на протяжении целого тысячелетия на западносибирских землях жила и развивалась так называемая саргатская археологическая культура, родственная скифской и сарматской.

Одним из первых археологическими раскопками погребений в Барабинской степи занимался в 1866 году академик В.В. Радлов (1837–†1818) [192, с. 452–453]. Он отмечал, что русские люди раскапывают древние курганы на реках Иртыш, Исеть (левый приток реки Тобола), могилы в восьми – десяти днях пути от города Томска и находят в них золото, серебро, драгоценные камни [193]. Этот промысел был абсолютно бесконтрольным со стороны местных властей.

И имел многовековую историю. С XVII века в Западной Сибири, где в древних тюркских захоронениях и в подкурганных могилах раннего железного века вместе с останками умерших часто находили изделия из драгоценных металлов, стало процветать так называемое *бугрование*. Кладоискатели (*бугровщики*) объединялись в артели от пятидесяти до трехсот

человек и на все лето уходили на промысел – раскапывать в поисках сокровищ *бугры*, то есть древние курганные могильники.

Для некоторых кладоискателей бугрование становилось профессией. Артефакты прошедших времен, изготовленные из золота и серебра для русских людей того времени художественной ценности не представляли и шли в переплавку.

Кроме того, древние городища, в том числе сибирские, разорялись не только по инициативе, так сказать, частных лиц, но и в государственном масштабе. В соответствии с государевым указом с 1630 года в культурном слое городищ стали добывать селитру для изготовления пороха. Определенные ограничения на эти безобразия наложил указ Петра I (1718 год), согласно которому началось собирание коллекции для Кунсткамеры. За редкие и древние находки указом обещалось денежное вознаграждение – *«довольная дача»* [194, с. 18–25]. Но все-таки правительство Российской империи даже некоторым образом поощряло разграбление древних некрополей, так как золото, найденное в могилах, налогом не облагалось.

Автор статьи [195] считает, что «*массовое ограбление древних могил на Енисее нужно относить не только за счет бугровщиков, а еще в большей степени за счет современников и последующих племен*».

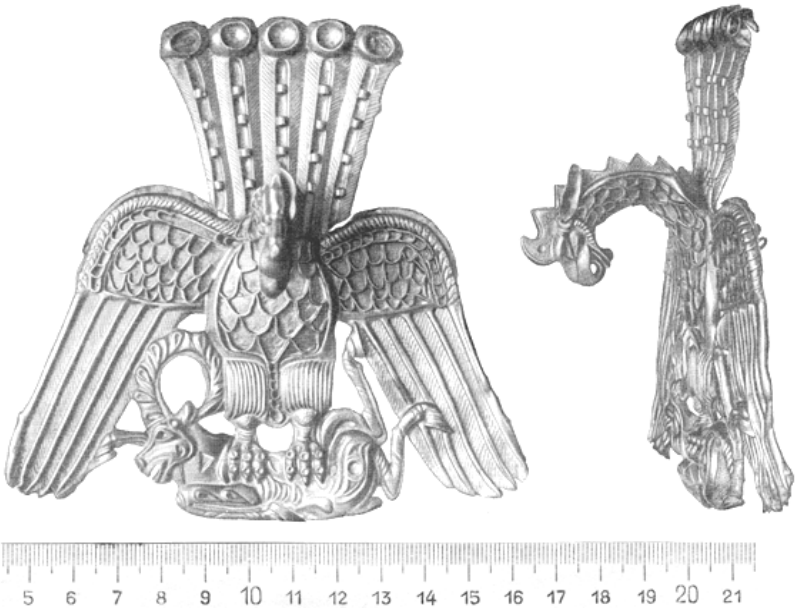
В прекрасной работе [196] приведена краткая история так называемой *Сибирской коллекции Петра I*, состоящей главным образом из скифских золотых и серебряных украшений, которые являются подлинными предметами высокого искусства. Также в книге имеются фотографии артефактов из *Сибирской коллекции* (рисунок 8.15) с их достаточно подробным описанием.



а



б



в

а – схватка тигра с мифическим волком. Пластина-застежка для кафтана. Вес изделия – 0,5663 кг; б – пластина-застежка для пояса с изображением двух мужчин и женщины. Лошади находятся под седлом. Горит со стрелами и луком весит на дереве. Вес изделия – 0,4593; в – гриф, терзающий горного козла. Вид спереди и с боку. Украшение. Чеканка. Вес изделия – 0,20945 кг

Рисунок 8.15 – Золото из Сибирской коллекции Петра I.
Эрмитаж, Санкт-Петербург

Лица мужчин на застежке (рисунок 8.15, б), выполненной в скифском стиле, имеют монголоидные черты, что, видимо, свидетельствует о двухрасовом составе некоторой части скифской общности и многонациональном составе скифского суперэтноса [159].

Первые исследования этих скифских захоронений провела известный омский археолог В.П. Левашова (1901–†1974) во второй половине двадцатых годов прошлого века (1927 год) в ходе археологических раскопок целого ряда курганов в Барабинской лесостепи. Особенно много памятников саргатской культуры археологи находят на берегах рек Иртыша, Ишима, Оми, Тобола и др. [197]. Лесостепной ландшафт не позволял заниматься кочевым скотоводством из-за наличия леса и, соответственно, из-за отсутствия больших открытых пространств. Поэтому скотоводство носило главным образом придомовой или отгонный характер.

Зато имелись вполне достаточные условия для развития земледелия. Кроме того, существенную роль в хозяйственной деятельности играли охота и рыбалка.

Скифо-сибирская (скифоидная) культура Западной Сибири, по мнению археологов, сложилась из двух компонентов: автохтонного (угорского) и пришлого из южных степей – скифского, с соответствующим комплектом вооружения, конской сбруи и сложившимся звериным стилем в искусстве. Из Прииртышья пришельцы к V веку до Р.Х. продвинулись на западе к реке Тоболу. Саки, проникшие в западносибирскую лесостепь с юга, поглотили местное население, которые многие исследователи считают угорским.

Отметим, что антропологические данные свидетельствуют о том, что саргатское население было европеоидным [198, с. 62–63]. Но вопрос этнической принадлежности населения саргатской культурно-исторической общности до сих пор не имеет корректного решения.

Основным самым наглядно видимым памятником саргатской культуры безусловно являются погребальные курганы (рисунок 8.16). Они, как правило, располагаются группами, в некоторых случаях – до сорока насыпей в одном могильнике. Курганы сооружались из пластов дерна и представляли собой *усеченную пирамиду*. Но со временем ветер, дожди, морозы и/или люди в ходе хозяйственной деятельности грани курганных пирамид практически уничтожили. Могильник (площадку вокруг курганов), как правило, окружает ров, в некоторых случаях два – три концентрических рва.

В саргатских курганах присутствуют следы культа огня (остатки кострищ в погребальных срубах, на перекрытиях могил и т.п.), типичного для *сарматов*, западных соседей саргатскойкультурно-исторической общности.

С погребенными мужчинами в могилы укладывали наступательное оружие (железные мечи, кинжалы (акинаки), большое количество стрел с бронзовыми, железными, костяными наконечниками различных форм) и доспехи. Панцири часто бывали костяными пластинчатыми. Также укладывали конскую упряжь. Жертвенные лошади, как правило, были преклонного возраста, проще говоря, старыми (от шестнадцати лет и выше).



Рисунок 8.16 – Курганный могильник Тютрининский (III век до Р.Х. – II век по Р.Х.), состоящий из десяти сохранившихся курганов саргатской культуры (деревня Суерка Упоровского района Тюменской области)

Авторы исследования [199] сумели восстановить костюм скифского (саргатского) воина по данным, полученным при археологических раскопках одного из курганов могильника Сидоровка в Прииртышье (Омская область). Данный могильник относится к эпохе раннего железного века позднесаргатского периода (II–IV века по Р.Х.) истории Западной Сибири. Курган имел высоту два с половиной метра, а его диаметр был около пятидесяти метров. В кургане было два захоронения. Верхний склеп, в котором находилось тело усопшей женщины в возрасте 60–65 лет (как потом выяснилось матери погребенного в нижней могиле мужчины), была полностью разграблена. Нижний склеп был размером 3Ч5 м при глубине около 2 м и хорошо сохранился. Видимо, мать умерла после сына, и ее захоронение спасло могилу ее взрослого ребенка от осквернения.

Захороненный в могильнике Сидоровка правитель и воин был ростом 170 см (средний рост мужчин саргатских погребений). Мужчине было от тридцати до тридцати пяти лет. Он был облачен в шелковую рубаху и парчовый кафтан с узором из золотых нитей. Великий шелковый путь функционировал в этот период на полную мощность. Пояс умершего был

украшен золотыми накладками. Голову украшал высокий парадный головной убор, декорированный шелком (рисунок 8.17).



Рисунок 8.17 – Саргатский воин. Реконструкция [199]

На его ноги были надеты мягкие кожаные сапоги без каблуков, голенище сапог застегивалось золотыми пряжками.

Одежда воина включала целую систему оберегов. В могильном срубе-склепе рядом со скифом был положен железный панцирь. Меч и кинжал, оба вложенные в ножны, покрытые красным китайским лаком, находились в руках покойного. Знаками высокого социального положения погребенного являлись массивная гривна на шее и *золотая серьга в левом ухе*. Его наряд выделяется богатством (золотыми одеждами и украшениями), которые свидетельствуют о мудрости и военной доблести правителя.

Авторы статьи [199] считают, что сидоровское захоронение входит в группу погребальных памятников, принадлежащих саргатской высшей воинской аристократии.

Богатые захоронения в срубах-склепах, поверх которых насыпались курганы, предназначались исключительно для высшей прослойки скифского общества.

Саргатская культура не является исключением из этого правила.

Курганы точно так же, как и египетские пирамиды, были построены для упокоения не простых смертных, а власть имущих.

О серьге в левом ухе скифа, захороненного в могильнике Сидоровка.

Начнем с XX века. В великом русском романе «Тихий Дон» [200] отец главного героя донской казак *«… Пантелей Прокофьевич … носил в левом ухе серебряную полумесяцем серьгу …»*. Так как он был последним мужчиной в роду.

Вернемся на тысячу лет назад – во время, более близкое к рассматриваемому нами скифскому захоронению. В X веке, согласно ромею (византийцу) Льву Диакону, лично видевшему русского князя Святослава [201]: *«В одно ухо* [Святослава – В. Г.] *была вдета золотая серьга; она была украшена карбункулом, обрамленным двумя жемчужинами».* Святослав был единственным сыном князя Игоря и княгини Ольги, то есть последним в роде.

Некоторые, рассмотренные ранее обстоятельства захоронения скифа в западносибирском могильнике Сидоровка (II–IV века по Р.Х.) позволяют предположить, что он также был последним в роде мужчиной.

Согласно Строевому уставу ВС Российской Федерации (ст. 75) одна из его команд выполняется следующим образом [202]: *«По команде "РАВНЯЙСЬ" все, кроме правофлангового, поворачивают голову направо (правое ухо выше левого, подбородок приподнят) и выравниваются так, чтобы каждый видел грудь четвертого человека, считая себя первым».* То есть по этой команде командир видит левое ухо каждого своего подчиненного. Вполне вероятно, что эта команда – пережиток древней воинской традиции, согласно которой последние в роду мужчины в бой идут только в крайнем случае. Даже желающего идти в сражение бойца с серьгой в левом ухе, военачальник в последний момент перед боем мог вывести из строя, чтобы дать ему уцелеть и возможность его роду продолжиться. Народные традиции иногда бывают на удивление живучи. Но это всего лишь предположения.

Сами же авторы публикации [199] трактуют наличие серьги в ухе захороненного скифа следующим образом: *«Как знак особого социального отличия, на шею погребенного была надета массивная гривна, в левом ухе*

– одна золотая серьга. В ранний период саргатской культуры было характерно ношение мужчинами одной серьги в правом ухе, позднее – в левом. Такой обычай мы можем встретить и в других культурах. В качестве примера можно привести способ ношения украшений в пазырыкском обществе, когда женщины носили в ушах две серьги, мужчины – одну».

В любом случае серьга в ухе мужчины вплоть до начала XX века была, как правило, свидетельством его особого статуса.

О саргатских фаларах. Фалар – это специальное приспособление для соединения ремней конской сбруи. В зависимости от богатства скифского всадника фалары могли быть изготовленными из золота, серебра или бронзы. В скифских погребениях, и в частности саргатских, археологи часто находят фалары в больших количествах.

На рисунке 8.18 представлены два фалара раннего железного времени с изображением слонов.



1 – фалар с острова Сарк в проливе Ла-Манш; 2 – фалар из Сибирской коллекции Петра I (Западная Сибирь)

Рисунок 8.18 – Серебряные фалары раннего железного века

Следует отметить, что саргатская культура многое переняла от родственной ей культуры саков – скифов, проживавших на территории современного Казахстана, южнее западносибирских скифов. А саки, как мы уже упоминали ранее, проникали в Индию не один раз и, видимо, достаточно регулярно. Так что, откуда появились у сибирских скифов фалары с изображением слона (рисунок 8.18, поз. 2), в общем-то, объяснимо и понятно. А как фалар со слонами смог оказаться на маленьком острове у берегов со-

временной Великобритании? Возможно, что небольшой остров в проливе Ла-Манш являлся перевалочной базой древнегерманского племени саксов (саксонов, сынов саков согласно [191]) в ходе их завоевания Британии. Тогда появление на острове Саркфалара с изображением слона вполне объяснимо. Кстати на современном немецком языке название саксов пишется следующим образом: Sachsen. Сравните с древним названием этого народа – Saka-suna [191].

ДЛЯ СПРАВКИ. Почему, рассматривая вопросы, связанные с историей и культурой скифов мы регулярно обращаемся к истории древнегерманского племени саксов и их прямых потомков – современных англичан? Все объясняется достаточно просто. Западная ветвь саксов с германскими племенами ютов и англов в III – V веках по Р.Х. высадилась на острове Британия и впоследствии его завоевала. Так что длительное время англичане – нация, сформировавшаяся к началу XIV века, как и их предки – саксы, жили на своем острове в определенной изоляции. Во всяком случае, постоянно и долговременно не контактировали с другими германскими народами (за исключение шотландцев), а тем более со славянами, несмотря на крайне сложную историю этногенеза английской нации.

Если в истории и языке англичан где-то обнаруживается скифский след, то велика вероятность того, что это именно прямой след скифского прошлого, сумевшего пережить на туманном острове столетия, а не результат воздействия языка, обычаев и традиций каких-то других соседних народов.

К другим памятникам саргатской культурно-исторической общности относятся городища и селища. Наиболее ранние поселения VII–VI веков до Р.Х. найдены на реке Омь.

Неподалеку от села Бараба находится достаточно хорошо исследованные поселения саргатской эпохи. Полнее других исследовано поселение Туруновка-4. Например, три жилища, каждое из которых представляет собой полуземлянку, углубленную на 120 см. Общая площадь такого жилища достигает 180 м^2. Сначала поселения были долговременными, жилища в них систематически ремонтировались и перестраивались. Городища представляли собой укрепленные, небольшие по площади поселения (цитадель) рядом с которыми располагались обширные по площади селища. Оборонительная система городища состояла из рва и вала. Возможно, поверх вала устанавливался тын – частокол из толстых, поставленных вертикально, вкопанных в землю и заостренных сверху бревен. В городищах, видимо, проживал только гарнизон, а в случае опасности – в них спасалось население. Чем ближе к степному югу, тем более мощные укрепления окружали города саргатской этнической общности. Основная опасность, видимо, для западносибирских скифов исходила от их южных соседей и сородичей – саков.

На рисунке 8.19 представлено четырехкамерное саргатское жилище, характерное для селищ (в укрепленных городищах жилища были однока-

мерными и меньшей площади). На рисунке 8.20 представлено двухкамерное жилище скифов Западной Сибири.

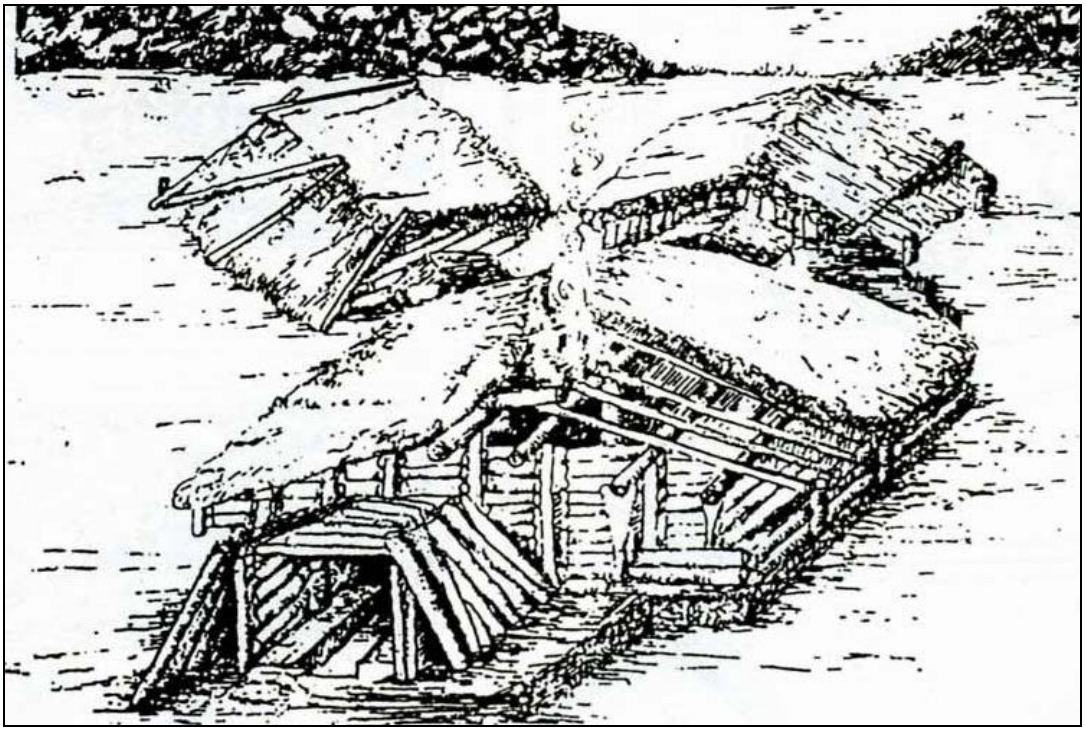


Рисунок 8.19 – Четырехкамерное саргатское жилище (поселение Дуванское-2, Тобольская область, берег реки Дуван)

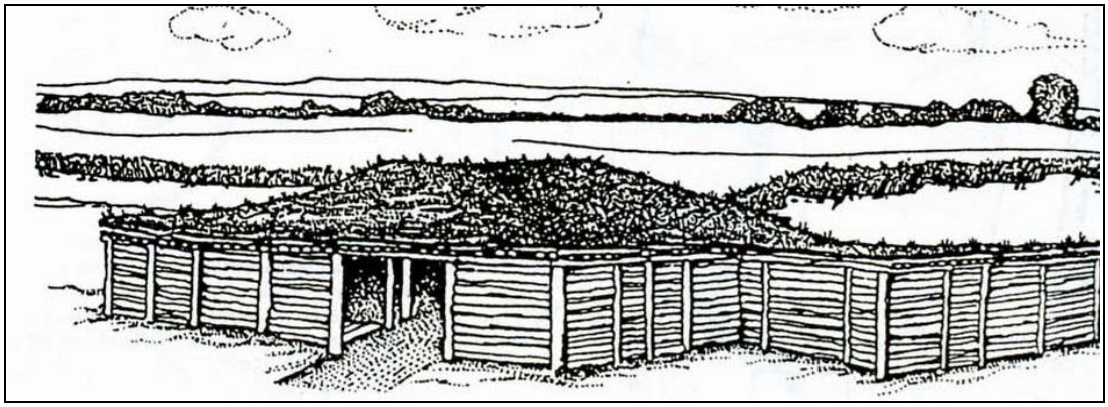


Рисунок 8.20 – Двухкамерное саргатское жилище (поселение Ингалинка-1, Упоровский район Тюменской области). Реконструкция

Особенности саргатского жилья заключались в том, что к основному жилому дому пристраивались многочисленные не отапливаемые хозяйственные пристройки – камеры, соединенные с жильем крытыми переходами. Дома отапливались открытыми очагами.

Скифское население Западной Сибири активно занималось земледелием, скотоводством, охотой и рыболовством. Было развито бронзолитей-

ное производство, а затем и черная металлургия. Металлообработка отличалась довольно-таки высоким для своего времени уровнем. Мечи, кинжалы и ножи изготовлялись из стали и подвергались закалке в холодной воде. Высокого мастерства достигли саргатские ювелиры.

Сибирские скифы торговали с населением Средней Азии, в Западную Сибирь отходило одно из ответвлений Великого шелкового пути, по которому ввозились предметы роскоши: шелк, драгоценности, бронзовые зеркала, керамика и пр. Вывозились кожи, пушнина и, видимо, качественное оружие.

Социальная и имущественная дифференциация саргатского населения была существенной, что явно прослеживается при раскопках жилищ и погребений. Население было разделено на несколько социальных групп. К элитарным группам относились: военные вожди-правители, военная и религиозная верхушка. Простолюдины делились по имущественному цензу на зажиточное и рядовое население, а также на зависимые группы людей, находящихся в полурабском или рабском состоянии.

Среди исследователей в настоящее время принято мнение, что специальные служители религиозного культа в саргатском обществе отсутствовали [198, с. 63–69]. Но такое предположение вызывает вполне обоснованное сомнение – уж очень сложны были погребальные обряды западносибирских скифов. А погребальные обряды, так или иначе, отражают систему религиозных взглядов народа о создании мира, о месте и предназначении человека в этой и иной жизни. Безусловно, что погребальные ритуалы выполнялись всеми членами общества, но при такой их сложности просто обязана быть каста людей, которая объясняла сакральный смысл каждого действа. Кроме того, саргатское общество много воевало, а на войнах всегда, как правило, уделяется большое внимание мистическим действам, способным обеспечить победу своего оружия и защитить от воинов от гибели. Такие ритуалы не могу проводиться без специальных служителей культа.

У саргатской военной аристократии существовала специальная система детского воинского воспитания, прививавшая мальчикам и юношам определенные навыки боевой подготовки и управления воинскими подразделениями [203].

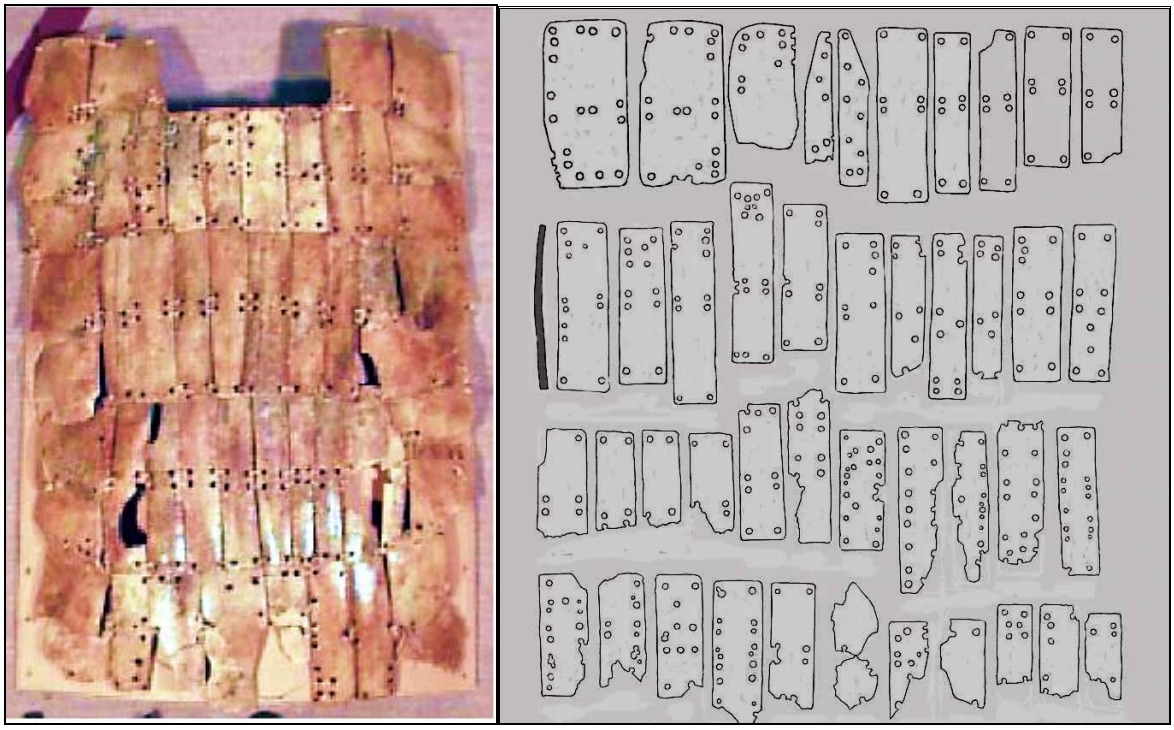
Низшие слои саргатского общества к воинской службе не привлекались. Вполне возможно, что они были какого-то иного, не автохтонного угорского и не пришлого скифского происхождения. Ядро войска состояло из отрядов профессиональных дружинников, которыми командовали военные вожди. У дружинников на вооружении имелось оружие дальнего и ближнего боя. Тяжеловооруженные конные воины были основной ударной

силой саргатского войска. Панцири раннего периода этой культуры набирались из связанных между собой роговых и костяных пластин. Доспехи закрывали корпус и ноги воина. Такие же костяные доспехи защищали и боевого коня. Воин был вооружен длинным копьем и длинным мечом, который за ножны крепился к поясу (рисунок 8.21) [171, с. 86].



Рисунок 8.21 – Вооружение саргатского воина (VII–III века до Р.Х.). Реконструкция. Художник М.А. Лобырев

Саргатский панцирь из роговых и костяных пластин представлен на рисунке 8.22, а. Пластины, из которых набран аналогичный панцирь, изображены на рисунке 8.22, б.



а б

а – панцирь из роговых и костяных пластин (Музей Омского государственного педагогического университета); 2 – костяные пластинки панциря. Могильник Язево-3. Рисунок А. Шепса

Рисунок 8.22 – Саргатская культура
Панцирь из роговых и костяных пластин

Основу саргатского войска составляло конное ополчение – легковооруженные лучники. Имелась также и пехота. Она предназначалась для обороны своих городищ (цитаделей) и, естественно, для штурма вражеских укрепленных населенных пунктов.

Своего наивысшего расцвета саргатская культурно-историческая общность достигла во II веке до Р.Х. – II веке по Р.Х. Доспехи тяжеловооруженных конных воинов, стали изготовлять из железной брони.

Но железный панцирь собирался так же, как и костяной – из отдельных пластин (рисунок 8.24).

Внешний облик людей саргатской эпохи Западной Сибири представлен на рисунке 8.25.



Рисунок 8.24 – Вооружение саргатского воина (II век до Р.Х. – II век по Р.Х.). Реконструкция. Музей археологии и этнографии Тюменского государственного университета



Рисунок 8.25 – Образы людей саргатской эпохи Западной Сибири. Реконструкция. Музей археологии и этнографии ТюмГУ

8.3 Выводы

Тагарская культура скифов южной Сибири являлась органической частью огромного евразийского скифского мира. Скифское влияние на славян отрицать невозможно. Такие изобретения скифов, вполне вероятно, что именно сибирских, как дом, срубленный из бревен (изба), и речные суда, позволили славянам, русам и другим народам освоить для ведения хозяйственной деятельности огромные лесные просторы Евразии. Каково было самоназвание минусинских скифов?

Тагары – это всего лишь книжное научное название одного из сибирских скифских этносов. Вполне возможно, что минусинские скифы были одним из племен саков. Но это всего лишь предположение, основанное на том, что регион андроновской археологической культуры, вероятной прародины многих скифских народов, в том числе и саков, расположен неподалеку от всей Западной Сибири в целом и от Минусинской котловины в частности.

Согласно [179, с. 494–495] европеоиды Минусинского края, а также проникавший на средний Енисей северокитайский и монголоидный компоненты к I веку до Р.Х. образовали своеобразный этнический субстрат, из которого впоследствии вырос древнекыргызский физический тип.

Саргатская культура также являлась неотъемлемой частью скифо-сибирского мира и всего скифского суперэтноса. Прослеживаются связи саргатской культуры с сарматами Поволжья и саками Казахстана и Средней Азии. Саргатская культурно-историческая общность была самой крупной скифской общностью в Западной Сибири в раннем железном веке. Как и многие другие скифские народы саргаты, вероятнее всего, были народом, состоящим из нескольких этнических групп.

Относительно высокая для того времени степень развития производительных сил и социальное расслоение при многоэтническом составе саргатского общества позволяет предположить, что саргаты существовали в рамках единого государства.

В IV веке по Р.Х. саргатская культура прекратила свое существование. Большая часть саргатов, видимо, в ходе Великого переселения народов переместилась на запад. А некоторые из воинов в броне из кости дошли до римских границ и вступили в войну с железными легионами Империи [204].

Позже на территории саргатской культурной общности расселились тюркские народы. Часть саргатов впоследствии участвовала в этногенезе венгров – народа с угорскими корнями.

9 ЧАЛДОНЫ – РУССКИЕ АБОРИГЕНЫ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ

9.1 Время появления русских в Западной Сибири: постановка вопроса

Земли Зауралья и Западной Сибири были известны русским землепроходцам очень давно – со времен правления князя Ярослава Мудрого [205]. В Западной Сибири задолго до начала ее завоевания Ермаком жили русские (поход славного атамана в Сибирь начался 1 сентября 1581 года, а согласно Скрынникову – в 1582 году [206]).

Автор статьи [205] аргументировано считает, что небольшая группа русского народа, называющая себя по сей день *чалдонами,* появилась в Сибири задолго до начала XV века, а в XV веке она оказалась изолированной от Руси. В этом есть жесткая историческая логика.

Именно в это время, после поражения на Куликовом поле (8 сентября 1380 года) от Дмитрия Донского и разгрома на реке Терек (15 апреля 1395 года), учиненного ордынцам армией Тимур-Аскака, эмира Турана, Золотая Орда распалась на ряд враждующих друг с другом ханств [80, с. 172–177]. Империя пала, и в степи началась война всех против всех. Для того чтобы попасть из Руси в Зауралье и Западную Сибирь, а потом еще и вернуться оттуда, требовалась незаурядная смелость и редкостная удача.

В результате так называемого Малого ледникового периода, начавшегося в XIII веке [207], стало, видимо, невозможным добраться до Сибири на судах вдоль берега Северного Ледовитого океана. Например, исландцы в начале XV века вынуждены были ликвидировать свои поселения на острове Гренландия, существовавшие с 1000 года по Р.Х., так как из-за ледовой обстановки регулярная связь с ними стала невозможной, а население острова стало массово гибнуть от холода и голода.

Название *чалдон (челдон)* имеет несколько трактовок, но все они связаны, так или иначе, с названием реки Дон. То есть чалдоны – это, если откинуть все нюансы и обратиться к сути происхождения этнонима, люди (*человеки*) родом с Дона.

Согласно [208] название реки Дон произошло от слова, *«первоисточником которого является авест. dānu- ж. «река», осет. don «река, вода», др.-инд. dā́nu ср. р. «сочащаяся жидкость».* Поэтому, например, легко перевести на русский язык название Лондона – древнего британского города, который много столетий является столицей Великобритании. Напомним, что London расположен в устье реки Темзы. В русском языке слово *лоно* имеет множество значений. Одно из них – *ширь вод* [209]. То есть ***London*** есть просто ***устье реки.***

По аналогии с образованием названия британской столицы ***челдоны – это люди реки*** или воды. Славяне всегда были склонны селиться у водоемов: рек или озер.

В середине XIV века (в 1363 году) новгородские ушкуйники под командованием воевод Александра Абакумовича (видимо, знатного человека, так как летописец упоминает воеводу, называя его по имени и отчеству) и Степана Ляпы смогли пройти по рекам и волокам через Уральские горы и попасть в Западную Сибирь на берега реки Обь. Одна часть отряда пошла к устью реки вплоть до океана, вторая – на юг к истокам. Ушкуйники вернулись с богатой добычей, а на следующий год предприняли еще одну экспедицию в те же места. На реке Сылве (западные склоны Среднего Урала) был построен городок Ляпин, названный в честь одного из вожаков ушкуйничьей ватаги. Одновременно за Уральскими горами были поставлены небольшие острожки с малыми гарнизонами, своеобразные базы материального обеспечения [210, с. 152–154].

Приведем несколько цитат из хорошо известных и вполне доступных источников о присутствии русских далеко на востоке от Уральских гор задолго до похода Ермака. Начнем с Джиованни дель Плано Карпини (около 1182–†1252). Римский папа Иннокентий IV отправил его с официальным поручением обратить хана монголов в католичество. Неофициально Карпини был послан в столицу Монгольской империи с целью сбора разведывательной информации. Например, в его работе подробно описано вооружение и организация монгольского войска, стратегия и тактика, применяемая монголами при ведении войн. Создается впечатление, что его книга всего лишь несекретный вариант разведдонесения, представленного Иннокентию IV. А уже в другом секретном варианте указаны, как говорится, *«адреса, явки и фамилии»*. Вполне вероятно, что полный отчет Карпини с грифом «секретно» затерялся где-то на полках архива Ватикана и до сих пор там хранится. Плано Карпини был личным другом Франциска Азисского – проповедника аскезы, причисленного после смерти к святым, основателя монашенского ордена, названного его именем. На протяжении всего путешествия (рисунок 9.1) папского посланника сопровождал монах-францисканец по имени Бенедикт, родом из Польши.

Вот любопытный отрывок из книги Карпини [211] (рисунок 9.2).

Плано Карпини по стечению обстоятельств присутствовал на выборах нового кагана (императора) Монгольской империи, которые проходили в его кочевой ставке близ Каракорума, имперской столицы (рисунок 9.3). Поэтому приведенный ниже фрагмент книги Карпини следует рассматривать в контексте этого важнейшего для монголов события 1246 года. Каганом империи был избран Гуюк-хан.

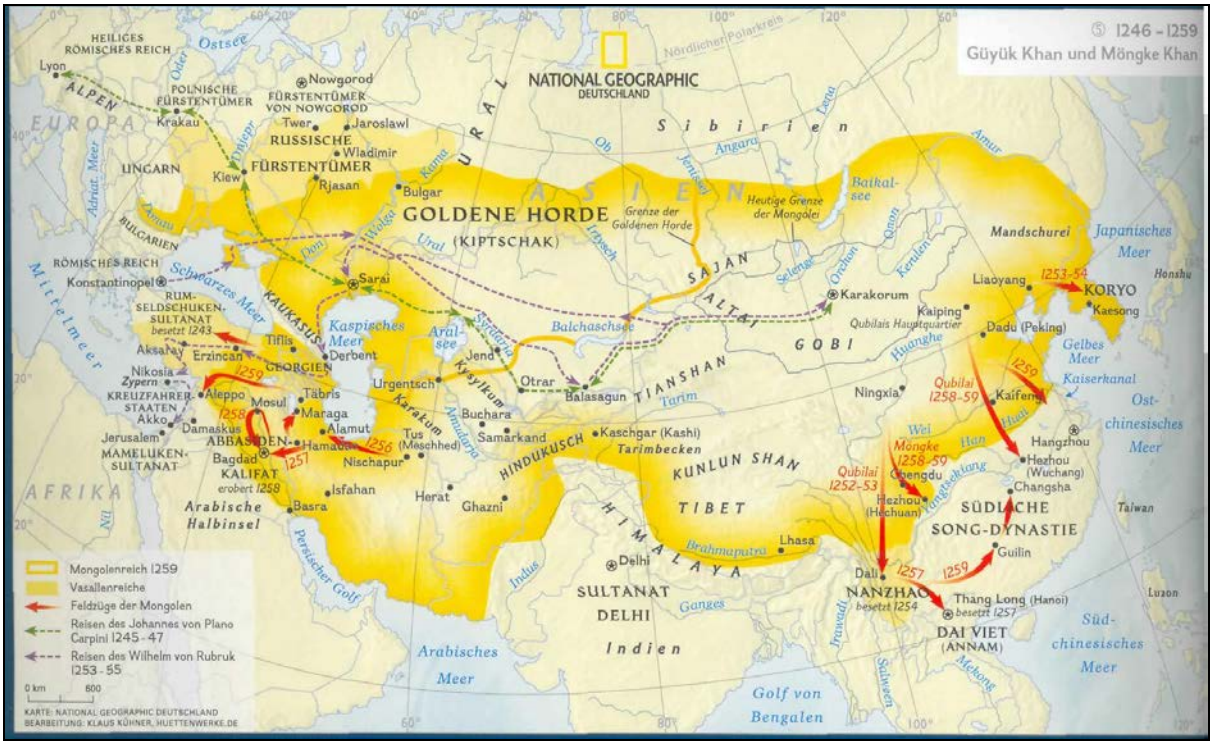
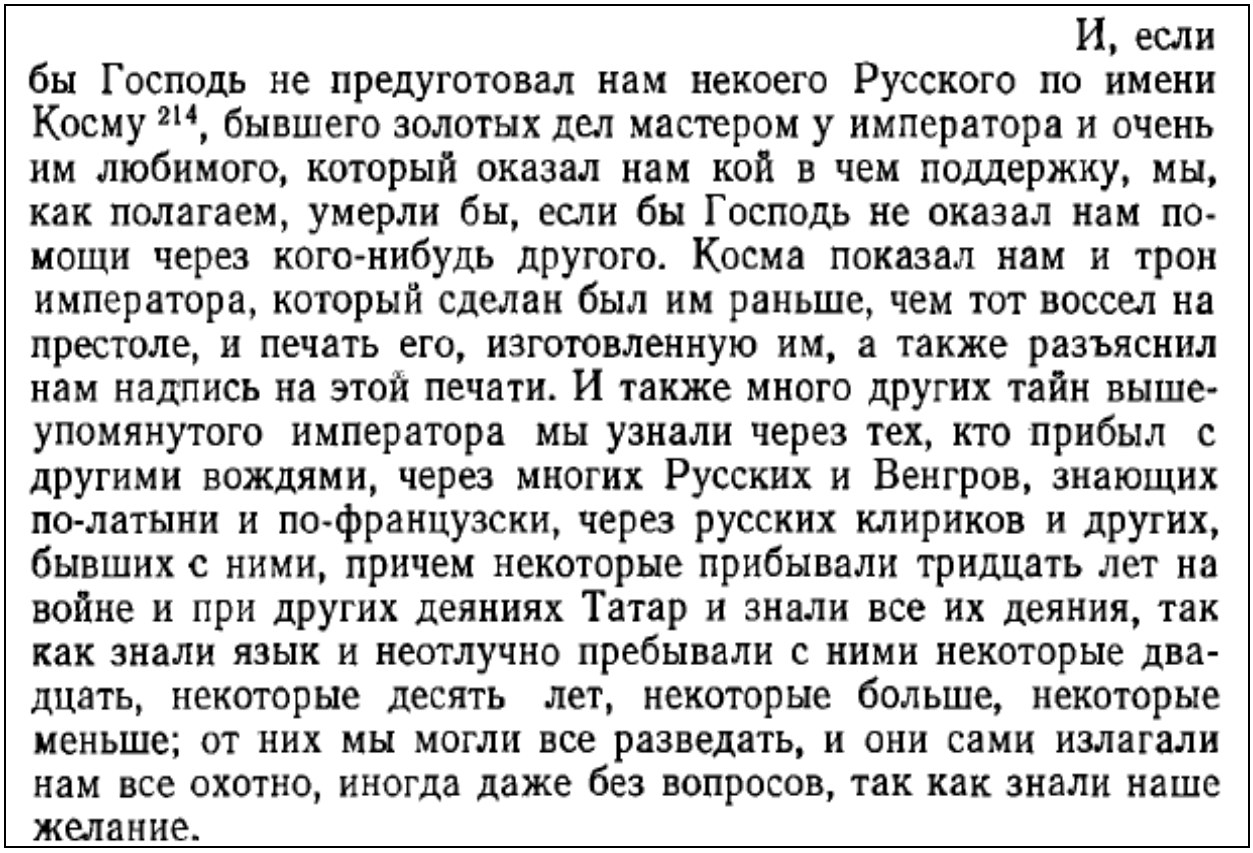


Рисунок 9.1 – Путешествие Плано Карпини (1245–1247 года) и Рубрука (1253–1255 года) в Каракорум, столицу Монгольской империи



И, если бы Господь не предуготовал нам некоего Русского по имени Космy [214], бывшего золотых дел мастером у императора и очень им любимого, который оказал нам кой в чем поддержку, мы, как полагаем, умерли бы, если бы Господь не оказал нам помощи через кого-нибудь другого. Косма показал нам и трон императора, который сделан был им раньше, чем тот воссел на престоле, и печать его, изготовленную им, а также разъяснил нам надпись на этой печати. И также много других тайн вышеупомянутого императора мы узнали через тех, кто прибыл с другими вождями, через многих Русских и Венгров, знающих по-латыни и по-французски, через русских клириков и других, бывших с ними, причем некоторые прибывали тридцать лет на войне и при других деяниях Татар и знали все их деяния, так как знали язык и неотлучно пребывали с ними некоторые двадцать, некоторые десять лет, некоторые больше, некоторые меньше; от них мы могли все разведать, и они сами излагали нам все охотно, иногда даже без вопросов, так как знали наше желание.

Рисунок 9.2 – Джиованни дель Плано Карпини. История Монгалов. Скриншот фрагмента страницы 78 электронной копии книги [211]

ДЛЯ СПРАВКИ. Каган у монголов был чем-то похож на единожды и пожизненно избираемого президента государства. Он избирался из прямых потомков Чингисхана ими же самими и крупными военачальниками.

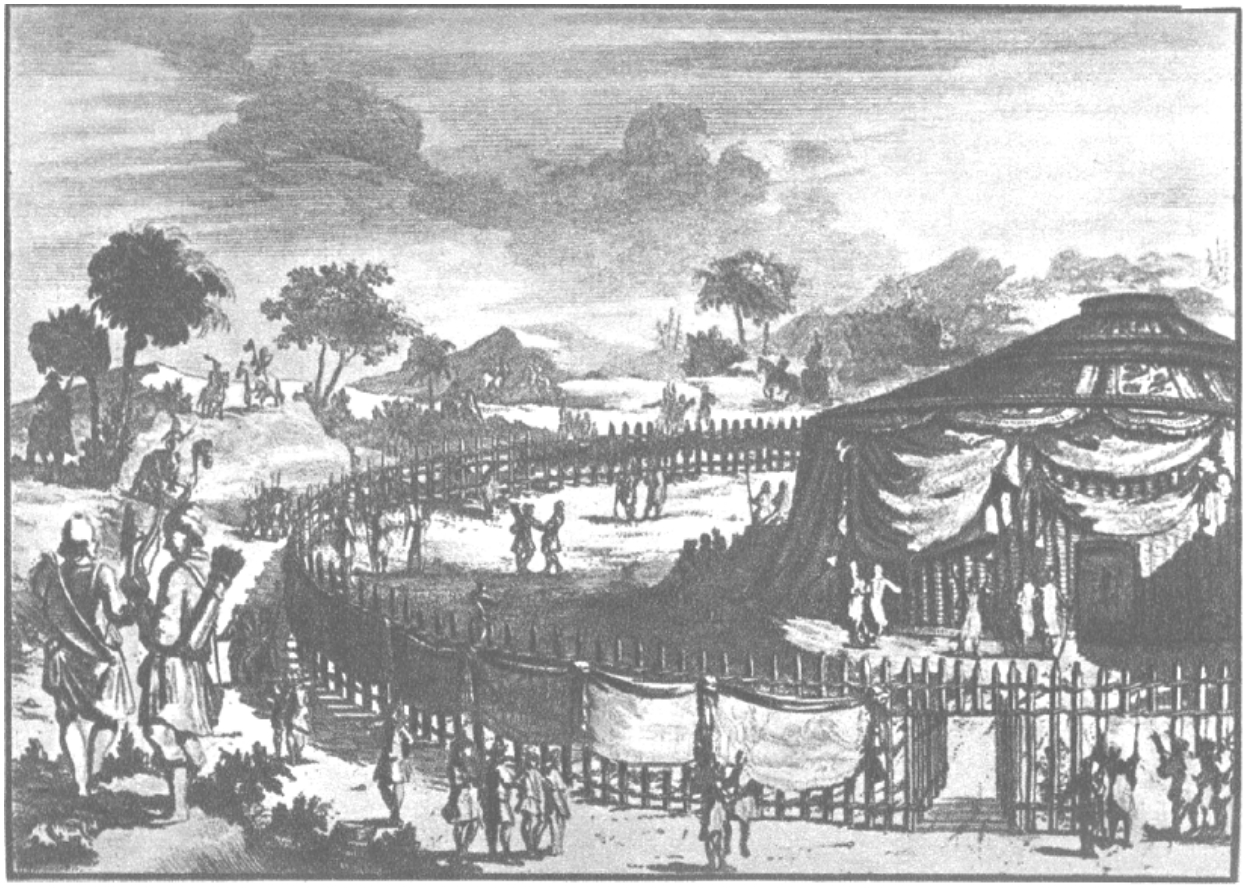


Рисунок 9.3 – Шатер Великого хана (кагана). Французская иллюстрация XVIII века к книге Джиованни дель Плано Карпини

Карпини был высокообразованным по тем временам человеком и добросовестным исследователем, что видно из текста его работы. Поэтому крайне модная у некоторых современных продвинутых историков концепция типа *«А вот здесь автор источника ошибся!»* или *«В данном отрывке автор высказывает свое личное, не подкрепленное доказательствами мнение»* в его отношении не проходит. В XXI веке трудно, а правильнее сказать, крайне нагло, оспаривать ряд сведений и фактов, приведенных Джиованни дель Плано Карпини, тем более, опираясь на современную историческую науку, которая вопреки многочисленным сведениям [99] продолжает упорно считать Чингисхана и его детей людьми монголоидной расы. Поэтому, ***сведения о русских и венграх, воюющих в войсках Монгольской империи к 1246 году кто по десять, кто по двадцать, а кто уже и по тридцать лет***, очень многие исследователи предпочитают оставлять без комментариев.

Ни Карпини, ни его сопровождающий монах Бенедикт по-татарски говорить не умели. Об этом посланник папы сообщает на той же странице своего труда [211, с. 78]. В качестве переводчика при переговорах с чиновниками кагана привлекался воин князя Ярослава Всеволодовича, отца Александра Невского, по имени Темер. Так что общался папский посланник главным образом только с русским и венграми, знавшими *«по-латыни и по-французски»*. Да его спутник поляк Бенедикт мог разговаривать с русскими, например, с золотых дел мастером Космой, так как в XIII веке между польским и русским языком различия были минимальными. Возможно, монах также знал и венгерский.

Русские и венгры занимали высокое общественное положение в монгольском обществе, так как свободно общались с послами иностранных держав. Кем же были те русские и венгры, которые свободно разгуливали по кочевой, а правильнее – походной ставке кагана, с какой целью они прибыли туда *«с другими вождями»* и там находились?

Логичным может быть только один ответ – они прибыли в ставку для выборов кагана и были командирами воинских частей, *«вождями»,* или командирами крупных подразделений, сопровождающими своих *«вождей».* Причем с русскими были и их священники. Согласно [211, с. 78] наборов русских и венгерских рекрутов было три: в 1216, 1226 и 1236 годах.

Теперь посмотрим, какие события происходили в Монгольской империи в 1216 году, когда были впервые набраны в монгольское войско первые рекруты из русских и венгров. Рассмотрим также события, произошедшие в предыдущие и последующие годы. Это позволит нам понять цель рекрутского набора. Для анализа событий используем следующую литературу: [212, с. 400–403; 213, с. 727–734; 214, с. 152–166].

Но начнем с **1207 года.** В этот год Джучи, сын Чингисхана, присоединил к Монгольскому государству сибирские земли от Среднего Енисея до среднего течения Оби (рисунок 9.4). Это даст нам правильное понимание дальнейшего хода событий.

1211–1215 года. Первая война против чжурчжэньской империей Цзинь. Война была кровопролитной и изнурительной для обеих сражающихся сторон.

1215 год – в апреле монголами взят Пекин (Средняя столица империи Цзинь). Заключено перемирие с чжурчжэнями. Цзиньский император признал свою вассальную зависимость от Чингисхана.

1216 год – монголы громят меркитов на реке Иргиз (Западный Казахстан). Первый бой с хорезмийцами. Набор русских и венгерских рекрутов.

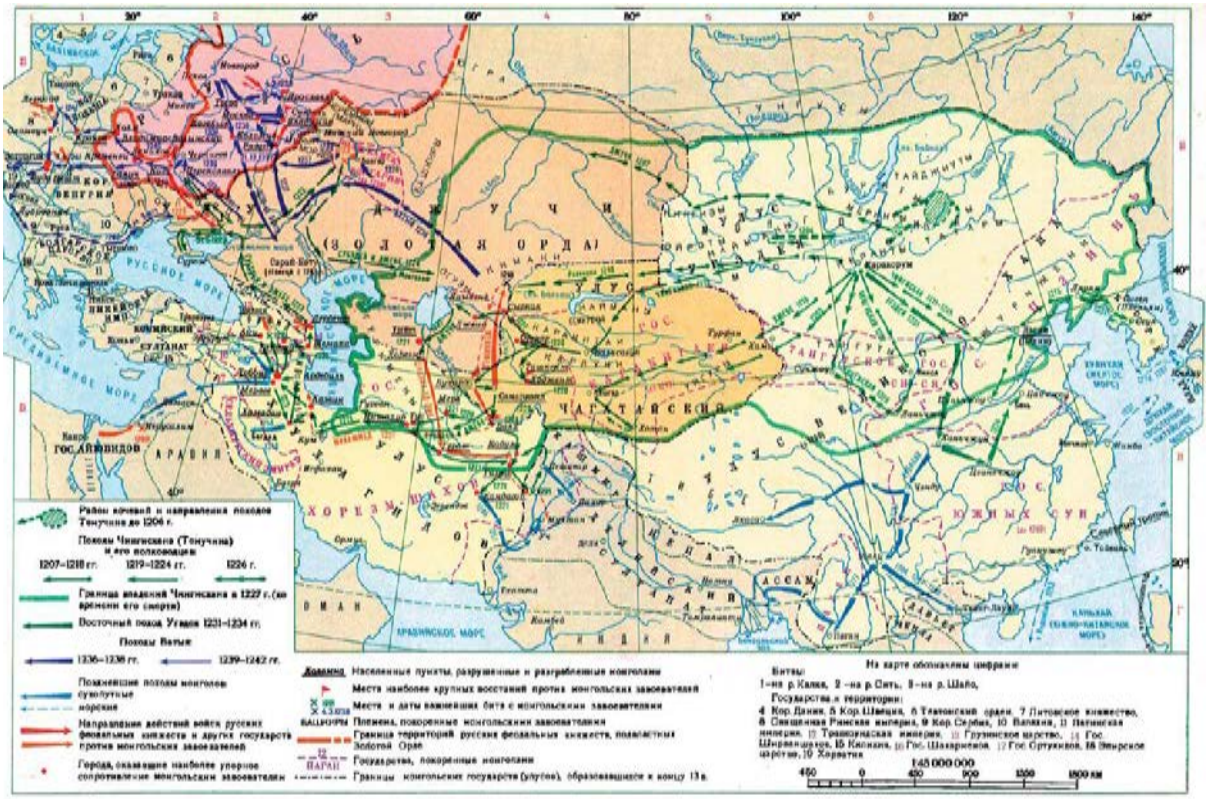


Рисунок 9.4 – Войны Монгольской империи в XIII веке

1217–1218 года – в ходе подготовки вторжения в Хорезм было разгромлено Каракитайское ханство (по-китайски Западное Ляо), союзное хорезмийцам. Во главе империи караитаев стоял хан Кучлук, непримиримый враг Чингисхана. Кучлук-хан был казнен.

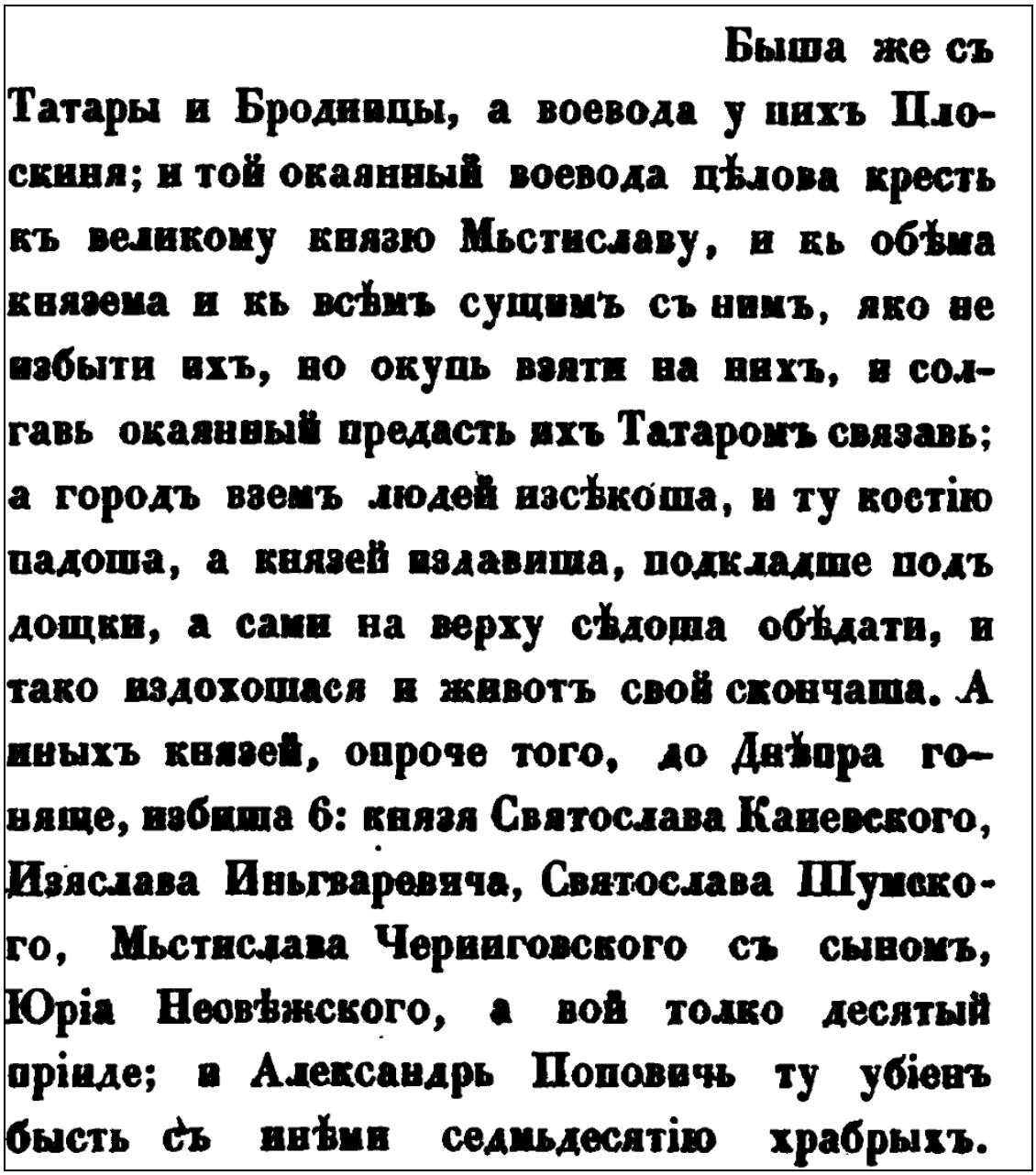
По такой же методике рассмотрим события, предшествующие очередному набору русских и венгров в монгольскую армию и события, последующие вслед за этим.

1218–1224 года – война против Хорезма закончившаяся его полным разгромом и аннексией.

1221–1224 года – разведывательный поход двух туменов (20 тыс. корпус) монгольских военачальников Субедея и Джебе на Кавказ и в южные районы Русской равнины. В мае 1223 года в битве на реке Калка (современная Донецкая область Украины) против объединенного русско-половецкого войска на стороне монгольского корпуса сражался отряд бродников – местных православных русских (рисунок 9.5), возможно даже предков донских казаков. Русские и половцы были разбиты.

Поневоле возникает вопрос: ***когда, как (главным образом – на каком языке, под какие гарантии нерушимости воинского союза с монголами в ходе битвы) и где сумели православные русские договориться с***

появившимися неизвестно откуда монголами для ведения боевых действий против своих единокровных единоверцев?



Быша же съ Татары и Бродницы, а воевода у нихъ Плоскиня; и той окаянный воевода цѣлова кресть къ великому князю Мьстиславу, и кь обѣма князема и кь всѣмъ сущимъ съ нимъ, яко не избыти ихъ, но окупь взяти на нихъ, и солгавь окаянный предасть ихъ Татаромъ связавь; а городъ вземъ людей изсѣкоша, и ту костію падоша, а князей издавиша, подкладше подъ дощки, а сами на верху сѣдоша обѣдати, и тако издохошася и животъ свой скончаша. А иныхъ князей, опроче того, до Днѣпра гоняще, избиша 6: князя Святослава Каневского, Изяслава Иньгваревича, Святослава Шумского, Мьстислава Черниговского съ сыномъ, Юріа Неовѣжского, а вой толко десятый прiиде; и Александрь Поповичь ту убiенъ бысть съ инѣми седмьдесятiю храбрыхъ.

Рисунок 9.5 – Скриншот фрагмента столбца 342 электронной копии текста Тверской летописи (ПСРЛ, Том 15) [215]

1225 год – начало войны с тангутами. Империи Ся (государство тангутов Си Ся) и Цзинь (бывшие злейшие враги) вступили в союз против монголов. Против монголов выступила Корея.

1226 год – набор русских и венгерских рекрутов.

1227 год – смерть Чингисхана осенью, гибель государства тангутов Си Ся. Империя Цзинь потеряла последние территории севернее реки Хуанхэ. Неудачный набег монголов на Исфахан (город в центральном Иране).

1227–1241 года – правление кагана Угедея.

1231 год – завоевание северной Кореи.

1231–1234 года – разгром и аннексия территории империи Цзинь. Монголы с большими перерывами вели войну на полное истощение государства чжурчженей целых двадцать три года.

1235 год – на курултае (военном совете чингисидов и монгольских военачальников) было принято решение начать Великий поход на Запад.

1236 год – набор русских и венгерских рекрутов. Начало Великого западного похода – разгром Волжской Болгарии. Карательная экспедиция в Корею.

1237–1240 года – нашествие Батыя на Русь.

1241–1242 года – поход Батыя в центральную и южную Европу.

ДЛЯ СПРАВКИ И РАЗМЫШЛЕНИЯ. 9 апреля 1241 года под городом Легница в Силезии (до Второй мировой войны историческая область в восточной части Германии) польско-немецкое войско под командованием герцога силезского Генриха II Набожного (1192–†1241) из польского королевского рода Пястов было наголову разгромлено монголами [216].

Причина поражения польско-немецкого войска в Легницком сражении по Я. Длугошу [217] следующая: «*В это время, некий татарский отряд, неизвестно – русского либо татарского происхождения, очень быстро перемещаясь здесь и там между одним и другим войском, ужасно кричал, обращая к обоим войскам противоположные слова. Орал по-польски: «Biegajcie, biegajcie», что значит: «Бегите, бегите», приводя поляков в оторопь, по-татарски же призывал татар к битве и стойкости. На то опольский князь Мечислав, уверенный, что это крик не врага, но друга, который подает правдивый, а не обманный знак, бросил битву и бежал, увлекая за собой большое число воинов, особенно тех, кто был подчинен ему в третьем отряде*».

Победители надругались над телом павшего герцога. Его труп удалось захоронить только через некоторое время. Мать и жена павшего на поле боя сына и мужа отомстили, как могли, убийцам герцога, установив над его могилой надгробный памятник, на котором Генрих II попирает ногами тело павшего татарина (рисунок 9.6).

Композиция памятника абсолютно противоречит реальным событиям.

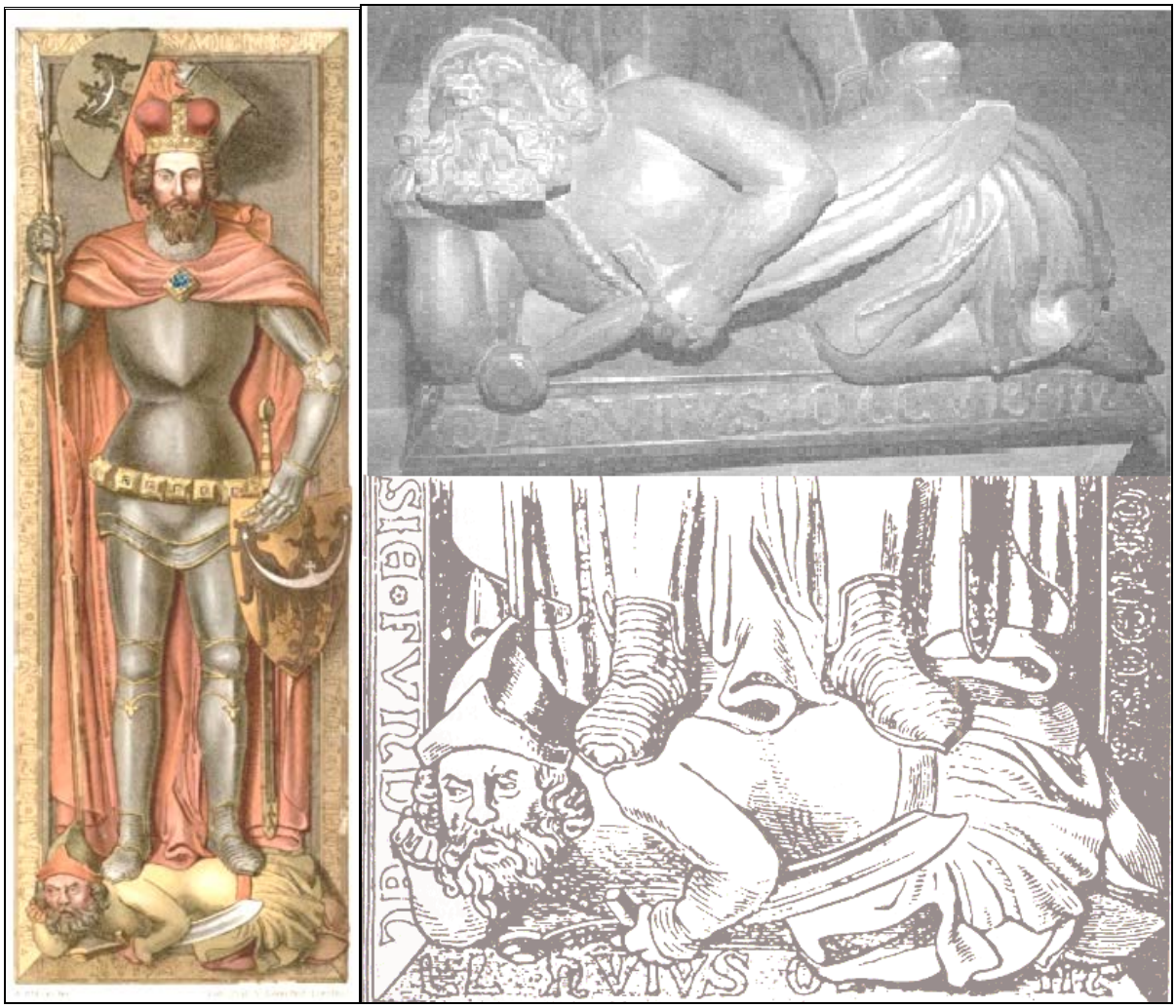
Церковь начал строить в 1234 году сам Генрих II. После его смерти в 1241 году строительство храма было завершено, и герцог был погребен в церковном склепе. Вроцлавская церковь святых Винсента и Иакова позже неоднократно перестраивалась и реставрировалась.

Но поляки во все времена отлично знали, чем русские отличаются от татар. Так что вряд ли первоначальный замысел, воплощенный в надгробном памятнике герцогу его матерью – святой Ядвигой, был уж слишком извращен.

Как явно видно из рисунка 9.6 татарин на памятнике, попираемый ногами убиенного герцога, относится к лицам славянской, конкретно, русской национальности.

Интересная подробность, относящаяся к вооружению «татарина» – в руке у него восточная типично тюркская сабля с елманью – расширением в верхней трети клинка для усиления удара (рисунок 9.7).

Такое оружие в XIII веке на Руси широкого распространения не имело [218].



а б

а – надгробный памятник силезскому герцогу Генриху II Набожному из польского королевского рода Пястов, сыну святой Ядвиги; б – фотография и прорисовка татарина, попираемого ногами герцога

Рисунок 9.6 – Надгробный памятник силезскому герцогу Генриху II Набожному (Благочестивому). Церковь святых Винсента и Иакова в городе Вроцлав (Польша)

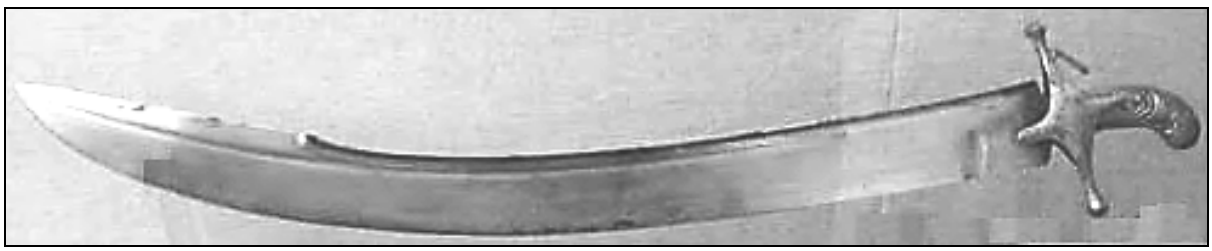


Рисунок 9.7 – Османская сабля с елманью характерного для тюркских народов типа

1243 год – сражение при Кёсе-даге (современная Турция), закончившееся разгромом турок-сельджуков (остатков хорезмийской армии) и установлением монгольского господства над Анатолией. Монгольская империя добилась желаемой цели – практически весь Великий шелковый путь и что очень важно, обе его ветви – южная (рисунок 9.8) и северная, начинающаяся в Даньхуане, далее проходящая по степям Средней Азии севернее Аральского и Каспийского морей и заканчивающаяся в Крыму, оказались в пределах одной державы. Сверхприбыли от торговли шелком и специями оседали в карманах высших слоев империи.

Первые русские князья, среди них суздальский князь Ярослав Всеволодович, едут в ставку Бату-хана на Волге за получением ярлыков на княжение. Ярослав Суздальский признан великим князем Руси.

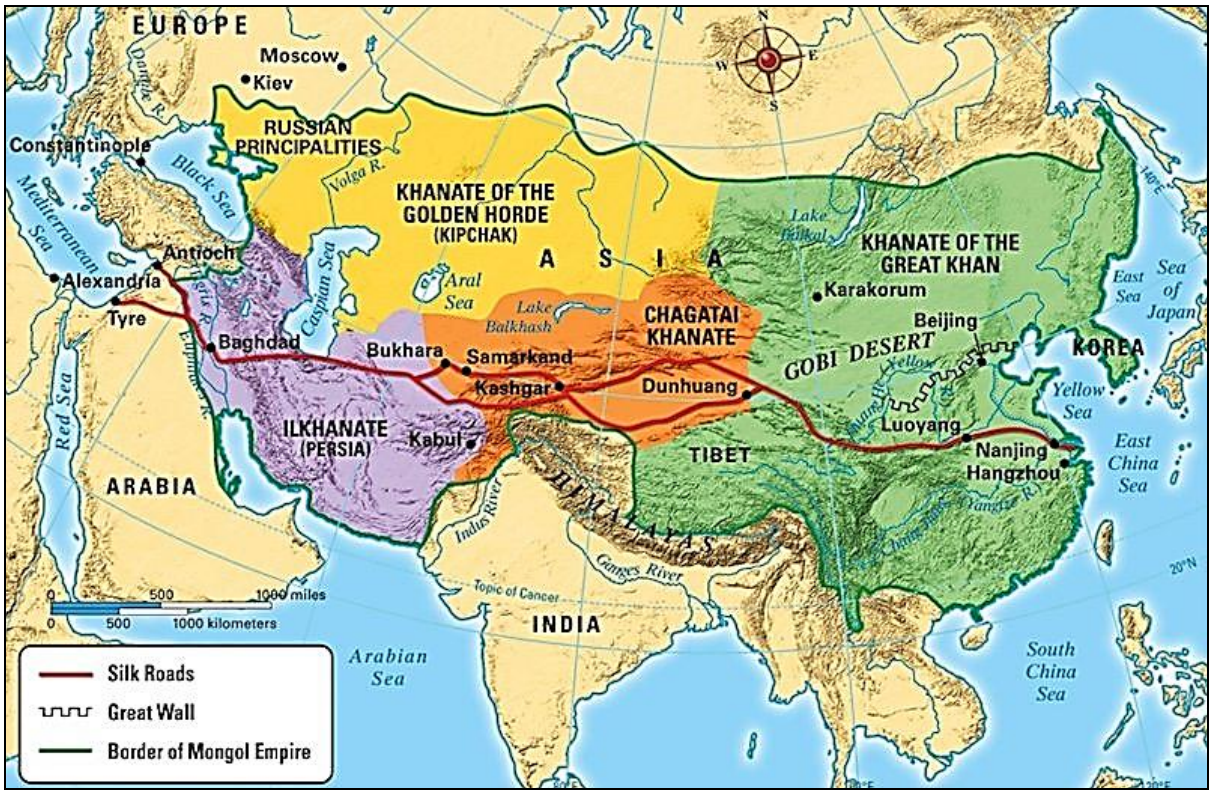


Рисунок 9.8 – Монгольская империя в 1295 году

1246 год – каганом империи был избран Гуюк-хан. Вероятен очередной набор русских и венгерских рекрутов.

1247 год – крупный рейд монгольских войск на южнокитайскую империю Сун, территория которой находилась южнее реки Хуанхэ.

1248 год – Бату отказывается подчиняться кагану Гуюку. Внезапная смерть Гуюка.

1251 год – при военной помощи Бату на курултае каганом избирают Мункэ. Новгородский князь Александр Ярославович отвергает любые формы сотрудничества с римским понтификом.

1252 год – полководец Батыя Олекса Неврюй совершил карательный поход на Русь (Неврюева рать) против брата Александра Невского, Андрея Ярославовича. Александр Невский становится великим князем Владимирским.

1252–1257 года – в Монгольской империи началась общеимперская перепись, в 1257 году имперские «численники» прибыли на Русь.

1255 год – смерть Батыя.

1259 год – смерть кагана Мункэ.

1262 год – в городах великого княжества Владимирского (Владимире, Суздале, Ростове и др.) были уничтожены ордынские сборщики налогов и переписчики, набиравшие в ордынское войско русских рекрутов. Побоище ордынских чиновников прошло безнаказанно. Власти Орды больше никогда не предпринимали попыток провести рекрутские наборы в землях Владимирского княжества.

1263 год 14 ноября – скончался князь Александра Ярославович Невский.

26 декабря 1253 года, через семь лет после Джиованни дель Плано Карпини, монах-францисканец из Фландрии Гильом де Рубрук (около 1220 года – около 1293 года), пройдя и проехав половину Азии, оказался в Каракоруме – столице бескрайней Монгольской империи. Свое длительное путешествие (1253–1255) он совершил по поручению французского монарха Людовика IX. Обо всем увиденном и услышанном монах написал подробный отчет.

Например, Рубрук сообщает, что старшим при дворе Сартака, сына Бату-хана, был некий несторианин по имени Койяк [211, с. 111]. И вообще, по Рубруку, несториан среди татар было много. Вполне вероятно, что и сам Сартак был христианином [211, с. 114].

ДЛЯ СПРАВКИ. Несторианство является восточным и одним из древнейших течений в христианстве, получившим широкое распространение на востоке – от Сирии до Китая. В наше время несторианами остаются ассирийцы, которые проживают в Сирии, Ираке, Иране и некоторых других странах [219].

Путешествие по территории Монгольской империи было достаточно опасным мероприятием. Согласно [211, с. 117] даже на пути между ставкой Сартака и Батыя путешественник мог быть убит и ограблен: «*А на пути между ним и его отцом мы ощущали сильный страх: именно Русские, Венгры и Аланы, рабы их (Татар?), число которых у них весьма велико, со-*

бираются зараз по 20 или 30 человек, выбегают ночью с колчанами и луками и убивают всякого, кого только застают ночью». То есть, по Рубруку, русские, венгры и аланы (*татарские рабы*) по ночам безнаказанно грабили и убивали своих «хозяев» – татар. А что тогда творилось на других дорогах Монгольской империи, которые лежали в стороне от ханской ставки?

Описывая свой путь в Каракорум, Рубрук упоминает *«землю Пастакир»,* которую он считает Великой Венгрией. Н. П. Шастина, переводчик и научный редактор работ Плано Карпини и Рубрука, считает, что страна Пастакир – это Баскарт, упомянутый Карпини. А арабские и персидские источники под названием Башкырт понимали территорию современного Башкортостана (Башкирии). В Средневековье в Венгрии и Башкирии проживали близкородственные народы.

Далее, монах сообщает, что древний народ вандалы были родственны русским, полякам, чехам и славянам. В V веке по Р.Х. «*отряд которых всех вместе* [русских и далее по списку – В. Г.] *был с Гуннами, а теперь по большей части с Татарами»*, то есть славяне в древние времена сражались на стороне гуннов, а теперь, с появлением монгольского государства, воюют на стороне татар [211, с. 123]. ***Согласно Рубруку, выходит, что славяне и русские воевали в составе монгольской армии.*** Были ли упомянутые монахом вандалы, варварски разгромившие Древний Рим, славянами – это совершенно другой вопрос, тут францисканец мог и ошибаться.

В Каракоруме проживало много европейцев. Например «*женщина из Метца в Лотарингии, по имени Пакетта, взятая в плен в Венгрии»*, которая была замужем за хорошо зарабатывающим русским плотником, золотых дел мастер Вильгельм Бушье из Парижа и его брат Роже, причетник Раймунд (он же Феодул) из Акры [211, с. 143–144]. Жена мастера Вильгельма Бушье «*дочь уроженца Лотарингии»* и сын англичанина Базиль, оба родившиеся в Венгрии, также проживали в Каракоруме [211, с. 160]. Далее [211, с. 168]: *«вместе с Вильгельмом был взят в плен епископский племянник»,* которого Рубрук видел в имперской столице. Монах отмечает, что несториан было достаточно много не только на западе империи, но и в самом Каракоруме. Даже старшая жена самого кагана (императора) Мункэ и ее старший сын были несторианами и открыто исполняли христианские обряды в самом сердце Монгольской империи [211, с. 147]. Но, вообще-то, в Каракоруме жилось вольготно не только христианам. Столица монголов была многоконфессиональным городом, в котором имелось *«двенадцать кумирен различных народов, две мечети, в которых провозглашают закон Магомета, и одна христианская церковь на краю города»* [211, с. 165].

Веротерпимость монголов сильно удивила католического монаха. Также Рубрук сообщает, что в городе было много христиан из людей, взятых в плен монголами: венгров, русских, аланов, грузин и армян. Но несторианские священники не допускали их в свою церковь к святому причастию, требуя от христианских пленников, чтобы они вновь крестились, но уже по несторианскому обряду. То есть несториане, пользуясь возникшей в ходе монгольских завоеваний возможностью, бесстыдно занимались миссионерской деятельностью.

Так же, как в случае с Карпини, информация Рубрука является достаточно достоверной.

Из проведенного выше анализа работ Карпини и Рубрука возникает вполне закономерный вопрос: откуда родом были те русские и венгры, которые воевали в монгольских войсках, начиная с 1216 года? Ведь до 1235 года монгольская армия проводила крупные военные кампании только восточнее Уральских гор, где русские и венгры в ту эпоху не должны были массово проживать даже в принципе. Почему им, этим русским и венграм, воюющим десятилетиями за империю, так доверяли монголы и допускали их массовое присутствие в верховной военной ставке даже во время выборов кагана (императора)?

9.2 Время появления русских в Западной Сибири: версия

Давайте внимательно рассмотрим сведения, сообщенные нам монахами-францисканцами, которые были послами духовного владыки Западной Европы – римского папы (Карпини) и светского правителя самого могущественного католического европейского государства – Франции (Рубрук) и, естественно, разведчиками при дворе монгольского кагана. Анализ будем проводить на фоне хронологии основных событий в Монгольской империи, приведенной ранее в данном подразделе.

Итак, в **1207 году** западносибирские земли от Среднего Енисея до среднего течения Оби были присоединены к империи Чингисхана.

В начале XIII века, сообщает Рашид-ад-дин, сибирские земли и проживавшие в них народы были объединены сыном Чингисхана в отдельную административную область (улус) Монгольсой империи под его же, Джучи, управлением: «*Все области и улус, находившиеся в пределах реки Ирдыш и гор Алтая, летовья и зимовья тех областей Чингиз-хан поручил целиком управлению Джучи-хана и издал указ о том, чтобы он завоевал области Дешт-и-Кипчака и государства, находящиеся в тех краях, и владел ими. Юрт его (Джучи) находился в пределах Ирдыша, и столица его госу-*

дарства была устроена там же. Конец». (URL: http://www.vostlit.info/Texts/rus16/Rasidaddin_6/frametext.htm.).

Кто проживал на этих территориях в то время?

Согласно [53, с. 12–48] к угорским языкам относятся: венгерский, хантийский и мансийский языки. Самоназвание венгров – *мадьяры.*

ДЛЯ СПРАВКИ. Ханты и манси по настоящее время проживают в Западной Сибири. Ханты-Мансийский автономный округ – Югра – входит в состав Тюменской области Российской Федерации.

О манси: *«Самоназвание народа – манси – связано, как уже указывалось, с первым компонентом tagy- в этнониме tagyar (мадьяр)»* [53, с. 37].

А вот что Петер Хайду сообщает о самоназвании этноса ханты, которых русские прежде называли остяками [53, с. 44]: *«… более вероятным является предложенное позднее объяснение этнонима ханты; согласно этому объяснению данный этноним произведен от реконструируемой основы *kont, которая в свою очередь может быть со-поставлена с манс. xont 'войско', венг. had 'войско, род, семья' …».*

В русских летописях территорию, на которой проживали эти два родственных этноса, долгое время называли общим именем – Югра. Также эти земли называли и иностранцы (рисунок 9.9).



Рисунок 9.9 – Югра. Карта из книги С. Герберштейна «Записки о Московии». Публикация 1549 года

Саму Венгрию русские люди очень долго называли Угорской землей, например, в 1546 году [220, с. 462]. В принципе, и на западе и на востоке от Руси лежали страны, заселенные угорскими народами. На малоросском диалекте русского языка *Венгрия* и в наше время называется *Угорщиной*.

ДЛЯ СПРАВКИ. В силу чисто геополитических решений, принятых во второй половине XIX – начале XX века в самых различных центрах силы, этот диалект ныне называется украинским языком.

Многие современные ученые считают современных башкир отюреченным угорским народом родственным венграм. Научный редактор книги [211] кандидат исторических наук, филолог и монголовед Н. П. Шастина (1898–†1980) в примечании **103** к труду Карпини отмечает *«… между средневековыми башкирами Приуралья и венграми существует племенное родство. Под напором кочевых народностей часть башкир ушла на запад и осела в Венгрии, оставшиеся же башкиры смешались с тюрками и монголами, потеряли свой язык и, в конце концов, дали совсем новую этнически народность, называвшуюся также башкирами».*

Согласно статье [221] в Энциклопедическом словаре Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона, посвященной европейским уграм – венграм-мадьярам: *« … прародина М. лежит вдали от Северного океана, к Ю. от остальных югорцев, первоначальная территория которых лежала по обеим сторонам р. Иртыша, от р. Печоры, Камы и среднего течения Волги на З. до р. Оби и верхнего течения Яика на В., почти от 56° до 67° с. ш. В этой Югории, Югарии или Югорской земле мадьяры жили на Ю. и Ю.В., в непосредственном соседстве с тюркскими народностями».*

Как утверждает автор статьи [221], венгры о своей прародине – Великой Венгрии – не забыли, и уже в XIII веке венгерские миссионеры пытались отыскать своих сородичей-язычников на востоке.

ДЛЯ СПРАВКИ. Согласно «Письма бр. Юлиана о Монгольской войне» венгерский миссионер о событиях 1236 года сообщает следующее: «*Не умолчу и о следующем. Пока я вновь находился при римском дворе, [на пути] в Великую Венгрию меня опередили четверо братьев моих. Когда они проходили через землю суздальскую, им на границах этого царства встретились некие бежавшие пред лицом татар венгры-язычники, которые охотно приняли бы веру католическую, лишь бы добраться до христианской Венгрии».* (URL: http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Ungarn/XIII/1220-1240/Izv_veng_missioner/text2.phtml.).

Сам брат Юлиан несколько позже добрался до угорских предков башкир: *«Ибо нашел он* [Юлиан – В. Г.] *их близ большой реки Этиль (река Этель обычно – Волга, но тут р. Белая, которую башкиры еще в XIX в. звали Ак-Идель). Те, увидев его и узнав, что он венгр, не мало радовались его прибытию: водили его кругом по домам и селениями старательно расспрашивали о короле и королевства братьев своих христиан».* (URL: http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Ungarn/XIII/1220-1240/Izv_veng_missioner/text1.phtml.).

Шастина в примечании **139** к книге Рубрука уточняет: «*Об этих первых проповедниках, принадлежавших к доминиканскому ордену, имеется только одно упоминание в «Хронике» Albert Trium Fontium под 1237 г.: «Распространились слухи, что татары намереваются захватить Команию* [земли половцев – В. Г.] *и Венгрию, поэтому четыре проповедника путешествовали в течение ста дней и дошли до Старой Венгрии и, вернувшись, они утверждали, что татары уже вторглись в Старую Венгрию и подчинили ее своему господству». Судя по словам Рубрука, были и другие попытки доминиканцев проникнуть на восток Европы*».

Хотя, вероятно, до монгольского нашествия эта связь между угорскими народами никогда надолго не прерывалась. Угры (манси и ханты) являются автохтонным населением Западной Сибири. Венгры и ханты в наше время, несмотря на прошедшие века и огромные расстояния, разделяющие эти этносы, язык друг друга понимают достаточно хорошо.

Рядом с землями народа ханты расположен старый сибирский русский город с очень специфическим милитаризированным названием – Тюмень. Вот что сообщает Г. Ф. Миллер о древней истории Тюмени [222]: «*До сих пор можно видеть там* [в Тюмени – В. Г.] *остатки прежнего татарского городка, который состоял из небольшого укрепления, расположенного между двумя буераками речки Тюменки, которая, протекая через город, впадает в реку Туру. Тамошние татары называют до сих пор этот городок, а также и построенный позже город, Чимги или Чимги-тура, но откуда произошло это название, они не знают*».

Впервые название Тюмень в русской летописи [223, с. 82] упоминается в 1406 году. Городок Чимги-тура во времена Монгольской империи и позже, уже после распада Золотой Орды, вполне вероятно был сборным пунктом для воинов, мобилизованных в татарские войска. С близлежащей территории набирался тумен – десять тысяч воинов, составляющих самое крупное соединение монгольской армии. Чимги-тура, в соответствии со своими военно-административными функциями, стал со временем называться по-татарски Тюменью.

Косвенным доказательством широкой мобилизации представителей этноса ханты в монгольскую армию может служить его самоназвание, в переводе на русский язык означающее *войско* [53, с. 44].

Первая мобилизация угров и русских в монгольскую армию имела место в 1216 году, через девять лет после похода Джучи в Западную Сибирь. Требовалось время для создания оккупационной администрации, окончательного подавления недовольных и переписи населения.

Постоянные войны, которые велись Монгольской империей, требовали столь же постоянных мобилизаций. Крупные мобилизации, как сле-

дует из рассказа Плано Карпини, в Монгольской державе проводились каждые десять лет. Именно таких мобилизованных венгров-угров встретил в Каракоруме в 1246 году папский посланник Джиованни дель Плано Карпини (рисунок 9.2).

Далеко не все рекруты, отслужившие в монгольской армии, возвращались на родину. Многие селились на вновь завоеванных землях, беря в жены местных женщин. А на опустевшую территорию Великой (Старой) Венгрии проникали и постепенно ее заселяли, вступая в брак с угорскими женщинами, представители тюркских этносов. Со временем в Западной Сибири остались только те угры, которые проживали в лесах. Их гораздо труднее было мобилизовать в армию. Современные ханты как раз и являются таким осколком восточной Угорской земли. В западносибирской лесостепи и степи стали проживать татары, относящиеся к тюркским народам.

Угры проживали в Западной Сибири со скифских времен. Видимо, их изображения представлены на золотой застежке для пояса (рисунок 8.15, б).

Теперь попытаемся разобраться, откуда родом были те русские, которые сражались в монгольских имперских войсках в первой половине XIII века.

В публикациях [224–226] нами был рассмотрен вопрос родства славян и скифов. Из проведенного анализа можно сделать однозначный вывод, что такое родство существует. Древние славяне (праславяне) и русы были неотъемлемой частью скифского суперэтноса. И поэтому вполне могли оказаться в Западной Сибири (например, проникнуть туда на речных судах по рекам) еще в скифские времена, когда саргатская культурно-историческая общность (с VII века до Р.Х. по V век по Р.Х.) занимала огромные лесостепные и степные территории Зауралья и Западной Сибири.

Возможно, что проникновение русских в сибирские земли произошло несколько позже, но это событие имело место в языческие времена на Руси. Попробуем обосновать этот тезис.

Так, автор статьи [205] отмечает, что Иордан (VI век по Р.Х.) в своем труде «О происхождении и деяниях гетов», упрощенное и часто используемое название которого «Гетика» («Getica»), первым сообщил о торговле мехами из Югры. С. В. Трусов считает, что посредниками в торговле сибирскими мехами были славяне так называемой именьковской археологической культуры в Среднем Поволжье, которые под натиском древних болгар в конце VII века вынуждены были покинуть насиженные места и переселиться в Зауралье и Западную Сибирь.

В работе [227] он же сообщает, что на фоне технической отсталости сибирских русских, говоривших на *«потешом»*, то есть устаревшем русском языке, возникали конфликты между чалдонами и новыми русскими жителями Сибири: «*Существенную роль в негативном отношении к русскоязычным аборигенам Сибири сыграли религиозные взгляды. Чалдоны были в основном язычниками, только некоторая часть из них в стародавние времена подверглась христианизации*».

Причем, как считали новые русские жители Сибири, чалдоны сильно упростили и исказили православие. Насчет религии, исповедуемой чалдонами, хочется уточнить следующее: те из них, кто были христианами, скорее всего, исповедовали несторианство, потому что крещены они были в эпоху существования Монгольской империи.

Упрощение материальной и духовной культуры – прямой результат длительного проживания в тайге, в относительной изоляции от русского этноса и центров культуры других народов.

Чалдоны даже попытались оказать вооруженное сопротивление русским казакам, но неудачно.

Вполне возможно, что часть славян именьковской археологической культуры ушли в Западную Сибирь. Но они знали, кто их ждет в сибирских землях. Вероятно, что именьковцы, перевалив через Уральские горы, встретили своих сородичей – славян, входивших в скифскую саргатскую культурно-историческую общность. Впоследствии этот сложившийся в Сибири русский субэтнос поддерживал длительное время культурные и торговые отношения со своими европейскими сородичами.

Именно чалдоны были теми русскими, которых вместе с венграми (народом ханты) монголы рекрутировали в свою армию в 1216, 1226 и 1236 годах (рисунок 9.2). В этом случае становится понятным союз русских бродников с монголами против русских и половецких отрядов в битве на Калке в мае 1223 года. В рядах монгольского экспедиционного корпуса, видимо, были русские сибиряки (и было их не мало), которые смогли уговорить и убедить своих сородичей-бродников сражаться на стороне монголов. А князьям давал клятву на кресте воевода православных бродников Плоскиня (рисунок 9.5), так как чалдоны были язычниками или несторианами. Кроме того, Плоскиня был, видимо, лично известен некоторым русским князьям и воеводам. Только в этом случае русские могли поверить чужеземцам.

Понятным становятся некоторые детали поражения поляков и немцев в сражении под городом Легница в 1241 году. В монгольской армии было кому кричать «Бегите, бегите!», чтобы испугать и дезорганизовать поляков. И несколько странноватый внешний вид татарина, попирае-

мого на надгробном памятнике ногами бесславно павшего герцога (рисунок 9.6). Уж очень он похож на русского.

Вот письменное свидетельство современника похода монголов в Европу [228]: *«Однако, один перебежчик из рутенов перешел на сторону короля* [венгров – В. Г.] *…»*. Кто такие рутены? Это самоназвание славянского народа – русины, то есть русы, переданное в латинской транскрипции, что блистательно доказал С. Лесной [229, с. 34–37]. В труде [228] есть и другие прямые упоминания о славянах в монгольских войсках.

Есть и косвенные … Например, Фома Сплитский сообщает*: «Снявшись отсюда, они* [монголы – В. Г.] *возобновили поход по хорватским землям. И хотя они уже были рядом, сплитчанам все еще казалось это невероятным. Но когда одна их часть сошла с горы, тут-то некоторые из них внезапно появились под стенами города**. **Сплитчане же, поначалу не признав их и полагая, что это – хорваты, не пожелали с оружием в руках выступить против них*** (выделено мною – В. Г.)*»*.

Сплит – это славянский город в Хорватии, *формально* входивший в состав венгерско-хорватского королевства, но в описываемый период времени *фактически* независимый. То есть сплитчане приняли монгольских воинов, проникших непосредственно под стены их родного города, за своих соотечественников – хорватов, являющихся одним из славянских народов. Причем враги были настолько внешне похожи на хорватов, что сплитчане даже поначалу отказались применить против них оружие. Что это за такие странные монголы, которых хорваты-славяне даже в минуты смертельной опасности, то есть наивысшей бдительности, не сразу отличают от своих земляков?

Приведенный выше эпизод из труда Фомы Сплитского – отличная иллюстрация расчетливой и коварной тактики монгольской армии – первыми к городу подошли славянские (русские) отряды в попытке обмануть его защитников и захватить Сплит *изгоном*, то есть внезапно, с налета или обманом.

Хотя возможен и другой вариант – внешне монгольские воины были удивительно похожи на хорватов. Но вероятность такого сходства стремится к нулю.

Вполне вероятно, что бродники тоже участвовали в Западном походе монголов, но это могло произойти только после 1235 года, когда на курултае было принято решение начать Великий поход на Запад. Русские же воевали в монгольской армии с 2016 года [211, с. 78]. И, скорее всего, этими русскими были именно чалдоны.

А вот как монголы относились к пленным и вознаградили перебежчиков и предателей [228]: *« … Бат* [Батый – В. Г.] *и Кайдан, условились*

провести смотр своим военным отрядам. Итак, сойдясь там, они возвестили о заседании курии. И, сделав вид, что они выказывают расположение пленным, приказали объявить устами глашатая по всему войску, что всякий, кто следовал за ними, доброволец или пленный, который пожелал бы вернуться на родину, должен знать, что по милости вождей он имеет на то полное право. Тогда огромное множество венгров, славян и других народов, преисполненные великой радостью, в назначенный день покинули войско. И когда все они двух- или трехтысячной толпой выступили в путь, тотчас высланные боевые отряды всадников набросились на них и, изрубив всех мечами, уложили на этой самой равнине».

Те русские и венгры, которые прослужили в монгольской армии по сообщению Карпини от десяти до тридцати лет [211, с. 78], по монгольским понятиям явно не были пленными, перебежчиками или предателями. Становится понятным раннее приведенное нами сообщение Рубрука о славянах, активно и верно воюющих на стороне татар [211, с. 123].

Русские и венгры, говорящие по-французски и на латыни (рисунок 9.2), видимо оказались в рядах монгольской армии после серии военных походов 1237–1242 годов на Русь, в Венгрию, Польшу, Чехию, Хорватию. Но они монголами не были уничтожены, так как воинская служба в имперской армии этих ренегатов вполне устраивала и возвращаться на свою родину они не желали.

Карпини в 1246 году в Каракоруме во время выборов кагана встречался с высокопоставленными русскими и венгерскими воинами. Через семь лет в Каракоруме крупных событий не происходило, в монгольской столице Рубрук встречает, как раннее нами отмечалось, большое количество христианских пленников и лично свободных людей из различных европейских стран, но не воинов и военачальников.

Отряды из русских и венгров в это время служат и воюют на границах Империи. В ее столице им делать нечего, так как имперская власть стабильна, и поэтому различные кланы чингизидов не участвуют в борьбе за имперский престол.

Далее, перейдем к организационной структуре монгольской армии.

Сразу отметим, что монголы-кавалеристы, в принципе, не могли быть обучены штурму городов и не имели специального вооружения для этого [101], так как у них было совершенно другое боевое предназначение.

До и после Батыева похода на Русь кочевники могли взять укрепленные города только *изгоном*. Города во время монгольских походов на Русь и Центральную Европу, видимо, штурмовали русские (чалдоны), обученные вести боевые действия, как в пешем, так и в конном строю, возможно, также и венгры, ведшие полукочевой или оседлый образ жизни. А чжур-

чжэни (предки маньчжур) и представители прочих восточных и южных народов, якобы служившие в инженерных подразделениях Батыевых войск [212, с. 209–257], скорее всего, являются лишь обыкновенной околонаучной выдумкой

Русские, так же, как и венгры (ханты), проживавшие в лесостепи Западной Сибири, со временем отюречились. Сохранили свою национальную идентичность только те чалдоны, которые проживали в лесах.

Традиционные дома чалдонов (рисунок 9.10) удивительно похожи на реконструированные двухкамерные саргатские жилища (рисунок 8.20).

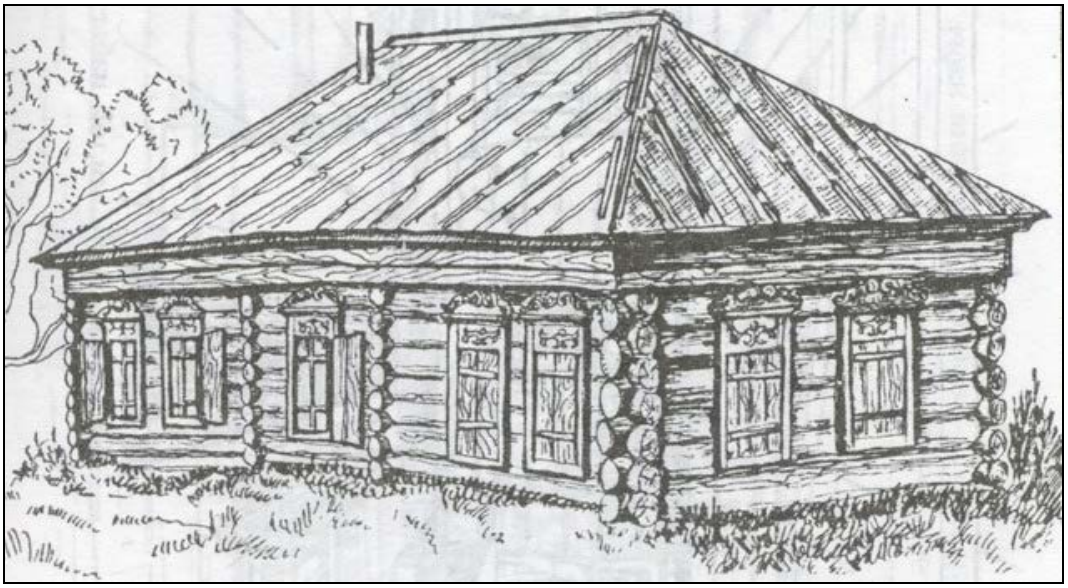


Рисунок 9.10 – Традиционное жилье чалдонов – изба-связь

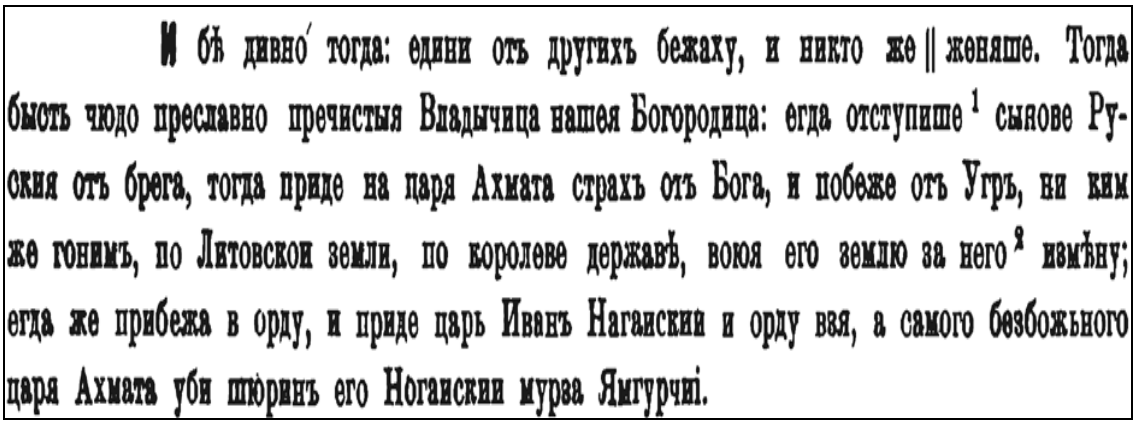
Вышерассмотренный материал позволяет сделать следующий вывод: русские проживали в Западной Сибири задолго до похода Ермака. Авторы в этом солидарны с предположениями С. В. Трусова [205, 227]. Но также допускают, что славяне или их прямые предки, то есть так называемые *праславяне*, были сибирскими обитателями еще в скифские времена, эпоху появления и развития саргатской культуры. На протяжении длительного времени, вплоть до начала XV века, сибирские славяне, вероятно, так или иначе, поддерживали регулярные связи со своими сородичами, прежде всего, русскими, проживающими на севере Русской равнины (новгородцами, вятичами).

Это, конечно, всего лишь гипотеза, из-за которой очень легко объявить данный раздел монографии очередной работой в так называемом жанре *фольк-хистори*. Только дальнейшие углубленные исследования истории происхождения такой общности как сибирские *чалдоны* могут дать

объективный ответ как, когда и почему возникла в Сибири рассматриваемая субэтническая группа русского народа.

В русской истории, к сожалению, много белых пятен и откровенных научных подлогов. Вот, например, гипотеза В. Г. Вернадского о шведском каганате, якобы возникшем в степях Приазовья и Среднего Дона в VIII веке. О шведах, забывших свою холодную северную родину, и присвоивших сами себе этноним *русы.* Да, Русский каганат в указанное Вернадским время и в указанном регионе вроде бы существовал. Но причем здесь шведы? Всю эту замечательную сагу о викингах исследователь изложил в своей книге «Древняя Русь», написанной им на английском языке на деньги Йельского университета и опубликованной в 1943 году в США. Видимо, заказчик попался Вернадскому малотребовательный и малограмотный. Или наоборот – заказчик был настолько «продвинут», что был солидарен, а вслед за ним и русский историк Вернадский, с Адольфом Шикльгрубером (Гитлером), который считал казаков потомками древних германских народов. Гитлер так прямо и пишет о происхождении казаков [230]: «*Совершенно очевидно то, что остатки затерявшихся в степи германских народностей, смешались со славянами и другими арийскими, а так же кавказскими народностями».* Гитлер, как известно, был фанатически убежденным сторонником расисткой *норманнской теории происхождения русского народа*. Далее, по Вернадскому, шведы между 750–760 годами ухитрились даже вторгнуться в Армению. Чем же армяне так не угодили исследователю? В статье [231] нами была рассмотрена специальная операция, в ходе которой в январе 1481 года был убит царь (хан) Ахмат, правитель Большой Орды. Ликвидирован он был всего через два месяца после поражения его войск в ходе Великого стояния на Угре. Летопись [232] сообщает об этом событии следующее (рисунок 9.11).

В других русских летописях, сообщающих о ликвидации ордынского царя Ахмата, царя Ивана Ногайского называют или Иванчой, или Иваком, или Ибаном. Подробнее об этом эпизоде русской истории и его трактовке Вернадским смотрите публикацию [231]. Кем был по национальности Иван Ногайский неизвестно, но он явно был христианином. Г. В. Вернадский [233] почему-то упорно обзывает царя Ногайского тюменским ханом Айбеком. Чем ученому так не понравилось имя Иван – непонятно. Создается впечатление, что по некоторым вопросам русской истории научный сотрудник американского университета Вернадский и «великий фюрер германского народа» Гитлер, бывший раннее австрийским подданным Шикльгрубером, черпали вдохновение из одного и того же мутного источника. И это все академические исследования серьезного ученого?



И бѣ дивно́ тогда: едини отъ другихъ бежаху, и никто же || женяше. Тогда бысть чюдо преславно пречистыя Владычица нашея Богородица: егда отступиша [1] сынове Руския отъ брега, тогда приде на царя Ахмата страхъ отъ Бога, и побеже отъ Угръ, ни кимъ же гонимъ, по Литовскои земли, по королеве державѣ, воюя его землю за него [2] измѣну; егда же прибежа в орду, и приде царь Иванъ Нагаискии и орду взя, а самого безбожьного царя Ахмата уби шюринъ его Ногаискии мурза Ямгурчиі.

Рисунок 9.11 – Скриншот фрагмента страницы 524 электронной копии текста Новгородской четвертной летописи.
(ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. Вып. 2. – Л. : Изд-во АН СССР, 1925)

В заключение вновь вернемся к чалдонам (челдонам) и отметим, что автор публикации [234] считает: «*Челдоны – это люди, которые, придя из Московии или поморских городов, научились существовать и даже процветать в здешних условиях; люди, которые обустроили Сибирь, сделали ее нашей родиной».* Чалдоны представлены на рисунке 9.12.

Но М. Л. Бережнова не смогла четко объяснить некоторые имеющиеся отличия чалдонов от остального русского населения Западной Сибири, а также самое главное – почему, когда и как появилась эта крайне своеобразная этническая группа в огромном массиве русских жителей Сибири.

Если исходить из предложенной нами гипотезы о появлении славян в Западной Сибири в эпоху саргатской культурно-исторической общности, тогда русские являются автохтонными сибирскими жителями, то есть ее коренными насельниками. Становятся понятными некие особые отношения между монголами, сибирскими русскими – чалдонами и венграми-ханты в XIII веке. Все эти три народа во времена скифов входили в один общий суперэтнос – скифский – и, вполне вероятно, имели тесные контакты между собой.

В монгольскую же армию рекрутировались представители практически всех покоренных народов.

Вот что пишет о скифских корнях монголов русский историк А. И. Лызлов (около 1655 – †после 1697) [235, с. 6]: *«Но от пятисот лет и больши, егда скифове народ, изшедши от страны реченныя их языком Монгаль, ея же и жители назывались монгаилы или монгаили, поседоша некоторыя государства [яко о том будет ниже], измениша и имя свое, назвашася тартаре, от реки Тартар или от множества народов своих, еже и сами любезнее приемлют или слышат.*

И меньшая половина Скифии, яже над морем Ассийским, называется Тартариа великая. Разделяется же Тартариа великая от Скифии Имаусом горою великою и знаменитою: еже со одну страну — то Тартариа, а еже от сея страны — то Скифиа».



Рисунок 9.12 – Чалдоны (челдоны). Фотография из публикации [234]

Море Ассийское современными исследователями пока однозначно не идентифицировано, но в контексте работы Лызлова наиболее вероятно, что под *морем Ассийским* подразумевается Аральское море. А *«гора великая Имаус»* – это Уральские горы. Тогда, по Лызлову, единая Скифия делится Уралом на две части: собственно Скифию, лежащую западнее Урала, и Тартарию, расположенную восточнее Уральского хребта.

Монголы проживали, как и чалдоны, в *Тартарии*, то есть в восточной части некогда единой Скифии. Легендарной прародительницей монгольского рода Борджигинов (Синеоких), к которому относился Чингисхан, была женщина *Алан-Гоа*, имя которой в переводе на язык монголов означало *Прекрасная* или *Рыжеволосая Аланка* [236, I]. Кстати, сам Чингисхан, его дети и внуки, а также его соплеменники были людьми европеоидной внешности [99]. На эту тему (европеоидного облика древних монголов) можно посмотреть иллюстрации к изданию «Книга чудес света» Марко Поло по следующим адресам: URL: http://expositions.bnf.fr/livres/polo/flipbookBnf.swf и URL: https://fishki.net/1439791-udivitelnye-illjustracii-marko-polo.html.

Сарматский народ аланы-азы, родственный скифам, видимо, принимал активное участие не только в этногенезе монгольского, но и русского народа [146]. Согласно [237]: *«Азъ м. первая буква, см. А. || црк. и стар. первое лицо, я; в беседе говор. шутя. Азъ грешный. Азъ, да увязъ, да не выдрахся. Азъ, да всему гораздъ. Азъ пью квасъ; а увижу пиво, не пройду его мимо. Азъ не безъ глазъ, по (про) себя вижу. Я – послѣднее слово в аз-букѣ (отвѣтъ: да азъ первое)».*

Далее Лызлов сообщает про татар следующее [235, с. 7]: *«Никогда побеждени бывали, но всюду они побеждаху. Дариа царя перскаго из Скифии изгнаша; и славнаго перскаго самодержца Кира убиша; Александра Великаго гетмана именем Зопириона с воинствы победиша; Бактрианское и Парфиское царство основаша. Никогда же чуждему народу попущаху к себе входити, а своими довольно [кроме греков и и<н>дян] всю Асию населиша.*

Турки, парфы, персы, ***венгры****, сыкабры* ***от их народу изыдоша*** [выделено мною – В. Г.]. *Асию Малую и Великую, вторую и величайшую часть света, мужеством обладаша, и обладаху ею с полторы тысящи лет: наченши от Вексора царя египскаго – даже до веку и государствования Нина царя ассирийскаго.* ***В соседстве и в прилеглости с ним всегда жили славяне, прародители наши – москва, россиане и прочие, их же древния историки для общих границ единако и обще скифами и сарматами называли*** [выделено мною – В. Г.]».

Скифы, сарматы и аланы были близкородственными народами. Подробнее этот вопрос мы рассмотрим позже.

Из вышерассмотренного материала следует, что аланы принимали участие как в этногенезе славян и русов, так и в этногенезе монголов. Так что сибирские русские (чалдоны) и венгры (ханты) вполне могли сохранить память об общей истории и об общих предках с монголами и участ-

вовать в их походах. Из тех же самых соображений монголы Чингисхана могли рекрутировать чалдонов и ханты в имперские войска.

К вопросу о скифских (аланских) корнях русских.

Приведем цитату из труда известного советского историка доктора исторических наук В. В. Мавродина: *«Бродники больше и дольше, чем какая-либо другая ветвь русских, сохраняли связь с ясами, живя вместе с ними на юго-востоке Европы, в Болгарии, в Молдавии, которая еще в XIV в. носила название «Россовлахии» и даже в Венгрии».* (URL: http://www.hagahan-lib.ru/library/ocherki-istorii-levoberezhnoy-ukraini.html.)

В общем случае, существование *«связи с ясами»*, то есть аланами [42, с. 83], всех *«ветвей русских»* у известного исследователя никаких сомнений не вызывает.

Ясы, они же асы (азы), были одним из самых воинственных аланских народов. Подробнее о бродниках смотрите в приложении В. Вооружение воина-бродника и ясского воина представлено на рисунке 9.13.



а б

а – бродник; б – ясский витязь

Рисунок 9.13 – Вооружение воина-бродника и ясского воина в начале XIII века. Реконструкция. Художник И. Дзысь

Оба воина вооружены луком, копьем и саблей. К седлу у каждого приторочен аркан и шлем сфероконического типа. Ясский воин дополнительно вооружен чеканом, а бродник – кинжалом.

9.3 Выводы

Почему чалдоны не могли быть такими же алано-русами *(приложение В)****, точнее – азо-русами, а если еще точнее, то субэтносом русского народа с глубокими, как и у бродников, скифскими корнями?***

Также интересно, чем принципиально в этническом отношении все прочие русские люди отличались от единоязычных и верующих бродников?

Ответа на эти вопросы нет.

В заключение отметим, что, по нашему глубокому убеждению, монголы XII–XIII веков, соплеменники и современники Чингисхана, являлись одним из многочисленных тюркских народов, обладавших многовековой традицией государственного строительства [99]. А тюркские народы входили в скифский суперэтнос [150, 159] и имели постоянные и устойчивые хозяйственные связи и культурные контакты с другими скифскими народами.

Современные монголы – халха, ойраты, буряты и другие – имеют точно такое же отношение к Чингисхану и его сородичам-монголам, которое наши современники и близкие соседи – *румыны* (самоназвание румын – *românі*, что буквально означает римляне) – имеют к Древнему Риму. Даже меньшее. Румыны глубже восприняли культуру завоевателей – в наше время они продолжают говорить на языке, в основе которого лежит латынь. А современным монголам удалось сохранить свой национальный язык и свою национальную культуру.

Данный материал не преследует цели хоть в каком-то виде способствовать сибирскому сепаратизму, который упорно пытаются взрастить на русской земле за американские деньги наши многочисленные заклятые «партнеры», и хоть чем-то оскорбить великий монгольский народ.

10 СКИФЫ ТУВИНСКИЕ

10.1 Аржан-1

Раннее мы рассмотрели особенно яркие, оставившие после себя множество артефактов, скифские культуры Алтая и Западной Сибири: пазырыкскую, тагарскую, саргатскую.

Рассказывая о скифском периоде истории Сибири, следует остановиться на уюкской археологической культуре, чьи памятники находят на территории Республики Тыва (рисунок 10.1), расположенной на юге Восточной Сибири восточнее Республики Горный Алтай – в географическом центре самой большой части света – Азии.

Раскопки первых курганов этой культуры на реке Уюк в Пий-Хемском районе современной Республики Тыва были проведены в 1916 году русским этнографом, археологом, коренным сибиряком А. В. Адриановым (1854–†1920). В 1920-х годах раскопки в этих же местах были продолжены историком, сибиреведом, археологом С. А. Теплоуховым.

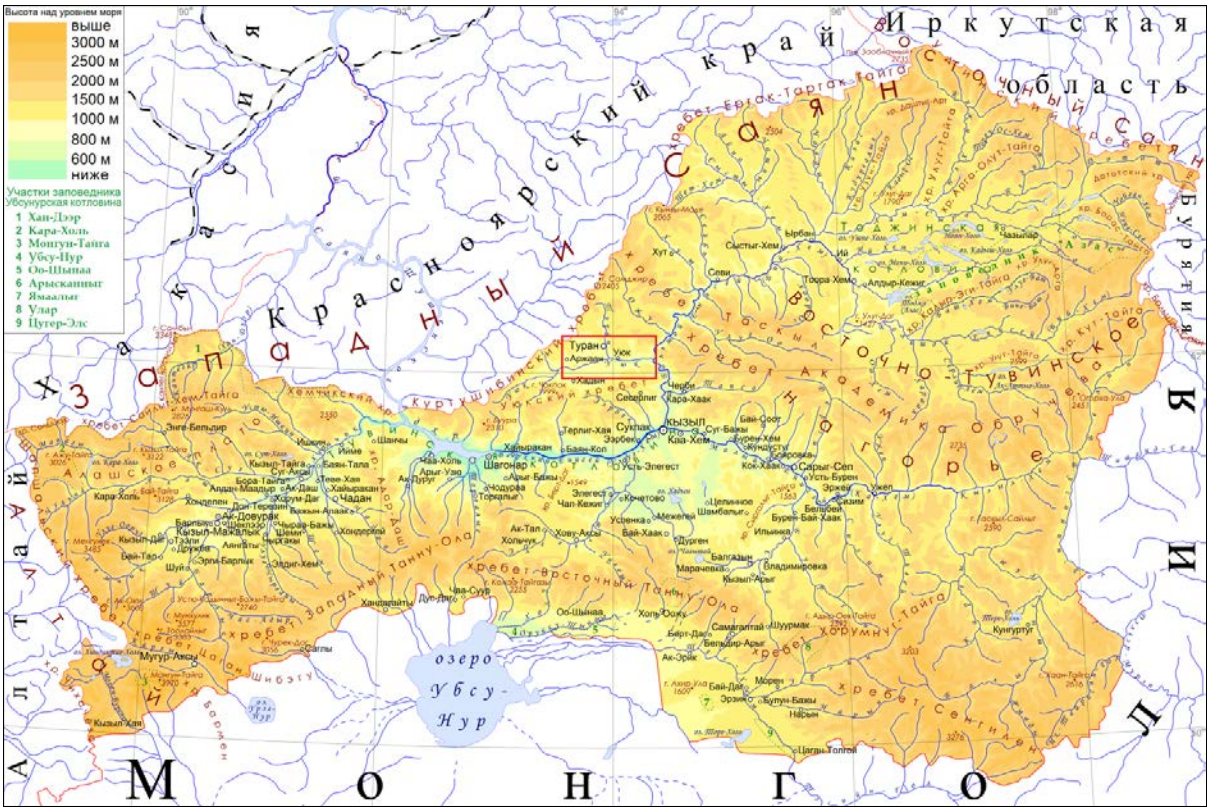


Рисунок 10.1 – Республика Тыва и бассейн реки Уюк на ее территории

Как локальная археологическая культура, являющаяся частью широкого круга культур Евразии скифо-сибирского облика, культура бассейна реки Уюк была выделена и описана советским российским востоковедом и

археологом Л. Н. Кызласовым (1924–†2007). По названию реки, в долине которой расположены грандиозные каменные и земляные курганы с погребениями высшей знати, так называемая «долина царей», она названа уюкской. Скифское население древней Тывы было европеоидным. Многочисленные и разнообразные археологические памятники этой культуры сохранились почти во всех района Республики Тыва (прежнее, советское название – Тува, точнее – Тувинская АССР) в долинах рек и на возвышенных поймах, в горах и на остепненных участках в таежных зонах Саян. Это курганы, грунтовые погребения, поминальные сооружения, рудники и места выплавки металла, оленные камни, наскальные изображения и многие другие. В ареал уюкской культуры (IX–III века до Р.Х.), помимо Турано-Уюкской котловины в Тыве, входят Восточный Алтай и Северо-Западная Монголия.

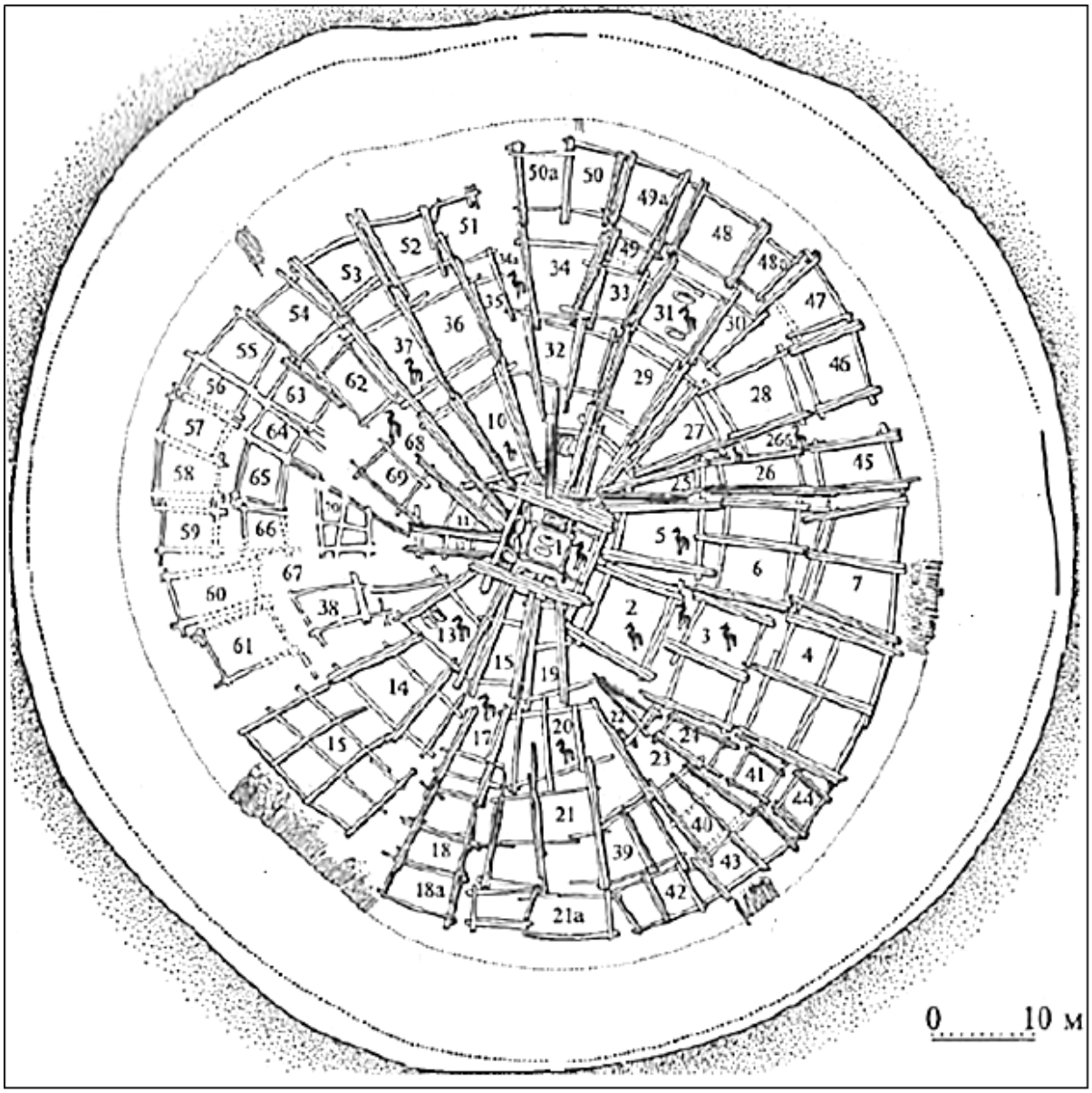
Особый интерес среди памятников уюкской культуры представляет курган Аржан-1 (Аржаан-1), исследованный археологической экспедицией под руководством М. П. Грязнова в 1971–1974 годах [238, с. 37–38]. Весь комплекс *«курган Аржан-1 состоит из двадцати девяти археологических памятников, синхронных до одного дня»*. Курган Аржан-1 служил гробницей для местной высшей племенной знати на рубеже IX–VIII веков до Р.Х. Он возвышался над местностью огромной каменной насыпью высотой до 4 м и диаметром 120 м (рисунок 10.2). На его сооружение потребовался труд многих сотен, если не тысяч, людей.



Рисунок 10.2 – «Царский» курган Аржан-1 (Тыва). Общий вид после снятия насыпи и расчистки срубов. Раскопки и фотография М. П. Грязнова

В процессе раскопок этого памятника под насыпью на уровне поверхности земли было обнаружено сложное деревянное сооружение, состоящее из одного центрального сруба и радиально расположенных вокруг него еще семидесяти срубов с бревенчатым потолком (рисунок 10.3). На их сооружение потребовалось около *пяти тысяч массивных лиственничных бревен*, длина которых достигала 15 м.

ДЛЯ СПРАВКИ. На всякий случай – это около 5 тыс. м^3 круглого леса первого сорта, то есть самого лучшего. На строительство современного рубленного одноэтажного дома из кругляка размером 10×10 м уходит от 50 до 60 м^3 леса.



На плане-схеме отмечены: фигурками коней – погребальные камеры с конскими захоронениями; цифрами – погребальные камеры-срубы

Рисунок 10.3 – План-схема кургана Аржан-1
(после снятия курганной насыпи)

В соответствии с рисунком 10.3 на плане-схеме могильник кургана Аржан-1 представлен при снятых верхних перекрытиях погребальных камер-срубов.

В центральном срубе находились погребения «царя» и «царицы». Вокруг них было погребено еще восемь человек. Всего же в кургане похоронили пятнадцать человек, сопровождавших «царя», и более ста шестидесяти коней. Все эти люди были именитыми и погребены со всеми полагающимися им почестями в индивидуальных гробах (колодах) и специальных срубах. Многочисленные драгоценности из золота и серебра, обнаруженные в камерах, также являются доказательством знатного происхождения погребенных.

Несмотря на разграбление могил, в них сохранились уникальные вещи, выполненные в соответствии с канонами «звериного стиля». Больше всего найдено конского снаряжения (удила, псалии, украшения ремней, уздечки), два бронзовых кинжала, один из которых с реалистично выполненной фигуркой кабана на навершии, чекан (клевец), фрагменты одежды из шкур соболей, многоцветные роскошные шерстяные ткани, золотые гривны, серьги с бирюзовой инкрустацией и многое другое.

Автор исследования [239, с. 9] отмечает: *«Насыпь кургана сложена в основном из бутового камня среднего размера, весом 20–50 кг, длиной 20–40 см. Такие камни взрослый мужчина без особого труда может поднять и перебросить, может навьючить на коня. Но есть и более крупные, которые можно лишь кантовать и перевозить на волокушах или с помощью других транспортных средств. Есть и мелкие камни ... Какого-либо порядка в залегании и расположении камней не наблюдается».*

Создается впечатление, что тувинские скифы, как и их сородичи на Алтае, возводившие во многом схожие курганы [240], прекрасно знали физико-географические особенности региона своего проживания и осознано их использовали для сохранения тел своих умерших «царей». Скифы умело создавали в вечной мерзлоте естественный холодильник, в котором бренные останки их правителей могли сохраниться нетленными в течение тысячелетий. Но этого не случилось – тела погребенных людей и коней не сохранились, от них остались только скелеты разной степени сохранности. Но на удивление хорошо сохранились многие изделия из дерева и, хотя и частично, целый ряд артефактов из органических материалов.

Как показал М. П. Грязнов [239, с. 9–15], подавляющее большинство курганов, которые сейчас воспринимаются как оплывшие земляные холмы полусферической формы, первоначально были сложными архитектурными сооружениями, которые при определенной методике раскопок могут быть

реконструированы. На рисунке 10.4 представлен план одной из камер кургана Аржан-1 и ее разрез-реконструкция.

Курганы сооружались из пластов дерна, закрепленных бревнами и жердями. По основанию кургана выкладывалась крепида из крупных камней.

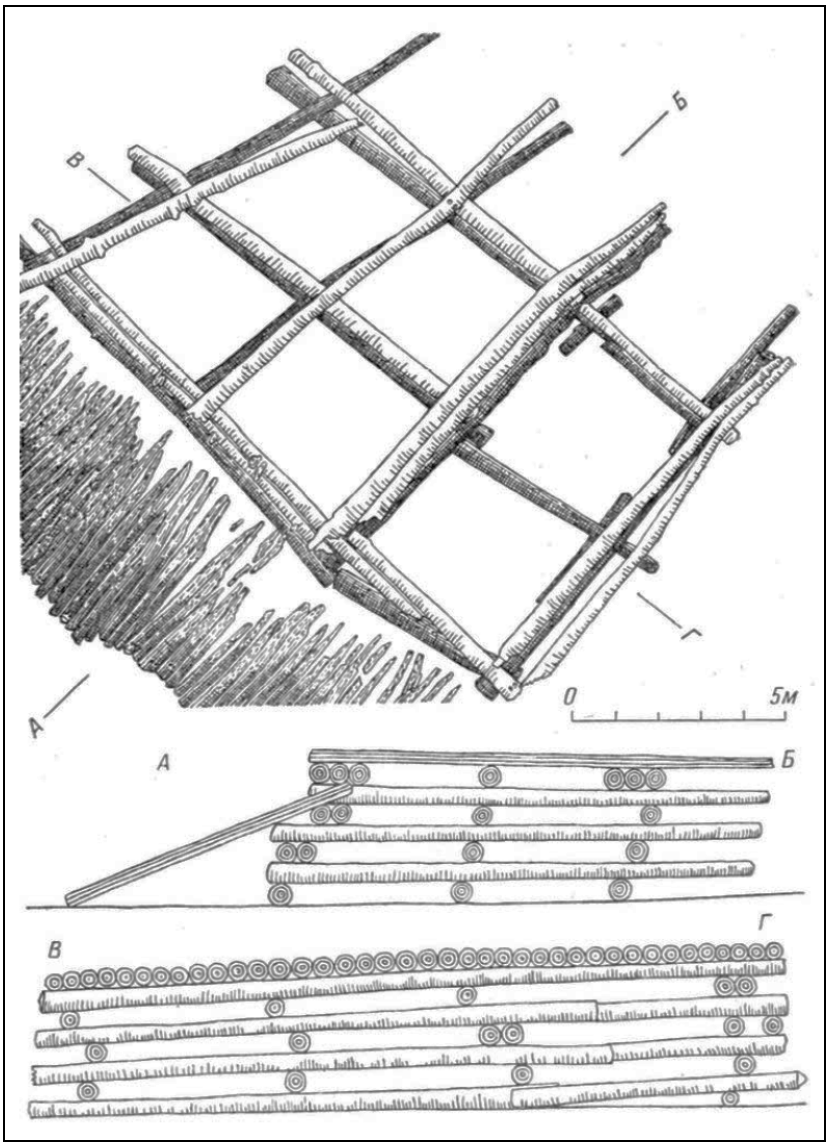


Рисунок 10.4 – Камера № 15 кургана Аржан-1.
План и разрез-реконструкция

Со временем (за сотни и тысячи лет) под влиянием процессов разложения, природных воздействий (ветер, дождь) и «человеческого фактора» (повреждения от древних грабителей и более поздних кладоискателей) погребальные сооружения оплывали, заносились пылью, зарастали травой и кустарниками. В результате памятник приобретал современный вид оплывшего земляного холма (рисунок 10.5).

В соответствии с обрядами скифских народов на погребальных курганах приносились в жертву животные (овцы, кони, быки) и люди. Похороны «царя» сопровождались пышным и богатым обрядом погребения. Об огромном количестве и ценности находившихся в кургане Аржан-1 сокровищ можно только догадываться, так как все самое дорогое похищено грабителями.



Рисунок 10.5 – Курган Чинге-Тей, Турано-Уюкская котловина, Пий-Хемский район Республики Тыва. Фотография О. Монгуш

В гробах остались фрагменты роскошных одежд из собольих мехов и импортных тканей. На некоторых погребенных было множество (вероятно, сотни, а может быть, и тысячи) мелких золотых украшений и бирюзового бисера. В могиле самого «царя», видимо, имелись какие-то роскошные художественные массивные золотые украшения. Захороненные в кургане лица являлись представителями богатой знати. Среди них в центре могильника был захоронен их верховный владыка – вождь («царь») большого племени или союза племен.

Все мужчины были преклонного для тех времен возраста – от сорока до шестидесяти лет и старше, кроме одного – молодого человека восемьнадцати-двадцати лет. Ни в одном из царских курганов скифского времени не было встречено такого большого числа погребенных с царем сопровождавших его лиц.

В обособленном, небольшом, но очень хорошо сделанном срубе находились погребения «царя» и, по-видимому, его жены. Вокруг сруба с

трех сторон располагалось восемь небольших саркофагов (колод или маленьких срубов) с «вельможами».

Всего вместе с «царем» погребено, помимо его жены (возможно, наложницы-рабыни), еще пятнадцать человек. Это, вероятно, его приближенные и ближайшие сподвижники: виночерпий, повар, конюх, телохранитель, вестник. Только наименования их надо понимать не буквально. Они не слуги, не прислужники «царя», а его свита из числа высокопоставленных должностных лиц. Сходный обычай погребения в одной могиле с царем его приближенных отмечал Геродот [165, IV, 71–72] у скифов Северного Причерноморья в V веке до Р.Х.

Богатство и пышность похорон «царя» характеризуется и массовым захоронением верховых коней с уздечками. Не менее ста шестидесяти верховых коней, в том числе шесть, более богато убранных, погребено в одной камере с «царем». Это, видимо, кони его «собственного седла». Остальные – приношение на могилу царя от подвластных ему общественных коллективов и иностранных владык.

Погребальный обряд можно представить предположительно в таком виде. В сентябре на похороны «царя» съехались тысячи людей. Они срубили в ближайшем лесу вековые лиственницы и сложили из них огромное деревянное сооружение (тысяча пятьсот человек могли это сделать за семь-восемь дней). В центральном срубе, в особом помещении с двойными бревенчатыми стенами, полом и потолком, уложили в деревянных колодах «царя» и «царицу» в богатых одеждах с драгоценными украшениями. Под полом этого помещения найдены хвостовые позвонки не менее пятнадцати лошадей. Курган разграблен еще в древности. Могила «царя» опустошена. Остались в ней обрывки одежд из импортных, переднеазиатских узорчатых шерстяных тканей и собольего меха, небольшие фрагменты различных украшений, в том числе и золотых, бирюзовые бусины и тонкие пластинки. То есть одежды «царя» в Аржане-1 были украшены золотыми бляхами, исполненными в «зверином стиле».

С трех сторон вокруг помещения с «царем» в отдельных колодах захоронили семь старцев и одного молодого человека, знатных, в богатых одеждах, с оружием. В их могилах также найдены остатки одежд из импортных тканей и дорогих мехов, золотые украшения, бронзовые стрелы и кинжал.

В шести срубах, расположенных около центрального, с южной и восточной сторон, погребено по тридцать и по пятнадцать верховых коней в каждом. Возможно, это дары погребенному «царю» от подвластных ему племен [239, с. 45–48].

Памятники уюкской культуры и памятники Северного Причерноморья (характерная группа курганов и могил VIII–VII веков до Р.Х.), которые большинство исследователей называют киммерийскими или предскифскими, видимо, не решаясь, причислить их к скифским, удивительно схожи между собой. М. П. Грязнов [239, с. 58] пришел к следующему выводу: археологические памятники и Аржана, и Северного Причерноморья являются раннескифскими, то есть принадлежат одному этносу или близкородственным народам.

10.2 Аржан-2

Курган Аржан-2 (Аржаан-2) был исследован российско-германской археологической экспедицией в 2001–2003 годах. Аржан-2, так же как и курган Аржан-1, расположен в Турано-Уюкской котловине. Он находится рядом с одноименным поселком Аржан, в самом центре котловины, к северо-западу от города Кызыл, столице Тувы. Курган Аржан-2 во время раскопок представлен на рисунке 10.5.



Рисунок 10.5 – Курган Аржан-2 во время раскопок (2001–2003 года). Фотография

Вид сверху на курган Аржан-2 после раскопок представлен на рисунке 10.6. Курган после раскопок представлен на рисунке 10.7. Фотографии рисунков 10.5–10.7 позволяют наглядно представить грандиозные масштабы этого древнего сооружения.

Аржан-2 представлял собой сложный погребально-поминальный комплекс, включающий не только центральное наземное сооружение (то есть сам курган) диаметром 80 м и высотой 2 м, но и многочисленные кольцевые ограды, дуговидные вымостки и прочие конструкции из камня.



Рисунок 10.6 – Курган Аржан-2, вид сверху. Фотография, 2013 год



Рисунок 10.7 – Место раскопок кургана Аржан-2 в 2016 году. Фотография

Огромной и счастливой неожиданностью оказалось открытие основного, «царского» захоронения, сделанное именно археологами, а не случайными людьми, вроде строительных рабочих, заезжих кладоискателей, местных жителей и прочих, в 2001 году – в самом начале раскопок.

Причина того, что древние грабители не нашли гробницу, была на удивление проста – древние строители расположили могилу «царя» не в центре, а значительно сместили ее к краю кургана. Кроме того, могильная яма «царя» была выкопана до скального грунта и даже углублена в него. В могильной яме «царя» находился прекрасно сохранившийся деревянный склеп с полом из досок. То есть в Республике Тыва, в глубинах Центральной Азии в 2001 году свершилось подлинное чудо – было найдено абсолютно целое раннескифское «царское» погребение (рисунок 10.8).

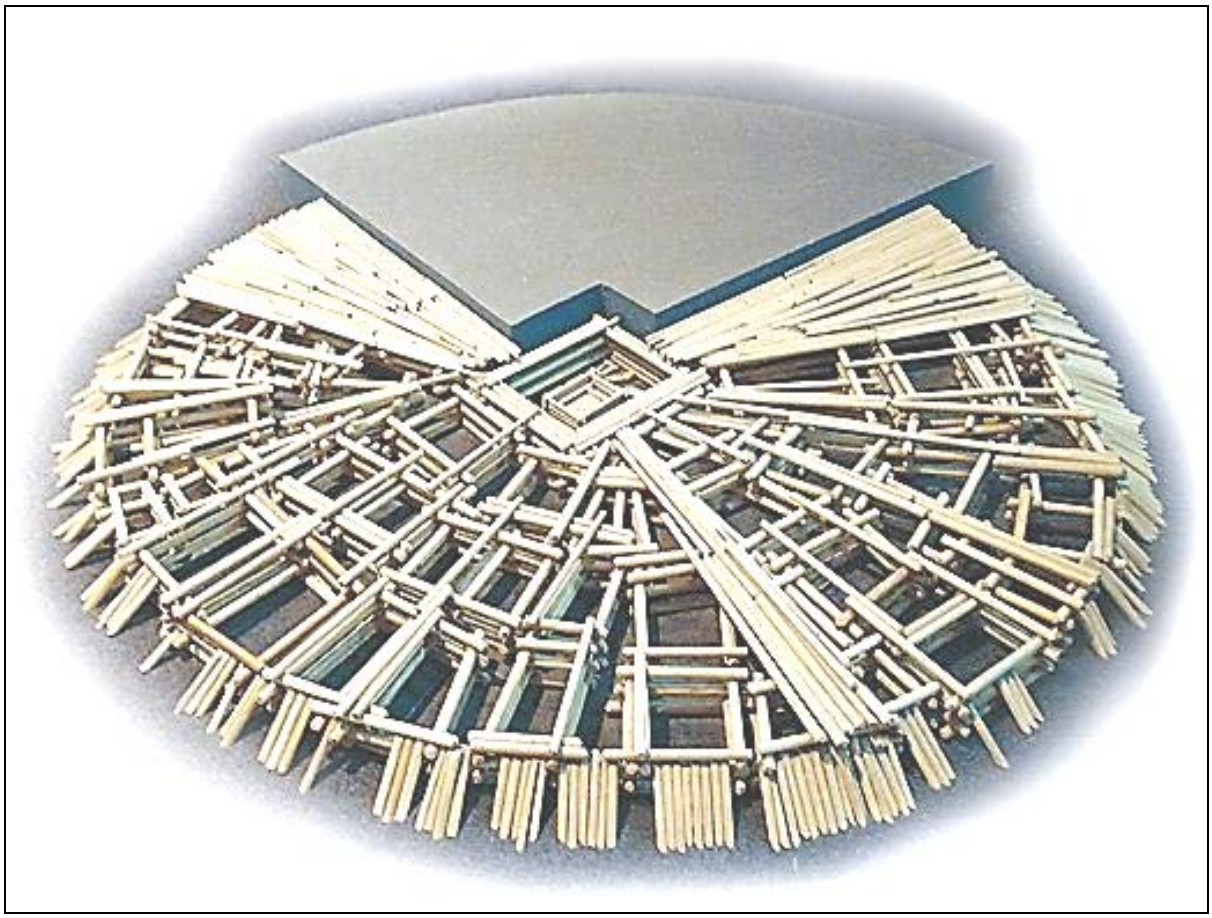


Рисунок 10.8 – Макет кургана Аржан-2 (после снятия курганной насыпи). Национальный музей Республики Тыва, город Кызыл. Фотография

Для археологов это было подлинной удачей, и восторгу ученого мира, специалистов-скифологов не было предела. В не тронутом грабителями и не засыпанном землей погребении был найден удивительный по богатству и красоте набор ювелирных золотых изделий бытового и культового назначения общим весом более двадцати килограммов. В настоящее время золото кургана Аржан-2 выставлено в Национальном музее Республики Тыва, город Кызыл.

На полу в центре погребальной камеры гробницы лежали останки мужчины и женщины (рисунок 10.9).



Рисунок 10.9 – Погребальная камера «царя»-воина из кургана Аржан-2. Реконструкция. Национальный музей Республики Тыва, город Кызыл. Фотография

По характеру сопровождающего инвентаря можно сделать обоснованный вывод о том, что основным являлось мужское захоронение. Сохранность костей погребенных была очень плохой. Не уцелели и многие предметы из ткани, войлока, шерсти, меха и кожи. Однако погребальное убранство покойников было настолько насыщено золотыми украшениями, что тщательное определение их расположения сделало возможным воссоздание костюмов и многих других атрибутов погребального обряда.

Неизвестный «царь»-воин со своей женщиной были найдены буквально покрытыми маленькими золотыми бусинками диаметром около 1 мм (рисунок 10.9).

Бусинки представляли собой изображение хищного животного из породы кошачьих – снежного барса, что более вероятно, или леопарда (пантеры), что менее вероятно. Эти бусинки представлены на рисунке 10.10. Уложенные в специальную стеклянную посуду, фигурки снежных барсов выглядят следующим образом (рисунок 10.11).

Каждая из них была отлита из золота и после этого обработана ювелиром. В каждой бусинке предусмотрительно сделано отверстие для того, чтобы ее можно было нашить на одежду или обувь.



Рисунок 10.10 – Золотые украшения в виде фигурок снежного барса диаметром около 1 мм, нашитые на одежду «царя»-воина и его женщины. Национальный музей Республики Тыва, город Кызыл. Фотография

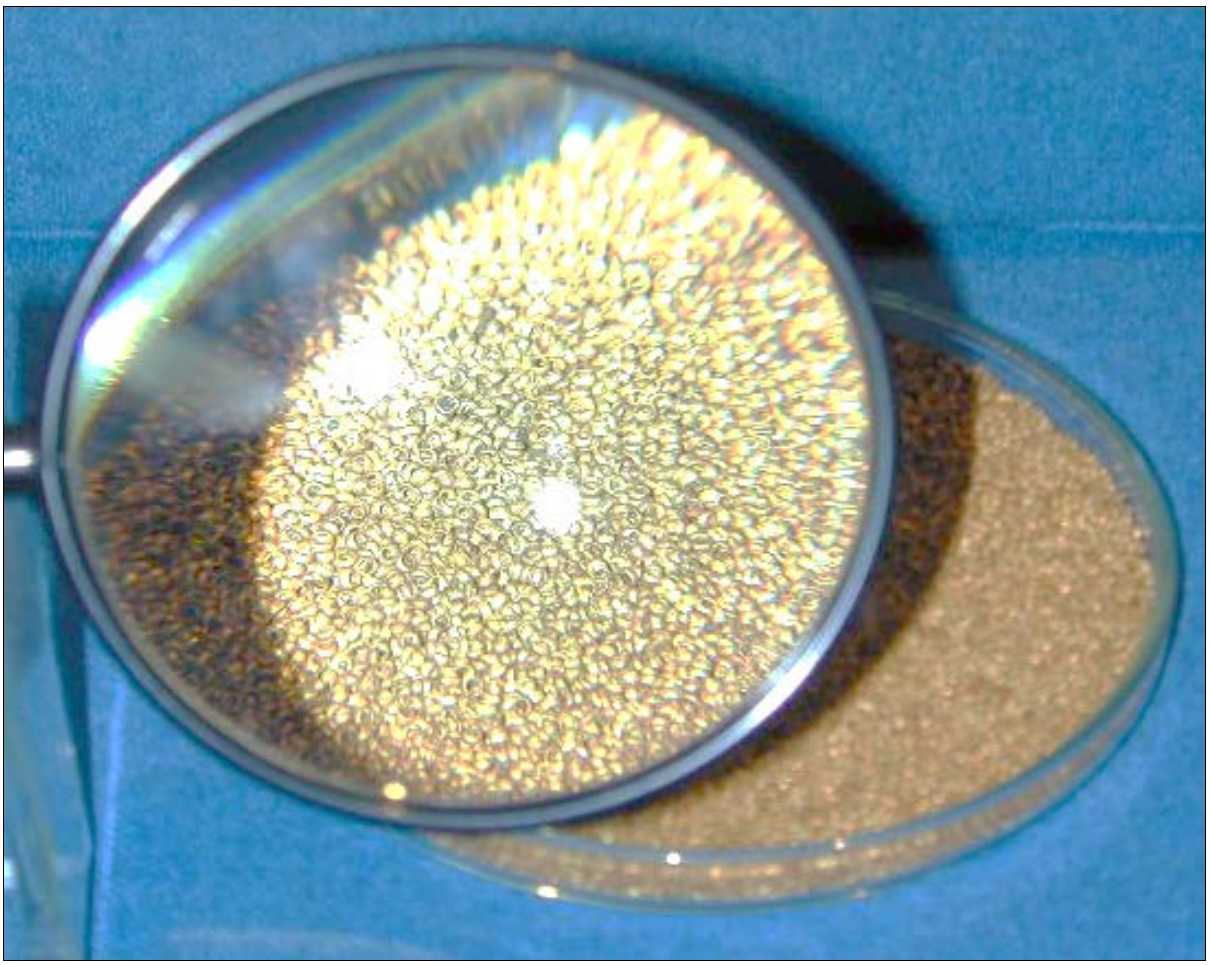


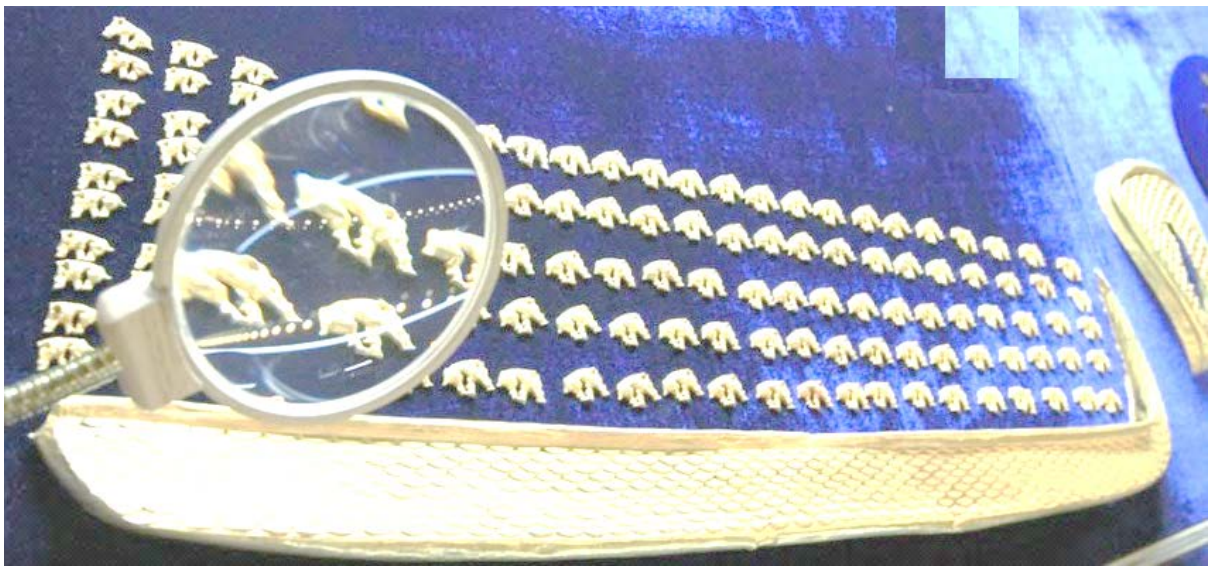
Рисунок 10.11 – Скифский золотой бисер из кургана Аржан-2. Национальный музей Республики Тыва, город Кызыл. Фотография

Скифского правителя сопровождало в иной мир тяжелое золотое ожерелье (рисунок 10.12), видимо, символизировавшее его знатное проис-

хождение и право на верховную власть над своим народом, а также лук с горитом (скифским колчаном), инструктированный золотом.



а



б

а – золотое ожерелье скифского правителя; б – обшивка его горита. Реконструкция. Деревянный киль и донце горита были покрыты фольгой из золота в виде рыбьей чешуи. Горит обшит золотыми бляшками в виде кабанчиков

Рисунок 10.12 – Ожерелье и реконструкция горита скифского «царя». Национальный музей Республики Тыва, город Кызыл. Фотография

Рядом с горитом были найдены кованые втульчатые наконечники стрел. Несмотря на то, что они были позолоченными, коррозия за прошедшие тысячелетия их значительно повредила. Окончания древков стрел были расписаны краской.

В могилу правителя был положен железный чекан (клевец), инкрустированный золотым узором, насаженный на деревянное древко длиной 70 см. Плеть «царя» имела массивные золотые навершия и рукоять, украшенную кольцевыми полосами золотой фольги (как и у европейских скифов). В «царском» захоронении также была найдена массивная золотая пектораль, выполненная в «зверином стиле» и остатки деревянного ковша с рукоятью, обернутой золотым листом. Перед лицами погребенных были положены бронзовые зеркала.

Ученые воссоздали одежду скифского правителя и его спутницы (рисунок 10.13).



Рисунок 10.13 – Одежда скифского правителя и его спутницы, захороненных в кургане Аржан-2. Реконструкция. Национальный музей Республики Тыва, город Кызыл. Фотография

На одежду и обувь этой пары в виде украшений было нашито множество золотых бусинок – фигурок снежного барса (рисунок 10.10). Например, на войлочные или кожаные сапоги мужчины были нашиты тысячи таких бусинок диаметром около 1 мм, отчего сапоги казались сделанными из золота. При реконструкции учитывались некоторые особенности скифских одеяний, сохранившихся в вечной мерзлоте пазырыкских курганов Алтая. «Царь» уюкских скифов был вооружен кинжалом с клинком, изготовленным из железа (рисунок 10.14).



Рисунок 10.14 – Кинжал скифского правителя,
инструктированный золотом. Аржан-2. Национальный музей
Республики Тыва, город Кызыл. Фотография

Рядом с царским погребением были обнаружены захоронения еще тридцати трех человек, пятеро из которых были детьми. Вместе с «царем» также было погребено четырнадцать жеребцов в полном снаряжении из золота, бронзы и железа.

В других погребениях, которые окружали царственную пару, найдены бронзовые ножи, чекан типа «клюв ворона», наконечники стрел, бронзовые зеркала, ремни. Было найдено много бижутерии и ювелирных изделий, таких как бусы из стекла, камня, янтаря, и золотые серьги, также были фрагменты войлока, меха и тканей. Были обнаружены и наборы конского

снаряжения из бронзы, украшения для лошадиных грив и хвостов, вырезанные из листового золота.

На рисунке 10.15 представлено одеяние и вооружение скифского воина, восстановленное по результатам раскопок кургана Аржан-2. Вооружение скифов уюкской культуры Тывы во многом схоже с вооружением алтайских скифов пазырыкской культуры.

Анализ ДНК группы скифов, захороненных в кургане Аржан-2, показал, что они относились к иранской этнолингвистической группе. Согласно проведенному анализу изотопов стронция в костях, все погребенные были местными жителями, за исключением спутницы «царя».



Рисунок 10.15 – Ранние скифы. Тыва, курган Аржан-2, центральное погребение. VII век до Р.Х. Реконструкция. Художник Е. Край

Это заставляет задуматься о том, что правители уюкских скифов практиковали династические браки.

Весь набор вещей, найденных при раскопках кургана Аржан-2, позволил археологам с достаточной достоверностью предположить, что курган был возведен во второй половине VII века до Р.Х. Это предположение исследователей было подтверждено проведенным радиоуглеродным анализом [241, гл. 10].

Как считает К. В. Чугунов [242], лично участвовавший на протяжении нескольких лет в раскопках кургана Аржан-2, можно утверждать генетическую связь комплекса Аржан-2 с Аржаном-1, выраженную в сохранении целого ряда традиций погребального обряда и искусства.

В то же время изменения материального комплекса, в частности таких его важнейших компонентов, как конское снаряжение и вооружение, произошло, вероятно, под влиянием более западных областей Великой Степи (Казахстан, Семиречье).

Согласно [242, с. 81]: «*На смену Аржану и памятникам аржанского типа приходят памятники алды-бельской культуры, сохранившие многие особенности больших курганов, известные по раскопкам кургана Аржан, но отражающие иной, более низкий уровень социального развития оставившего их населения. Вполне возможно, что это были племена, в прошлом входившие в состав аржанского племенного союза и «получившие самостоятельность» после падения аржанской правящей династии*». Речь идет о периоде с VII по V век до Р.Х. Скифы алды-бельской культуры уже не возводили таких гигантских «царских» курганов, как Аржан-1 и Аржан-2. Во всяком случае, такие захоронения пока не найдены.

На рисунке 10.16 изображен знатный скифский воин из окружения «царя». Его одеяние и вооружение восстановлено по находкам артефактов алды-бельской археологической культуры, которая является естественным продолжением уюкской культуры.

Итак, Аржан-1 указывает на вероятный регион формирования скифской культуры и искусства, а Аржан-2 подтвердил *высокий культурный статус вероятной тувинской прародины скифов.*

10.3 Аржан и Акраим

В подразделе 2.1 данной монографии нами были затронуты некоторые вопросы, касающиеся индоевропейской (арийской) синташтинской археологической культуры. В частности синташтинского комплекса погребальных памятников на юге современной Челябинской области (рубеж III–II тыс. до Р.Х.)

Но самым известным памятником синташтинской культуры является древний город Аркаим, найденный в 1971 году на возвышенном мысу, образованном слиянием рек Большая Караганка и Утяганка, протекающими в Кизильском районе, расположенном на самом юге Челябинской области.

Аркаим является одним из многих городов так называемой «Страны городов» – территории, на которой расположен целый комплекс городов синташтинской культуры бронзового века, процветавшей в этих местах около двух тысяч лет до Р.Х.



Рисунок 10.16 – Знатный скифский воин из окружения царя. Алды-бельская археологическая культура. Южная Сибирь, Алтай, Тыва. VII век до Р.Х. Реконструкция. Художник Е. Край

Согласно [244] Аркаим (рисунок 10.17) это: *«Городище с двумя кольцами валов (диаметр 143-145 м и 85 м) и четырьмя проходами, ориентированными по сторонам света (главный – на запад). Жилища также образуют 2 кольца (диаметр 39–40 м – во внешнем и 27 м – во внутреннем), между которыми проходила круговая улица с дерев. мостовой. Под ней*

обнаружен ров ливневой канализации (глубина и ширина 1,5 м) с водосборными колодцами. В центре поселения – незастроенная площадка (диаметр ок. 25 м). Внутри валов выявлены узкие коридоры, ниши и проходы в жилые помещения. Жилища – наземные, каркасной конструкции, трапециевидные в плане, пл. 110–180 м^2, имели общие длинные стены, выходами ориентированы к центру поселения, внутри располагались очаги, печи, колодцы, погреба. Остатки металлургич. производства. Интерпретация А. спорна (крепость, убежище, металлургич., торговый, сакральный центр и т. п.).



Рисунок 10.17 – Аркаим и его окрестности. Аэрофотоснимок

В 1–1,5 км к северо-востоку от городища расположен Большекараганский могильник. Под насыпями – площадки, огороженные рвом и разделенные внутр. грунтовыми перемычками, объединявшие от 7 до 20 погребальных и жертвенных ям. Могильные ямы – глубиной до 3,5 м, с камерами (до 3 этажей), перекрытыми дерев. настилами. В нижней камере – захоронения (одиночные, парные и групповые, в скорченном положении), в верхней – остатки жертвоприношений (костяки и черепа лошади, крупного и мелкого рогатого скота, собак). Антропологич. тип погребенных – европеоидный. Количество женских захоронений в два раза превышает количество мужских. Инвентарь – керамич. сосуды, дерев.

чаши, медные и бронзовые ножи, наконечники копий и стрел и др. Рядом с насыпями бронзового века находились курганные группы позднесармат-ской культуры.

В 1991 образован природно-ландшафтный и историко-археологич. центр «Аркаим».

План древнего города представлен в соответствии с рисунком 10.18.

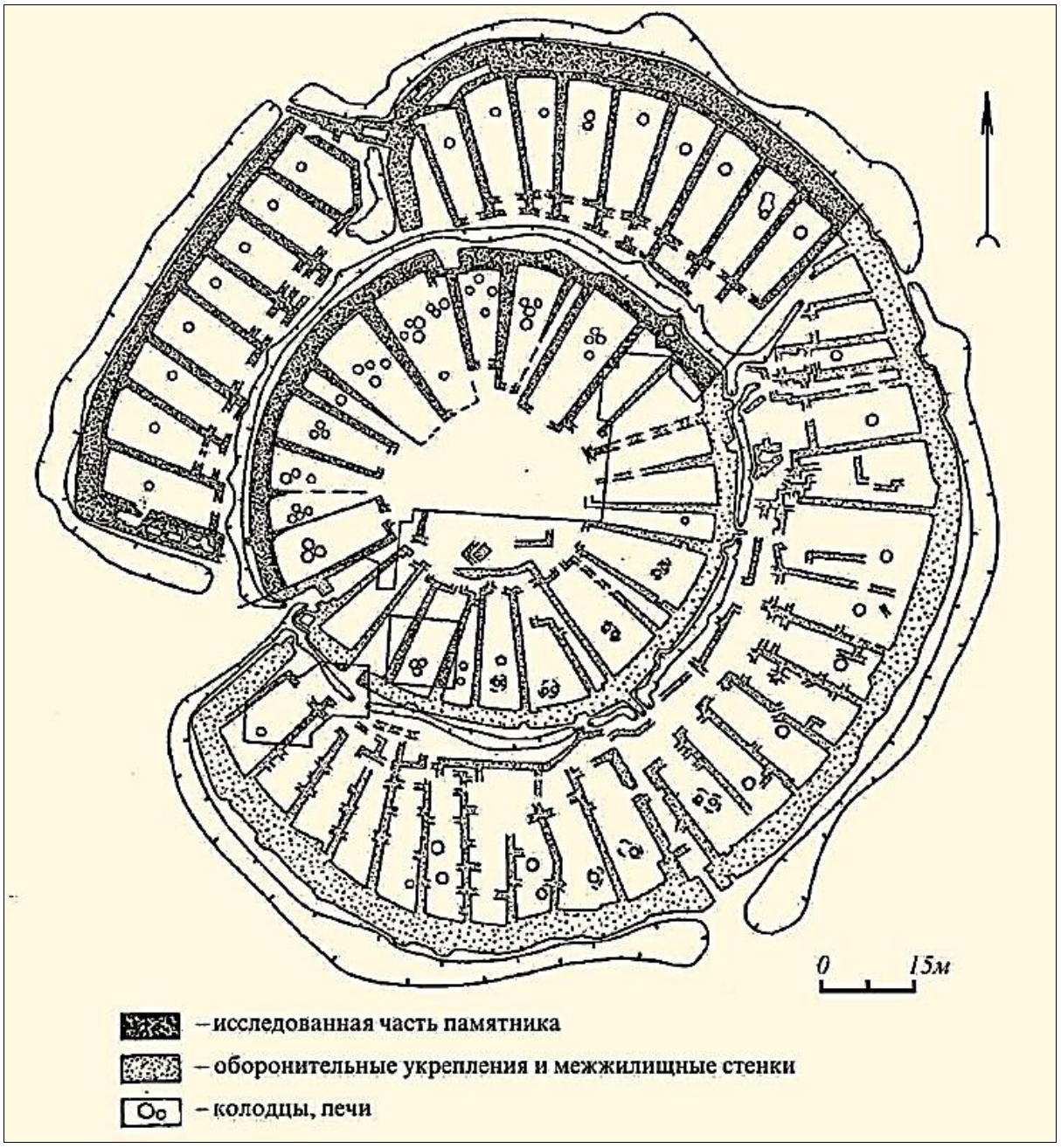


Рисунок 10.18 – План Аркаима, составленный Г. Б. Здановичем

Согласно [245]: *«Поселения «Страны городов» как будто специально были распределены по огромной территории. Расстояния между двумя одновременно существовавшими центрами составляло 40–60 километров. Таким образом, условный радиус одного «земельного округа» был равен 20–*

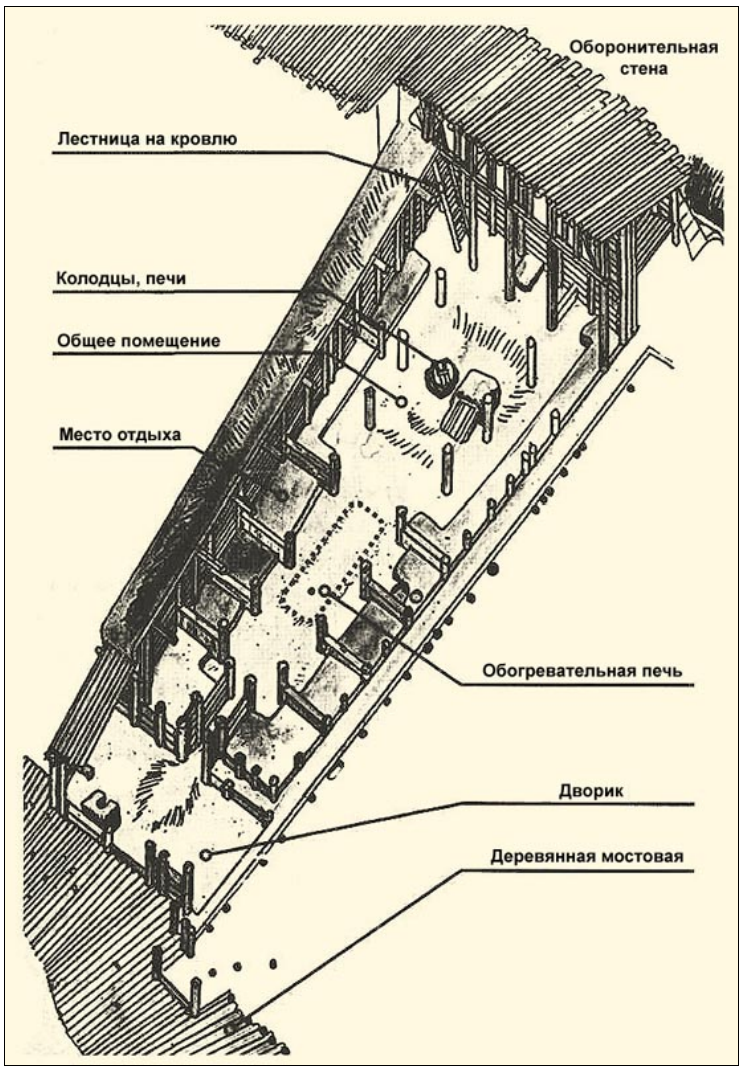
30 километров, а средняя площадь «округа» составляла около 2 000 квадратных километров.

Характерной чертой этих поселений является их сильная укрепленность, которую отмечают все исследователи».

Выплавка меди и изготовление из нее самых разнообразных изделий, то есть металлургическое производство, видимо, было главным промыслом жителей «Страны городов».

Напомним, что синташтинская культура непосредственно предшествовала индоиранской (арийской) андроновской культурной общности. А андроновцы, в свою очередь, являлись наиболее вероятными предками скифов (подраздел 2.1).

На рисунке 10.19, а представлена схема отдельного жилого помещения Аркаима с его хозяйственными помещениями. На рисунке 10.19, б – частично реконструированное жилое помещение на месте раскопок города Аркаима.



а



б

а – схема отдельного жилого помещения в Аркаиме; б – частично реконструированное жилое помещение на месте раскопок древнего города

Рисунок 10.19 – Жилище Аркаима

Основным строительным материалом, который использовали жители города, был круглый лес (бревна) и, вероятно, доски, использовавшиеся для изготовления крыш. Кольцевые стены и стены жилищ сделаны из бревен, забитых глиной, и высушенных (необожженных) глиняных кирпичей.

Оборонительные стены города были выполнены как срубы из бревен, забитые плотно утрамбованной глиной и саманом (необожженными кирпичами). Местами толщина стен у основания достигает 6 м. В центре Аркаима была мощенная бревнами круглая площадь диаметром около 25 м. Различаются помещения личного и общественного пользования, жилые и мастерские.

Модель Аркаима представлена на рисунке 10.20.

Облик жителей Аркаима удалось восстановить по их останкам. На рисунке 10.21 представлены скульптурные изображениях лиц мужчины и женщины. Каждый из них умер в возрасте около двадцати пяти лет.

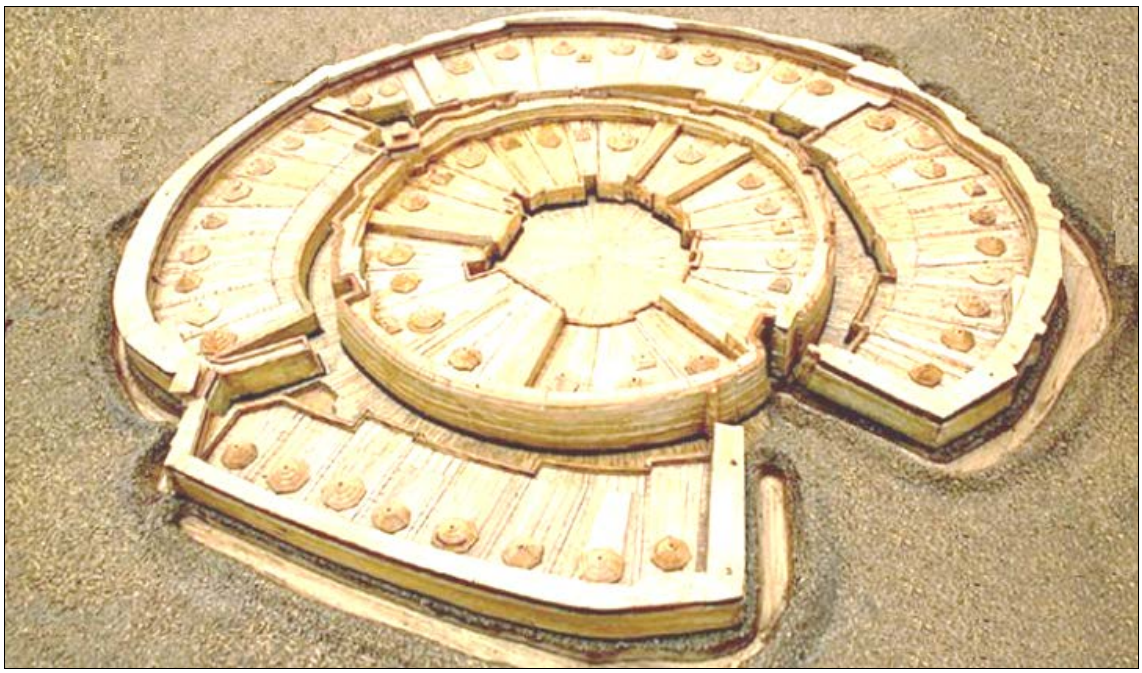


Рисунок 10.20 – Макет города Аркаима



Рисунок 10.21 – Внешний облик мужчины и женщины Аркаима. Юг Челябинской области, рубеж II–I тысячелетий до Р.Х. Реконструкция антрополога А. Н. Нечвалоды, сотрудника Уфимского НЦ РАН. Историко-культурный заповедник «Аркаим»

Аркаим, конечно, является крайне интересным памятником бронзового века, но какое отношение он имеет к скифам? Попытаемся ответить на этот вопрос. Согласно [246]: *«Архитектура Аркаима и "Страны городов", жертвенные комплексы и погребальный обряд, все "тексты" аркаимской культуры отражают индоевропейскую мифологию».*

Многие исследователи отмечают сходство погребальных комплексов синташтинской и андроновской культуры. Но солярная, очень схожая символика, на наш непросвещенный взгляд, явно заложена в сложное устройство древнего Аркаима, других городов синташтинской культуры, а также в раннескифские могильники Аржан-1 и Аржан-2. Сравните соответствующие рисунки данного раздела.

Даже размеры аржанских курганов, с одной стороны, и Аркаима, с другой, вполне соразмерны, а план погребальных сооружений, находившихся под курганными насыпями, и их макет (рисунки 10.3, 10.8), удивительно напоминают план и макет Аркаима (рисунки 10.18, 10.10). Могильники Аржана – это хоть и сильно упрощенная, но выполненная в натуральную величину модель синташтинского города.

Этакий подземный Аркаим.

При сравнении Аркаима и аржанских курганов очевидна последовательность смены культур одного европеоидного и, предположительно, ираноязычного народа в процессе его развития (рисунок 10.22). Хотя эта последовательность смены археологических культур в настоящее время зафиксирована на территориях, достаточно удаленных друг от друга.

Выходит, что, как это ни парадоксально звучит, хотя культура Уюка названа рядом исследователей *раннескифской,* но она имела очень *древние* корни. Из этого вытекают достаточно интересные выводы. Но сначала разберемся, кто срубил пять тысяч деревьев для постройки погребального комплекса кургана Аржан-2.

10.4 «Царские» курганы Тывы и скифы-лесорубы

Как жили и чем занимались «ранние» скифы всей Тывы, и долины реки Уюк, в частности.? Давай-те, попробуем ответить на этот занимательный вопрос, но сначала поговорим о скифах-лесорубах. Каких? А тех самых, которые, по Грязнову [238, с. 37–38], при строительстве многочисленных камер огромного погребального сооружения кургана Аржан-1 свалили около пяти тысяч массивных лиственничных деревьев, а затем изготовили из них бревна длиной около 15 м.

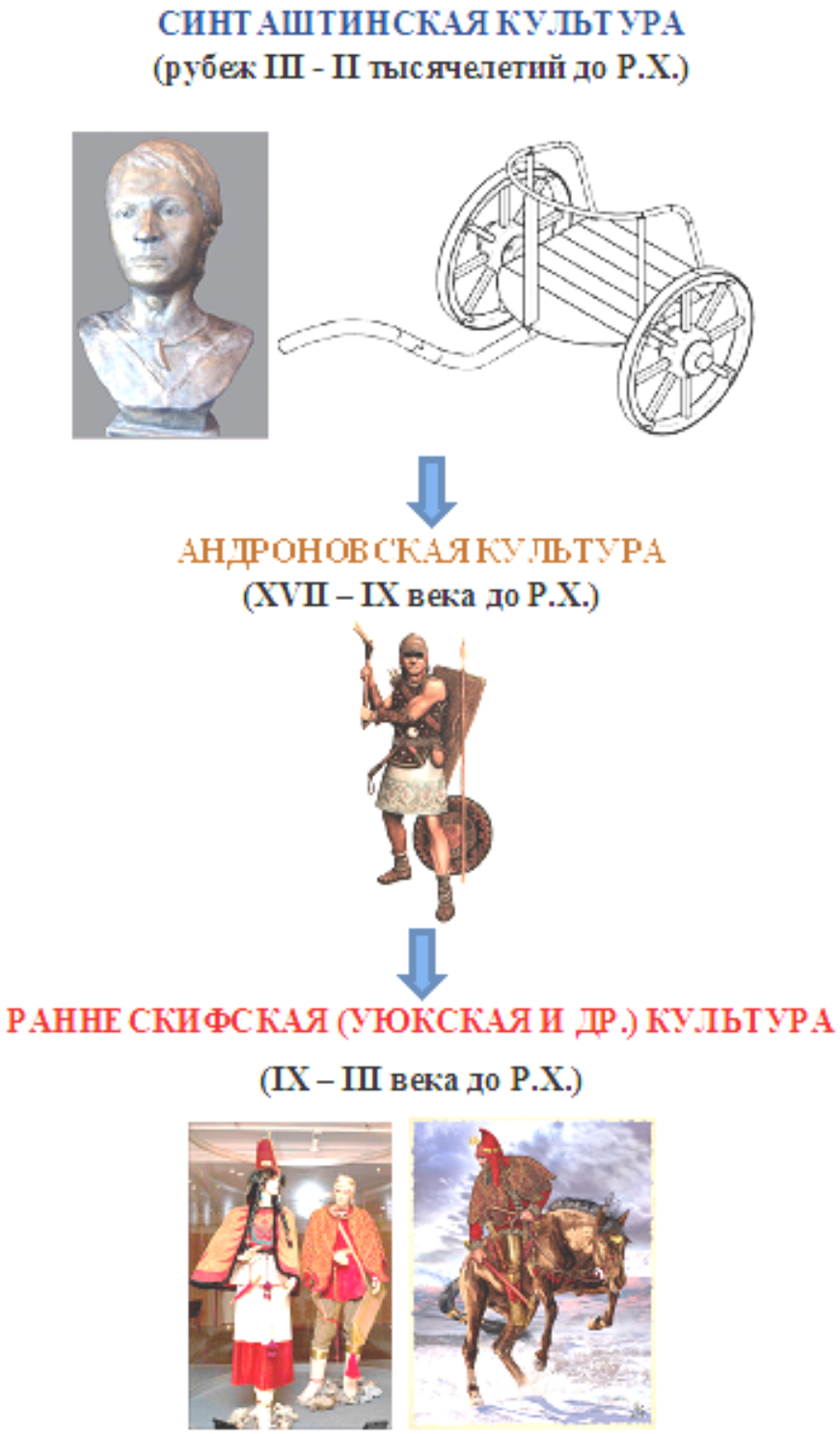


Рисунок 10.22 – Смена археологических культур: от Синташты до Аржана

Несколько позже, при сооружении Аржана-2, скифами тоже было свалено немало таких же массивных лиственничных деревьев.

Один из авторов в силу определенных особенностей воинской службы и армейской судьбы может хотя бы с минимальной компетенцией рассмотреть вопрос, связанный со столь интенсивной валкой леса скифами в довольно-таки сжатые сроки. Вообще-то в армии работать с лесоматериа-

лами приходится постоянно – при инженерном оборудовании позиций в обороне без лесоматериалов на наших широтах обойтись нельзя.

Начнем с топоров. Основные виды топоров для работы с деревом можно объединить в три группы: топоры для валки леса, строительные (плотницкие) топоры и колуны.

Вот, например, три разных современных топора для валки леса (рисунок 10.23).



1 – малый топор лесоруба (длина 50 см, вес 1 кг) предназначен для валки небольших деревьев диаметром до 13 см на уровне груди без коры (жердь, подтоварник); 2 – большой топор лесоруба (длина 64 см, вес 1,2 кг) предназначен для валки деревьев диаметром от 14 до 24 см на уровне груди без коры; 3 – большой топор лесоруба с удлиненной рукояткой (длина 81 см, вес 2,2 кг) предназначен для валки деревьев диаметром свыше 26 см на уровне груди без коры

Рисунок 10.23 – Топоры лесоруба

На рисунком 10.24 представлены топоры плотника. Сразу отметим, что они не предназначены для валки леса. Существует несколько различных видов колунов, предназначенных для колки поленьев любой сучковатости и бревен при помощи металлических или деревянных клиньев.



1 – топор плотника (длина 45 см, вес 0,9 кг) с прямой заточкой и выемкой для хвата за топорище напротив режущей кромки; 2 – тесак ремесленный (длина 37 см, вес 1 кг) предназначен для художественной обработки дерева

Рисунок 10.24 – Топоры плотницкие

При строительстве таких грандиозных сооружений из дерева как Аржан-1 и Аржан-2 без плотницких топоров и колунов не обойтись. Значит, у уюкских скифов было хотя бы по одному виду топоров из трех вышеперечисленных групп: топоры лесоруба и плотницкие, колуны.

При строительстве таких грандиозных сооружений из дерева как Аржан-1 и Аржан-2 без плотницких топоров и колунов не обойтись. Значит, у уюкских скифов было хотя бы по одному виду топоров из трех вышеперечисленных групп: топоры лесоруба и плотницкие, колуны.

То есть скифы для строительства курганных могильников *имели три группы топоров разного назначения*, причем *в достаточных количествах*.

«Интеллигентскую» идею о том, что валить лес, а затем качественно его обработать возможно только топором какого-либо одного вида (например, колуном) надо сразу отбросить, несмотря на всю предполагаемую смекалку и хватку древних скифов. Сомневающимся советуем лично попробовать свалить плотницким топором сосну в диаметре около 30 см на высоте груди человека.

Итак, как ни банально это звучит, чтобы из бревна что-нибудь сделать, сначала надо срубить дерево. Рубка (валка) леса – дело непростое.

Во-первых, надо найти подходящий участок леса, где будет происходить валка леса. Качество леса на разных участках может очень сильно

различаться. На участке (делянке) в достаточном количестве должны расти не просто лиственницы, а именно деревья требуемого качества. Для строительства таких сооружений, как Аржан-1 и Аржан-2, требовались лиственницы с прямыми стволами, желательно с минимальным количеством веток до высоты в 15–30 м и толщиной ствола у комля не менее 26 см. Лиственница достигает в высоту до 45 м и живет 400–600 лет. Но, как и у большинства хвойных деревьев, спелый возраст лиственницы наступает в 120–150 лет. После этого возраста дерева качество его древесины начинает ухудшаться, несмотря на целый ряд специфических особенностей лиственницы. Лес считается перестойным.

ДЛЯ СПРАВКИ. Например, относительная биологическая стойкость (подверженность разрушению грибами и насекомыми) древесины лиственницы вдвое выше, чем у древесины сосны.

Согласно [248, гл. 4] в азиатской части Российской Федерации на 1 га леса приходится запас спелой хвойной древесины в 170 м^3. То есть скифам, при возведении комплекса Аржан-1, предстояло вырубить в короткий срок около 30 га спелого лиственничного леса.

Причем среди них, скифов, должны были быть специалисты, которых в наше время называются *лесничими*. Эти древние тувинские лесничие должны были в близлежащих лесах найти участки, на которых росли бы в достаточном количестве деревья *требуемого качества*. То есть у скифов были специалисты, умевшие, например, отличить спелый лес от перестоявшего. А чтобы знать, сколько и каких деревьев необходимо вырубить, скифы-лесничие должны были четко представлять масштабы строительства, уметь делать расчеты необходимых лесоматериалов, а также количества работников и различного инструмента, требуемых для их заготовки. Уж не думаете ли вы, что каждый скиф в те времена имел *железный* (именно железный) топор лесоруба и точильный камень для него?

Во-вторых, лесные делянки должны были находиться в относительной близости от места возведения курганов. К участкам, выбранным для вырубки леса, должны были быть проложены дороги, по которым можно было выволочить лошадьми хлысты (неошкуренные бревна без сучков длинной 15 м).

В-третьих, для валки такого количества леса необходимо иметь в достаточных количествах предназначенный для этой цели инструмент, то есть именно топоры лесоруба. Рассказывая о захоронении Аржан-2, мы неоднократно подчеркивали, что предметы вооружения погребенного там скифского «царя» были выполнены из *железа*. Напомним, что «железный век» на значительной территории нашей планеты на рубеже IX–VIII веков

до Р.Х. еще просто не наступил, оружие и орудия из *железа* ценились нередко дороже золота. Древесина лиственницы по прочности лишь незначительно уступает древесине дуба и березы. Валить лиственничный лес в таких количествах (пять тысяч деревьев) в ограниченный срок (две недели) возможно только при наличии топоров, изготовленных из *железа*. При этом железо должно быть качественным. Если топоры изготовить из мягкого некачественного железа, то валка леса превратится в каторжный и малопроизводительный труд. Замучаешься постоянно точить рубящую кромку топора. Бронзовыми топорами рубить лиственничный лес еще тяжелее.

Значит, тувинские скифы были *хорошими металлургами и кузнецами, умели выплавлять из руды железо и изготавливать из него качественные орудия труда, причем в достаточных количествах.* Но прежде чем выплавить железо, надо найти и добыть железную руду. Следы горных работ и плавок железа отмечаются во многих местах Тывы. Значит, *в IX веке до Р.Х. среди уюкских скифов были рудознатцы и рудокопы.*

В-четвертых, лесоруб – это специальность, требующая высокой квалификации работника. Кавалерийским наездом ее не освоишь. Речь идет о следующем. Дерево мало свалить – оно должно упасть комлем к дороге под острым углом к ней. Кроме того, комель срубленного дерева должен лечь в направлении места возведения кургана. Если лесоруб свалит дерево как-то по-другому, то хлыст будет крайне затруднительно, а то и невозможно, выволочь на дорогу и затем оттащить к месту строительства. Итак, лесоруб правильно свалил дерево, при этом не пострадали другие лесорубы и его помощники, да и он сам остался цел. Да, да – цел. Валка леса – работа опасная, ошибаются все люди, поэтому не всегда лесоруб или его коллеги успевают отбежать от падающего прямо на них дерева. Если лесоруб ошибся в своих расчетах, то его самого запросто может придавить им же сваленным деревом.

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Современные лесорубы уже очень давно не пользуются топорами для валки леса. Лесоповал повсеместно производится исключительно с помощью специального механизированного инструмента – мотопилы. Но и в наше время профессия лесоруба считается тяжелой опасной мужской работой. Подумайте о том, насколько тяжелее и опаснее была эта работа в те времена, когда лесорубы валили лес топорами.

Наконец дерево срублено, его ствол лег так, как и было задумано. После этого к делу приступит помощник лесоруба – сучкоруб. Он обрубит все сучья и вершину срубленного дерева – и сваленный ствол станет хлыстом заданной длины, пригодным к волочению к месту возведения кургана. Напомним, что топор сучкоруба должен быть легче топора лесоруба.

Например, в качестве топора сучкоруба можно использовать топор типа того, который обозначен поз. 1 на рисунке 10.22. Вряд ли подобные топоры были в хозяйстве у каждого уюкского скифа. После этого срубленные сучья требовалось отнести и сложить в какое-то одно строго определенное место, чтобы они не препятствовали тем работникам, которые с помощью лошадей тащили хлысты к будущему кургану. Заметим, что сучкоруб – это профессия, не требующая высокой квалификации, но травмоопасная. В советское время армия часто сама обеспечивала свои потребности, в том числе и заготовку необходимых лесоматериалов. Попытки обучить рубить сучья на сваленных деревьях солдат из Средней Азии и Казахстана, то есть из тех регионов СССР, где люди никогда в глаза не видели леса, кончались, как правило, плохо. Такой заинстуктированный командиром «сучкоруб» сначала работал очень аккуратно, а потом, получив элементарные навыки работы, дня через два-три терял всякий страх. Кончалось это всегда плохо – «сучкоруб» наносил сам себе травму: или топор отскакивал от сука и бил солдата обухом в лоб, или же «сучкоруб» вонзал лезвие топора себе в ногу. Вы спросите – зачем нужен этот рассказ о советских солдатах и лесозаготовках. А затем – этот элементарный пример показывает, что древние тувинские скифы должны были иметь устойчивые навыки работы с лесоматериалами и соответствующий инструмент. Иначе они никогда бы не свалили пять тысяч деревьев для постройки погребального сооружения кургана Аржан-1. И Аржан-2 они тоже не построили бы.

В-пятых, хлысты, доставленные на место строительства, требовалось ошкурить, то есть снять с них кору. Скифы не ошкуривали хлысты на месте валки леса, и для этого были вполне конкретные причины. Какие – догадайтесь сами, это несложно. В советской, а ныне российской армии для ошкуривания (обдирки) бревен используется универсальный инструмент – БСЛ (большая саперная лопата). Вообще-то есть и специально предназначенный для этой цели инструмент. Называется он «скобель». Современный скобель двух типов представлен на рисунке 10.25.

Какие-то специальные инструменты для обдирки коры у уюкских скифов явно были. Во всяком случае, свое боевое оружие – чеканы и кинжалы – скифы в этих целях, это можно утверждать с достоверностью в сто процентов, не использовали.

В-шестых, после заготовки бревен к работе приступали плотники. Судя по масштабам строительства аржанских комплексов, профессия плотника у тувинских скифов не была уникальной. Среди скифов были даже отличные столяры. На рисунке 10.25 представлен деревянный ковш с ручкой, обшитой фольгой из золота, найденный в захоронении кургана Аржан-2.

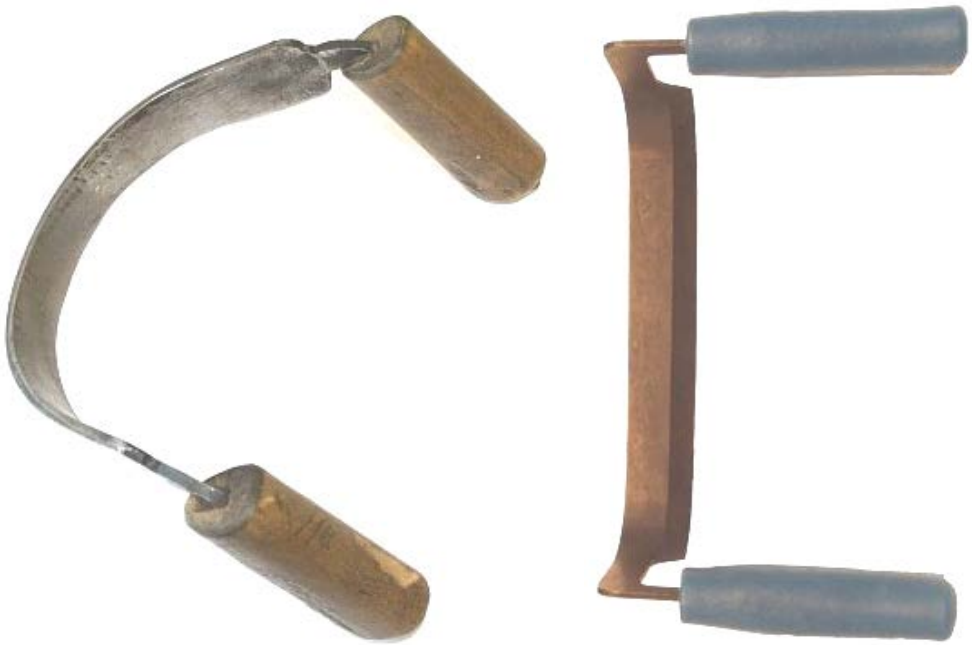


Рисунок 10.25 – Различные типы скобеля – инструмента для ошкуривания (обдирки) бревен

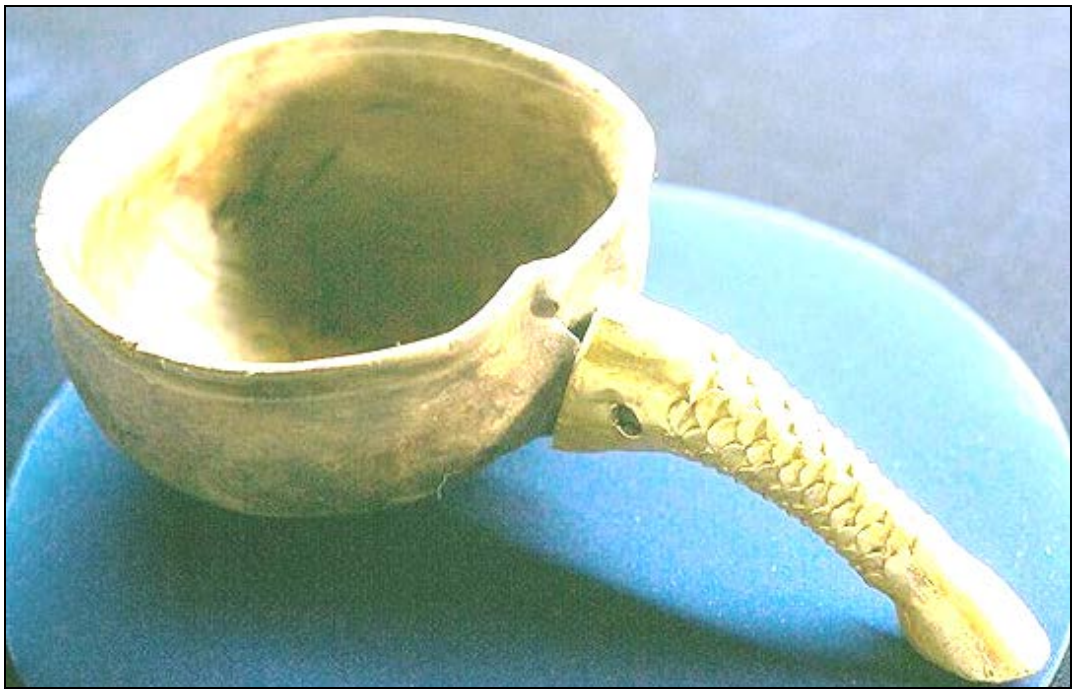


Рисунок 10.26 – Деревянный ковш с ручкой, обшитой золотой фольгой. Курган Аржан-2. Национальный музей Республики Тыва, город Кызыл. Фотография

Подведем некоторые итоги.

Итак, скифы умели работать с лесоматериалами: среди них были профессиональные лесничие, высококвалифицированные лесорубы, плот-

ники, столяры. У всех у них должен быть свой профессиональный инструмент, часть которого была изготовлена из железа. Из этого следует, что среди скифов Уюка однозначно были профессиональные рудознатцы, рудокопы, металлурги и кузнецы. Без них нельзя было изготовить орудия труда необходимые для возведения аржанских курганов. Без людей этих профессий у скифов никогда не появилось бы оружие, изготовленное из прочного железа – клевцы, кинжалы, наконечники стрел. Железо, видимо, уюкские скифы выплавляли в таком количестве, что его можно было использовать не только для изготовления оружия, но и орудий труда.

Из рассмотренного выше небольшого вопроса о скифах-лесорубах вполне логично следует, что уюкская культура принадлежала народу со сложной социальной стратификацией и, по-видимому, создавшему развитое государство.

Как известно, дьявол скрывается в мелочах. После рассмотрения незначительного и простого вопроса об аржанских лесорубах, рассуждать о том, что тувинские скифы были кочевниками, как мы предполагаем, становится просто неприлично. Людям, сомневающимся в оседлости скифов, советуем самостоятельно провести анализ масштабных земляных работ, выполненных при возведении аржанских курганов.

10.5 Выводы

Раннескифская уюкская культура Тывы (IX–III века до Р.Х.) развивалась частично синхронно с такой же раннескифской (аржано-майэмирской) скифской культурой Алтая (IX – первая половина VI века до Р.Х.), предшествовавшей пазырыкской (скифо-сакской) археологической культуре (вторая половина VI–III веков до Р.Х.).

Древнее тувинское общество эпохи уюкской культуры, как мы уже указывали выше, имело развитое ремесленное производство. Помимо рудокопов, металлургов, кузнецов, плотников, столяров у тувинских скифов имелись и находились на высоком уровне развития такие профессии, как ювелир, златокузнец, шерстобит, ковродел, скорняк, ткач, портной, сапожник и многие другие.

Секреты кузнечного, ювелирного, да практически любого ремесла в те далекие времена передавались от отца к сыну, причем не только в древней Тыве, и не только у скифов, а везде, где эти самые ремесла существовали. Существование многих сложных развитых ремесел, например столярного или ювелирного, возможно только при оседлом образе жизни, который предполагает, по умолчанию, занятие земледелием. Земледелие в современной Тыве, в силу особенностей ее климата, мягко скажем, крайне

проблематично и, видимо, было таким три тысячи лет тому назад. Хотя в Турано-Уюкской котловине в настоящее время имеются в ограниченном количестве пахотные земли.

Поэтому люди уюкской культуры, во всяком случае, их основная масса, занимались главным образом отгонно-пастбищным животноводством – разводили овец, коз, лошадей. Судя по мастерству плотников, аржанские скифы, как и их алтайские сородичи, умели строить избы. Избы, предположительно, ставились в местах постоянного проживания, где круглогодично жили и работали ремесленники и, вероятно, представители некоторых других страт уюкского общества.

Непрерывное культурное развитие скифских культур Алтая и Тывы можно проследить в течение периода времени, превышающего тысячелетие – от Синташты до Аржана. Несмотря на их отличия, отмечаемые исследователями и разные названия, которые в различных регионах иранским (арийским) культурам, предшествовавшим скифской, дают ученые.

Видимо, государственность у скифов уже существовала в той или иной форме при возведении аржанских курганов. А зародилась она еще в синташтинское время и более не прерывалась. Только наличием непрерывной традиции проживания в составе государства, способного мобилизовать усилия своего народа для достижения какой-либо цели, можно объяснить возникновение «Страны городов» на Южном Урале, а затем и строительство через огромный промежуток времени потомками синташтинских ариев «царских» курганов Аржана в долине далекой восточной тувинской реки Уюк. Раннескифские культуры Горного Алтая и Тывы имеют одинаковые южноуральские корни.

С конца I тысячелетия до Р.Х. в степные регионы Тывы стали проникать народы, близкие по своему происхождению и культуре хунну. С этого времени начинает изменяться антропологический тип и культура тувинского населения. Население Тывы постепенно становится монголоидным и тюркоязычным. Но у современных тувинцев по-прежнему заметна сильная европеоидная примесь. Поэтому отечественные антропологи не соотносят тувинцев с ценральноазиатским типом монголоидной расы. То есть в жилах тувинцев течет кровь древних скифов – строителей курганов, отчаянных наездников и смелых воинов.

Уюкская культура Тывы – самая восточная скифская культура Сибири. Но андроновские арийцы были крайне мобильными народами и их след можно отыскать и намного восточнее Тывы – в Китае.

11 СКИФСКИЙ СЛЕД В ИСТОРИИ ДРЕВНЕГО КИТАЯ

11.1 Арийцы Евразии и скифы

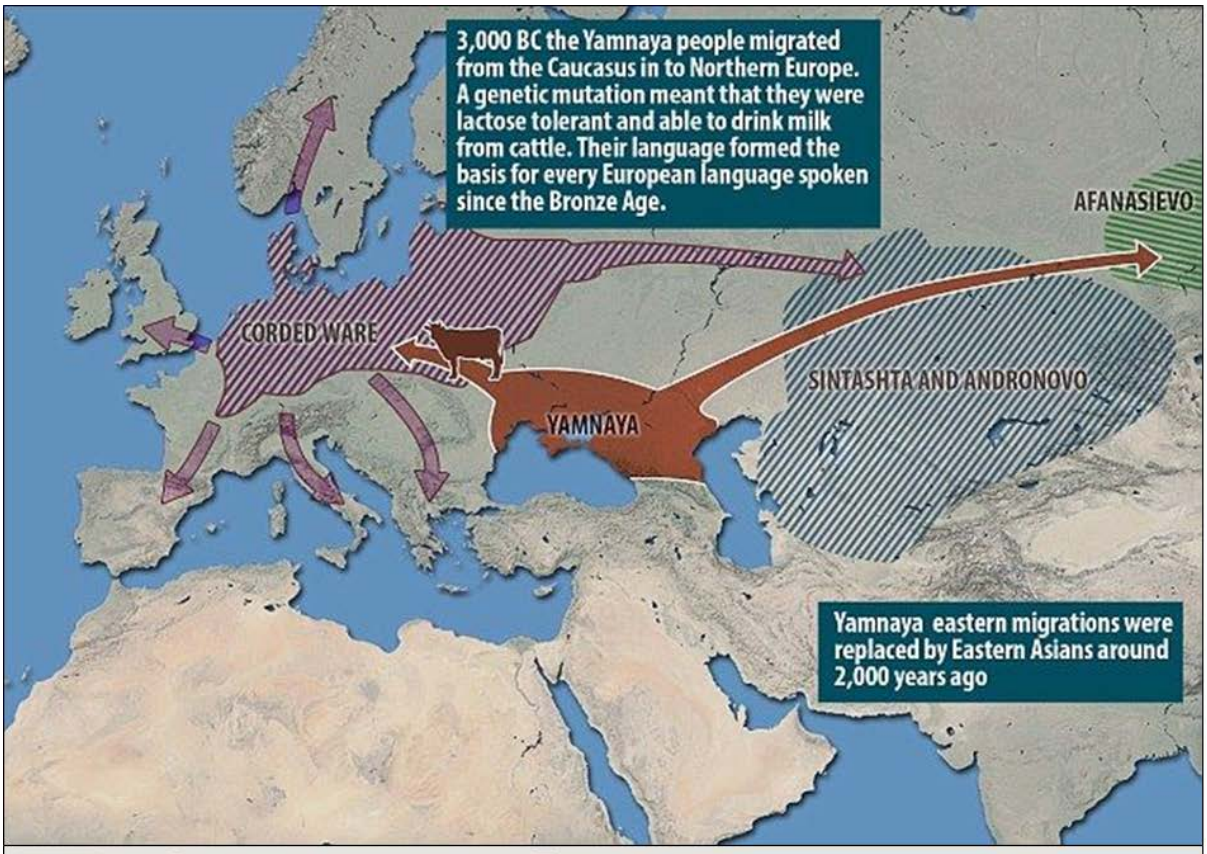
Этногенез любого народа состоит из целого ряда этнических процессов, приведших к его формированию. Эти процессы, как правило, начинаются задолго до того, как появляется этноним, и новое имя народа начинают фиксировать письменные источники. Процессы развития народа протекают продолжительное время, и даже тогда, когда сам народ уже сошел с исторической арены. Отдельные его субэтносы могут принимать активное участие в процессах этногенеза других, более молодых народов. То есть этногенез отдельно взятого народа на протяжении многих веков, нередко – тысячелетий, является «*лишь небольшой составляющей непрерывного и всеобъемлющего процесса зарождения, становления и последующего преобразования этнических общностей*» [249, с. 15].

В подразделе 2.1 данной монографии нами были рассмотрены вопросы, связанные с прародиной индоевропейских народов (в том числе, арийских) и некоторыми проблемами их этногенеза. В регионе распространения ямной культуры (наиболее вероятной прародине протоиндоевропейских народов) произошло одомашнивание дикой лошади (тарпана), обитавшей в степях Северного Причерноморья и Северного Прикаспия. Там же было изобретено колесо и построены первые повозки, в которые поначалу впрягали быков.

С использованием запряженных быками повозок ямники приобрели *сверхмобильность, естественно, по критериям своей эпохи.* Разведение крупного рогатого скота и увеличение его поголовья привело к возрастанию населения ямной культуры. *Сверхмобильность* и относительно высокая численность населения ямников позволила им колонизировать территории, лежавшие восточнее и западнее их ареала проживания: в Европе, а также в Восточном Казахстане и Южной Сибири (рисунок 11.1).

Верхняя надпись на рисунке 11.1 переводится следующим образом: *«В 3000 году до Р.Х. ямники мигрировали с Кавказа в Северную Европу. В результате генетической мутации их организмы стали толерантными к лактозе и ямники смоги пить коровье молоко. Язык ямников стал основой для всех европейских языков, на которых на которых говорят народы, начиная с бронзового века».*

На нижней надписи сообщается: «*Народы, образовавшиеся в результате миграций ямников на восток, сменились около 2 000 лет назад народами восточной Азии*».



Ямная культура (Древнеямная культурно-историческая общность) – *археологическая культура эпохи позднего медного века – раннего бронзового века (3600-2300 года до Р.Х.). Занимала территорию от Южного Приуралья на востоке до Днестра на западе, от Предкавказья на юге до Среднего Поволжья на севере. Характерной чертой ямной культуры является захоронение умерших в ямах под курганами в положении лежа на спине, с согнутыми коленями. Тела посыпались охрой.*

Афанасьевская культура – южносибирская археологическая культура бронзового века (III – II тысячелетия до Р.Х.). Помимо основного района – Алтая и Хакасско-Минусинской котловины, ареал памятников включает Восточный Казахстан, Западную Монголию и китайский Синьцзян.

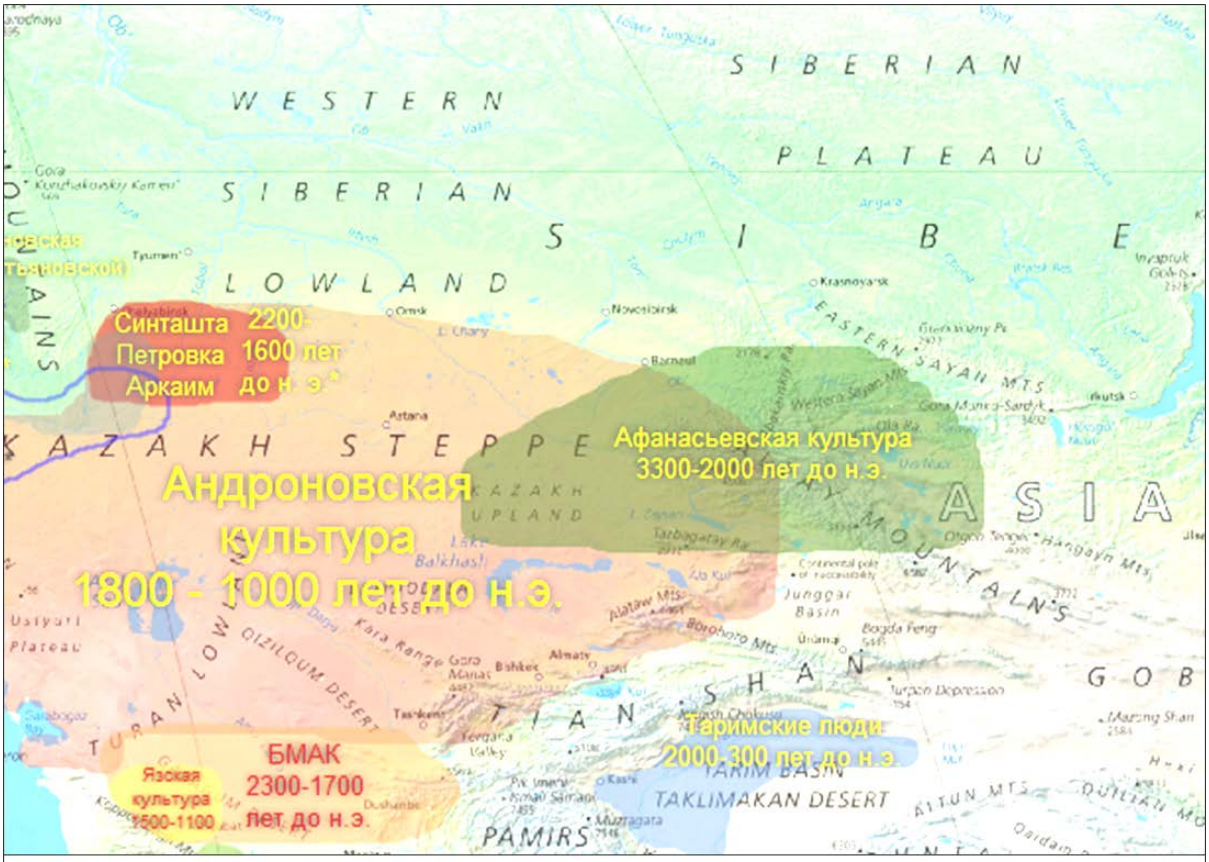
Культура боевых топоров, культура шнуровой керамики – археологическая культура медного и бронзового веков, распространенная на обширных территориях Центральной и Восточной Европы и датированная 3200 – 1800 г. до Р.Х.

Андроновская культура (культурно-историческая общность) – общее название группы близких археологических культур бронзового века, включая синташтинскую, охватывавших в XVII – IX веках до Р.Х. Казахстан, Западную Сибирь, западную часть Средней Азии, Южный Урал.

Рисунок 11.1 – Археологические культуры бронзового века Западной Евразии и Европы

Затем потомки народов ямной археологической культуры из Западной и Центральной Европы устремились на восток и создали сначала синташтинскую культуру на Южном Урале, естественным продолжением которой стала андроновская культура.

Читатель, конечно, должен понимать, что вышеизложенный материал – это всего одна из гипотез о путях возможного исторического развития протоиндоевропейской цивилизации в бронзовом веке. Рисунок 11.2 дополняет сведения об ареалах распространения арийских культур бронзового века, представленных на рисунке 11.1.



БМАК – Бактрийско-Маргианский археологический комплекс.

ЯЗСКАЯ КУЛЬТУРА – культура раннего железного века, существовавшая на территории Бактрии и Маргианы. Развивалась на территории оазисов в предгорьях Копетдага и в Маргиане. Язская культура, вероятно, соответствует обществу, описанному в «Авесте». Ее носители, согласно распространенной гипотезе, общались на родственных восточноиранских языках.

ТАРИМСКИЕ ЛЮДИ – европеоидное население бассейна реки Тарим пустыни Такла-Макан Синьцзян-Уйгурского автономного района Китайской Народной Республики. Античные авторы называли их серы.

Рисунок 11.2 – Археологические культуры бронзового века Восточной Евразии

В XXV–XX веках до Р.Х. в степях и лесостепях Северного Причерноморья от устья Дуная до Волги ямную археологическую культуру сменила так называемая катакомбная культурно-историческая общность (рисунок 11.3). Катакомбники тоже хоронили умерших под курганами, но в отличие от ямников (рисунок 11.1), сооружали под землей специальную камеру, где помещали тело погребенного.

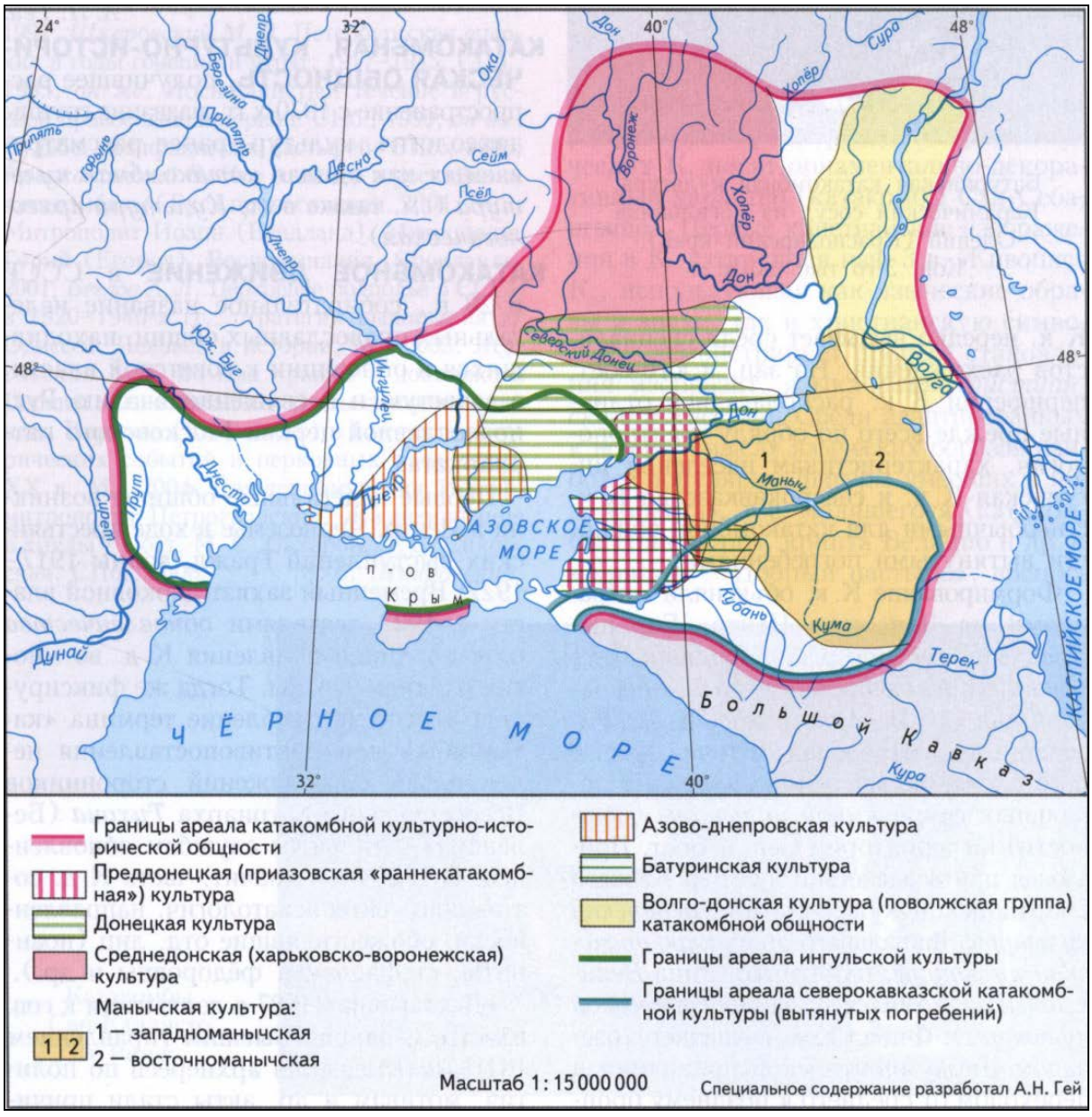


Рисунок 11.3 – Катакомбная культурно-историческая общность и входящие в нее культуры

На смену катакомбной в Северном Причерноморье пришла срубная культурно-историческая общность (XVIII–XII века до Р.Х.). Срубники погребали своих умерших под курганами в деревянных срубах, специально сооруженных для этой цели. Срубная и андроновская культурные общно-

сти (рисунок 11.4) существовали синхронно. Большинство исследователей считают, что срубники и андроновцы вели полукочевой образ жизни и были индоиранцами, то есть арийцами в современном понимании этого термина.



Рисунок 11.4 – Евразия около 1 900 года до Р.Х.

Согласно [250, с. 106] в ходе многочисленных исследований и открытий была установлена последовательность смены ямной, катакомбной и срубной культур. Археологи теперь ведут спор только лишь о том, сменялись ли эти культуры в результате новых миграций или имели автохтонное происхождение и были естественным продуктом развития местного населения. При этом подавляющее большинство исследователей считают, что все народы, создавшие эти культуры, были индоевропейцами.

Скифы как этнос появились на рубеже II–I тысячелетий до Р.Х. в переходную эпоху от бронзового к железному веку. Б. Н. Граков прямо указывает на это [250, с. 109]: «*Скифы появились несколько раньше, чем говорят источники VIII и VII вв. до н.э.*».

Согласно [249, с. 16–24] скифский мир (скифский суперэтнос) развивался в достаточной мере синхронно как в Средней Азии и Сибири, так и в степях Восточной Европы: *«… к IV в. до н. э. в среде скифов произошли значительные этнические изменения, именно с этого времени скифский этнос можно считать практически сложившимся. А значит, процесс его*

формирования в основном охватывал период скифской архаики, а повлиявшие на его течение события произошли в VII–V вв. до н. э.».

Е. Е. Кузьмина о времени появления среднеазиатского скифского народа – саков – сообщает следующее (рисунок 11.5).

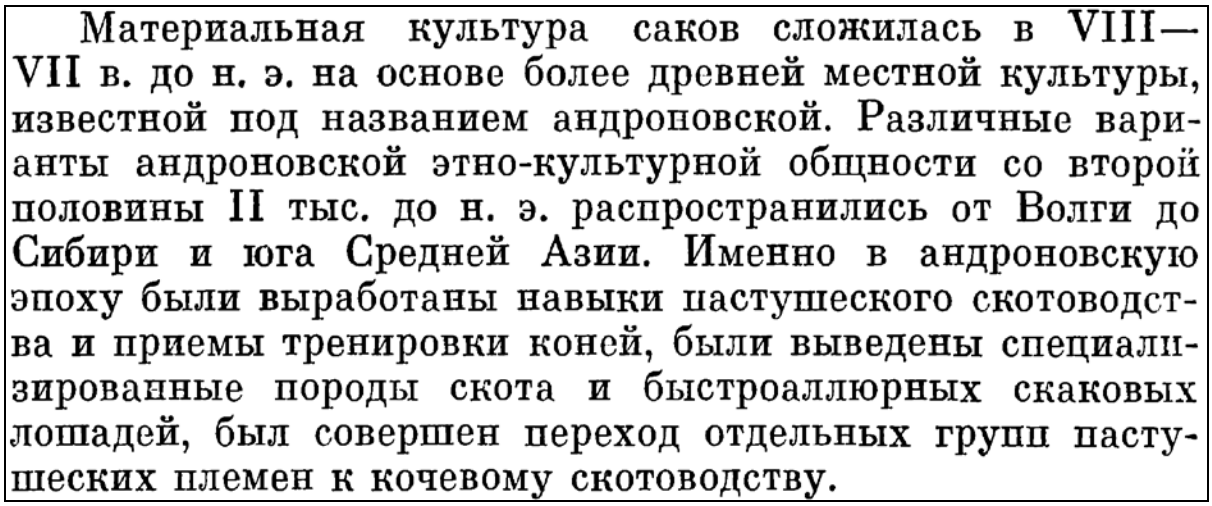

Материальная культура саков сложилась в VIII—VII в. до н. э. на основе более древней местной культуры, известной под названием андроновской. Различные варианты андроновской этно-культурной общности со второй половины II тыс. до н. э. распространились от Волги до Сибири и юга Средней Азии. Именно в андроновскую эпоху были выработаны навыки пастушеского скотоводства и приемы тренировки коней, были выведены специализированные породы скота и быстроаллюрных скаковых лошадей, был совершен переход отдельных групп пастушеских племен к кочевому скотоводству.

Рисунок 11.5 – Скриншот фрагмента страницы 83
электронной копии книги [251]

Подчеркнем, что скифы проживали именно на тех территориях Евразии, на которых до них в течение более двух тысячелетий сменяли друг друга индоевропейские археологические культуры. Скифские народы в подавляющем своем большинстве, безусловно, являлись прямыми потомками древних индоиранцев (арийцев).

Как сами себя называли, например арийцы-андроновцы, предшественники скифов? Какой этноним был у этого народа? Есть достаточно серьезные основания полагать, часть андроновцев, вторгшихся в XII–VII веках до Р.Х. в Северную Индию, была не какими-то неведомыми арийскими племенами, а скифами, конкретнее – саками (раздел 6 данной монографии), находившимися на определенном этапе своего этногенеза.

Напомним читателям, что основателем буддизма был принц Сиддхартха Гаутама Шакья-Муни (VI–V век до Р.Х.) из скифского народа саков (об этом свидетельствует его родовое имя – Шакья). Саки проживали в Западном Казахстане и Средней Азии – регионе, совпадающем с территорией андроновской культуры. Район возникновения буддизма представлен на рисунке 11.6.

Итак, протоиндоевропейские народы Евразии (конкретно, Северного Причерноморья) были предками индоиранских (арийских) народов. Арийцы, в свою очередь, были предками скифов.

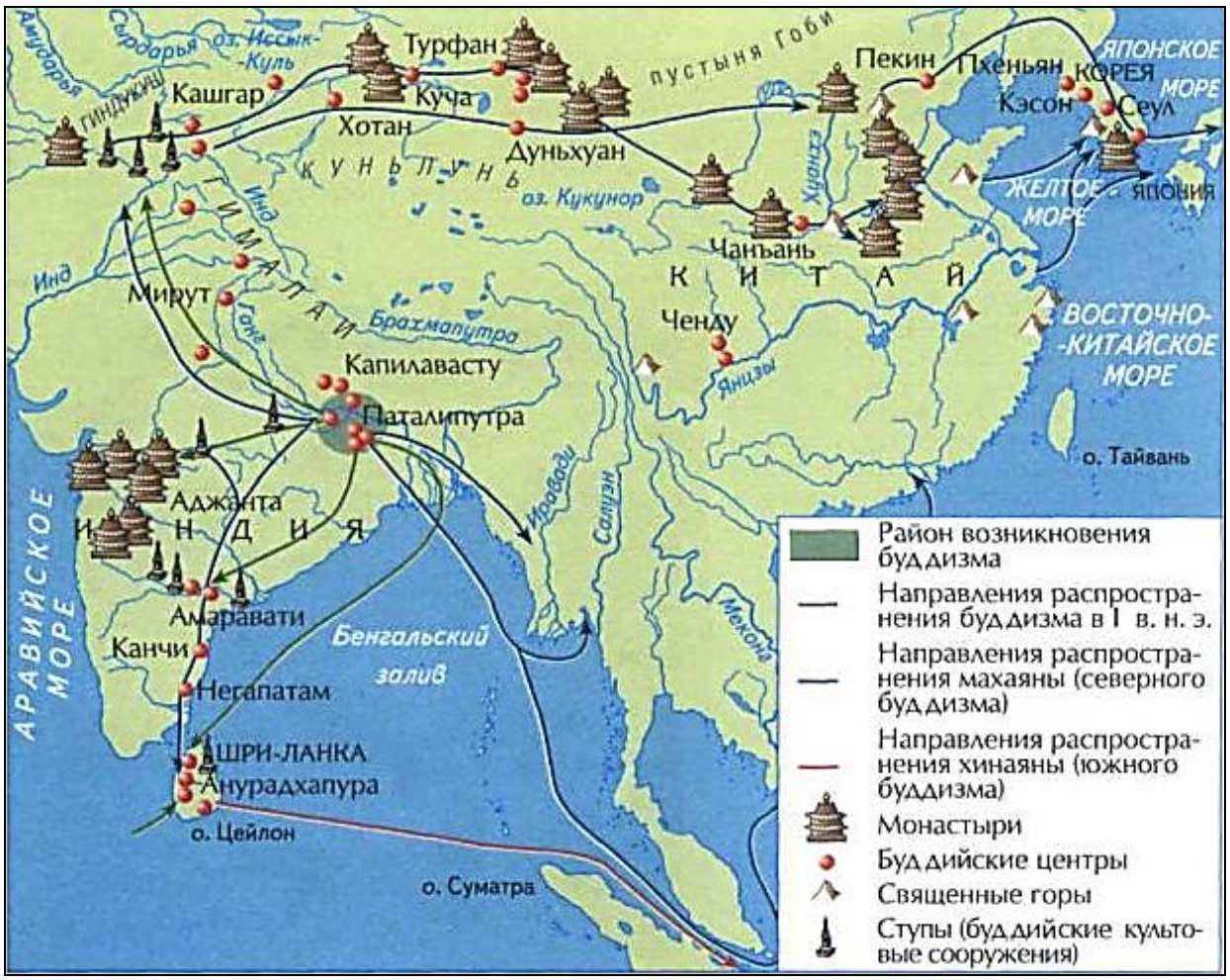


Рисунок 11.6 – Район возникновения буддизма
и его дальнейшее распространение по миру

11.2 Арийцы и древний Китай

Китайцы, как известно, не замалчивают многочисленные находки, связанные с культурами европеоидных народов, проживавших на китайской территории в древности [252].

Но и особо их не рекламируют. Это связано с особенностями многотысячелетнего китайского менталитета, согласно которым Китай – центр Вселенной, а Поднебесная империя является колыбелью цивилизации. Со всех сторон Поднебесная окружена исключительно варварскими народами.

Наличие в Китае древних высокоразвитых культур других народов больно бьет по китайскому национальному самосознанию. Ведь согласно китайской традиции отсчет истории начинается с легендарного предка всех китайцев – первого китайца Хуанди (рисунок 11.7), жившего в районе гор Куэньлунь – горной системы в Китае, расположенной далеко на запад от реки Хуанхэ. В жестокой борьбе против своих многочисленных врагов Хуанди удалось покорить местных владетельных вождей и стать импера-

тором. Он установил мир на землях древнего Китая, принес богатые жертвы богам, а затем назначил чиновников, позаботился о развитии земледелия, основал даосизм (китайское религиозно-философское учение), а также изобрел топор, весло, туфли и т.д. и т.п.



Рисунок 11.7 – Традиционное в Китае изображение Хуанди

В китайскую мифологию и историю Хуанди вошел под прозвищем «Желтый император». Временем его жизни в Китае считают период около 2600 года до Р.Х.

В китайской традиции с древних времен имеется явная тенденция, направленная на увеличение в глубь веков прошлого своей страны. Так что Хуанди вполне мог жить не в такой уж глубокой древности, как ему приписывает китайская историческая мифология, а гораздо ближе по времени к дате Рождества Христова.

Почему «Желтый император» Хуанди (в китайской мифологии его еще называют «Золотым императором») именно желтого цвета? Попробуем дать ответ на этот вопрос. Хуанди согласно его традиционным китайским изображениям – это мужчина с обильной растительностью на лице, черного цвета или седой. Желтым он, основавший империю на самом западе Китая, был назван, видимо, потому, что волосы Хуанди на самом деле

были соломенного или рыжего цвета. Вероятно, «Желтый император» был человеком европеоидной расы и скорее всего, принадлежал к протоиндоевропейскому, а что более вероятно, к арийскому народу, который являлся предком скифов. Или Хуанди был скифом (не следует забывать об отмеченной ранее китайской традиции, касающейся датировки событий седой старины).

Конечно, этого всего лишь версия о происхождении мифического предка китайского народа. Она является одной из многих, но имеет право на существование. Тем более, что согласно [75, с. 13–14] династию Чжоу в 1 122 году до Р.Х. основали представители европеоидного народа (скорее всего, андроновцев или карасукцев), которые смогли подчинить себе весь Китай. Дом Чжоу впоследствии правил страной, даже после того, как Китай распался на несколько царств, вплоть до 221 года до Р.Х.

Далее, сравним ассирийский рельеф (рисунок 11.8) и китайскую терракотовую скульптуру из гробницы первого китайского императора Цинь Шихуанди (рисунок 11.9).

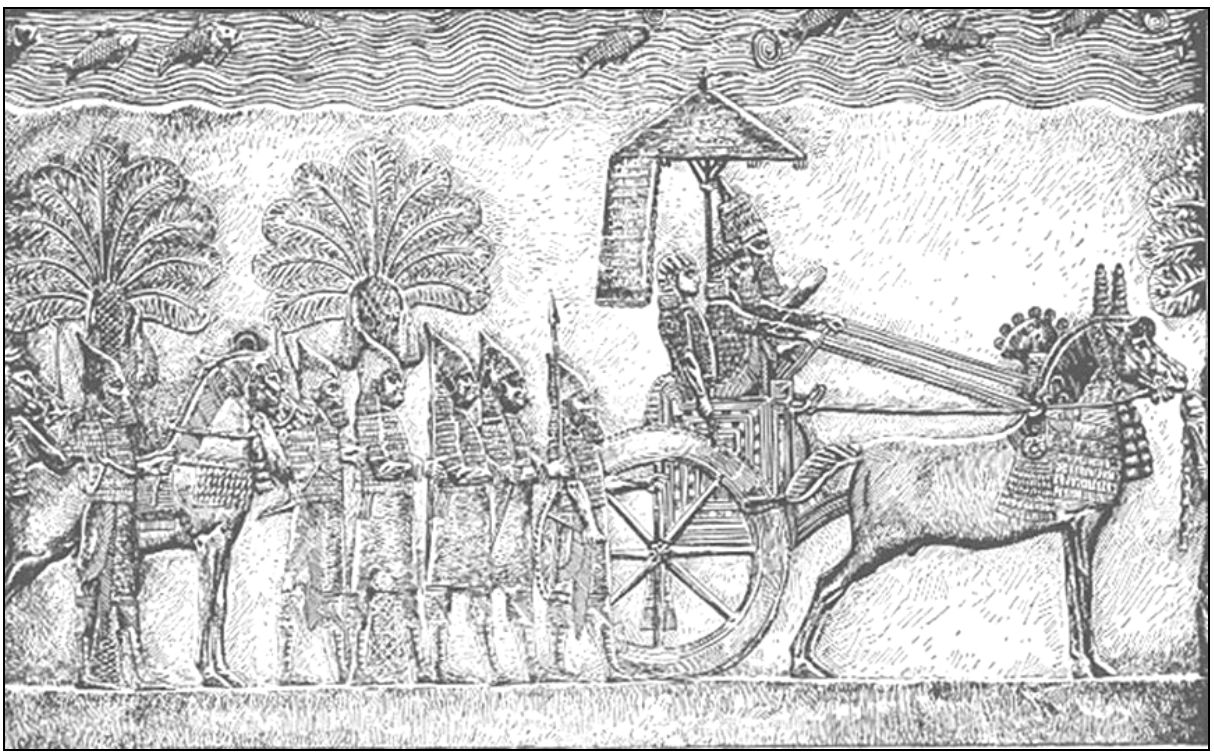


Рисунок 11.8 – Ассирийский царь Сеннахирим (Синаххириб), правивший в 705–680 годах, на колеснице во главе войска.
Рельеф на одной из стен Ниневии – столицы Ассирии

Царь Сеннахирим (Синаххириб) изображен на колеснице (рисунок 11.8), предназначенной для парадного выезда правителя. Вполне возможно, что на ней же он вступал в битву. В колесницу запряжены два

коня. От солнца ассирийского царя защищает массивный зонт, который, вполне вероятно, одновременно являлся и символом власти.

Терракотовый китайский колесничий (рисунок 11.9), созданный на полтысячи лет позже, чем ассирийский рельеф, управляет четверкой лошадей, запряженных в ряд – квадригой (явный прогресс за прошедшие века). На колеснице китайца, так же как и колеснице ассирийского царя, установлен массивный зонт. Отметим, что колеса обеих боевых колес облегченные, так как они имеют спицы.



Рисунок 11.9 – Колесничий, скорее всего, военачальник, лошади и колесница (терракота) из гробницы китайского императора Цинь Шихуанди, правившего царством Цинь с 246 по 210 год до Р.Х.

Ассирийская боевая колесница представлена на рисунке 11.10.

Прототипом для ассирийской колесницы (рисунки 11.8 и 11.10), видимо, послужили колесницы арийцев и древних индоевропейцев – андроновцев (рисунки 2.4 и 2.5, начало и середина II тысячелетия до Р.Х. соответственно) и хеттов (рисунок 2.12, XVI–XI века до Р.Х.). Прототипом для китайской колесницы (рисунок 11.9), видимо, также послужили колесницы арийцев – народов, принадлежавших к карасукской археологической культуре (рисунок 11.11).

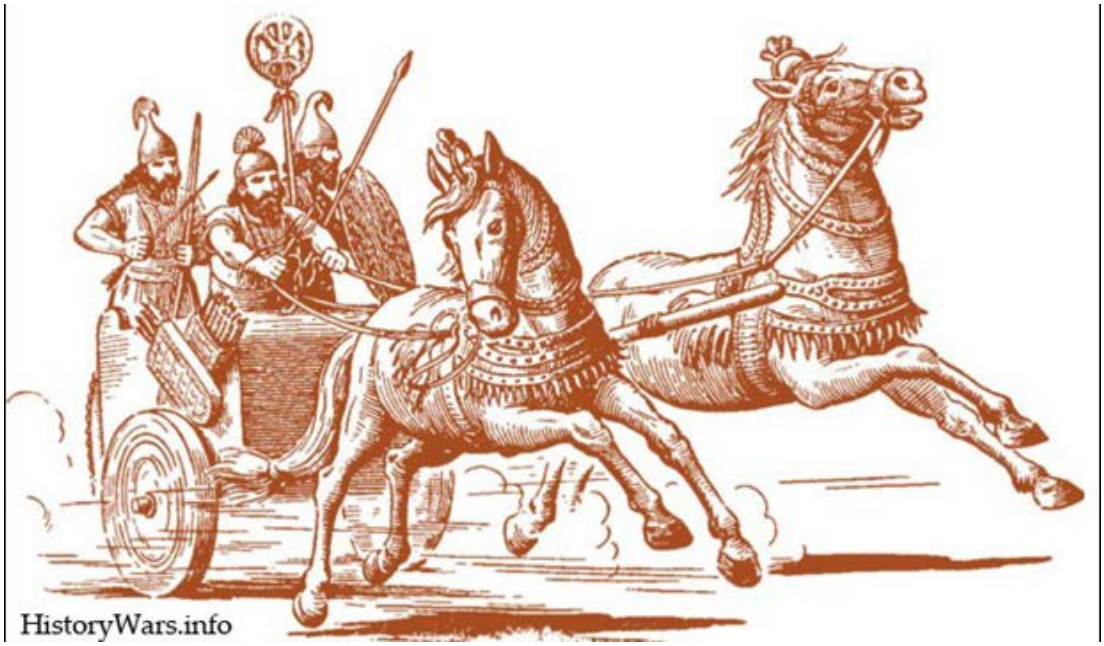


Рисунок 11.10 – Ассирийская боевая колесница. Реконструкция
(Сайт «История войн». URL: http://historywars.info/index.html.)



Рисунок 11.11 – Боевая колесница карасукской культуры
(конец II – начало I тысячелетия до Р.Х.). Реконструкция.
Художник М. А. Лобырев

ДЛЯ СПРАВКИ. Карасукская культура сменила в Южной Сибири (Минусинская котловина и прилегающие к ней территории) андроновскую культуру на рубеже II–I тысячелетия до Р.Х. На смену карасукцам пришли тагарцы (VIII–III века до Р.Х.).

На рисунке 11.12 представлено изображение боевой колесницы карасукской культуры. На нем изображение зонта отсутствует.

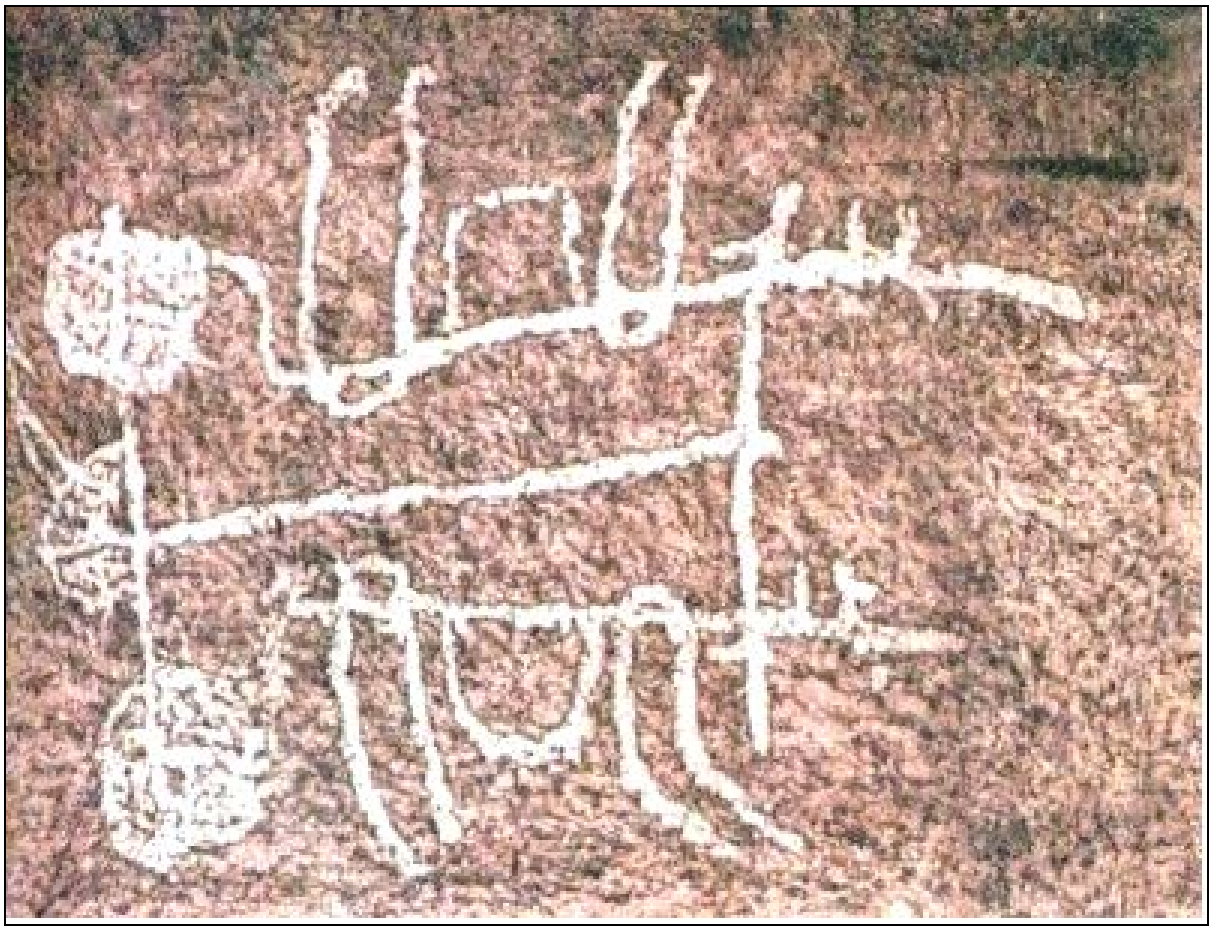


Рисунок 11.12 – Боевая колесница карасукской культуры. Прорисовка петроглифов писаницы на горе Лисичьей в Минусинской котловине (река Туба, Республика Хакассия). Копия В. Ф. Капелько

Что означал зонт, установленный над колесницей ассирийского царя (рисунок 11.8) и китайского военачальника (рисунок 11.9), мы не знаем. Толкований может быть сколько угодно. Но зонт был, видимо, позаимствован и ассирийцами и китайцами у индоиранцев-арийцев вместе и одновременно с боевыми колесницами. Можно лишь предположить, что зонт являлся символом власти, в то время как колесница являлась самым грозным видом вооружения древности, доступным только представителям правящего класса – знатным и богатым воинам, военачальникам и правителям.

Итак, боевые колесницы и зонты древние народы Востока позаимствовали у арийцев. И это далеко не единственный след, который оставили евразийские предки скифов в мировой истории. Степи Евразии, через ко-

торые пролегали многочисленные торговые пути [149], издревле служили мостом, соединявшим Дальний Восток с Передней Азией и Европой.

11.3 Скифы и государство Чу периода Сражающихся царств

Карта расселения народов, входящих в скифский суперэтнос, представлена на рисунке 6.6. Памятники скифской культуры в Азии, как известно, находят не только в Сибири, но и в северном, и восточном Казахстане, в Средней Азии, в Синцзян-Уйгурском автономном районе на западе современного Китая (в регионе, который согласно исторической традиции называется Восточным Туркестаном).

Даже на территориях в самом сердце нынешнего Китая, например в Ордосе – пустынном плато в излучине реки Хуанхэ, также находятся различные артефакты явно скифского происхождения, выполненные в так называемом скифском «зверином стиле» (рисунок 11.13).



Рисунок 11.13 – Бронзовая застежка с изображением схватки лошадей и протянутыми над ними ветвями. Ордос [186, с. 154]

Местоположение на территории Китайской Народной Республики плато Ордос (оно выделено окружностью красного цвета) представлено на карте рисунка 11.14.

Ученые предполагают, что на западе Китая в I тысячелетии до Р.Х. проживал народ европеоидной расы, вошедший в историю под названием тохары (китайцы называли их Та (Да)-Юэ-Чи, то есть большие юэчжи согласно современной исторической терминологии).

Большие юэчжи считаются истинными тохарами, а есть еще согласно принятой многими историками гипотезы *псевдотохары* [252, 254].



Рисунок 11.14 – Плато Ордос на территории современной КНР

Первое упоминание о европеоидах на северо-западных границах Китая имеется у китайского политика и мыслителя Гуан Чжуна в его работе «Гуаньцзы». Согласно китайскому автору в 645 году до Р.Х. европеоидные народы проживали южнее и восточнее современного Синьцзяна – в китайской провинции Ганьсу (рисунок 11.15). В дальнейшем там проживали усуни, которые также были европеоидным народом.

Поясним, что на карте рисунка 11.15 народы, обозначенные как саки, юэчжи (большие юэчжи, они же – истинные тохары), тохары (точнее, *псевдотохары*) являются европеоидными и относятся к скифскому суперэтносу. Из [255] следует, что тохары в Синьцзяне появились не раннее II века до Р.Х.

Карта рисунка 11.15 показывает, какие территории, в наше время считающиеся иконно китайскими, в I тысячелетии до Р.Х. были заселены скифскими народами.

Напомним, что в так называемую «скифскую тройку» входят:

- специфический тип вооружения, предназначенный для ведения боя главным образом в конном строю, очень схож на всем пространстве Великой евразийской степи;

- своеобразная конская амуниция, многие элементы которой (удила, ремешки для носа и щек, седла и т.п.), найденные в могильниках урочища

Пазырык на Алтае, абсолютно похожи на такие же предметы, найденные, практически, во всех регионах евразийской степи;

- особый «звериный стиль» в предметах быта и искусства прослеживается в курганных могильниках от Дуная до Хуанхэ.



Рисунок 11.15 – Европеоидные (скифские) народы в Китае (700 год до Р.Х.)

Также типично скифскими являются:

- характерная скифская одежда, включающая в себя штаны, рубаху, халат или кафтан, кожаные сапоги, островерхий головной убор;

- огромные «царские» могильники в виде курганов или подземных погребений (разделы 7, 8 монографии).

От других народов скифы отличались способом захоронения своих умерших, они практиковали ингумацию (трупоположение) – так археологи называют способ захоронения умерших в земле. Скифы хоронили своих мертвых в земляной могиле. Богатство захоронения скифа соответствовало его общественному положению. Способ захоронения всегда отражает воззрения народа о загробном мире, то есть, в общем, его веру в богов, религию – значит, религия у различных скифских народов Великой степи была единой или очень схожей.

Если скиф был небогатым и незнатным, то в могилу рядом с ним

клали, как правило, его оружие, горшки с едой и напитками. Над самим погребением насыпали небольшой курган. Гробницы скифской знати и царей представляли собой могилу, выкопанную в земле. Стенки могилы укреплялись четырехугольным деревянным срубом или же в некоторых случаях сруб устанавливался прямо на землю. Тело умершего помещали в сруб, вокруг которого насыпали сначала каменную, а затем земляную округлую насыпь, которая образовывала высокий курган. Тело умершего знатного скифа натирали различными ароматическими травами и покрывали воском. В мир иной его сопровождали убитые непосредственно перед захоронением наложницы, слуги и боевые кони. В общем, похороны сопровождались, как правило, многочисленными человеческими жертвоприношениями. В могилу также укладывались оружие, дорогая утварь, одежды, напитки и пища, дорогие украшения.

Погребальные обряды скифов были крайне жестоки, но перенесенные на китайскую почву привели к поистине массовым человеческим жертвоприношениям. Напомним, что первый китайский «Желтый император» Хуанди, мифический основатель китайской государственности, возможно, принадлежал к европеоидной расе. В эпоху государства Шан (1600–1027 года до Р.Х.) при смерти китайских ванов (царей) с ними в усыпальницу помещали сотни умерщвленных людей. В эти времена связи китайцев и скифов могли иметь вполне конкретные формы. Кстати, именно в эпоху Шан китайцы освоили коневодство и у них появились боевые колесницы с облегченными колесами со спицами, очень похожие на колесницы андроновцев [50].

В Синьцзян-Уйгурском автономном районе КНР (уезд Турфан) были найдены и исследованы скифские курганные захоронения VI–IV веков до Р.Х. [256]. С двадцатых годов VII века до Р.Х. в китайских источниках начинают упоминать народ *ди* (рисунок 11.15).

Китайцы делили этот народ на «белых», или западных, ди и восточных «красных» *ди*. «Красные» *ди* обитали в среднем течении реки Хуанхэ. Некоторые китайские ученые считают *ди* скифами [257]. Китайское изображение арийцев из Большого Китайского сборника XVI века (2.29, а) представлено в работе [258, с. 10]. А все ли известно нашим современникам о древних скифо-китайских контактах?

«Царские» могильники в виде подземных погребений [240] были характерным видом захоронения знатных людей у алтайских скифов (пазырыкская культура). В глубокие подкурганные ямы на дно могилы устанавливались срубы из массивных бревен.

Сруб был последним жилищем усопшего. Стены и пол бревенчатого склепа устилали войлочными полотнищами и коврами. В могилу погре-

бенного родственники укладывали сосуды с питьем и пищей, его оружие, также помещали трупы жертвенных коней. Приведем фотографии археологических раскопок из книги С. И. Руденко [259] (рисунок 11.16).



а



б

а – извлечение бревен из сруба погребальной камеры. Пятый пазырыкский курган (с. 231); б – внутренние стенки погребальной камеры. Второй пазырыкский курган (с. 227)

Рисунок 11.16 – Археологические раскопки пазырыкских курганов. Фотографии из работы [259]

Но довольно-таки схожие погребальные традиции при захоронении представителей высшей знати встречаются в древнем Китае. Не забудем, что западными соседями китайцев были европеоидные народы *ди*, которые, согласно [75, с. 5–14], были голубоглазыми (зеленоглазыми) белокурыми (рыжими) европеоидами. Далее исследователь предположил, что люди народа *ди* были аборигенами древнего Китая. Так же он отметил, что в 1122 году до Р.Х. *ди* овладели всем Китаем, основав династию Чжоу, правившую в одноименном китайском царстве с 1122 по 225 год до Р.Х.

На карте рисунка 11.17 представлены царства Древнего Китая в Период Сражающихся царств, который, согласно китайской хронологии, продолжался с V века до 221 года до Р.Х.

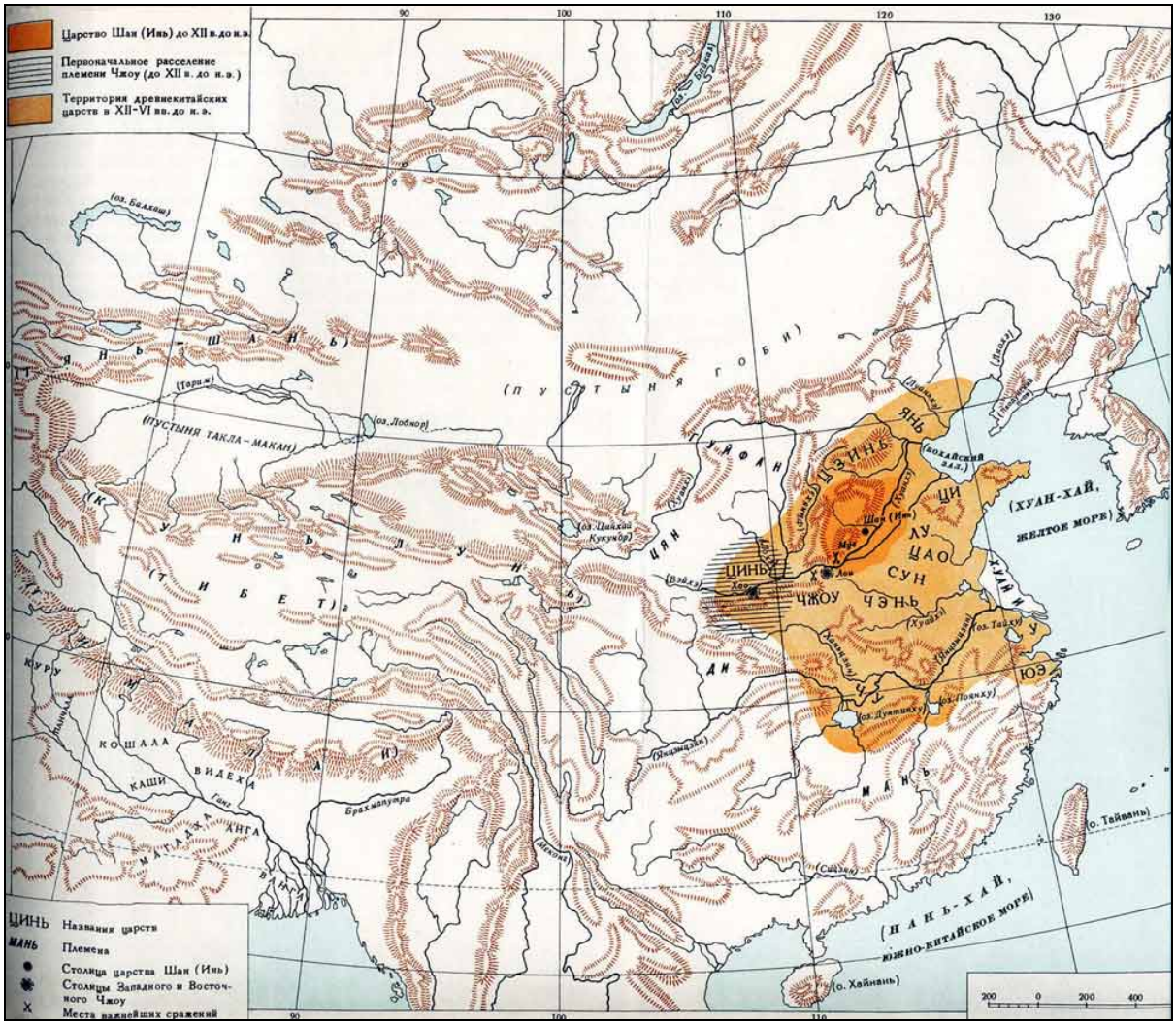


Рисунок 11.17 – Царства Древнего Китая в период Сражающихся царств (IV век до Р.Х.)

В 221 год до Р.Х. правитель государства Цинь по имени Ин Чжэн объединил враждующие столетиями царства в единое государство и стал Цинь Шихуанди («Великим императором Основателем Цинь»).

Одним из сражающихся царств было южное государство Чу, на западе граничившее с народами *ди*. Другие царства, например Чэнь, считали Чу полуварварским государством. Но Чу было богатым и с военной точки зрения сильным государством.

Рассмотрим некоторые особенности погребения правителей царства Чу. Одним из таких правителей был князь И, чье небольшое княжество Цзэн в V веке до Р.Х. входило в состав государства Чу и находилось от него в вассальной зависимости. Княжество Цзэн лежало в бассейне среднего течения реки Янцзы. Усыпальница князя И, умершего в 433 году до Р.Х., является одним из важнейших археологических памятников Китая. Гробница была найдена зимой 1977 года в городском округе Суйчжоу китайской провинции Хубэй во время проведения земляных работ, на которых были задействованы военнослужащие армии КНР. Солдаты срывали холм (курган) с целью расчистки строительной площадки под строящееся предприятие.

Провинция Хубэй на карте современной Китайской Народной Республики выделена красным цветом (рисунок 11.18).

Гробница представляла собой погребальное сооружение площадью 220 м^2, находившиеся на глубине 13 м и состоявшее из четырех камер. Описание усыпальницы представлено в приложении Г. Вскрытие перекрытий гробницы чуского князя И представлено на фотографии рисунка 11.20.

На фотографии рисунка 11.19 хорошо видны мощные бревна перекрытий погребальных камер. Одна из камер усыпальницы представлена на рисунке 11.20. Погребальные камеры усыпальницы князя И и его жены, выполнены в виде срубов из бруса сосны или кипариса прямоугольного сечения, сверху они перекрыты таким же брусом. Из-за специфических свойств местной почвы деревянные стены и перекрытия, пролежавшие в земле около двух с половиной тысяч лет, сохранились на удивление хорошо.

Усыпальница князя И – далеко не единственная из гробниц правителей царства Чу, найденных археологами в китайской провинции Хубэй. Но, в отличие от других, в усыпальнице князя И было найдено огромное количество ценных артефактов, так как расхитители гробниц не сумели ее разграбить.



Рисунок 11.18 – Провинция Хубэй на карте современной КНР



Рисунок 11.19 – Вскрытие перекрытий гробницы князя И. 1978 год. Фотография

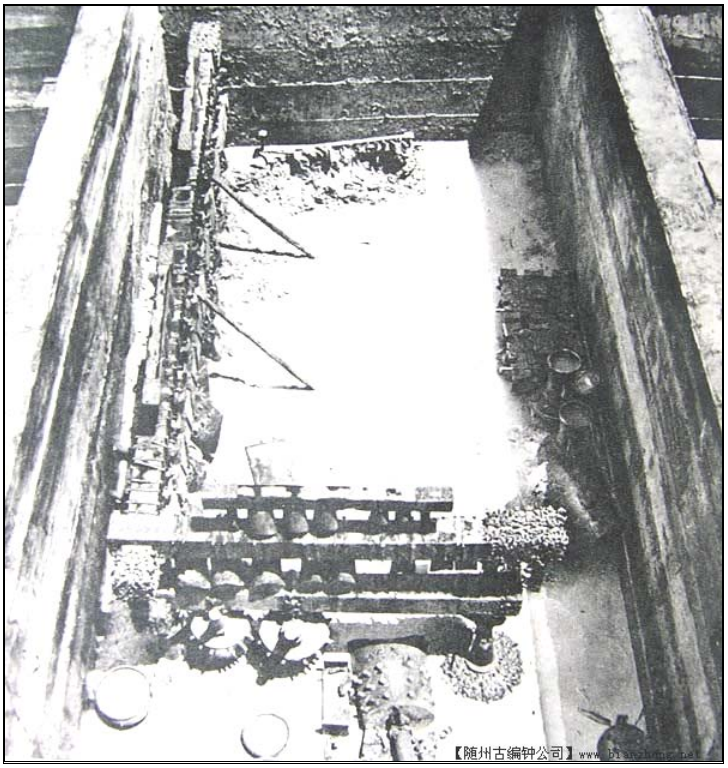


Рисунок 11.20 – Одна из камер усыпальницы князя И, V век до Р.Х. Фотография

Погребальная камера гробницы главной жены князя И, находившаяся в сотне метров от могилы мужа, представлена на рисунке 11.21.

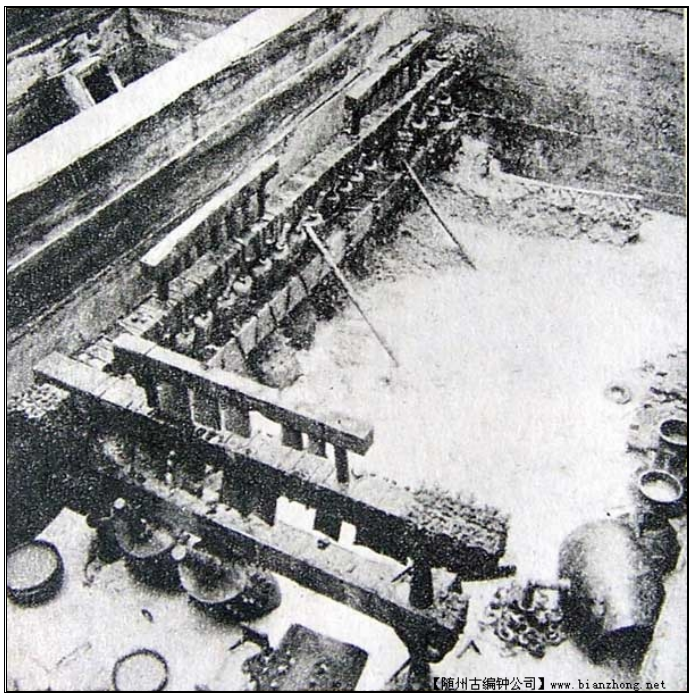


Рисунок 11.21 – Погребальная камера гробницы главной жены князя И, V век до Р.Х. Фотография

Гробницы государства Чу, в которых были погребены люди, принадлежавшие к местной знати, были найдены археологами в городском округе Санъян (Цзаоян) той же самой провинции (рисунок 11.22).



Рисунок 11.22 – Гробницы знати государства Чу, городской округ Санъян (Цзаоян) провинции Хубэй (V веке до Р.Х.). Фотография

Размеры усыпальниц легко представить, сравнив их с машинами на фотографии. Две длинные прямоугольные ямы внизу фотографии являются важнейшим элементом погребального комплекса – в них китайцы, подданные местного князя, помещали колесницы вместе с лошадьми и затем их закапывали. Погребальные камеры усыпальницы одного из князей царства Чу в виде срубов из бруса прямоугольного сечения представлены на рисунке 11.23.

Сравним усыпальницы знатных скифов пазырыкской культуры Алтая (VI–III века до Р.Х.), представленные на фотографиях археологических раскопок курганов (рисунок 11.16), с усыпальницами высшей знати царства Чу (фотографии на рисунках 11.19–11.21, 11.23). Сходство погребальных сооружений имеет ярко выраженный характер.

Безусловно, князья китайского царства Чу обладали значительно большими людскими, материальными и технологическими ресурсами для возведения грандиозных погребальных сооружений по сравнению с их алтайскими скифскими коллегами. Но принципиальные различия по сравнению со скифскими технологиями и, видимо, во многом с погребальными

обрядами, отсутствуют. Поражает только масштабность китайских усыпальниц.



Рисунок 11.23 – Погребальные камеры усыпальницы одного из князей царства Чу, городской округ Санъян (Цзаоян) провинции Хубэй (V век до Р.Х.). Фотография

Источником, из которого позаимствованы фотографии, представленные на рисунках 11.19 – 11.23, является сайт [260].

11.4 Циньский Китай и скифы

На рисунке 11.24 изображен правитель царства Цинь по имени Ин Чжен (259–210 года до Р.Х.), который правил царством Цинь с 246 года до Р.Х.

Он положил конец двухвековым войнам, которые вели друг против друга китайские Сражающиеся царства, в 221 году до Р.Х. объединил земли коренного Китая, железной рукой прекратил междоусобицу и стал Цинь Шихуанди (Первым императором Цинь). Так же, как «Желтый император» Хуанди, Ин Чжен имел на лице густую растительность, что явно свидетельствовало о том, что среди предков императора были люди европеоидной расы.

ДЛЯ СПРАВКИ. На землях коренного Китая этническое большинство традиционно составлял народ хань (собственно китайцы, ставшие единым народом и приобретшие по иронии судьбы этноним *хань* только после смерти Цинь Шихуанди при следующей китайской династии Хань).



Рисунок 11.24 – Традиционное в Китае изображение Ин Чжена

Сражающиеся царства земель коренного Китая, объединенные циньским правителем в единую империю, представлены на рисунке 11.25.

Объединитель Китая попытался реализовать несколько грандиозных строительных проектов, причем одновременно. На строительных работах были задействованы миллионы подданных империи Цинь. Например, Цинь Шихуанди продолжил строительство Длинной стены (Великой Китайской стены) для защиты от северных кочевников.

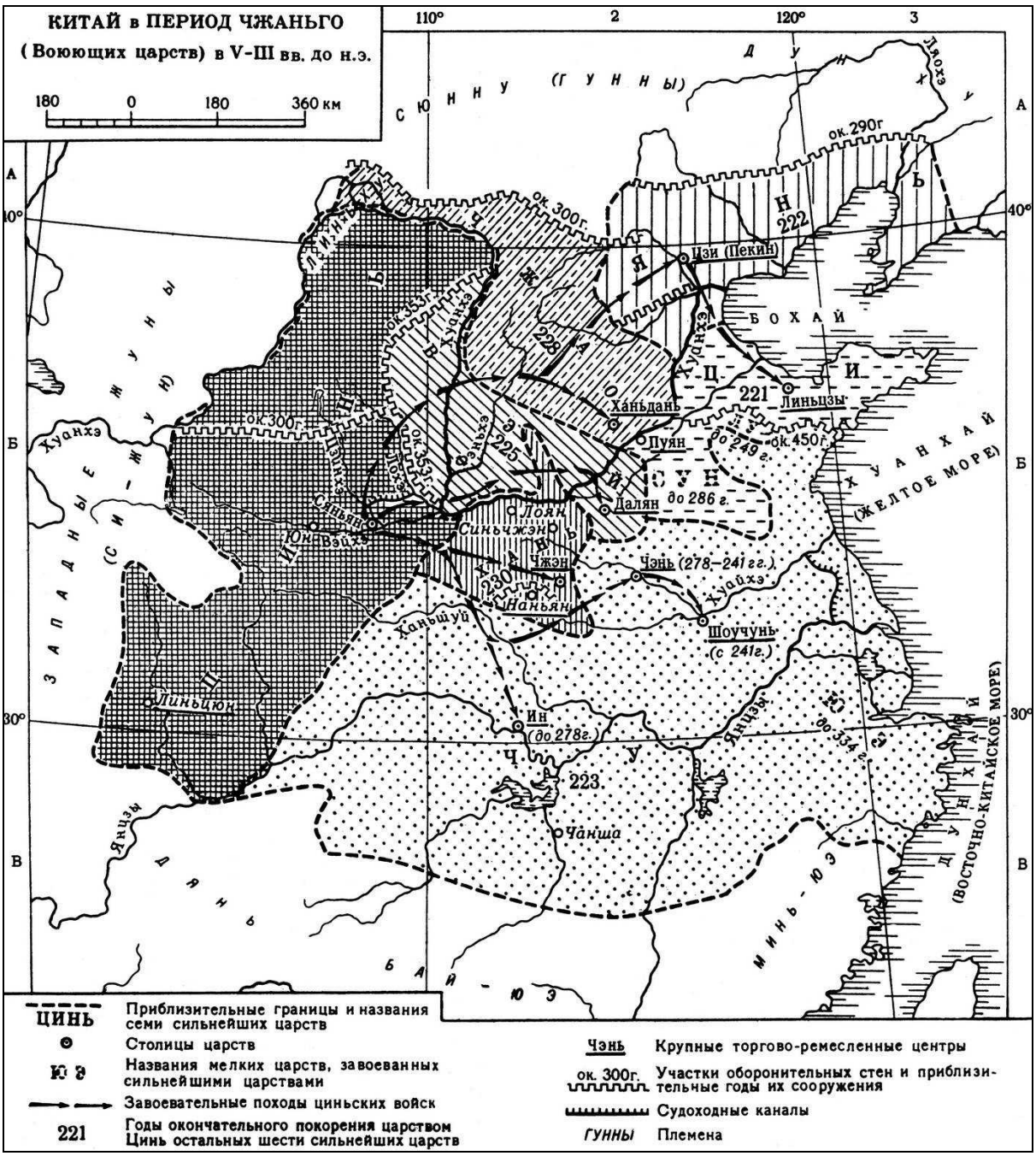


Рисунок 11.25 – Сражающиеся царства земель коренного Китая, объединенные циньским царем Ин Чженом, ставшим императором Цинь Шихуанди

Строительство стены настолько истощило человеческие и материальные ресурсы империи Цинь, что в стране начались народные волнения, в 206 году до Р.Х. был свергнут Цзыин – последний правитель из династии Цинь, а вся династия истреблена.

Цинь Шихуанди по тем временам, да еще с учетом местных обычаев, был редкостным гуманистом. В загробный мир он собирался отправиться только с терракотовыми приближенными, без массового умерщвления лю-

дей в ходе неминуемого предстоящего обряда погребения. В частности, в иной мир с ним должна была отправиться целая армия – не менее восьми тысяч ста терракотовых статуй воинов, с вооружением, конями, колесницами, размещенными у мавзолея императора в городе Сиане, когда-то бывшем столицей древнего Китая.

ДЛЯ СПРАВКИ. Терракота – это неглазурованная пористая керамика из цветной глины.

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Добрыми намерениями выстлана дорога в ад. Без человеческих жертв при погребении Цинь Шихуанди не обошлось. Эр Шихуанди, его сын и преемник, умертвил и отправил в могилу вместе с телом умершего отца сотни людей [261].

Терракотовые воины, покрытые в древности цветными красками, соответствующими подлинному цвету их кожи, волос, одежды, вооружения, были выполнены в натуральную величину. Каждый солдат, офицер, генерал имел свои индивидуальные черты.

Воины поначалу были вооружены настоящим оружием – мечами, копьями, арбалетами – впоследствии замененными бронзовыми макетами.

«Войско» из терракоты было построено в походные порядки.

Вероятнее всего из глины были изготовлены воины личной гвардии императора – их скульптурные изображения должны были вечно находиться рядом со своим повелителем. Случайно найденное терракотовое войско Цинь Шихуанди представлено на рисунке 11.26.



а



б

Рисунок 11.26 – Терракотовая армия на марше (погребальный комплекс императора Цинь Шихуанди в городе Сиане, КНР). Фотография

ДЛЯ СПРАВКИ. Захоронение было обнаружено в марте 1974 года, когда крестьяне бурили артезианскую скважину рядом с гробницей императора-объединителя, неподалеку от древнекитайской столицы, города Сиань. Курган с захоронением первого императора был идентифицирован археологами еще в 1974 году.

Среди терракотовых императорских гвардейцев, чей возраст превышает две тысячи двести лет, нередко встречаются изображения людей с европеоидными чертами лиц. Видимо, западные народы *ди* (рисунок 11.27) принимали активное участие в этногенезе коренных китайцев – народа *хань*.

Основным объектом погребального комплекса (мавзолея) Цинь Шихуанди является огромный курган семидесяти пятиметровой высоты с почти квадратным основанием. Длина его сторон около 350 м. В начале XX века он выглядел следующим образом (рисунок 11.28).

То есть курган представлял собой в то время двухступенчатую усеченную пирамиду.



Рисунок 11.27 – Воины Цинь Шихуанди из терракотовой армии. Фотографии



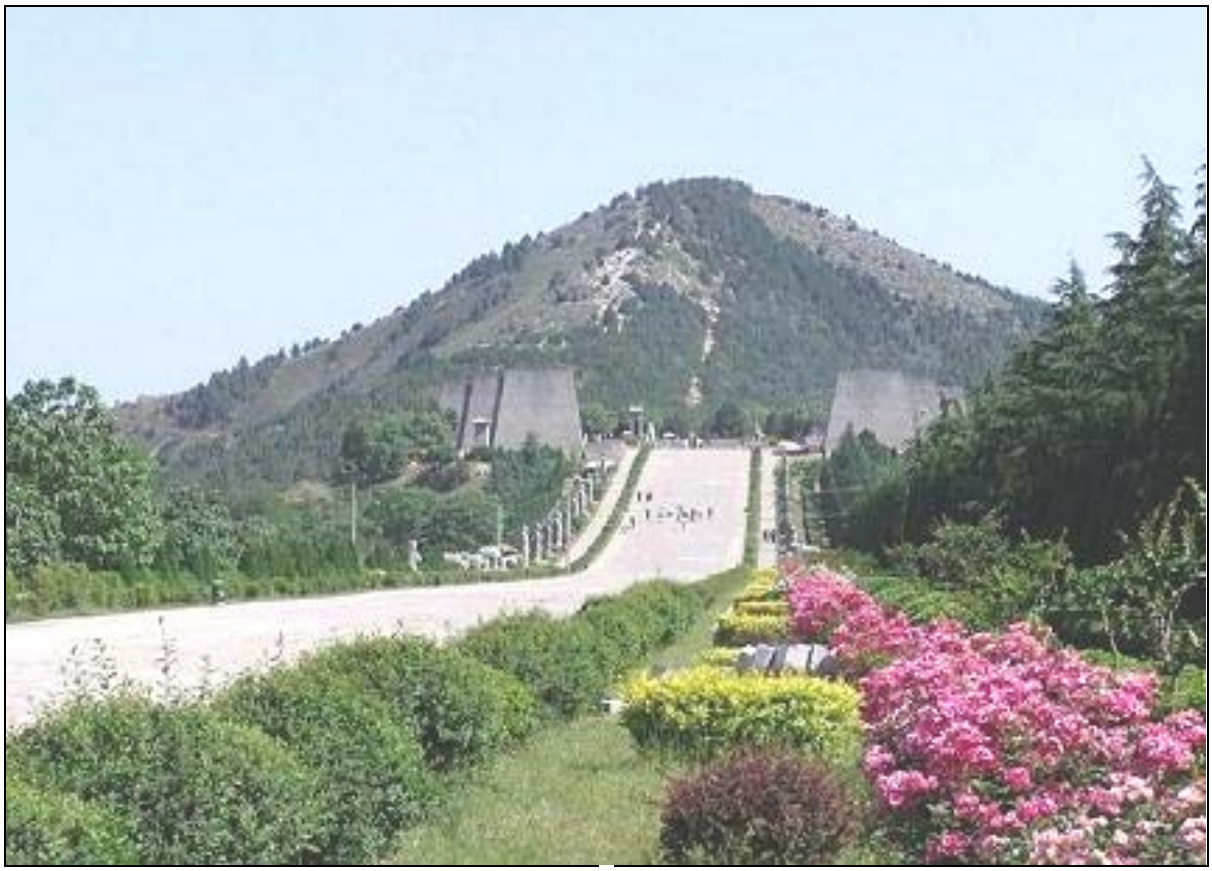
Рисунок 11.28 – Курган погребального комплекса Цинь Шихуанди. Фотография В. Сегалена, Франция, 1909 год

Современный вид кургана гробницы Цинь Шихуанди представлен на рисунке 11.29.

Две компьютерные трехмерные реконструкции гробницы Цинь Шихуанди, выполненные китайскими археологами, представлены на рисунке 11.30.

В императорской гробнице Цинь Шихуади в виде огромного кургана, в погребальном обряде с многочисленными жертвоприношениями, в том числе и человеческими, явно ощущаются своеобразные и жестокие черты скифских похоронных обрядов.

Компьютерная трехмерная реконструкция «царского» Большого Салбыкского кургана в Салбыкской степи современной Хакасии, выполненная российским ученым [262], представлена на рисунке 11.31. Большой Салбыкский курган (тагарская культура Минусинской котловины Западной Сибири) изображен без земляного покрытия. Он сложен из земляных и глиняных плотно спрессованных «кирпичей», что позволило кургану сохранить первоначальную форму в течение тысячелетий. Размеры сторон основания 70×70 м. Курган представлял собой усеченную пирамиду с квадратным основанием. Но ветер, вода и время стерли грани древней пирамиды (рисунок 8.2), построенной из земли.



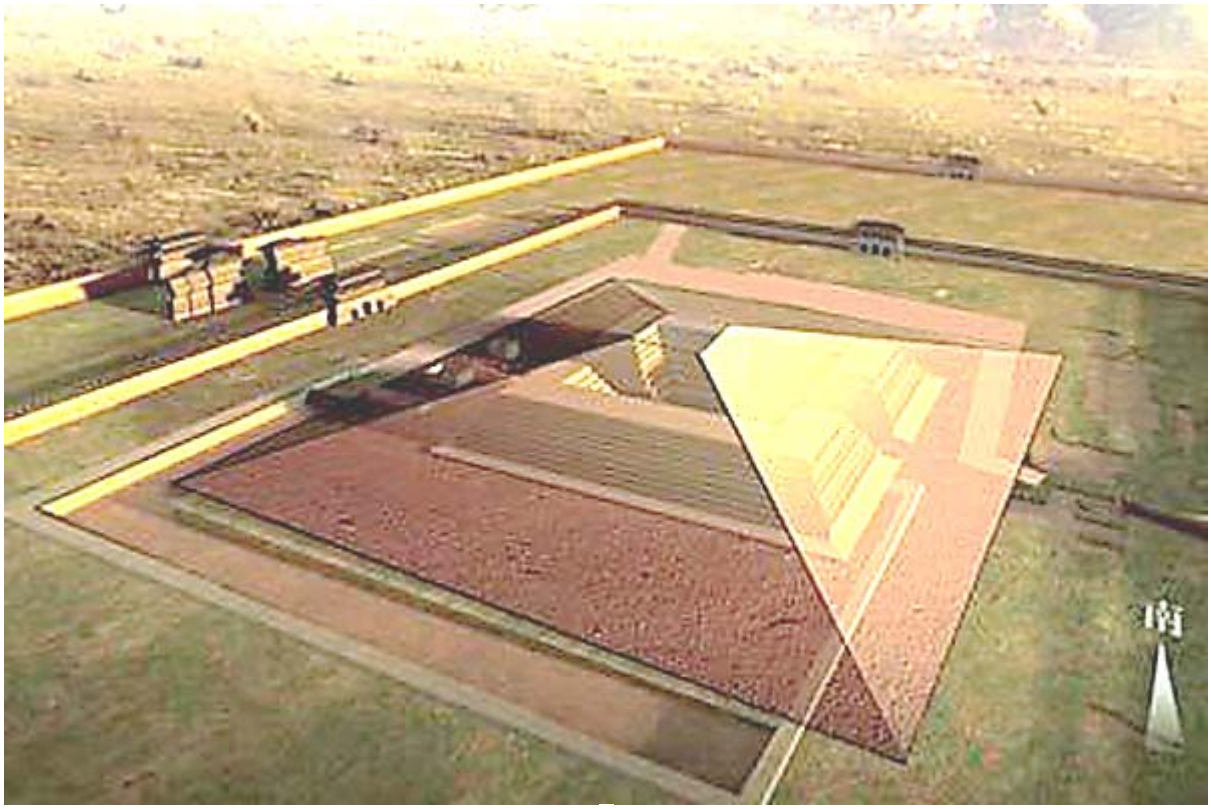
а



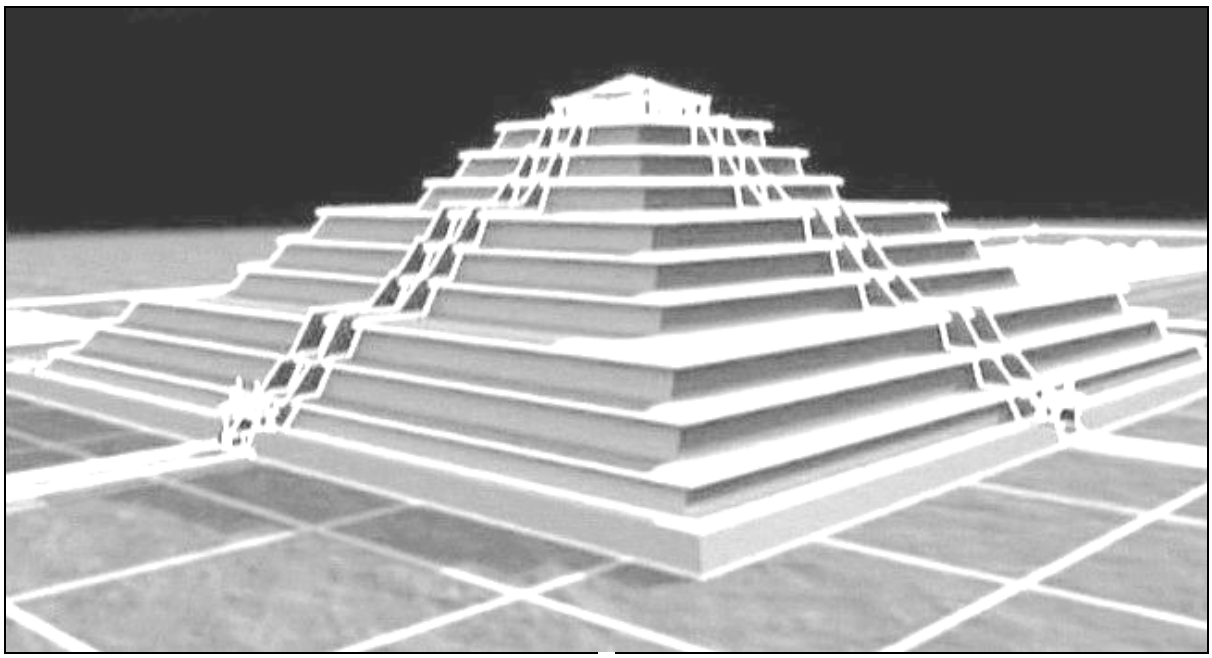
б

а – гробница Цинь Шихуанди со стороны центральной аллеи; б – снимок гробницы из космоса

Рисунок 11.29 – Гробница Цинь Шихуанди



а



б

а – погребальный комплекс Цинь Шихуанди, на котором гробница представлена в виде усеченной пирамиды; б – гробница в виде ступенчатой пирамиды

Рисунок 11.30 – Компьютерные трехмерные реконструкции гробницы Цинь Шихуанди, выполненные китайскими археологами

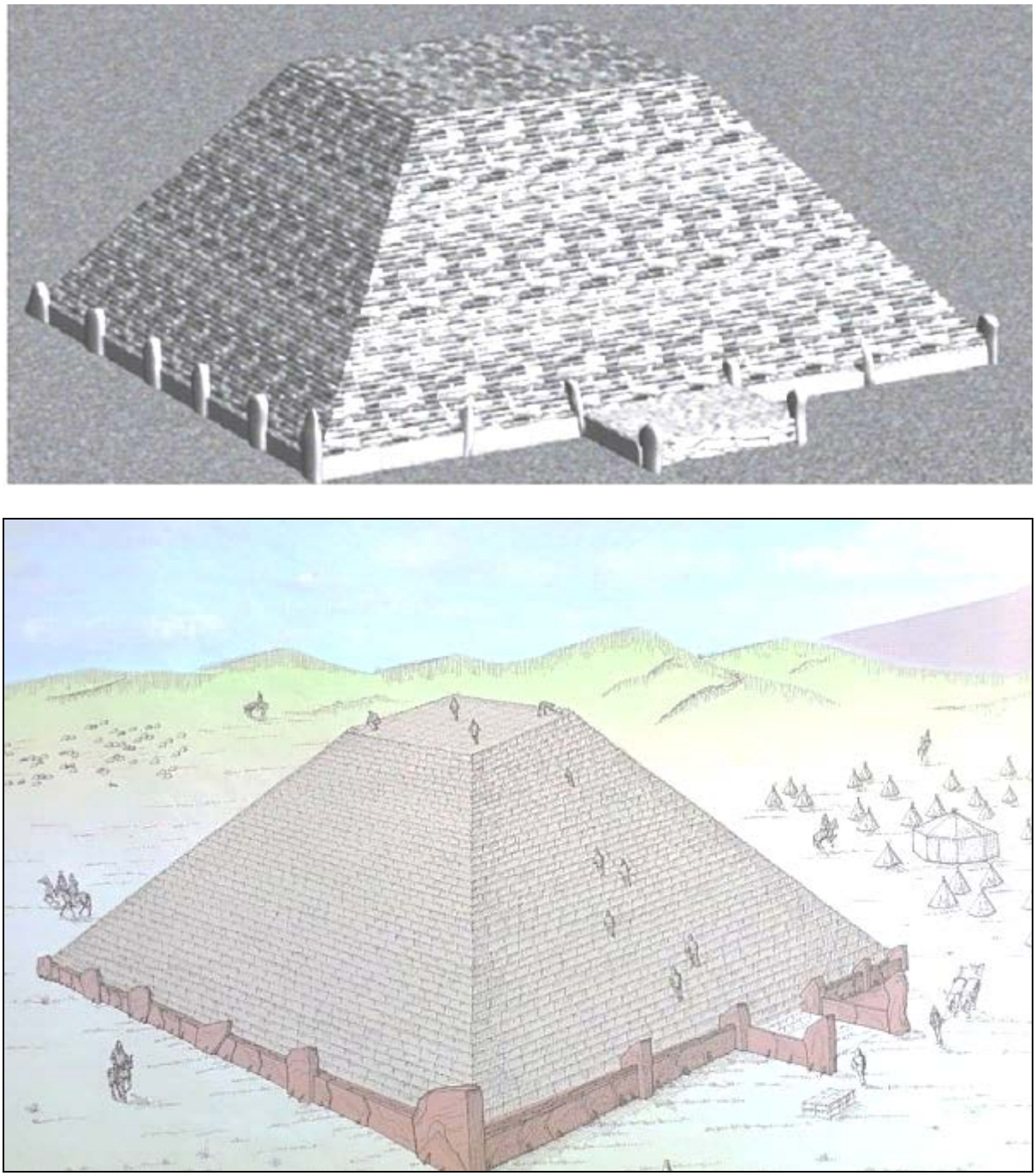


Рисунок 11.31 – «Царский» Большой Салбыкский курган в Салбыкской степи современной Хакасии (самый большой курган скифского времени в Сибири), IV–III века до Р.Х. Реконструкции

То есть у древних китайцев и скифов были во многом общие религиозные представления о загробной жизни. И похоронные обряды китайской знати были явно заимствованы у ближних соседей Китая – скифов. В государстве Цинь (рисунки 11.17 и 11.25), граничившем с *ди* (одним из народов *«западных варваров»*), видимо, захватили власть и стали правящей династией скифы – выходцы с территории Минусинской впадины. Их потомок, правитель древнего царства Цинь по имени Ин Чжен, ставший китай-

ским императором, построил себе грандиозную гробницу, похожую на тагарские курганы, в которых хоронили, видимо, его давних и далеких предков.

Конечно, налицо значительные отличия в устройстве этих погребальных сооружений, но их можно списать на человеческую гордыню китайского «заказчика», китайские технологии, смену религиозных воззрений правящего класса и прочее.

Отметим, что культурное влияние оказывали на китайцев не только скифы, но процесс культурного обмена шел и в противоположном направлении – от китайцев к сибирским скифам. В разделе 8 мы отмечали, время перехода от тагарской к более поздней таштыкской культуре (II век до Р.Х. – V век по Р.Х.), которая органически связана с тагарской, было не одномоментным. В качестве переходной, согласно[263], была выделена теснинская археологическая культура (II век до Р.Х. – II по Р.Х.), которая целым рядом ученых считается тагарско-таштыкским переходным этапом.

Исследователь утверждает [264]: «*В архитектуре тесинских курганов-склепов прослежено несколько строительных традиций. Первая – минусинская курганная. Вторая восходит к курганам высшей «сарагашенской» элиты (Салбык, Барсучий Лог, Большой Новоселовский-1) и, видимо, через них – к пазырыкским курганам алтайской знати (сруб в срубе) и захоронениям хуннских вождей (вход-дромос). Третья связана с ханьскими гробницами Китая (вертикальные опорные столбы, двухэтажные подземно-наземные конструкции)*».

И далее: *«Период существования погребальных памятников тесинской культуры (конец 3 в. до н.э. – первая треть 3 в. н.э.) совпадает со временем правления в Китае династий Цинь (221–207 гг. до н.э.) и Хань (206 г. до н.э. – 220 г. н.э.), а также с периодом владычества в степях Центральной Азии кочевых империй сюнну (конец 3 в. до н.э. – конец 1 в. н.э.) и сяньби (конец 1 в. н.э. – 235 год н.э.)».*

То есть не только сибирские скифы тагарской археологической культуры (Минусинская котловина) оказывали влияние на архитектуру погребальных комплексов высшей знати циньского Китая (курган Цинь Шихуанди), но и культура Китая как при династии Цинь, так и в более поздние времена активно воздействовала на архитектуру скифских (теснинских) погребальных памятников. Для того влияния требовалось присутствие скифских (тагарских) носителей погребальных традиций в высших эшелонах власти империи Цинь и, соответственно, носителей циньских, а затем ханьских погребальных традиций в высших эшелонах власти тагарского, а затем тесинского общества.

Тесинский наземный курган-склеп представлен на рисунке 11.32.

ДЛЯ СПРАВКИ. Курган-склеп Новые Мочаги является уникальным погребальным сооружением тесинской, да и вообще, любой скифской культуры Сибири. Это единственный курган *«с наземной конструкцией при наличии всех других характерных элементов – каменная ограда, вход в склеп, сруб, укрепленные стенки, берестяной пол, опорные столбы ...»* [265], характерных для курганов с подземными склепами (срубами).

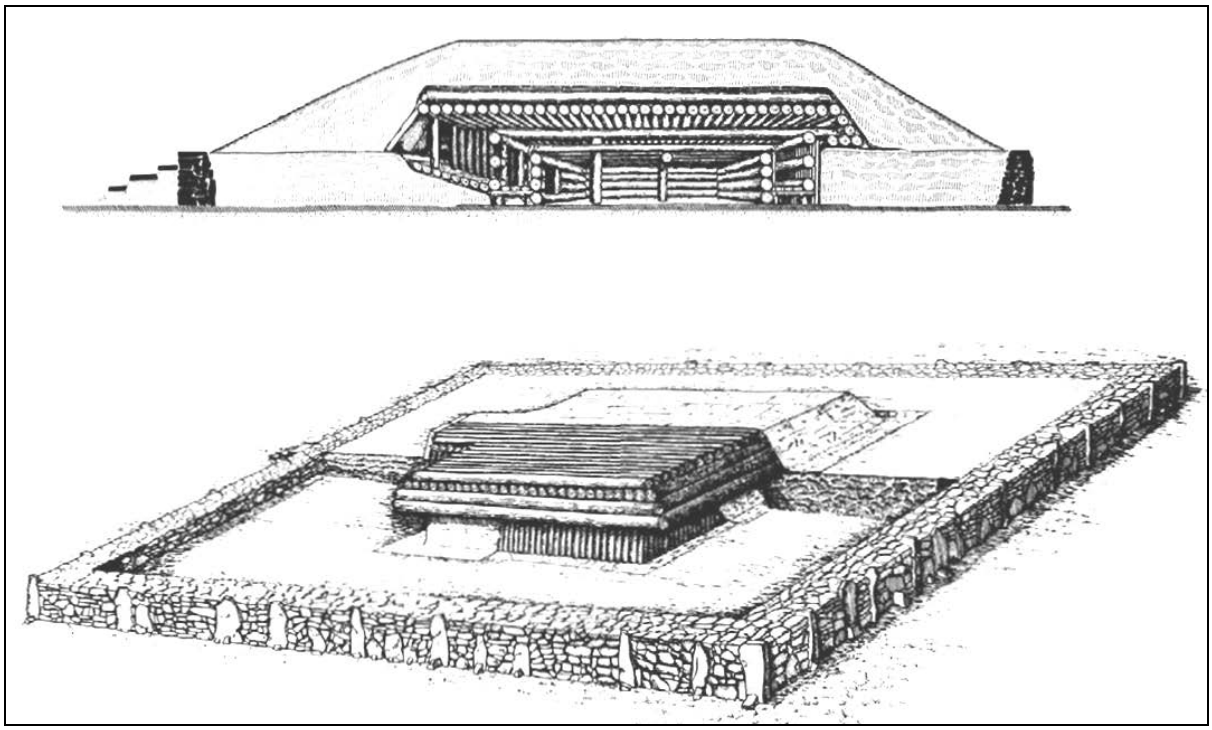


Рисунок 11.32 – Тесинский наземный курган-склеп Новые Мочаги, расположенный недалеко от города Саяногорска, Республика Хакасия. Реконструкция. Раскопки Н.Ю. Кузьмина (1981–1983)

В тесинских гробницах археологами впервые были найдены трепанированные черепа погребенных, обмазанные глиной. В итоге получалась глиняная голова (рисунок 11.33), на лицевую часть которой наносился узор красной краской, изображающий, по мнению некоторых исследователей, татуировку либо раскраску.

При таштыкской культуре, сменившей тесинскую, погребальные маски из смеси глины, известняка и гипса стали выглядеть следующим образом (рисунок 11.34). Представители таштыкской культуры имели смешанный европеоидно-монголоидный антропологический тип. Видимо, изготовление погребальных масок на территории Минусинской котловины связано с появлением пришлых монголоидов и, вполне возможно, эти самые монголоиды были одним из народов, проживавшим в древнем Китае или тесно связанным с его культурными традициями.



Рисунок 11.33 – Покрытые глиной черепа в тесинском погребении. Курган-склеп Новые Мочаги, 1983 год. Раскопки и фотографии Н. Ю. Кузьмина

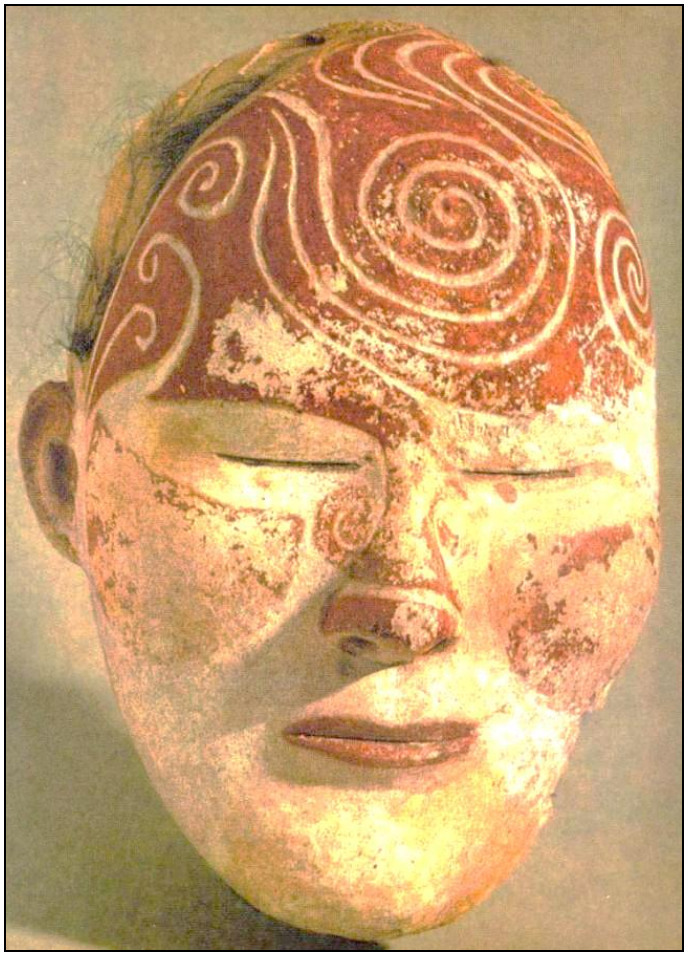


Рисунок 11.34 – Расписанная погребальная маска ташкыкской археологической культуры, Минусинская котловина, Западная Сибирь

Современные исследователи, в том числе и археологи, в настоящее время не способны достаточно полно и глубоко осветить вопрос появления таштыкской культуры в Южной Сибири. Дальнейшие исторические изыскания в этом направлении могут дать самые неожиданные результаты.

11.5 Тохары – скифы Синьцзяна

Как считает автор работы [266] белокурые и голубоглазые народы европеоидной расы (*ди, динлины* по китайской терминологии) издревле заселили территорию Центральной Азии и Северного Китая. По отношению к китайским завоевателям (первый военный поход китайцев против *динлинов* в долину реки Хуанхэ и в Хэси имел место только в 636 году до Р.Х.) *ди* и *динлины* были автохтонами.

Историки считают, что на западе Китая в I тысячелетии до Р.Х. проживал, среди других народов европеоидной расы, народ, вошедший в историю под китайским названием Да-Юэ-Чи, то есть большие юэчжи согласно современной исторической терминологии. В наше время большинство исследователей идентифицируют народ юэчжи с *тохарами (греч. Τοχάριοι),* называемыми еще *тогарами.* Тохары, безусловно, если исходить из ныне принятого деления на географические регионы (рисунок 6.7), являются не сибирскими, а центральноазиатскими скифами. Но в Центральную Азию и в Северный Китай они могли проникнуть только через сибирские земли (рисунки 11.2 и 11.4).

Например, исследователь считает [266] юэчжей (тохаров) потомками андроновцев, но категорически не согласен с тем, что именно юэчжи были, согласно гипотезе некоторых ученых, носителями пазырыкской культуры на Алтае. Итак, с исторической точки зрения древняя Сибирь и скифский (арийский) Северный Китай, безусловно, являются единой исторической провинцией.

Тохары являются одним из самых загадочных народов скифского суперэтноса [267–271].

Итак, по археологическим данным в IV веке до Р.Х. западнее Ордоса по соседству с гуннами проживал народ юэчжи [58, с. 24]. Согласно [266] племена *бай-ди (белых ди)* стали основой этого народа. Самоназвание юэчжей было «тохары». Там же, в так называемом Ганьсунском коридоре, по свидетельству китайских источников, они обитали и в III веке до Р.Х. [255, с. 15, 17]. В начале II века до Р.Х. юэчжи совместно с гуннами громили китайскую империю Хань. Но, видимо, вожди не поделили награбленную добычу, и в середине II века до Р.Х. между союзными прежде степняками вспыхнула война. Основные силы юэчжей (тохаров) были разгромле-

ны и вынуждены были под натиском гуннов отступить в Среднюю Азию [255, с. 17–21]. Миграция юэчжей с территории современной китайской провинции Ганьсу в Среднюю Азию представлена на рисунке 11.35.

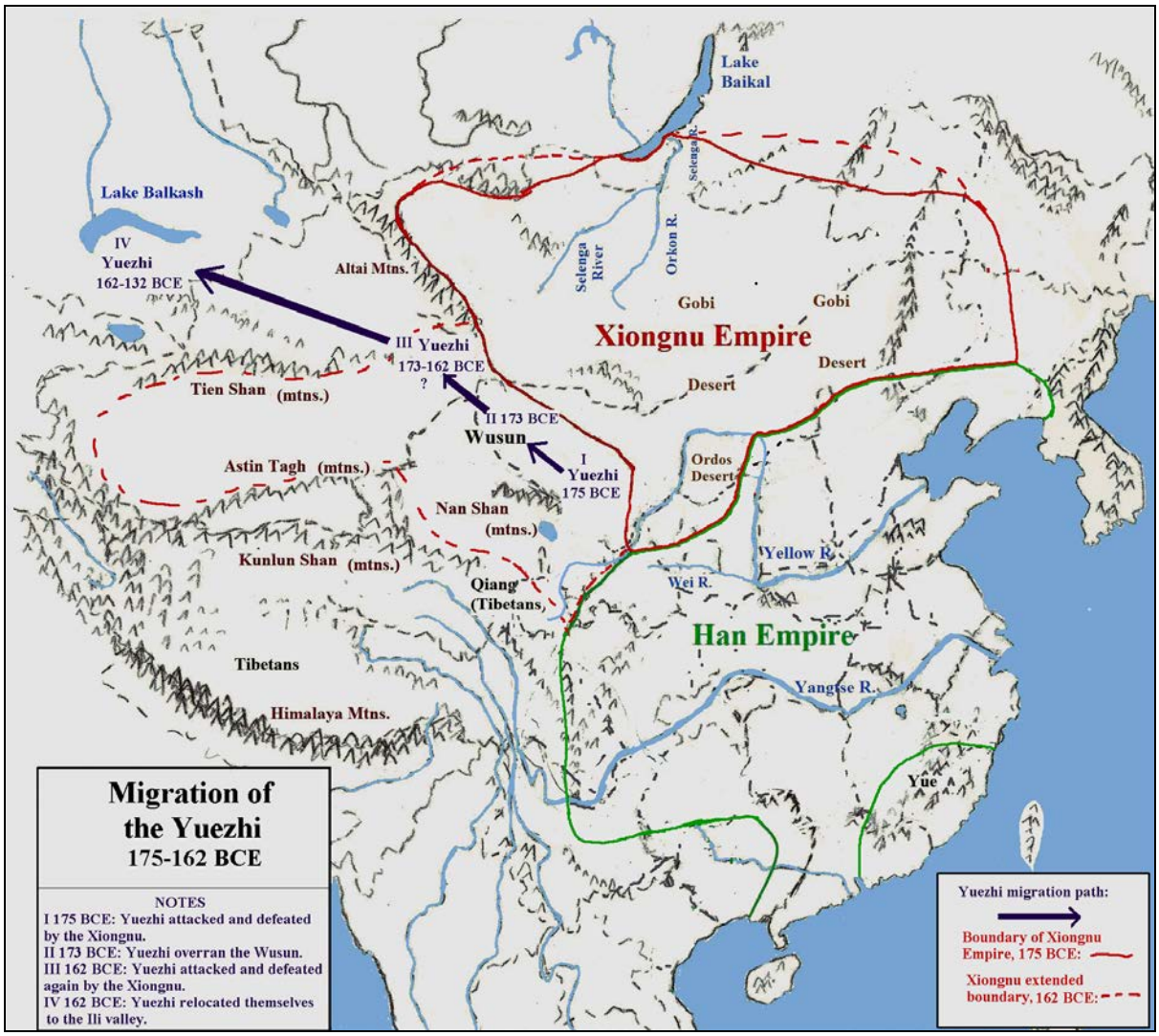


Рисунок 11.35 – Пути миграции юэчжей с территории современной китайской провинции Ганьсу в Среднюю Азию

В трудах [255, с. 120; 272] автор отмечает, что, согласно китайским источникам (рисунок 11.36) во II–I веках до Р.Х. большие юэчжи, или да-юэчжи, это та часть народа юэчжи, которая под натиском хунну покинула западный Китай и затем завоевала Греко-Бактрийское царство, Дася китайских источников. На родине остались так называемые малые юэчжи, признавшие над собой власть правителей (шаньюев) хунну. Юэчжи-тохары стали успешно проживать кроме Бактрии, сменившей свое древнее название на Тохаристан [267], также и на далеком востоке Евразии – в Синьцзяне (Восточном Туркестане) на территории современного Китая.

Ответ на эти вопросы дают последующие и тоже удивительные сообщения из описания Давань: о том, что к югу, а по всем другим сведениям, к юго-западу от нее находится Большое Юэчжи и что в нем почвы, климат и обычаи такие же, как в Давань и Аньси. Удивительные они потому, что, по сведениям Чжан Цяня, во II в. до н. э. к юго-западу от Давань была Дася, а теперь ее в соседях Давань не оказалось, что Большое Юэчжи лежало к западу от нее, а теперь – к юго-западу, где была Дася, что обычаи в Большом Юэчжи были одинаковы с сюннускими, а теперь – с обычаями Давань и Аньси.

Таким образом, по описанию Давань в «Хань шу» оказалось, что в I в. до н. э. Большое Юэчжи находилось на месте Дася и что оно стало, как и она, земледельческим царством, тогда как во II в. было кочевым. Но если оно завладело Дася, то превратилось в огромное государство.

Рисунок 11.36 – Скриншот фрагмента страницы 161 электронной копии исследования [272]

Видимо, это была та часть юэчжи, которая под натиском гуннов не ушла в Бактрию (так называемые малые юэчжи), и во время перехода в Среднюю Азию осела в Синьцзяне (Восточном Туркестане) среди своих сородичей. Это событие произошло не ранее II века до Р.Х. [272]. Вероятно, среди сородичей малых юэчжи были в том числе потомки древнего европеоидного этноса, о мумиях людей которого была опубликована статья [273]. На карте рисунка 11.2 регион обитания этого народа обозначен как «Таримские люди».

ДЛЯ СПРАВКИ. Уточним китайские географические названия, упомянутые в тексте на рисунке 11.36. Дася – Бактрия, китайское название этой страны созвучно названию Дакия или Дахистан (население древней Бактрии было арийским и родственным среднеазиатским скифам-дахам). О трех вероятных скифских Дахистанах мы упоминали в публикации [187]. Давань – государство конца прошлой эры на территории Ферганской долины. Аньси – Парфянское царство.

Тохары в Синьзяне основали во II–I веках до Р.Х. города Хотан, Кашгар, Турфан (рисунок 11.37) и создали собственную письменность.

На северо-востоке пустыни Такла-Макан в местности, называемой Безелик, до наших дней сохранились буддийские пещерные монастыри с настенными росписями V–IX веков по Р.Х. Тохарские фрески Синьцзяна представлены на рисунках 11.38 и 11.39.



Рисунок 11.37 – Тохарские города в Синьцзяне, I век по Р.Х.



Рисунок 11.38 – Фреска «Тохарский принц», пещера Тысячи Будд, V–IX века по Р.Х. Пещерный комплекс Кизил, бассейн реки Тарим, КНР



Рисунок 11.39 – Настенная роспись «Буддийские монахи», пещера Тысячи Будд, V–IX века по Р.Х. Пещерный комплекс Кизил, бассейн реки Тарим, КНР. Левый монах – рыжий голубоглазый европеоид, правый – монголоид

Найденные в XX веке тохарские надписи выполнены вполне профессионально людьми, обладающими устойчивыми навыками письма.

Согласно [274]: *«Тохарские языки стали известны благодаря находкам в Восточном (Китайском) Туркестане текстов, написанных на пальмовых листьях, бумаге и деревянных табличках особым типом центральноазиатского наклонного письма брахми».*

Принято считать, что тохары говорили и писали на одном из иранских языков. Наиболее ранние из найденных надписей относятся к V веку по Р.Х. (рисунок 11.40).

Это не означает того, что тохарская письменность не существовала в более древние времена. За сколько времени до самых древних найденных тохарских текстов была создана тохарская письменность как таковая – никто из исследователей ответить пока не может [252, 275].

Уточним еще раз некоторые сведения о больших юэчжи (тохарах).

Согласно [272, с. 15– 20; 276, с. 181] тохары проживали длительной время (как считают авторы, с VII по II век до Р.Х.) на территории совре-

менной китайской провинции Ганьсу (рисунок 11.15) восточнее бассейна Тарима по соседству с усунями, тоже европеоидным народом.

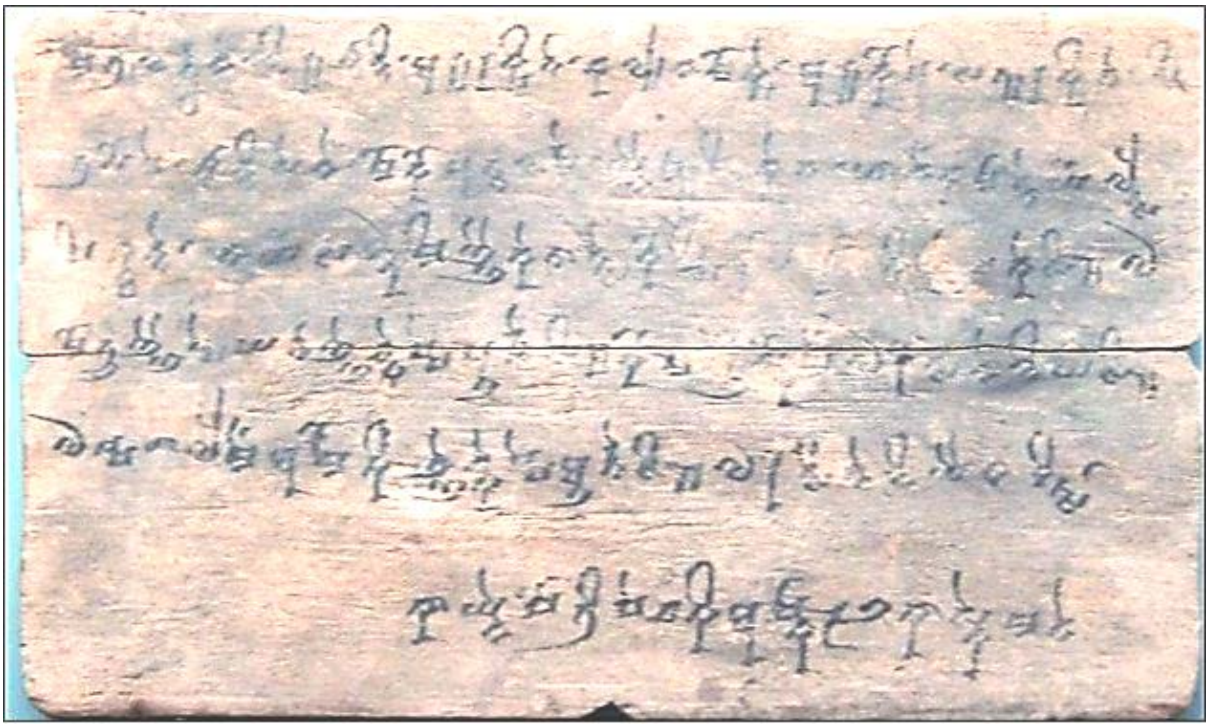


Рисунок 11.40 – Тохарский текст на деревянной табличке, бассейн реки Тарим, Синьцзян-Уйгурский автономный округ КНР, город Куча, V век по Р.Х.

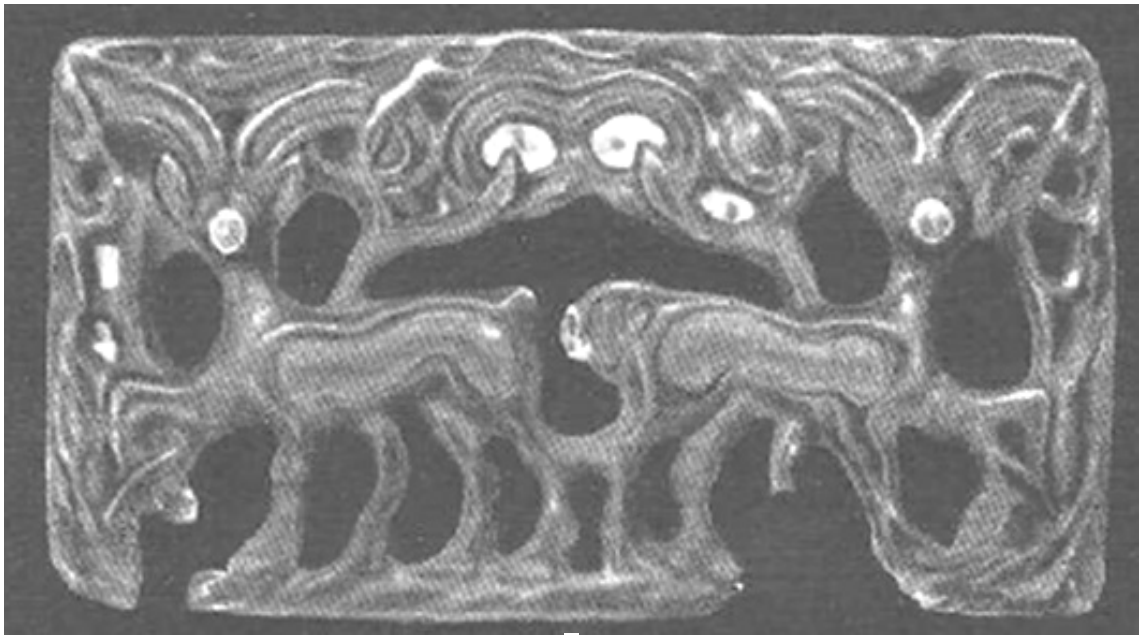
На карте рисунка 11.15 тохарами названо оседлое население бассейна реки Тарим, а юэчжами – кочевое население провинции Ганьсу, видимо, близкородственное тохарам. Юэчжи, тохары-номады, кочевали, занимаясь скотоводством. В IV веке до Р.Х. они проникли во Внутреннюю Монголию и на плато Ордос.

Ордосские бронзовые застежки (рисунки 11.13 и 11.41), выполненные в скифском «зверином стиле», принадлежат юэчжам.

В Ордосе, тохарском «Диком поле», произошло первое крупное столкновение условного «запада» (юэчжей-тохаров) и «востока» (хунну и хань). Юэчжи во II до Р.Х. проиграли войну против хунну и ушли из Ганьсу сначала в Среднюю Азию. В том же II до Р.Х. да-юэчжи (большие юэчжи – та часть народа, которая покинула территорию современного Китая) захватили Бактрию и Согдиану, а затем в начале I века по Р.Х. продолжили территориальные захваты на юге – в Индии. Их государство стало сильнейшей и богатейшей империей Средней Азии и Северной Индии.



б



в

б – три козла среди деревьев; в – два козла среди деревьев

Рисунок 11.41 – Бронзовые застежки с плато Ордос (КНР), выполненные в скифском «зверином стиле» [186, с. 154, 158]

В соседних странах державу юэчжи называли Кушанским царством, а китайцы по-прежнему продолжали называть царство бывших кочевников Большой Юэчжи [221, с. 177–187]. Оседлые тохары (кушаны) исповедовали буддизм, но терпимо относились и к другим религиям.

Ранее мы упоминали, что во II–I веках до Р.Х. завоевания Греко-Бактрийского царства юэчжи разделились на две этнополитических группы [58, с. 23]. После гибели империи кушан часть тохаров Средней Азии

продолжали вести оседлый образ жизни, а другая – так и осталась кочевниками.

Следует отметить важнейший аспект, связанный с миграциями кочевых скотоводческих племен – эти миграции никогда не носили абсолютного характера.

Другая же часть тохар, как мы упомянули выше, продолжала проживать в Центральной Азии. Тохары Синьцзяня были культурным оседлым народом с развитым земледелием, животноводством и ремеслами, создавшим в конце I тысячелетия до Р.Х. собственную письменность на основе согдийской графики. Именно они расписали фрески в пещерах и от них остались многочисленные книги и документы, написанные буквами тохарского алфавита на тохарском языке.

Отметим, что многие центральноазиатские тохары так же, как и их среднеазиатские сородичи, исповедовали религию, основанную индийским принцем, по происхождению саком (скифом), Гаутамой Шакья-Муни, более известным как Будда. Видимо, религия, созданная Буддой, была понятна тохарам, народу, близкому сакам по крови.

На рисунке 11.42 изображены мужчины, жертвующие мешочки с деньгами буддийскому храму.



Рисунок 11.42 – Настенная роспись «Купцы, жертвующие деньги буддийскому храму», V–IX века по Р.Х. Буддийский пещерный комплекс Кизил, бассейн реки Тарим, КНР

Некоторые исследователи считают мужчин, изображенных на рисунке 11.42, согдами. Но юэчжи-тохары были такими же ярко выраженными европеоидами, как и согды. Так что никакой специалист не сможет точно определить, кто именно изображен на фреске – согды (предки современных таджиков) или тохары. Если только не учитывать изуверский обычай какой-то части (видимо, верхушки правящего класса – его высшей знати) тохаров-кушанов, связанный с искусственной деформацией затылочной части головы у представителей этого народа. Но далеко не каждый тохарин удостаивался чести иметь удлиненную деформированную голову.

В настоящее время на бывших землях тохаров в Синьцзяне проживают уйгуры, которые являются, пожалуй, одним из самых многочисленных тюркских народов Центральной Азии. Территория, на которой проживали уйгуры во второй половине VIII–X веке, представлена на карте (рисунок 11.43).

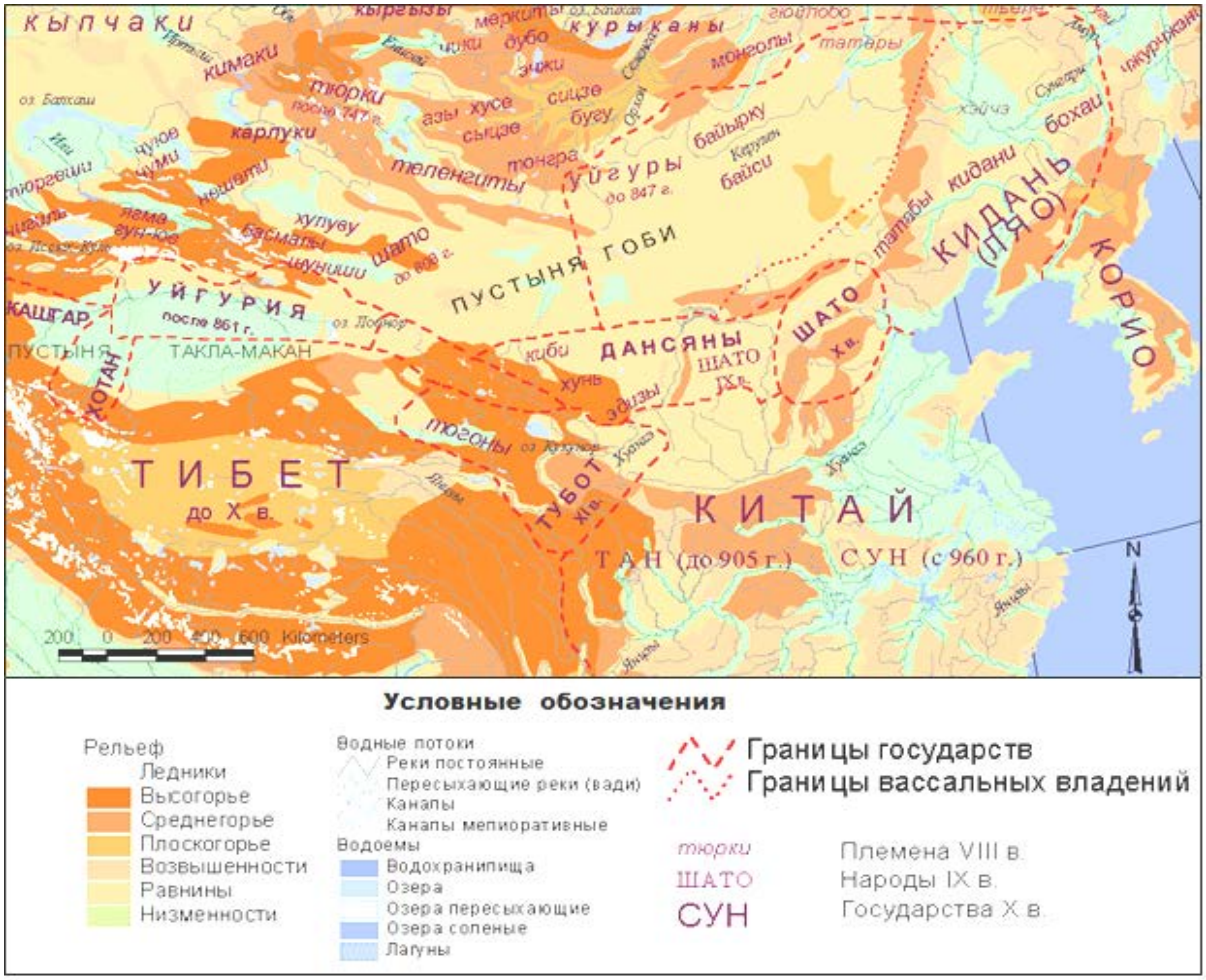


Рисунок 11.43 – Народы и племена Великой степи с VIII по X век

Уйгурские племена до середины VIII века кочевали, занимаясь скотоводством, на Монгольском плато. В 840 году Уйгурский каганат был

разгромлен кыргызами и уйгуры массово мигрировали на запад – на земли современного Синьцзяна. Тохары принимали активное участие в очень прибыльной международной транзитной торговле между востоком (Китаем) и западом (Византией), которая велась с использованием маршрута Великого шелкового пути (рисунок 4.12) и являлись народом, проживавшим на оживленном перекрестке культур Китая и Средней Азии.

Видимо, роль тохаров-юэчжей в этногенезе уйгурского народа была ключевой. Поэтому современные уйгуры, согласно [277; 278, с. 471], антропологически относятся к европеоидной расе с различной степенью монголоидной примеси у разных этнических групп.

На рисунке 11.44 представлены кашгарские уйгуры (представители самой многочисленной этнической группы уйгурского народа) – далекие потомки европеоидных тохаров.



Рисунок 11.44 – Музыканты (кашгарские китайцы).
Гравюра XIX века [279]

Территория современного Синьцзян-Уйгурского автономного района КНР представлена на карте рисунка 11.45.

Базовые процессы этногенеза уйгурской общности в VIII–X веках по Р.Х. были в основном завершены. Впоследствии на протяжении длитель-

ного времени (более тысячелетия) уйгуры своего ареала проживания не меняли.

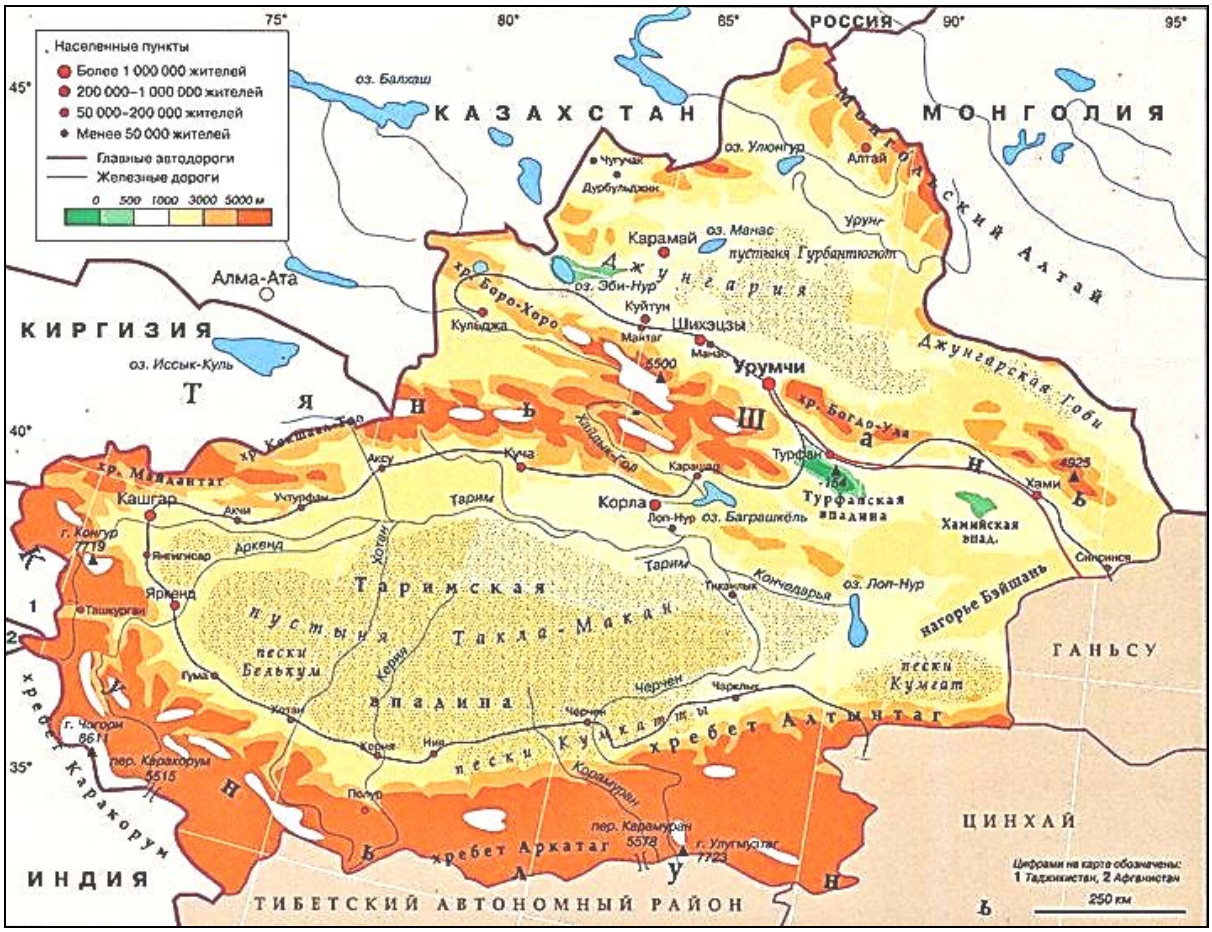


Рисунок 11.45 – Синьцзян-Уйгурский автономный район КНР

И в заключение – как это ни удивительно, но тохары (только среднеазиатские, а не северокитайские) оставили, с нашей точки зрения, весьма существенный, правда, историками мало изученный, след в истории русского народа.

Вернемся к юэчжам. Согласно [280]: *«этноним ‘юэчжи’ исследователями трактуется либо как ‘скифы’, либо как ‘саки’»*. Согласно [281] термин «да-юэчжи» является прямым китайским переводом названия среднеазиатского скифского народа массагетов, то есть «великих гетов». Тогда следует, что да-юэчжи, они же тохары, были, вероятно, очень крупным ***центральноазиатским субэтносом массагетов***, среднеазиатского скифского народа. Примерно в 20 году по Р.Х. в государстве Большое Юэчжи к власти пришел удельный правитель (князь) одного из тохарских племени, называвшихся асиями (асианами, азами) по имени Кунджула Кадфиз [272, с. 204]. В годы его правления (с 20 по 80-е годы по Р.Х.) тохары-юэчжи разгромили Бактрийское царство, после чего Кунджула

Кадфиз, князь тохарского племени асиев, стал первым правителем Кушанского царства.

Автор исследования [282, с. 161–165] сообщает, что часть тохаров и асиев, не осевшая в Бактрии под именем кушан, продолжила свой путь из Средней Азии на запад и во II веке до Р.Х. вместе с сарматами перешла на правый берег реки Дон. Тохары также проникли в Прикубанье. Видимо, тохары дали имя высшему сословию осетин – тагаурцам. Целым рядом исследователей в Восточной Европе выявлено появление восточных тохароюэчжийских артефактов [282, с. 170–171]. Асии (асианы, азы) – одно из нескольких тохарских племен, также бесследно с исторической арены не исчезли. Гордое имя этого народа нашло свое отражение в названии Азовского моря (азы обитали в Северном Приазовье и Причерноморье) и, что вполне вероятно, в названии целого континента – Азии (древние греки считали Азией все земли, лежавшие восточнее реки Дон, а асеаны-азы проживали именно в этом регионе). Азы также оставили неизгладимый след в истории скандинавских и германских народов [283]. Напомним читателям, что первая буква старославянского и церковнославянского алфавита обозначалась словом *«Аз»* [237]. А устойчивое старославянское словосочетание *«аз есмь»,* согласно [284], переводится на современный русский язык как *«я (есть)»*. То есть старославянское слово *«аз»*, которое являлось этнонимом древнего скифского племени из народа тохаров, соответствует современному русскому местоимению первого лица единственного числа.

11.6 Выводы

Арийские народы, а затем и скифы, были точно такими же автохтонными обитателями Северного Китая, как и китайцы. Индоиранские и иранские народы проникали на северокитайские территории через степи Южной Сибири и, видимо, проживая в Северном Китае, культурные и торговые связи со своими сибирскими сородичами не прерывали.

Между европеоидным и монголоидным населением северокитайских территорий поддерживались тесные этнические контакты на протяжении многих тысячелетий, начиная, видимо, с середины III тысячелетия до Р.Х. (*афанасьевская культура* Южной Сибири, рисунок 11.2). Результатом этих древнейших легендарных контактов стало возникновение китайской государственности, созданной предком всех китайцев «Желтым императором» Хуанди.

В эпоху государства Шан (1600–1027 года до Р.Х.) китайцы освоили коневодство, у них появились боевые колесницы с облегченными колесами

со спицами, очень похожие на колесницы *андроновцев*. Погребение китайских правителей этой эпохи сопровождалось человеческими жертвоприношениями, характерными для погребений правителей многих арийских народов того времени.

Начало эпохи Чжоу и вся ее дальнейшая история (1122–221 года до Р.Х.) связана с захватом верховной власти в Китае европеоидными народами [75, с. 13–14; 266]. Китайские правители эпохи Чжоу, видимо, в той или иной мере поддерживали культурные связи со своими скифскими западными соседями. Погребальные комплексы и обряды высшей китайской знати того периода подтверждают это предположение. Скифы принимали активнейшее участие в процессах этногенеза китайского народа и стояли у истоков китайского государства.

Л. С. Васильев считает [253], что пышные гробницы ванов (царей) государства Шан (XVIII–XII века до Р.Х.) с многочисленными человеческими жертвоприношениями, боевые колесницы с впряженными в них лошадьми, втульчато-полостное оружие, украшения в «зверином стиле», а также шанский календарь, крайне схожий с древневавилонским, есть результат влияния ближневосточных культур на китайскую. Но где Вавилон и где Китай. Скифы обитали значительно ближе к китайцам и были крайне воинственны и боеспособны.

Отметим, что подлинная, то есть хоть чем-то доказуемая, а не мифологическая история Китая начинается в эпоху государства Шан около 1600 года до Р.Х. Обычай хоронить китайских ванов в пышных гробницах с многочисленными человеческими жертвоприношениями, календарь, кони, колесницы, оружие и прочее могли попасть в Китай только через земли андроновцев или сибирских скифов. Будь все эти обычаи и артефакты хоть трижды древневавилонскими.

Культурные межэтнические связи, как правило, бывают двусторонними. Китайская культура, в свою очередь, оказала определенное достаточно конкретное влияние на культуру сибирских скифов. Об этом влиянии свидетельствуют археологические находки древнего здания [189, 190] и погребальных памятников [264, 265]. На протяжении почти всего I тысячелетия по Р.Х. через земли синьцзянских (таримских) тохаров, скифского народа, родственного сибирским скифам, осуществлялись торговые и культурные связи Китая со Средней Азией и Европой. В конце I тысячелетия по Р.Х. тохары, в результате сложных процессов этногенеза, сменили свое этническое имя и язык (они стали уйгурами, говорящими на тюркском языке), а затем и веру (в X веке по Р.Х. уйгуры отреклись от буддизма и приняли ислам).

Заключение

Сибирские скифы занимались животноводством и выращивали зерно, знали горное дело и добывали железную руду и золото. Они были отличными металлургами и оружейниками, кузнецами и ювелирами, шерстобитами и ковроделами, плотниками и столярами и т.п. Скифы Сибири, региона, лежавшего на периферии скифского мира, строили огромные «царские курганы», как вечные посмертные памятники своим правителям, а в Минусинской впадине прокладывали ирригационные каналы, то есть при необходимости скифское население способно было проводить масштабные общественные работы. А каковы были достижения тех скифских народов, которые проживали в других регионах, в том числе с более благоприятным климатом?

Скифы, как этническая общность, первыми из народов создали новый для тех времен вид войск – кавалерию. Скифская конница на поле боя не знала поражений.

Скифы первыми скроили, пошили и стали носить рубахи и штаны, а сейчас в такой одежде скифского происхождения ходит практически все человечество.

Скифы стояли у истоков китайского государства, также их роль в процессах раннего этногенеза китайского народа была крайне велика.

Именно скифы создали великую Кушанскую империю, объединившую на рубеже эр земли Средней Азии и Северной Индии, а в Северной Индии – еще одно государство с высокой культурой – Индо-Скифское царство. Скифы и их потомки стояли во главе Парфянской империи, которая пресекла экспансию Древнего Рима на Востоке.

В самом конце прошлой эры вождь скифского народа азов, проживавших в Северном Приазовье, вынужден был бежать от римлян на север. Там, на германских землях, этот скифский вождь создал новое государство. Мало того, он стал еще и верховным скандинаво-германским богом, а его дружинники – тоже богами, но рангом пониже. Звали скифского вождя Один. Гораздо более пристального изучения также требует роль скифского (тохарского) народа асиев (асианов, азов) в этногенезе русского народа.

В начале нашей эры, по Р.Х. скифское государство Дакия, расположенное на территории современной Румынии, вступило в смертельную схватку с Древним Римом и проиграло войну. Но надолго римляне не смогли удержать дакийские земли – через два столетия сородичи даков, сарматы, вынудили римлян эвакуироваться за Дунай.

Парфяне, которые входили в союз дахийских скифских народов Средней Азии, остановили расширение Римской империи в Азии – на во-

сток, а даки и сарматы в Европе – на север. Скифы вложили немало сил в крушение Римской империи.

Скифы дали миру пророка Зороастра, создавшего одну из первых в мире монотеистических религий – зороастризм, и Будду, создавшего первую самую древнюю мировую религию – буддизм. Скифы Сибири были неотъемлемой и органической частью огромного скифского мира.

На бескрайних евразийских землях, где прежде жили скифы, ныне живет русский народ, финно-угорские и тюркские народы.

Так кем же являются современные русские люди – потомками славян и русов, чьими предками были скифы, громившие армии Древней Персии и Македонии и создавшие произведения искусства удивительной красоты?

Или они являются потомками безвестного лесного «неисторического» народца, который, в полном соответствии с концепцией немца-историка и российского академика А. Шлецера (1735–†1809), стоял на крайне низкой ступени общественного развития и культуры?

Ответ на эти вопросы очевиден. Народ, создавший за последние пятьсот лет одну из величайших держав за всю многотысячелетнюю историю человечества – Россию, не может появиться ниоткуда.

Только народ, помнящий славные дела своих предков и чтящий свое прошлое, способен на славные свершения и непобедим на пути к своим великим целям. Русский народ, приступая к строительству великой империи, просто обязан был иметь огромный опыт государственного строительства, аккумулированный десятками, а то и сотнями поколений его предков. Известный польский философ прошлого века Т. Котарбиньский сказал: *«Прошлое, хранящееся в памяти, есть часть настоящего».*

Этот опыт государственного строительства был накоплен в те далекие времена, когда на бескрайних землях господствовали скифы.

В дальнейших своих работах авторы намерены подробнее рассмотреть роль народов скифского суперэтноса в развитии русской и евразийской цивилизации, а также в истории других народов и стран.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1 **Дугин, А. Г.** Основы геополитики [Текст] / А. Г. Дугин. – М. : АРКТОГЕЯ-центр, 2000. – 928 с.

2 **Челлен, Р.** Государство как форма жизни [Текст] / Р. Челлен. – М. : РОССПЭН, 2008. – 319 с.

3 **Дарвин, Ч.** Происхождение видов путем естественного отбора или сохранение благоприятных рас в борьбе за жизнь [Текст] / Ч. Дарвин. – СПб. : «Наука», 1991. – 269 с.

4 Энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона (ЭСБЕ). Дарвин, Чарльз-Роберт. [Электронный ресурс]. – URL: https: //ru.wikisource.org/wiki/ЭСБЕ/Дарвин,_Чарльз-Роберт.

5 Маккиндер Х. Дж. Географическая ось истории // Полис (Политические исследования) 1995 – №4. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.polisportal.ru/?page_id=51&id=25.

6 Википедия. Лондонская школа экономики и политических наук. [Электронный ресурс]. – URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/.

7 **Бжезинский, З**. Великая шахматная доска [Текст] / З. Бжезинский. – М.: АСТ, 2015. – 120 с.

Сайт «FantasyRead». Збигнев Бжезинский. Великая шахматная доска (Господство Америки и его геостратегические императивы). [Электронный ресурс] – URL: http://fanread.ru/book/1992620/?page=1.

8 Маккиндер Х. Дж. Круглая земля и обретение мира // Космополис № 2 (16), зима 2006/2007. [Электронный ресурс]. – URL: https://docviewer.yandex.ru/?url=http%3A%2F%2Fwww.pseudology.org%2Fstate%2FMakinder_KruglayaZemlya_i_obretenie_mira2.pdf&name=Makinder_KruglayaZemlya_i_obretenie_mira2.pdf&lang=ru&c=563e4ba9adbf.

9 Журнальный клуб Интелрос «Космополис» № 16, 2007. Вадим Цымбурский. Хэлфорд Маккиндер: Трилогия хартленда и призвание геополитика [Электронный ресурс]. – URL: http://www.intelros.ru/index.php?newsid=358.

10 Сайт «Академик». Словари и энциклопедии на «Академике». Современный толковый словарь русского языка Ефремовой. Русофобия. [Электронный ресурс]. – URL: http://dic.academic.ru/.

11 **Гумелёв, В. Ю.** Краткий обзор источников эпохи Ивана Грозного / В. Ю. Гумелёв, Т. М. Юдин, И. И. Потапов // Гуманитарные научные исследования. – 2014. – № 11 [Электронный ресурс]. – URL: http: //human.snauka.ru/2014/11/8351 (дата обращения: 24.10.2017).

12 **Гумелёв, В. Ю.** Геополтка Руси. О Риме – первом, втором и третьем // Политика, государство и право. – 2013. – № 10 [Электронный ресурс]. – URL: http://politika.snauka.ru/2013/10/984 (дата обращения: 10.10.2017).

13 **Гумелёв, В. Ю.** О реформах Ивана Грозного / В. Ю. Гумелёв, А. В.Пархоменко, Е. Н. Хрыканов.// История и археология. – 2014. – № 11 [Электронный ресурс]. – URL: http://history.snauka.ru/2014/11/1241 (дата обращения: 05.10.2017).

14 **Гумелёв, В. Ю.** О смерти жен Ивана Грозного: историческое расследование / В. Ю. Гумелёв, А. А. Постников // История и археология. – 2015. – № 2 [Электронный ресурс]. – URL: http://history.snauka.ru/2015/02/1435 (дата обращения: 01.02.2018).

15 **Гумелёв, В. Ю.** Смерть детей Ивана Грозного в контексте политической борьбы за российский престол / В. Ю. Гумелёв, Т. М. Юдин, А. А. Постников // Концепт. – 2015. – № 3 [Электронный ресурс]. – URL: http://e-koncept.ru/2015/15081.htm (дата обращения: 01.02.2018).

16 **Гумелёв, В. Ю.** О смерти царевича Ивана и царя Федора: историческое расследование / В. Ю. Гумелёв, Т. М. Юдин, А. А. Постников. // История и археология. – 2015. – № 3 [Электронный ресурс]. – URL: http://history.snauka.ru/2015/03/1471 (дата обращения: 08.09.2017).

17 **Гумелёв, В. Ю.** О гибели царевича Дмитрия, пятого и последнего сына первого русского царя / В. Ю. Гумелёв, Т. М. Юдин, А. В. Пархоменко, А. А. Постников // История и археология. – 2015. – № 4 [Электронный ресурс]. URL: http://history.snauka.ru/2015/04/2069 (дата обращения: 14.09.2017).

18 **Юдин, Т. М**. Историческое расследование: первое цареубийство в России / Т. М. Юдин, В. Ю. Гумелёв // Политика, государство и право. – 2015. – № 6 [Электронный ресурс]. – URL: http://politika.snauka.ru/2015/06/3171 (дата обращения: 24.09.2017).

19 **Постников, А. А.** Краткий обзор вероятных противников царской династии в контексте внутренней и внешней политики Ивана Грозного / А. А. Постников В. Ю. Гумелёв, Т. М. Юдин // Концепт. – 2015. – Т. 8. – С. 151–155. – [Электронный ресурс]. – URL: http://e-koncept.ru/2015/65031.htm (дата обращения: 07.06.2018).

20 **Юдин, Т. М**. О Царстве Московском: предатели и опричники / Т. М. Юдин, В. Ю. Гумелёв, А. В. Пархоменко // История и археология. – 2015. – № 6 [Электронный ресурс]. – URL: http://history.snauka.ru/2015/06/2202 (дата обращения: 09.10.2017).

21 **Гумелёв, В. Ю.** Краткий анализ исследований царствования Ивана Грозного в Имперской России / В. Ю. Гумелёв, Т. М. Юдин // Гумани-

тарные научные исследования. – 2015. – № 1 [Электронный ресурс]. – URL: http://human.snauka.ru/2015/01/8868 (дата обращения: 06.10.2017).

22 **Гумелёв, В. Ю.** Краткий анализ советских и постсоветских исследований царствования Ивана Грозного / В. Ю. Гумелёв, Т. М. Юдин // Гуманитарные научные исследования. – 2015. – № 4 [Электронный ресурс]. – URL: http://human.snauka.ru/2015/04/9346 (дата обращения: 09.10.2017).

23 **Юдин, Т. М.** Оболганный царь и забытые победы / Т. М. Юдин, В. Ю. Гумелёв, А. В. Пархоменко // Политика, государство и право. – 2015. – № 8 [Электронный ресурс]. – URL: http://politika.snauka.ru/2015/08/3338 (дата обращения: 15.10.2017).

24 Сайт «Lib.Ru». Г. Н. Матюшин. Археологический словарь, Москва: «Просвещение», 1996 [Электронный ресурс]. – URL: http://lib.ru/HISTORY/MATYUSHIN/archeodict.txt.

25 Вера Борисовна Ковалевская. Конь и всадник: пути и судьбы Академия Наук СССР, Институт востоковедения. Издательство «Наука», Главная редакция восточной литературы – Москва, 1977 [Электронный ресурс] URL: http://annales.info/other/kovalevsk/index.htm.

26 Портал «KM.RU». Дмитрий Алексеев. Археолог Алексей Резепкин: «Колесо изобрели совсем не на Востоке» [Электронный ресурс]. – URL: http://www.km.ru/nauka/2011/06/10/nauchnye-issledovaniya-i-otkrytiya-v-mire/arkheolog-aleksei-rezepkin-koleso-izobrel.

27 **Кондрашов, А. В.** Новосвободненское погребение с повозкой (Динский р-н Краснодар. края) / А. В. Кондрашов, А. Д. Резепкин // Краткие сообщения Института археологии. – М. : Наука, 1988. – Вып. 193:
О некоторых методах обработки неолитической керамики. – С. 91 –97.

28 Википедия. Одомашнивание [Электронный ресурс]. – URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Одомашнивание.

29 Сайт «Organizmica». Журнал, посвященный фундаментальной науке «Организмика». Андрей Александрович Тюняев. Русский Китай (экспорт цивилизации) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.organizmica.org/archive/703/atrk.shtml.

30 **Юдин, Т. М.** Геополитика, русофобия и Иван Грозный / Т. М. Юдин, В. Ю. Гумелёв, А. А. Постников // Политика, государство и право. – 2015. – № 11 [Электронный ресурс]. – URL: http://politika.snauka.ru/2015/11/3542 (дата обращения: 13.11.2015).

31 **Чечушков, И. В.** Колесницы евразийских степей эпохи бронзы [Текст] / И. В. Чечушков // Вестник археологии, антропологии и этнографии. – 2011. – № 2 (15). – С. 57–65.

32 **Соловьев, А.И.** В пыли колес: некоторые аспекты реконструкции военного дела андроновской культуры [Текст] / А. И. Соловьев // Сборник статей «Андроновский Мир» – Тюмень: Изд-во Тюм. Гос. Ун-та, 2010. – С. 37–48.

А. И. Соловьев, Институт археологии и этнографии СО РАН, Новосибирск. В пыли колес: некоторые аспекты реконструкции военного дела Андроновской культуры. [Электронный ресурс]. – URL: http: //daumantas.diary.ru/p184170955.htm?from=0.

33 **Кузьмина, Е. Е.** Откуда пришли индоарии? [Текст] / Е. Е. Кузьмина. – М. : Восточная литература, 1994. – 464 с.

34 **Бэшем, А.** Чудо, которым была Индия [Текст] / А. Бэшем. – М. : Главная редакция восточной литературы издательства «Наука», 1977. – 616 с.

35 Советская историческая энциклопедия [Текст]. В 16 т. Т. 1. Аалтонен – аяны». Арийское вторжение в Индию. – М. : Государственное научное издательство «Советская энциклопедия», 1961. – 1024 с.

36 Сайт «Академик». БСЭ. Арии [Электронный ресурс]. – URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/64964/Арии.

37 Сайт «Академик». БСЭ. Вишну [Электронный ресурс]. – URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/74916/Вишну.

38 **Гусева, Н. Р.** Русский Север – прародина индославов [Текст] / Н. Р. Гусева. – М. : Вече, 2010. – 305 с.

39 Сайт «HISTORIC.RU». Всемирная история. Энциклопедия. Т. 1 (1956 год) [Электронный ресурс]. – URL: http://historic.ru/history /index.shtml.

40 Снорри Стурлусон. Сага об Инглингах [Электронный ресурс]. – URL: http://ulfdalir.ru/sources/42/377/379.

41 Снорри Стурлусон. Младшая Эдда [Электронный ресурс]. – URL: http://norse.ulver.com/src/snorra/

42 **Иоанн де Плано Карпини**. История Монгалов. **Вильгельм де Рубрук**. Путешествие в Восточные страны [Текст]. – Спб. : Издание А. С. Суворина, 1911. – 224 с.

Рубрук Гийом. Путешествие в Восточные страны Вильгельма де Рубрук в лето Благости 1253. [Электронный ресурс]. – URL: http://az.lib.ru/r/rubruk_g/text_0020.shtml.

43 Сайт «Студенческое научное общество». История Древней Греции / под ред. В. И. Кузищина. – М. : Высшая школа, 1996. – [Электронный ресурс]. – URL: http://www.sno.pro1.ru/lib/kuzishchin/index.htm.

44 Моммзен Теодор. История Рима. Том 1. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.e-reading.by/book.php?book=1024204.

45 **Замаровский, В.** Тайны хеттов [Текст] / В. Заморовский. – М. : Издательство «Наука», Главная редакция восточной литературы, 1968. – 336 с.

46 Сайт «Библиотека Annales». Дж. П. Мэллори. Индоевропейские прародины // Вестник древней истории. 1997. – № 1 [Электронный ресурс]. – URL: http://annales.info/other/indoevr/indoeur.htm.

47 Арии степей Евразии: эпоха бронзы и раннего железа в степях Евразии и на сопредельных территориях [Текст] : сб. памяти Е. Е. Кузьминой. – Барнаул: Изд-во Алт. гос. ун-та, 2014. – 600 с.

48 **Гимбутас, М.** Славяне. Сыны Перуна [Текст] / М. Гимсбутас. – М.: Центрополиграф, 2010. – 223 с.

Мария Гимбутас Славяне. Сыны Перуна [Электронный ресурс]. – URL: http://iknigi.net/avtor-mariya-gimbutas/45138-slavyane-syny-peruna-mariya-gimbutas/read/page-1.html.

49 **Гимбутас, М.** Цивилизация Великой Богини: Мир Древней Европы [Текст] / М. Гимсбутас. – М.: РОССПЭН, 2006. – 572 с.

50 **Гумелёв, В.Ю.** О древних евразийских народах: прародина индоевропейцев/ В. Ю. Гумелёв, Т. М. Юдин, А. В. Пархоменко // История и археология. 2015. – № 11 [Электронный ресурс]. – URL: http://history.snauka.ru/2015/11/2409 (дата обращения: 03.12.2017).

51 Сайт «Академик». Уральская историческая энциклопедия. Уральская языковая семья [Электронный ресурс]. – URL: http://ural.academic.ru/2047/Уральская_языковая_семья

52 Сайт «Финно-угорский культурный центр Российской Федерации». Об уральских народах» [Электронный ресурс]. – URL: http://www.finnougoria.ru/community/folk/folk.php

53 **Хайду, П.** Уральские языки и народы [Текст] / П. Хайду. – М.: Прогресс, 1985. – 432 с.

54 **Мокшин, Н. Ф.** Происхождение финно-угорских (уральских) народов [Текст] / Н. Ф. Мокшин // Финно-угорский мир № 3, 2009. – С. 42–53.

55 **Гумбатов, Гахраман Насиб оглы.** Историческая прародина тюрков. От Арана до Алтая [Текст] / Гахраман Насиб оглы Гумбатов. – Баку: Elm i takhsil, 2012. – 447 с.

Гумбатов, Гахраман Насиб оглы. Историческая прародина тюрков. От Арана до Алтая [Электронный ресурс]. – URL: http://prochtu.ru/info.php?avtor=1520&kniga=1.

56 Сайт «БСЭ 1969-1978 гг.». Алтайские языки [Электронный ресурс]. – URL: http://www.big-soviet.ru/33/4782/Алтайские%20языки.

57 **Клоусон, Дж.** Лексикостатистическая оценка алтайской теории [Текст] / Дж. Клоусон // Вопросы языкознания № 5, 1969. – С. 22–41.

58 **Кляшторный, С. Г.** Степные империи древней Евразии [Текст] / С. Г. Кляшторный, Д. Г. Савинов. – СПб. : Филологический факультет СПбГУ, 2005. – 346 с.

59 Сайт «Mreadz.com». Олег Ивик, Владимир Ключников. Сюнну, предки гуннов, создатели первой степной империи [Электронный ресурс]. – URL: http://mreadz.com/new/index.php?id=337565&pages=1.

60 Сайт «Советская историческая библиотека». Хунну [Электронный ресурс]. URL: https://gufo.me/dict/history_encyclopedia/ХУННУ.

61 Сайт «Библиотека Гумер». Марцеллин Аммиан. Римская история [Электронный ресурс]. – URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Marcell/.

62 Сайт «Восточная литература» Приск Панийский. Готская история. Публикация 1948 года [Электронный ресурс]. – URL: http://www.vostlit.info/Texts/rus/Prisc/frametext.htm.

63 **Иноземцев, К. А.** Труды туркологического семинара. Хунну и Гунны (разбор теорий о происхождении народа Хунну китайских летописей, о происхождении европейских Гуннов и о взаимных отношениях этих двух народов) [Текст] / К. А. Иноземцев – Л. : 1926. – 156 с.

64 Сайт «Gumilevica». Лев Николаевич Гумилев. Динлинская проблема [Электронный ресурс]. – URL: http://gumilevica.kulichki.net/articles/Article26.htm.

65 Сайт «БСЭ 1969–1978 гг.». Половцы. [Электронный ресурс]. – URL: http://bse.sci-lib.com/article091040.html.

66 **Гумилев, Л. Н.** Древняя Русь и Великая степь [Текст] /Л. Н. Гумилев. – М. : Мысль, 1993. – 784 с.

Сайт «Gumilevica». Лев Николаевич Гумилев. Древняя Русь и Великая степь [Электронный ресурс]. – URL: http://gumilevica.kulichki.net/ARGS/.

67 Сайт «Онлайн энциклопедия». В. В. Дамье. Кипчаки [Электронный ресурс]. – URL: http://encyclopaedia.biga.ru/enc/history/KIPCHAKI.html.

68 Сайт «Gumilevica». Лев Николаевич Гумилев. Древние тюрки. [Электронный ресурс]. – URL: http://gumilevica.kulichki.net/OT/.

69 Сайт «Восточная литература». Бичурин Н. Я. [Иакинф]. Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена. Часть первая. Отделение VI. Тугю [Электронный ресурс]. – URL: http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/China/Bicurin/Sobr_sved_o_narodach/Tom_I/frametext61.htm.

70 Сайт «Древности Алтая». Тур С.С. (г. Барнаул). Современные потомки носителей Пазырыкской культуры [Электронный ресурс]. – URL: http://e-lib.gasu.ru/da/archive/2003/10/14.html.

71 Сайт «Древние киргизы». Руденко, С. И. Горноалтайские находки и скифы / С. И. Руденко // Итоги и проблемы современной науки. М.-Л. : 1952. 268 с. [Электронный ресурс]. – URL: http://kronk.spb.ru/library/rudenko-si-1952.htm.

72 Сайт «Эксперт online» Вадим Воронцов, Галина Казарина. Анализируй этнос. Интервью академика В. И. Молодина журналу «Эксперт Сибирь» № 19 (161) / 21 мая 2007 [Электронный ресурс]. – URL: http://web.archive.org/web/20070525114358/http://www.expert.ru/printissues/siberia/2007/19/interview_arheolog_molodin/.

73 Сайт «Военная литература». Руф, Квинт Курций. История Александра Македонского [Электронный ресурс]. – URL: http://militera.lib.ru/h/rufus/index.html.

74 **Закиев, М. З.** История татарского народа (Этнические корни, формирование и развитие) [Текст] / М. З. Закиев. – М. : ИНСАН, 2008. – 560 с.

75 **Грумм-Гржимайло, Г. Е.** Западная Монголия и Урянхайский край Т. 2 [Текст] / Г. Е. Грумм-Гржимайло. – Л. : Издание Ученого комитета Монгольской Народной Республики, 1926. – 902 с.

Сайт «Lib.ru:». Г. Е. Грумм-Гржимайло. Западная Монголия и Урянхайский край. Т. 2 [Электронный ресурс]. – URL: http://az.lib.ru/g/grumgrzhimajlo_g_e/text_1926_zapadnaya_mongolia.shtml

76 М. И. Артамонов. Киммерийцы и скифы (от появления на исторической арене до конца IV в. до н. э.). Издательство Ленинградского университета, 1974 [Электронный ресурс]. URL: http://annales.info/skif/small/art_kis.htm#88

77 **Бартольд, В. В.** Киргизы (Исторический очерк) [Текст] / В. В. Бартольд. – Фрунзе: Киргизское Государственное Издательство, 1927. – 57 с.

78 **Малов, С. Е.** Памятники древнетюркской письменности Монголии и Киргизии [Текст] / С. Е. Малов. – М.-Л. : 1959. – 112 с.

79 **Иванин, М. И.** О военном искусстве и завоеваниях монголо-татар и среднеазиатских народов при Чингисхане и Тамерлане [Текст] / М. И. Иванин. – СПб. : Славия, 2003. – 336 с.

80 **Гумелёв, В. Ю.** Русский десант. Русь между молотом и наковальней. Ушкуйничество: монография [Текст] / В. Ю. Гумелёв, Е. Н. Хрыканов, А. В. Пархоменко, В. Б. Бандурка. – Рязань: РВВДКУ, 2013. – 214 с.

81 Сайт «Электронная библиотека ModernLib.Ru». Нестор-летописец. Повесть временных лет [Электронный ресурс]. – URL: http://modernlib.ru/books/letopisec_nestor/povest_vremennih_let/read.

82 **Коломийцев, И. П.** Тайны Великой Скифии [Текст] / И. П. Коломийцев. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2005. – 396 с.

83 Е. Н. Успенская. Раджпуты. Рыцари средневековой Индии [Электронный ресурс]. – URL: http://www.e-reading.by/bookreader.php/1028327/Uspenskaya_Radzhputy.

84 Сайт «Русский город». С. А. Плетнева. Хазары [Электронный ресурс]. – URL: http://www.russiancity.ru/ybooks/y1.htm#c2.

85 **Гумелёв, В. Ю.** О прародине финно-угров и тюрков / Гумелёв В. Ю., Юдин Т. М., Постников А. А. // Концепт. – 2016. – Т. 15. – С. 261–265. – [Электронный ресурс]. – URL: http://e-koncept.ru/2016/86953.htm (дата обращения: 07.06.2018).

86 Сайт «Библиотека обучающей и информационной литературы». Самуэль Хук. Мифология Ближнего Востока [Электронный ресурс]. – URL: http://www.k2x2.info/religiovedenie/mifologija_blizhnego_vostoka/.

87 Сайт «Электронная еврейская библиотека». Молох [Электронный ресурс]. – URL: http://www.eleven.co.il/?mode=article&id=12823&query=.

88 Сайт «Библиотека обучающей и информационной литературы». Сергей Александрович Голубев. Битвы цивилизаций. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.k2x2.info/istorija/bitvy_civilizacii/index.php.

89 **Кинжалов, Р. В.** Падение Теночтитлана [Текст] / Р. В. Кинжалов, А. М. Белов. – Л. : Государственное издательство детской литературы Министерства Просвещения РСФСР, 1956. – 364 с.

90 Сайт «Мир индейцев». Баглай Валентина Ефимовна. Ацтеки. История, экономика, социально-политический строй. Статьи и материалы. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.indiansworld.org/aztecchap.html#.

91 Сайт «Академик». БСЭ. Библия. Статьи и материалы. [Электронный ресурс]. – URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/69215/Библия.

92 Библия с иллюстрациями Гюстава Доре. Синодальный перевод. [Электронный ресурс]. – URL: http://supercook.ru/biblia/biblia-01.html.

93 Сайт «Encyclopedia». Энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона. Завет. [Электронный ресурс]. – URL: http://gatchina3000.ru/big/040/40520_brockhaus-efron.htm.

94 Дарвин Ч.Р. Происхождение человека и подбор по отношению к полу. Том 1. [Электронный ресурс]. – URL: http://ibook-edu.ru/books/27316/read#page1.

95 Сайт «Антропогенез.РУ». Злоключения Эжена Дюбуа, первооткрывателя питекантропа... / Ларичев В. Е. Охотники за черепами.

М. : Молодая гвардия, 1971. – 272 с. [Электронный ресурс]. – URL: http://antropogenez.ru/quote/102/.

96 Сайт «Электронная библиотека детективов». Грачева Татьяна – Мифы патриотов. [Электронный ресурс]. – URL: http://detectivebooks.ru/book/11316173/#read.

97 **Гумелёв, В. Ю.** Геополитика Руси. Русь и Хазарский каганат: противостояние / В. Ю. Гумелёв // Политика, государство и право. – 2013. – № 5 [Электронный ресурс]. – URL: http://politika.snauka.ru/2013/05/739 (дата обращения: 15.01.2018).

98 **Гумелёв, В. Ю**. Русский десант. Гибель страны «стрелков из лука» / В. Ю. Гумелёв, А. В. Пархоменко // Гуманитарные научные исследования. – 2013. – № 6 [Электронный ресурс]. – URL: http://human.snauka.ru/2013/06/3143 (дата обращения: 15.01.2016).

99 **Гумелёв, В. Ю.** О происхождении монголов Чингисхана / В. Ю. Гумелёв // Гуманитарные научные исследования. – 2013. – № 2 [Электронный ресурс]. – URL: http://human.snauka.ru/2013/02/2366 (дата обращения: 11.09.2017).

100 **Гумелёв, В. Ю**. Татары и монголо-татары / В. Ю. Гумелёв // Гуманитарные научные исследования. – 2013. – № 2 [Электронный ресурс]. – URL: http://human.snauka.ru/2013/02/2368 (дата обращения: 11.09.2017).

101 **Гумелёв, В. Ю.** О боевых качествах армии Монгольской империи / В. Ю. Гумелёв // История и археология. –2013. – № 3 [Электронный ресурс]. – URL: http://history.snauka.ru/2013/07/774 (дата обращения: 11.09.2017).

102 **Гумелёв, В. Ю.** Геополитика Руси. Между молотом и наковальней: Русь в XIII–XV веках / В. Ю. Гумелёв, А. В. Пархоменко // История и археология. – 2013. – № 5 [Электронный ресурс]. – URL: http://history.snauka.ru/2013/05/748 (дата обращения: 11.09.2017).

103 **Гумелёв, В. Ю.** О монголо-татарском нашествии на Русь: версия / В. Ю. Гумелёв // Гуманитарные научные исследования. – 2013. – № 3 [Электронный ресурс]. – URL: http://human.snauka.ru/2013/03/2593 (дата обращения: 11.09.2013).

104 **Гумелёв, В. Ю.** Про иго монголо-татарское / В. Ю. Гумелёв // Политика, государство и право. – 2013. – № 3 [Электронный ресурс]. – URL: http://politika.snauka.ru/2013/03/694 (дата обращения: 11.09.2017).

105 **Гумелёв, В. Ю.** Монголо-татарское иго на Руси: про право и бесправие/ В. Ю. Гумелёв, А. А. Постников // Политика, государство и право. – 2013. – № 2 [Электронный ресурс]. – URL: http://politika.snauka.ru/2013/02/647 (дата обращения: 11.09.2013).

106 **Гумелёв, В. Ю.** Ушкуйники: вооружение и особенности ведения десантных операций / В. Ю. Гумелёв, А. В. Пархоменко // Гуманитарные научные исследования. – 2013. – № 2 [Электронный ресурс]. – URL: http://human.snauka.ru/2013/02/2414 (дата обращения: 11.09.2013).

107 **Гумелёв, В. Ю.** Ушкуйничество: русский ответ на ордынские набеги / В. Ю. Гумелёв, А. А. Постников // Политика, государство и право. – 2013. – № 2 [Электронный ресурс]. – URL: http://politika.snauka.ru/2013/02/658 (дата обращения: 11.09.2013).

108 **Гумелёв, В. Ю**. Русские десантные операции против Золотой Орды (1359–1380 года) / В. Ю. Гумелёв // Гуманитарные научные исследования. – 2013. – № 5 [Электронный ресурс]. – URL: http://human.snauka.ru/2013/05/2740 (дата обращения: 11.09.2017).

109 **Гумелёв, В. Ю.** Геополитика Руси. Князь Дмитрий, прозванный Донским / В. Ю. Гумелёв, А. В. Пархоменко // История и археология. – 2013. – № 6 [Электронный ресурс]. – URL: http://history.snauka.ru/2013/06/755 (дата обращения: 11.09.2017).

110 **Гумелёв, В. Ю**. Русские десантные операции против Золотой Орды (с 1380 года до ее распада) / В. Ю. Гумелёв // Гуманитарные научные исследования. – 2013. – № 6 [Электронный ресурс]. – URL: http://human.snauka.ru/2013/06/3380 (дата обращения: 11.09.2017).

111 **Гумелёв, В. Ю.** Держава и церковь: последняя княжеская междоусобица / В. Ю. Гумелёв // История и археология. – 2013. – № 6 [Электронный ресурс]. – URL: http://history.snauka.ru/2013/06/765 (дата обращения: 11.09.2017).

112 **Гумелёв, В. Ю.** Русский десант. Войны Руси против татарских ханств в XV веке / В. Ю. Гумелёв, А. В. Пархоменко // История и археология. – 2013. – № 5 [Электронный ресурс]. – URL: http://history.snauka.ru/2013/09/797 (дата обращения: 11.09.2017).

113 **Гумелёв, В. Ю.** Русский десант. Как был сломан хребет Орде / В. Ю. Гумелёв // История и археология. – 2013. – № 5 [Электронный ресурс]. – URL: http://history.snauka.ru/2013/09/792 (дата обращения: 11.09.2017).

114 **Гумелёв, В. Ю.** Геополитика Руси. О Риме – первом, втором и третьем / В. Ю. Гумелёв // Политика, государство и право. – 2013. – № 10 [Электронный ресурс]. – URL: http://politika.snauka.ru/2013/10/984 (дата обращения: 10.10.2017).

115 **Гумелёв, В. Ю.** Русский царь – предтеча / В. Ю. Гумелёв, А. В. Пархоменко // Политика, государство и право. – 2013. – № 11 [Электронный ресурс]. – URL: http://politika.snauka.ru/2013/11/1020 (дата обращения: 02.11.2017).

116 **Гумелёв, В. Ю.** Геополитическое положение Москвы перед сражением на Угре / В. Ю. Гумелёв // Гуманитарные научные исследования. – 2013. – № 11 [Электронный ресурс]. – URL: http://human.snauka.ru/2013/11/4632 (дата обращения: 12.11.2017).

117 **Гумелёв, В. Ю.** Вооружение русского воинства в XV веке / В. Ю. Гумелёв, А. В. Пархоменко, А. А. Постников // История и археология. – Июнь 2014. – № 6 [Электронный ресурс]. – URL: http://history.snauka.ru/2014/06/1038 (дата обращения: 21.05.2017).

118 **Гумелёв, В. Ю.** Вооружение ордынцев и способы ведения войны во второй половине XV века / В. Ю. Гумелёв, А. В. Пархоменко // История и археология. – 2013. – № 7 [Электронный ресурс]. – URL: http://history.snauka.ru/2013/11/818 (дата обращения: 18.11.2017).

119 **Гумелёв, В. Ю.** Рождение русского царства. Перед сражением на Угре / В. Ю. Гумелёв // История и археология. – 2013. – № 8 [Электронный ресурс]. – URL: http://history.snauka.ru/2013/12/821 (дата обращения: 20.12.2017).

120 **Гумелёв, В. Ю.** Рождение Русского царства. Сражение на Угре / В. Ю. Гумелёв // История и археология. – 2014. – № 1 [Электронный ресурс]. – URL: http://history.snauka.ru/2014/01/836 (дата обращения: 03.01.2014).

121 **Гумелёв, В. Ю.** Анализ действий русского десанта в ходе стояния на Угре / В. Ю. Гумелёв // История и археология. – 2014. – № 2 [Электронный ресурс]. – URL: http://history.snauka.ru/2014/02/844 (дата обращения: 07.01.2014).

122 **Гумелёв, В. Ю.** Рождение русского царства. Как был ликвидирован последний ордынский царь / В. Ю. Гумелёв, А. В. Пархоменко, А. А. Постников // Политика, государство и право. – 2014. – № 1 [Электронный ресурс]. – URL: http://politika.snauka.ru/2014/01/1169 (дата обращения: 15.01.2018).

123 **Гумелёв, В. Ю.** Причины и главный итог светлой победы на Угре/ В. Ю. Гумелёв // История и археология. – 2014. – № 2 [Электронный ресурс]. – URL: http://history.snauka.ru/2014/02/865 (дата обращения: 05.02.2014).

124 **Гумелёв, В. Ю.** Рождение русского царства. Как были наказаны ливонцы / В. Ю. Гумелёв, А. В. Пархоменко, А. А. Постников // История и археология. – 2014. – № 3 [Электронный ресурс]. – URL: http://history.snauka.ru/2014/03/887 (дата обращения: 02.03.2017).

125 **Гумелёв, В. Ю.** Рождение русского царства. Присоединение Тверской земли / В. Ю. Гумелёв // Политика, государство и право. – 2014.

– № 3 [Электронный ресурс]. – URL: http://politika.snauka.ru/2014/03/1429 (дата обращения: 19.03.2017).

126 **Гумелёв, В. Ю.** Рождение Русского царства. Присоединение Вятской и Пермской земель / В. Ю. Гумелёв // История и археология. – 2014. – № 4 [Электронный ресурс]. – URL: http://history.snauka.ru/2014/04/933 (дата обращения: 02.05.2017).

127 **Гумелёв, В. Ю.** Причины и геополитическое значение гибели Византийской империи / В. Ю. Гумелёв // Политика, государство и право. – 2013. – № 3 [Электронный ресурс]. – URL: http://politika.snauka.ru/2013/03/678 (дата обращения: 08.10.2017).

128 **Гумелёв, В. Ю.** Рождение великой империи / В. Ю. Гумелёв, А. В. Пархоменко // История и археология. – 2013. – № 6 [Электронный ресурс]. – URL: http://history.snauka.ru/2013/10/809 (дата обращения: 08.10.2017).

129 **Гумелёв, В. Ю.** Гибель великой империи. Деградация / В. Ю. Гумелёв, А. В. Пархоменко // История и археология. – 2014. – № 5 [Электронный ресурс]. – URL: http://history.snauka.ru/2014/05/999 (дата обращения: 30.04.2017).

130 **Гумелёв, В. Ю.** Византийская империя на краю пропасти / В. Ю. Гумелёв // Политика, государство и право. – 2014. – № 5 [Электронный ресурс]. – URL: http://politika.snauka.ru/2014/05/1626 (дата обращения: 15.05.2017).

131 **Гумелёв, В. Ю.** Гибель великой империи. Падение Константинополя / В. Ю. Гумелёв // Политика, государство и право. – 2014. – № 4 [Электронный ресурс]. – URL: http://politika.snauka.ru/2014/04/1498 (дата обращения: 13.04.2017).

132 **Юдин, Т. М.** О создании и предназначении человека / Т. М. Юдин, В. Ю. Гумелёв, А. А. Постников // Политика, государство и право. – 2016. – № 3 [Электронный ресурс]. URL: http://politika.snauka.ru/2016/03/3784 (дата обращения: 27.03.2016).

133 Сайт «БСЭ 1969–1978 гг.». Торговля. [Электронный ресурс]. – URL: http://bse.sci-lib.com/article111430.html.

134 Всемирная история [Текст]. В 10 т.– М. : Госполитиздат, 1955. – Т. 1. – 746 с.

135 **Крюков, М. В.** Древние китайцы: проблемы этногенеза [Текст] / М. В. Крюков, М. В. Софронов, Н. Н. Чебоксаров. – М. : Наука, 1978. – 343 с.

136 Сайт «Ридли». Геродот Галикарнасский. Мельпомена (История, Книга IV). [Электронный ресурс]. – URL: http://readli.net/chitat-online/?b=81101&pg=1.

137 **Гимбутас М.** Балты: Люди янтарного моря [Текст] / М. Гимбутас. – М. : Центрполиграф, 2004. – 224 с.

138 Сайт «Археология». Матющенко В. И. Древняя история Сибири. [Электронный ресурс]. – URL: http://arheologija.ru/matyushhenko-drevnyaya-istoriya-sibiri/.

139 **Глушкова, Т. Н.** Археологический текстиль как источник по реконструкции древнего ткачества Западной Сибири [Текст]: автореф. дис. … д-ра техн. наук / Глушкова Тамара Николаевна. – Барнаул, 2004. – 45 с.

140 Сайт «Археология». Археология: под ред. В. Л. Янина. [Электронный ресурс]. – URL: http://arheologija.ru/v-l-yanin-red-arheologiya/.

141 Сайт «Энциклопедии & словари». Энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона. Торговля. [Электронный ресурс]. – URL: http://enc-dic.com/brokgause/Torgovlja-26644.html.

142 Сайт «Gumilevica». Лев Николаевич Гумилев. Этногенез и биосфера Земли. [Электронный ресурс]. – URL: http://gumilevica.kulichki.net/EBE/.

143 Сайт научно-просветительского журнала «Скепсис». Александр Янов. Учение Льва Гумилёва. [Электронный ресурс]. – URL: http://scepsis.net/library/id_837.html.

144 Сайт научно-просветительского журнала «Скепсис». Владимир Кореняко. К критике концепции Л. Н. Гумилева. [Электронный ресурс]. – URL: http://scepsis.net/library/id_3308.html.

145 Сайт «Академик». БСЭ. Этногенез. [Электронный ресурс]. – URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/154739/Этногенез.

146 **Юдин, Т. М.** Варяги, русы, славяне и русские / Т. М. Юдин, В. Ю. Гумелёв, В. Б. Бандурка // Гуманитарные научные исследования. – 2016. № – 10 [Электронный ресурс]. – URL: http://human.snauka.ru/2016/10/16723 (дата обращения: 20.11.2017).

147 **Юдин, Т. М.** Тюркский каганат и этногенез тюркских народов / Т. М. Юдин, В. Ю. Гумелёв, А. А. Постников // Концепт. – 2016. – Т. 15. – С. 311–315 [Электронный ресурс]. – URL: http://e-koncept.ru/2016/86963.htm.

148 Сайт «Академик». БСЭ. Этническая общность. [Электронный ресурс]. – URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/154736/Этническая.

149 **Гумелёв, В. Ю.** Торговые пути древней Евразии / В. Ю. Гумелёв, Т. М. Юдин, А. А. Постников // Гуманитарные научные исследования. – 2016. – № 11 [Электронный ресурс]. – URL: http://human.snauka.ru/2016/11/17067 (дата обращения: 20.11.2016).

150 **Закиев, М. З.** Происхождение тюрок и татар [Электронный ресурс]. – URL: http://s155239215.onlinehome.us/turkic/20Roots/ZakievGenesis/.

151 Сайт «Gumilevica». Лев Николаевич Гумилев. «Открытие Хазарии» и связанные с ней работы. [Электронный ресурс]. – URL: http://gumilevica.kulichki.net/articles/dk.html.

152 Сайт «Еврейская электронная библиотека». Диаспора / Этнолингвистические группы [Электронный ресурс]. – URL: http://www.eleven.co.il/categ/1803.

153 **Кестлер, А.** Тринадцатое колено [Текст] / А. Кестлер. – СПб. : Евразия, 2006. – 384 с.

154 **Гумелёв, В. Ю.** О реформах Ивана Грозного / В. Ю. Гумелёв, А. В. Пархоменко, Е. Н. Хрыканов // История и археология. – 2014. – № 11 [Электронный ресурс]. – URL: http://history.snauka.ru/2014/11/1241 (дата обращения: 05.11.2017).

155 **Володихин, Д. М.** Грозный царь московитов: артист на престоле [Текст] / Д. М. Володихин. – Спб. : ЗАО «Торгово-издательский дом «Амфора», 2014. – 254 с.

156 **Гумелёв, В. Ю.** Краткий анализ исследований царствования Ивана Грозного в Имперской России / В. Ю. Гумелёв, Т. М. Юдин // Гуманитарные научные исследования. – 2015. – № 1 [Электронный ресурс]. URL: http://human.snauka.ru/2015/01/8868 (дата обращения: 06.11.2017).

157 **Гумелёв, В. Ю.** Краткий анализ советских и постсоветских исследований царствования Ивана Грозного / В. Ю. Гумелёв, Т. М. Юдин // Гуманитарные научные исследования. – 2015. – № 4 [Электронный ресурс]. URL: http://human.snauka.ru/2015/04/9346 (дата обращения: 09.11.2016).

158 Иван Грозный: энциклопедия [Текст] / под ред. М. Л. Вольпе. – М. : АСТ: Зебра Е, 2007. – 414 с.

159 **Юдин, Т. М.** Евразийский суперэтнос / Т. М. Юдин, В. Ю. Гумелёв, А. А. Постников // Гуманитарные научные исследования. – 2016. – № 12 [Электронный ресурс]. – URL: http://human.snauka.ru/2016/12/18063 (дата обращения: 27.12.2017).

160 **Граков, Б.Н.** Скифы [Текст] / Б. Н. Граков. – М. : Издательство Московского университета, 1971. – 200 с.

161 Степи европейской части СССР в скифо-сарматское время [Текст]: под общ. редакцией академика Б.А. Рыбакова. – М. : Издательство «Наука», 1989. – 484 с.

162 **Артамонов, М. И.** Киммерийцы и скифы [Текст] / М. И. Артамонов. – Л. : Издательство Ленинградского университета, 1974. – 156 с.

163 **Кляшторный, С. Г.** Государства и народы Евразийских степей:

от древности к Новому времени [Текст] / С. Г. Кляшторный, Т. И. Султанов. – СПб. : Петербургское Востоковедение, 2009. – 432 с.

164 Сайт «Новый Геродот». Бехистунская надпись Дария I (перевод В. И. Абаева). [Электронный ресурс]. – URL: http://rec.gerodot.ru/behistun/abaev01.htm.

165 Сайт «Античная литература». Геродот. История в девяти книгах. Издательство «Наука», Ленинград, 1972. / перевод и примечания Г. А. Стратановского, под общ. ред. С. Л. Утченко; редактор перевода Н. А. Мещерский [Электронный ресурс]. – URL: http://ancientrome.ru/antlitr/herodot/index.htm.

166 Сайт «БСЭ 1969-1978 гг.» Шакья. [Электронный ресурс]. – URL: http://litresp.ru/chitat/ru/Б/bse-bse/boljshaya-sovetskaya-enciklopediya-sha/84.

167 **Толстов, С. П.** По следам Древнехорезмийской цивилизации [Текст] / С. П. Толстов. – М.-Л. : Издательство Академии наук СССР, 1948. – 337 с.

168 Сайт «Электронная библиотека ЛитМир». Мирча Элиаде. От Залмоксиса до Чингиз-хана. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.litmir.co/br/?b=71888&p=1.

169 Сайт «Электронная библиотека PROFILIB». Иордан. Гетика. [Электронный ресурс]. – URL: http://profilib.com/chtenie/36257/iordan-getika.php.

170 Энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона (ЭСБЕ). Готы. [Электронный ресурс]. – URL: https://ru.wikisource.org/wiki/ЭСБЕ/Готы.

171 **Соловьев, А. И.** Оружие и доспехи: сибирское вооружение от каменного века до средневековья [Текст] / А. И. Соловьев. – Новосибирск: ИНФОЛИО-пресс, 2003. – 224 с.

172 Историческое описание одежды и вооружения Российских войск: под редакцией Висковатова А. В. [Текст]. В 30 т. Т. 1 – Спб. : Типография «В. С. Балашов и К°», 1899. –363 с.

173 **Соенов, В. И.** История Алтая (с древнейших времен до V в. н.э.): учеб. пособие [Текст] / В. И. Соенов, С. В. Трифанова. – Горно-Алтайск: ГАГУ, 2013. – 130 с.

174 **Тишкин, А. А.** Социальная структура и система мировоззрений населения Алтая скифской эпохи: монография [Текст] / А. А. Тишкин, П. К. Дашковский. – Барнаул: Издательство Барнаульского Университета, 2003. – 426 с.

175 **Полосьмак, Н. В.** Всадники Укока [Текст] / Н. В. Полосьмак. – Новосибирск: ИНФОЛИО-пресс, 2001. – 336 с.

176 **Грязнов, М. П.** Первый Пазырыкский курган [Текст] / М. П. Грязнов – Л. : Издательство Государственного Эрмитажа, 1950. – 92 с.

177 **Полосьмак, Н. В.** Стерегущие золото грифы [Текст] / Н. В. Полосьмак. – Новосибирск: ВО «Наука» Сибирская издательская фирма, 1994. – 125 с.

178 **Азбелев, П. П.** Пазырыкское наследство и юэчжийская проблема [Текст] / П. П. Азбелев // Время перемен: «на рубеже эр». Stratum plus – 2015. – № 4. – С. 23–55.

179 **Киселев, С. В.** Древняя история Южной Сибири [Текст] / С. В. Киселев – М. : Издательство Академии наук СССР, 1951. – 641 с.

180 **Теплоухов, С. А.** Опыт классификации древних металлических культур Минусинского края [Текст] / С. А. Теплоухов // Материалы по этнографии. – Т. 4.– Л., 1929. – Вып. 2. – С. 41–62.

181 **Евтюхова, Л. А.** Археологические памятники енисейских кыргызов (хакасов) [Текст] / Л. А. Евтюхова. – Абакан: Хакасский научно-исследовательский институт языка, литературы и истории, 1948. – 109 с.

182 **Гильфердинг, А.** О сродстве языка славянского с санскритским [Текст] / А. Гильфердинг. – СПб. : Типография Императорской Академии Наук, 1853. – 318 с.

183 Сайт «Энциклопедии & Словари». Большая советская энциклопедия, 1969–1978. Санскрит. [Электронный ресурс]. – URL: http://enc-dic.com/enc_sovet/Sanskrit-79222.html.

184 Сайт «Энциклопедии & Словари».. Большая советская энциклопедия, 1969–1978 Балка. [Электронный ресурс]. – URL: http://enc-dic.com/enc_sovet/Balka-54674.html.

185 Сайт «Этимологический онлайн-словарь русского языка Макса Фасмера». Изба [Электронный ресурс]. – URL: https://vasmer.lexicography.online/и/изба.

186 **Артамонов, М. И.** Сокровища саков. Аму-Дарьинский клад. Алтайские курганы. Минусинские бронзы. Сибирское золото [Текст] / М. И. Артамонов. – М. : Издательство «Искусство», 1973. – 280 с.

187 **Гумелёв В. Ю.** Скифы алтайские: образ жизни, нравы и обычаи, способы ведения боевых действий / В. Ю. Гумелёв, В. В. Елистратов, Т. М. Юдин, Д. А. Филиппов // Сборник статей XVI Международной научной конференции «Человекознание». – Кемерово: Издательский дом «Плутон», 2017. – С. 5 – 14. [Электронный ресурс]. – URL: http://www. idpluton.ru.

188 **Вадецкая, Э. Б.** Археологические памятники в степях Среднего Енисея [Текст] / Э. Б. Вадецкая. – Л. : Институт истории материальной культуры РАН, 1986. – 180 с.

189 **Евтюхова, Л. А.** Древнекитайское здание на Среднем Енисее [Текст] / Л. А. Евтюхова // Вестник древней истории – 1946. – № 1. – С. 107–111.

190 **Евтюхова, Л. А.** Раскопки китайского дома близ Абакана (Хакасская А. О.) [Текст] / Л. А. Евтюхова, В. П. Левашева // Краткие сообщения о докладах и полевых исследованиях Института истории материальной культуры. Вып. XII. – М.-Л. : Издательство АН СССР, 1946. – 184 с.

191 Шэрон Тернер. История Англо-саксов. Книга вторая. Глава первая [Электронный ресурс]. – URL: http://britanniae.ru/reconstr/sharon_turner/sharon-turner_2_01.htm.

192 **Радлов, В. В.** Из Сибири: страницы дневника [Текст] / В. В. Радлов. – М. : Главная редакция восточной литературы, 1980. – 752 с.

193 В. В. Радловъ. Сибирскія древности. Изъ путевыхъ записокъ по Сибири. Переводъ съ нѣмецкаго Графа А. А. Бобринскаго. С.-Петербургъ. 1896. Печатано по распоряженію Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества. Секретарь В. Дружининъ. [Электронный ресурс]. – URL: https://unixone.ru/?p=1423.

194 **Формозов, А. А.** Очерки по истории русской археологии [Текст] / А. А. Формозов – М. : Издательство АН, 1961. – 128 с.

Сайт «Археология». Александр Александрович Формозов. Очерки по истории русской археологии. Москва: Изд-во АН СССР, 1961. 128 с. [Электронный ресурс]. – URL: http://arheologija.ru/formozov-ocherki-po-istorii-russkoy-arheologii/.

195 **Вадецкая, Э. Б.** Роль бугровщиков и мифы «о могильном золоте» на Енисее [Текст] / Э. Б. Вадецкая // Советская археология – 1971. – № 2. – С. 208–211.

196 **Руденко, С. И.** Сибирская коллекция Петра I. Свод археологических источников Д3-9 [Текст] / С. И. Руденко. – М.-Л. : Советская археология, 1962. – 79 с.

197 Сайт «Археология». Мартынов, А. И. Археология: учебник. М. : Высшая школа 2005. – 447 с. [Электронный ресурс]. – URL: http://arheologija.ru/martyinov-arheologiya/.

198 **Троицкая, Т. Н**. Археология Западно-Сибирской равнины: учебное пособие [Текст] / Т. Н. Троицкая, А. В. Новиков. – Новосибирск: Институт археологии и этнографии СО РАН, 2004. – 136 с.

199 **Матвеева, Н. П.** Реконструкция костюма воина из могильника Сидоровка (Западная Сибирь) [Текст] / Н. П. Матвеева, Д. В. Хайдукова, А. С. Долгих // Вестник Тюменского университета. – 2013. – № 2. – С. 7–20.

200 Сайт «Электронная библиотека Modern Lib.Ru». Михаил Шолохов. Тихий Дон. [Электронный ресурс]. – URL: http:// modern-lib.ru/books/sholohov_mihail_aleksandrovich/tihiy_don/read.

201 Сайт «Библиотека Якова Кротова». Лев Диакон. История. В 10 кн. Кн. 9. [Электронный ресурс]. – URL: http://krotov.info/acts /10/lev_diak/leo_9.htm.

202 Сайт «Военная литература». Строевой устав Вооруженных Сил Российской Федерации (1993) [Электронный ресурс]. – URL: http: //militera.lib.ru/regulations/russr/su1993/index.html.

203 **Ковригин, А. А.** К вопросу о социальной структуре населения Зауралья в раннем железном веке [Текст] / А. А. Ковригин, Д. И. Ражев // Россия и Восток: археология и этническая история. Материалы IV международной научной конференции «Россия и Восток: проблемы взаимодействия». – Омск : ИИ УРО РАН, 1997. – С. 39–41.

204 **Кудрявцев, О. В.** Вторжение костобоков в балканские провинции Римской империи [Текст] / О. В. Кудрявцев // Вестник древней истории – 1950. – № 3. – М. : Издательство Академии Наук СССР. – С. 56–70.

205 Сайт «Хронос». Сергей Трусов. Сургут: происхождение названия [Электронный ресурс]. – URL: http://www.hrono.ru/statii/2010/surgut.php.

206 Сайт «FantasyRead». Скрынников Руслан Григорьевич. Сибирская одиссея Ермака. [Электронный ресурс]. – URL: http: //fanread.ru/book/5098940/.

207 Сайт журнала «Наука и жизнь». Егор Антонов. Викинги Гренландии боролись с малым ледниковым периодом десятилетиями. 17 апреля 2015. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.nkj.ru/news/26218/.

208 Сайт «Этимологический онлайн-словарь русского языка Макса Фасмера». Дон [Электронный ресурс]. – URL: https://vasmer. lexicography.online/д/дон.

209 Сайт «Академик». Толковый словарь Ожегова. Лоно [Электронный ресурс]. – URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/100254.

210 **Телицын, В. Л.** Русское иго, или Нашествие ушкуйников на Золотую Орду [Текст] / В. Л. Теплицин – М. : ООО «Издательство Алгоритм», 2013. – 256 с.

211 **Плано Карпини, Дж. дель** История Монгалов. **Де Рубрук, Г.** Путешествие в восточные страны: под общ. ред. Н. П. Шастиной [Текст] / Джиованни дель Плано Карпини, Гильом де Рубрук – М. : Государственное издательство географической литературы, 1957. – 275 с.

212 **Храпчевский, Р. П.** Военная держава Чингисхана [Текст] / Р. П. Храпчевский. – М. : АСТ: Люкс, 2005. – 503 с.

213 **Гумилёв, Л. Н.** Древняя Русь и Великая Степь [Текст] / Л. Н. Гумилёв. – М. : Мысль, 1993. – 784 с.

214 **Дюпюи, Р. Э.** Все войны мировой истории. Книга вторая: 1000–1500 гг. [Текст] / Р. Э. Дюпюи, Т. Н. Дюпюи. – СПб. : ПОЛИГОН, 2004. – 520 с.

215 ПСРЛ. Том XV. Летописный сборник, именуемый Тверской летописью [Текст]. – СПб. : Типография Л. Демиса, 1863. – 268 с.

216 Сайт «Восточная литература». Силезские компилятивные анналы [Электронный ресурс]. – URL: http://www.vostlit.info/Texts/rus17/Ann_Siles_comp/text.phtml?id=173.

217 Сайт «Восточная литература». Ян Длугош. История Польши (Historia Polonicae). [Электронный ресурс]. – URL: http://www. vostlit.info/Texts/rus5/Dlugos/fragm1241.phtml?id=462.

218 **Кирпичников, А. Н.** Русские доспехи X–XVII веков [Текст] / А. Н. Кирпичников. – М. : Изобразительное искусство, 1983. – 68 с.

219 Сайт «Энциклопедии & словари». Большая советская энциклопедия 1969–1978. Несторианство [Электронный ресурс]. – URL: http://enc-dic.com/enc_sovet/Nestorianstvo-41088/.

220 ПСРЛ. Т. XX. Львовская летопись [Текст]. В 2 ч. – СПб. : Типография М. А. Александрова, 1914. – Ч. 2. – 688 с.

221 Энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона (ЭСБЕ). Мадьяры. [Электронный ресурс]. – URL: https://ru.wikisource.org/wiki/ЭСБЕ/Мадьяры.

222 Сайт «Восточная литература». Г. Ф. Миллер. История Сибири. Глава первая. События древнейших времен до русского владычества [Электронный ресурс]. – URL: http://www.vostlit.info/Texts/rus16/Miller_2/frametext1.htm.

223 ПСРЛ. Т. XXXVII. Устюжские и вологодские летописи XVI–XVIII вв. [Текст]. – Л. : Наука, 1982. – 227 с.

224 **Гумелёв, В. Ю.** Краткий анализ исторических исследований происхождения славян и русов, проведенных в период с начала XVIII до начала XX века / В. Ю. Гумелёв, В. Б. Бандурка, В. В Елистратов, Т. М Юдин // Концепт. – 2017. – Т. 44. – URL: http://e-koncept.ru/2017/570172.htm (дата обращения: 04.12.2017).

225 **Гумелёв, В. Ю.** Краткий анализ исторических исследований происхождения славян и русов, проведенных в период с начала XX века до нашего времени / В. Ю. Гумелёв, В. Б. Бандурка, В. В Елистратов,

Т. М. Юдин // Концепт. – 2017. – Т. 44. – URL: http://e-koncept.ru /2017/570177.htm (дата обращения: 04.12.2017).

226 **Бандурка, В. Б.** Краткий анализ исследований происхождения русского народа в области антропологии и генетики / В. Ю. Гумелёв, В. Б. Бандурка, В. В. Елистратов, Т. М. Юдин // Концепт. – 2017. – Т. 44. – URL: http://e-koncept.ru/2017/570179.htm (дата обращения: 04.12.2017).

227 С. В. Трусов. Terra incognita – Русь. 11. Первые русские насельники Сибири. О самарах и чалдонах, пришедших в Сибирь задолго до Ермака. [Электронный ресурс]. – URL: http://etnogena02.hut2.ru/Path-SKOLO/11-sam-chald-ermakRUS-2.htm.

228 Сайт «Восточная литература». Фома Сплитский. История архиепископов Салоны и Сплита. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.vostlit.info/Texts/rus8/Split/frametext3.htm.

229 **Лесной, С.** История руссов. Варяги и русская государственность [Текст] / С. Лесной. – М. : Вече, 2016. – 368 с.

230 Национал-Социалистический портал. Адольф Гитлер. Казаки. Германские следы на Востоке. [Электронный ресурс]. – URL: https://kazaki-ru.livejournal.com/79367.html.

231 **Гумелёв, В. Ю.** Рождение русского царства. Как был ликвидирован последний ордынский царь / В. Ю. Гумелёв, А. В. Пархоменко, А. А. Постников // Политика, государство и право. – 2014. – № 1 [Электронный ресурс]. – URL: http://politika.snauka.ru/2014/01/1169 (дата обращения: 05.12.2017).

232 ПСРЛ. Т. IV. Ч. 1. Новгородская четвертая летопись [Текст]: вып. 2. – Л. : Издательство Академии Наук СССР, 1925. – 536 с.

233 Сайт «Библиотека. История государства». Г. В. Вернадский. Россия в средние века. [Электронный ресурс]. – URL: http://statehistory.ru/books/Vernadskij_Rossiya-v-srednie-veka/15.

234 Сайт «Кафедра этнологии, антропологии, археологии и музеологии Омского государственного университета». М. Л. Бережнова. Вот повести минувших лет, или откуда пошли челдоны в земле Сибирской. [Электронный ресурс]. – URL:http://ethnography.omskreg.ru /page.php?id =1077.

235 **Лызлов, А** Скифская история [Текст] / А. Лызлов. – М. : Наука, 1990. – 324 с.

236 Сайт «FantasyRead». Рене Груссе. Чингисхан: Покоритель Вселенной [Электронный ресурс]. – URL:http://fanread.ru/book/7661310/?page=1.

237 Толковый словарь живого великорусскаго языка Владиміра Даля. Азъ / Аз. [Электронный ресурс]. URL: https://ru.wikisource.org /wiki/ТСД/Аз/ДО.

238 История Тувы [Текст]. В 2 т. / под общ. ред. С. И. Вайнштейна, М. Х. Маннай-оола. – 2-е изд., перераб. и доп. – Новосибирск: Наука, 2001. – Т. I. – 367 с.

239 **Грязнов, М. П.** Аржан. Царский курган раннескифского времени [Текст] / М. П. Грязнов. – Л. : Академия Наук СССР, Институт Археологии 1980. – 64 с.

240 **Гумелёв В.Ю.** Скифы алтайские: вооружение и сакральные символы [Текст] / В. Ю. Гумелёв, В .В. Елистратов, Д. А. Филиппов, А. А Постников // Сборник статей XV Международной научной конференции «Человекознание»/ – Кемерово. Издательский дом «Плутон», 2017. – С. 9–7. [Электронный ресурс]. URL: http://www.idpluton.ru (дата обращения: 08.12.2017).

241 Сайт «DetectiveBooks». Гуляев Валерий Иванович. Скифы: расцвет и падение великого царства. [Электронный ресурс]. – URL: http://detectivebooks.ru/book/34525574/?page=1.

242 **Чугунов, К. В.** Аржан-1 и Аржан-2: сравнительный анализ [Текст] / К. В. Чугунов // Наследие народов Центральной Азии и сопредельных территорий: изучение, сохранение и использование. Ч. I: сб. науч. тр. – Кызыл: Аныяк, 2009. – С. 48–52.

243 **Савинов, Д. Г.** Ранние кочевники Верхнего Енисея. Археологические культуры и культурогенез [Текст] / Д. Г. Савинов. – СПб: СПбГУ, 2002. – 204 с.

244 Сайт «Большая российская энциклопедия». Аркаим [Электронный ресурс]. URL: https://bigenc.ru/archeology/text/1828718.

245 Сайт «DetectiveBooks». Скляров Андрей Юрьевич. Металлы – дар небесных богов. [Электронный ресурс]. – URL: http:// detectivebooks.ru/book/40111283/?page=1.

246 Сайт «Дом Сварога». Зданович Г. Б. Аркаим в контексте современности. [Электронный ресурс]. – URL: http://pagan.ru/slowar/arkaim-v-kontekste-sovremennosti/.

247 Сайт «Кладина». Савинов Д. Г. Синташта и Аржан. Из сборника: «Элитные курганы Евразии в скифо-сарматскую эпоху». СПб., 1994 г. [Электронный ресурс]. – URL: http://kladina.narod.ru/savinov/savinov.htm.

248 Писаренко А. И., академик РАСХН, профессор, доктор сельскохозяйственных наук президент Российского общества лесоводов. Лесное хозяйство России: от пользования – к управлению [Электронный ресурс]. – URL: https://www.booksite.ru/fulltext/les/noy/eho/zya/yst/vo/index.htm.

249 **Мурзин, В. Ю.** Происхождение скифов: основные этапы формирования скифского этноса [Текст] / В. Ю. Мурзин. – Киев: Наукова думка, 1990. – 88 с.

250 **Граков, Б. Н.** Ранний железный век (культуры Западной и Юго-Восточной Европы) [Текст] / Б. Н. Граков. – М. : Издательство Московского университета, 1977. – 232 с.

251 **Кузьмина, Е. Е.** В стране Кавата и Афрасиаба [Текст] / Е.Е. Кузьмина. – М. : Наука, 1977. – 144 с.

252 **Гумелёв, В. Ю.** Скифы азиатские / В. Ю. Гумелёв, Т. М. Юдин, А. А. Постников // Гуманитарные научные исследования. – 2017. – № 2 [Электронный ресурс]. – URL: http://human.snauka.ru/2017/02/19845 (дата обращения: 11.01.2018).

253 **Васильев, Л. С**. Древний Китай [Текст]. В 3 т. Т. 1 Предыстория, Шан-Инь, Западное Чжоу (до VIII в. до н.э.) / Л. С. Васильев. – М. : «Восточная литература». 1995. – 380 с.

254 **Буровский, А. М**. Арийцы. Первая энциклопедия «Высшей Расы» [Текст] / А. М. Буровский. – М. : Яуза-пресс, 2013. – 464 с.

255 **Боровкова, Л. А**. Кушанское царство (по древним китайским источникам) [Текст] / Л. А. Боровкова. – М. : Институт востоковедения РАН, 2005. – 315 с.

256 Варенов, А. В. Княжеские курганы скифо-сакского времени на могильнике Цзяохэ (Яр-Хото) в Синьцзяне [Текст] / А. В. Варенов // Вестник НГУ. Т. 9, Вып. 7: Археология и этнография. – Новосибирск: НГУ, 2010. – С. 68–79.

257 Сайт «Большая онлайн библиотека e-READING.CLUB». М. В. Крюков, М. В. Софронов, Н. Н. Чебоксаров. Древние китайцы: проблемы этногенеза. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.e-reading.club/bookreader.php/1041636/Kryukov_-_Drevnie_kitaycy_problemy_etnogeneza.html.

258 **Нечволодов, А. Д.** Сказание о Русской Земле [Текст]. В 4 ч. / А. Д. Нечволодов. – Спб. : Государственная типография, 1913. – Ч. 1. – 316 с.

259 **Руденко, С. И.** Горноалтайские находки и скифы [Текст] / С. И. Руденко. – М.-Л. : Издательство АН СССР, 1952. – 268 с.

260 Военно-исторический сайт «Feldgrau» Гробница Цинь Шихуанди и археологическая реальность. [Электронный ресурс]. – URL: http://feldgrau.info/2010-09-02-14-35-19/11645-grobnitsa-tsin-shikhuandi-i-arkheologicheskaya-realnost-2.

261 Сайт «Электронная библиотека ЛИТМИР». Олег Ивик. История человеческих жертвоприношений [Электронный ресурс]. – URL: https://www.litmir.info/br/?b=144333&p=1.

262 **Черненко, Е. А.** 3D графическая реконструкция и визуализация памятника археологии [Текст] / Е. А. Черненко // Информационное общество: вып. 2–3. – М. : ИРИО – РИА, 2015. – С. 80–85.

263 Сайт «Большая российская энциклопедия». Тесинская культура [Электронный ресурс]. – URL: https://bigenc.ru/archeology/text/4190171.

264 **Кузьмин, Н. Ю.** Этапы сложения и развития тесинской культуры (по погребальным памятникам степей Минусинской котловины). [Текст] / Н. Ю. Кузьмин // Сб. м-лов междунар. науч. конф. – Астана: Президентский центр культуры Республики Казахстан, 2008. – 378 с. – С. 187–204.

265 **Кузьмин, Н. Ю.** Некоторые итоги и проблемы изучения тесинских погребальных памятников Хакасии [Текст] / Н. Ю. Кузьмин // Сб. Археологические изыскания: вып. 24. Южная Сибирь в древности. – СПб: СПбГУ, 1995. – 205 с. – С. 151–162.

266 **Лысенко, Н. Н.** Асы-аланы в Центральной Азии (центральноазиатский аспект раннего этногенеза алан) [Текст]: дис. … кандидата исторических наук: 07.00.02 / Лысенко Николай Николаевич. – Владикавказ – 2001 [Электронный ресурс]. – URL: https://sci.house/alanov-istoriya-scibook/asyi-alanyi-tsentralnoy-azii.html.

267 **Гумелёв, В. Ю.** Юэчжи, они же тохары, они же кушаны / В. Ю. Гумелёв, В. В. Елистратов, Т. М. Юдин, И. В. Рябцовских, Д. А. Филиппов [Электронный ресурс] // Современные исследования в сфере социальных и гуманитарных наук: сборник результатов научных исследований. – Киров: Изд-во МЦИТО, 2018. – 1 эл. оп. диск (CD-R).

268 **Гумелёв, В. Ю.** Тохары, они же аланы / В. Ю. Гумелёв, В. В. Елистратов, Т. М. Юдин, И. В. Рябцовских, [Электронный ресурс] // Современные исследования в сфере социальных и гуманитарных наук: сборник результатов научных исследований. – Киров: Изд-во МЦИТО, 2018. – 1 эл. оп. диск (CD-R).

269 **Гумелёв, В. Ю.** Половцы и Тугарин Змей как хтонический персонаж древнего славянского змееборческого мифа / В. Ю. Гумелёв, В. В. Елистратов, Т. М. Юдин, Д. А. Филиппов, И. В. Рябцовских [Электронный ресурс] // Современные исследования в сфере социальных и гуманитарных наук: сборник результатов научных исследований. – Киров: Изд-во МЦИТО, 2018. – 1 эл. оп. диск (CD-R).

270 **Гумелёв, В. Ю.** Монголы, они же тохары / В. Ю. Гумелёв, В. В. Елистратов, А. А. Постников [Электронный ресурс] // Современные исследования в сфере социальных и гуманитарных наук: сборник результатов научных исследований. – Киров: Изд-во МЦИТО, 2018. – 1 эл. оп. диск (CD-R).

271 **Гумелёв, В. Ю.** Тохары в Синьцзяне / В. Ю. Гумелёв, Т. М. Юдин, А. А. Постников, Д. А. Филиппов, И. В. Рябцовских [Электронный ресурс] // Современные исследования в сфере социальных и гуманитарных наук: сборник результатов научных исследований. – Киров: Изд-во МЦИТО, 2018. – 1 эл. оп. диск (CD-R).

272 **Боровкова, Л. А.** Царства «западного края» во II–I веках до н.э. (Восточный Туркестан и Средняя Азия по сведениям из «Ши цзи» и «Хань шу») [Текст] / Л. А. Боровкова. – М.: Институт востоковедения РАН, Крафт+, 2001. – 368 с.

273 **Гумелёв, В. Ю.** Древние обитатели пустыни Такла-Макан: индоевропейцы на западе современного Китая / В. Ю. Гумелёв, Т. М. Юдин, А. А. Постников, В. В. Елистратов Д. А. Филиппов [Электронный ресурс] // Современные исследования в сфере социальных и гуманитарных наук: сборник результатов научных исследований. – Киров: Изд-во МЦИТО, 2018. – 1 эл. оп. диск (CD-R).

274 Л. М. Сверчков. История изучения и лингвистический анализ тохарских языков. [Электронный ресурс]. – URL: http://suyun.info /userfiles/bulletin/2016-10/Tocharian_language_3_20161126.

275 **Юдин, Т. М.** Скифский след в истории древнего Китая / Т. М. Юдин, В. Ю.Гумелёв, А. А Постников // Современные научные исследования и инновации. – 2017. № – 4 [Электронный ресурс]. – URL: http://web.snauka.ru/issues/2017/04/80580 (дата обращения: 11.01.2018).

276 **Головнев, А. В.** Антропология движения (древности северной Евразии) [Текст] / А. В. Головнев. – Екатеринбург: УрО РАН «Волот», 2009. – 496 с.

277 Сайт «Энциклопедии & Словари». Уйгуры. Большая советская энциклопедия 1969–1978. – [Электронный ресурс]. URL: – http://enc-dic.com/enc_sovet/Ugur-91728.html.

278 Народы мира: историко-этнографический справочник [Текст] / гл. ред. Ю. В. Бромлей – М. : «Советская энциклопедия», 1988. – 624 с.

279 Михаил Васильевич Певцов. Алтай. Монголия. Китай. Тибет. Путешествия в Центральной Азии (Великие путешествия). [Электронный ресурс]. – URL: http://ogrik2.ru/b/mihail-vasilevich-pevcov/altaj-mongoliya-kitaj-tibet-puteshestviya-v-centralnoj-azii-velikie-puteshestviya/4575.

280 **Муратов, Б .А.** Саки-динлины, аорсы, Ашина и потомки кланов Дешти-Кипчака по данным ДНК-генеалогии [Текст] / Б. А. Муратов, Р. Р. Суюнов // Вестник Академии ДНК-генеалогии. Т. 7. – № 8. – М. : Издательство Lulu inc., 2014. – 1348 с. – С. 1198–1127.

281 Сайт «Советская историческая энциклопедия». Массагеты. [Электронный ресурс]. – URL: https://gufo.me/dict/historyencyclopedia?page=5&letter=м.

282 **Туллуагов, А. А.** Сарматы и аланы в IV в. до н.э. – I в. н.э.: монография [Текст] / А. А. Туллуагов. – Владикавказ: Сев.-Осет. гос. ун-т, СОГУ, 2001. – 320 с.

283 **Гумелёв, В. Ю.** Германо-скандинавские боги были родом из южнорусских степей / В. Ю. Гумелёв, Т. М. Юдин, А. А. Постников // Концепт. – 2017. – Т. 2. – URL: http://e-koncept.ru/2017/570098.htm (дата обращения: 03.04.2018).

284 Сайт «Академик». Универсальный дополнительный практический толковый словарь И. Мостицкого. Аз есмь [Электронный ресурс]. – URL: https://mostitsky_universal.academic.ru/327/аз_есмь.

Приложение А
(справочное)
Сайт «Научно-просветительский журнал «Скепсис».
Карл Маркс. Разоблачения дипломатической истории XVIII века
URL: https://scepsis.net/library/id_878.html.

Глава IV

Прежде чем приступить к анализу памфлета, озаглавленного «Истина есть истина, когда она раскрывается вовремя» [LXXXIV], которым мы закончим *введение* к «Разоблачениям дипломатии», уместно будет сделать несколько предварительных замечаний относительно общей истории русской политики.

LXXXIV. См. ниже. *Ред*.

Неодолимое влияние России заставало Европу врасплох в различные эпохи, оно пугало народы Запада, ему покорялись как року или оказывали лишь судорожное сопротивление. Но чарам, исходящим от России, сопутствует скептическое отношение к ней, которое постоянно вновь оживает, преследует ее, как тень, усиливается вместе с ее ростом, примешивает резкие иронические голоса к стонам погибающих народов и издевается над самим ее величием, как над театральной позой, принятой, чтобы поразить и обмануть зрителей. Другие империи на заре своего существования встречались с такими же сомнениями, но Россия превратилась в исполина, так и не преодолев их. Она является единственным в истории примером огромной империи, само могущество которой, даже после достижения мировых успехов, всегда скорее принималось на веру, чем признавалось фактом. С начала XVIII столетия и до наших дней ни один из авторов, собирался ли он превозносить или хулить Россию, не считал возможным обойтись без того, чтобы сначала доказать само ее существование.

Но, будем ли мы рассматривать Россию как спиритуалисты или как материалисты, будем ли мы считать ее могущество очевидным фактом или просто призраком, порожденным нечистой совестью европейских народов, – остается все тот же вопрос: «Как могла эта держава, или этот призрак державы, умудриться достичь таких размеров, чтобы вызывать, с одной стороны, страстное утверждение, а с другой – яростное отрицание того, что она угрожает миру восстановлением всемирной монархии?» В начале XVIII столетия Россию считали внезапно появившимся импровизированным творением гения Петра Великого. ***Шлёцер, обнаружив, что у России***

есть прошлое, счел это открытием [122] (выделено мною – В. Г.), а в новейшие времена такие писатели, как Фаллмерайер, не зная, что они следуют по стопам русских историков, решительно утверждают, что северный призрак, устрашающий Европу XIX века, уже нависал над ней в IX столетии [123]. По их мнению, политика России начинается с первых Рюриковичей и систематически, правда, с некоторыми перерывами, продолжается до настоящего времени.

Развернутые перед нами старинные карты России показывают, что раньше она занимала в Европе даже большие пространства, чем те, которыми может похвалиться теперь: они со всей точностью свидетельствуют о непрерывном процессе расширения ее территории в IX–XI столетиях. Нам указывают на Олега, двинувшего 88 000 человек против Византии, прибившего в знак победы свой щит на вратах ее столицы и продиктовавшего Восточной Римской империи позорный мир; на Игоря, сделавшего эту империю своей данницей; на Святослава [124], с торжеством заявлявшего: «греки снабжают меня золотом, дорогими тканями, рисом, фруктами и вином, Венгрия доставляет скот и лошадей, из России я получаю мед, воск, меха и невольников» [125]; на Владимира, завоевавшего Крым и Ливонию, заставившего греческого императора, подобно тому как Наполеон заставил германского императора, выдать за него свою дочь [126], соединившего военную власть северного завоевателя с теократическим деспотизмом порфирородных и ставшего одновременно господином своих подданных на Земле и заступником их на небесах.

Несмотря, однако, на известные параллели, вызванные этими реминисценциями, политика первых Рюриковичей коренным образом отличается от политики современной России. То была не более и не менее как политика германских варваров, наводнивших Европу, – история современных народов начинается лишь после того, как схлынул этот потоп. Готический период истории России составляет, в частности, лишь одну из глав истории норманнских завоеваний. Подобно тому, как империя Карла Великого [127] предшествует образованию современных Франции, Германии и Италии, так и империя Рюриковичей предшествует образованию Польши, Литвы, прибалтийских поселений, Турции и самой Московии. ***Быстрый процесс расширения территории был не результатом выполнения тщательно разработанных планов, а естественным следствием примитивной организации норманнских завоеваний – вассалитета без ленов или с ленами, существовавшими только в форме сбора дани, причем необходимость дальнейших завоеваний поддерживалась непрерывным притоком новых варяжских авантюристов, жаждавших славы и добычи. Вождей, у которых появлялось желание отдохнуть, дружина***

заставляла двигаться дальше, и в русских, как и во французских землях, завоеванных норманнами, пришло время, когда вожди стали посылать в новые грабительские экспедиции своих неукротимых и ненасытных собратьев по оружию с единственной целью избавиться от них. В отношении методов ведения войн и организации завоеваний первые Рюриковичи ничем не отличаются от норманнов в остальных странах Европы (выделено мною – В. Г.). Если славянские племена удалось подчинить не только с помощью меча, но и путем взаимного соглашения, то эта особенность была обусловлена исключительным положением этих племен, территории которых подвергались вторжениям как с севера, так и с востока, и которые воспользовались первыми в целях защиты от вторых. К Риму Востока [LXXXV] варягов влекла та же магическая сила, которая влекла других северных варваров к Риму Запада***. Самый факт перемещения русской столицы – Рюрик избрал для нее Новгород, Олег перенес ее в Киев, а Святослав пытался утвердить ее в Болгарии, – несомненно, доказывает, что завоеватель только нащупывал себе путь и смотрел на Россию лишь как на стоянку, от которой надо двигаться дальше в поисках империи на юге*** (выделено мною – В. Г.). Если современная Россия жаждет овладеть Константинополем [128], чтобы установить свое господство над миром, то Рюриковичи, напротив, из-за сопротивления Византии при Цимисхии [129] были вынуждены окончательно установить свое господство в России.

LXXXV. Константинополю. *Ред.*

Могут возразить, что здесь победители слились с побежденными скорее, чем во всех других областях, завоеванных северными варварами, что вожди быстро смешались со славянами, о чем свидетельствуют их браки и их имена. Но при этом следует помнить, что дружина, которая представляла собой одновременно их гвардию и их тайный совет, оставалась исключительно варяжской, что Владимир, олицетворяющий собой вершину готической России, и Ярослав, представляющий начало ее упадка, были возведены на престол силой оружия варягов. Если в этот период и нужно признать наличие какого-либо славянского влияния, то это было влияние Новгорода, славянского государства, традиции, политика и стремления которого были настолько противоположны традициям, политике и стремлениям современной России, что последняя смогла утвердить свое существование лишь на его развалинах. ***При Ярославе*** [130] ***верховенство варягов было сломлено, но одновременно исчезают и завоевательные стремления первого периода, и начинается упадок готической России. История***

этого упадка еще больше, чем история завоевания и образования, подтверждает исключительно готический характер империи Рюриковичей (выделено мною – В. Г.).

Нескладная, громоздкая и скороспелая империя, сколоченная Рюриковичами, подобно другим империям аналогичного происхождения, распадалась на уделы, делилась и дробилась между потоками завоевателей, терзалась феодальными войнами, раздиралась на части чужеземными народами, вторгавшимися в ее пределы. Верховная власть великого князя исчезает, поскольку на нее претендовали семьдесят соперничающих князей той же династии. Попытка Андрея Суздальского [131] снова объединить некоторые крупные части империи путем перенесения столицы из Киева во Владимир привела лишь к распространению процесса распада с юга на центр страны. Третий преемник Андрея отказался даже от последней тени былого верховенства – титула великого князя и чисто номинальной феодальной присяги, которую ему еще приносили [132]. Южные и западные уделы по очереди переходили к литовцам, полякам, венграм, ливонцам, шведам. Сам Киев, древняя столица, перестав быть резиденцией великого князя, превратился в заурядный город и был предоставлен своей собственной судьбе. Таким образом, норманнская Россия совершенно сошла со сцены, и те немногие слабые воспоминания, в которых она все же пережила самое себя, рассеялись при страшном появлении Чингисхана [133]. ***Колыбелью Московии было кровавое болото монгольского рабства, а не суровая слава эпохи норманнов. А современная Россия есть не что иное, как преображенная Московия*** (выделено мною – В. Г.).

Татарское иго продолжалось с 1237 по 1462 г., более двух столетий [134]. Оно не только подавляло, но оскорбляло и иссушало самую душу народа, ставшего его жертвой. Татаро-монголы установили режим систематического террора; опустошения и массовая резня стали непременной его принадлежностью. Ввиду того, что численность татар по сравнению с огромными размерами их завоеваний была невелика, они стремились, окружая себя ореолом ужаса, увеличить свои силы и сократить путем массовых убийств численность населения, которое могло поднять восстание у них в тылу. Кроме того, оставляя после себя пустыню, они руководствовались тем же экономическим принципом, в силу которого обезлюдели горные области Шотландии и римская Кампанья, – принципом замещения людей овцами и превращения плодородных земель и населенных местностей в пастбища.

Татарское иго продолжалось целых сто лет, прежде чем Московия вышла из безвестности [135]. ***Чтобы поддерживать междоусобицы русских князей и обеспечить их рабскую покорность, монголы восстано-***

вили значение титула великого князя. Борьба между русскими князьями за этот титул была, как пишет современный автор [136], ***«подлой борьбой, борьбой рабов, главным оружием которых была клевета и которые всегда были готовы доносить друг на друга своим жестоким повелителям; они ссорились из-за пришедшего в упадок престола и могли его достичь только как грабители и отцеубийцы, с руками, полными золота и запятнанными кровью; они осмеливались вступить на престол, лишь пресмыкаясь, и могли удержать его, только стоя на коленях, распростершись и трепеща под угрозой кривой сабли хана, всегда готового повергнуть к своим ногам эти рабские короны и увенчанные ими головы»*** (выделено мною – В.Г.).

Именно в этой постыдной борьбе московская линия князей в конце концов одержала верх. ***В 1328 г. Юрий, старший брат Ивана Калиты, подобрал у ног хана Узбека*** [137] ***великокняжескую корону, отнятую у тверской линии с помощью наветов и убийств*** [138] (выделено мною – В. Г.). Иван I Калита и Иван III, прозванный Великим [139], олицетворяют Московию, поднимавшуюся благодаря татарскому игу, и Московию, становившуюся независимой державой благодаря исчезновению татарского владычества. Итог всей политики Московии с самого ее появления на исторической арене воплощен в истории этих двух личностей.

Политика Ивана Калиты состояла попросту в следующем: играя роль гнусного орудия хана и заимствуя, таким образом, его власть, он обращал ее против своих соперников – князей и против своих собственных подданных. Для достижения этой цели ему надо было втереться в доверие к татарам, цинично угодничая, совершая частые поездки в Золотую Орду, униженно сватаясь к монгольским княжнам, прикидываясь всецело преданным интересам хана, любыми средствами выполняя его приказания, подло клевеща на своих собственных родичей, совмещая в себе роль татарского палача, льстеца и старшего раба (выделено мною – В. Г.)**.** Он не давал покоя хану, постоянно разоблачая тайные заговоры. Как только тверская линия начинала проявлять некоторое стремление к национальной независимости, он спешил в Орду, чтобы донести об этом. Как только он встречал сопротивление, он прибегал к помощи татар для его подавления. Но недостаточно было только разыгрывать такую роль, чтобы иметь в ней успех, требовалось золото. Лишь постоянный подкуп хана и его вельмож создавал надежную основу для его системы лжи и узурпации. ***Но каким образом раб мог добыть деньги для подкупа своего господина? Он убедил хана назначить его сборщиком дани во всех русских уделах. Облеченный этими полномочиями, он вымогал деньги под вымышленными предлогами. Те богатства, которые***

он накопил, угрожая именем татар, он использовал для подкупа их самих (выделено мною – В. Г.). Склонив при помощи подкупа главу русской церкви перенести свою резиденцию из Владимира в Москву [140], он превратил последнюю в религиозный центр и соединил силу церкви с силой своего престола, сделав таким образом Москву столицей империи. При помощи подкупа он склонял бояр его соперников-князей к измене своим властителям и объединял их вокруг себя. Использовав совместное влияние татар-мусульман, православной церкви и бояр, он объединил удельных князей для крестового похода против самого опасного из них – тверского князя [141]. Затем, наглыми попытками узурпации побудив своих недавних союзников к сопротивлению и войне за их общие интересы, он, вместо того чтобы обнажить меч, поспешил к хану. Снова с помощью подкупа и обмана он добился того, что хан лишил жизни его соперников-родичей, подвергнув их самым жестоким пыткам. Традиционная политика татар заключалась в том, чтобы обуздывать одних русских князей при помощи других, разжигать их усобицы, приводить их силы в равновесие и не давать усилиться ни одному из них. Иван Калита превратил хана в орудие, посредством которого избавился от наиболее опасных соперников и устранил всякие препятствия со своего пути к узурпации власти. Он не завоевывал уделы, а незаметно обращал права татар-завоевателей исключительно в свою пользу***. Он обеспечил наследование за своим сыном*** [142] ***теми же средствами, какими добился возвышения Великого княжества Московского, в котором так странно сочетались княжеское достоинство с рабской приниженностью*** (выделено мною – В. Г.). За все время своего правления он ни разу не уклонился от намеченной им для себя политической линии, придерживаясь ее с непоколебимой твердостью и проводя ее методически и дерзко. Таким образом, он стал основателем московитской державы, и характерно, что народ прозвал его Калитой, то есть денежным мешком, так как именно деньгами, а не мечом проложил он себе путь. Именно в период его правления наблюдался внезапный рост Литовской державы, которая захватывала русские уделы с запада, между тем как давление татар с востока сплачивало их воедино. Не осмеливаясь избавиться от одного бесчестья, Иван, по-видимому, стремился преувеличивать другое. Ни обольщения славой, ни угрызения совести, ни тяжесть унижения не могли отклонить его от пути к своей цели. ***Всю его систему можно выразить в нескольких словах: макиавеллизм раба, стремящегося к узурпации власти. Свою собственную слабость – свое рабство – он превратил в главный источник своей силы*** (выделено мною – В. Г.).

Политику, начертанную Иваном I Калитой, проводили и его преемники: они должны были только расширить область ее применения. Они

следовали ей усердно, непреклонно, шаг за шагом. Поэтому от Ивана I Калиты мы можем сразу перейти к Ивану III, прозванному Великим.

В начале своего правления (1462–1505) Иван III был еще данником татар, удельные князья еще оспаривали его власть, Новгород, глава русских республик, властвовал над северной Россией, Польско-Литовское государство стремилось завоевать Московию, наконец, ливонские рыцари еще не были обезоружены. К концу его правления мы видим Ивана III сидящим на независимом троне, рядом с ним – дочь последнего византийского императора [143], у ног его – Казань, обломки Золотой Орды стекаются к его двору, Новгород и другие русские республики порабощены, Литва лишена ряда своих владений, а ее государь – орудие в руках Ивана, ливонские рыцари побеждены. Изумленная Европа, в начале правления Ивана едва знавшая о существовании Московии, стиснутой между татарами и литовцами, была ошеломлена внезапным появлением на ее восточных границах огромной империи, и сам султан Баязид, перед которым Европа трепетала, впервые услышал высокомерную речь московита [144]. Каким же образом Ивану удалось совершить эти великие дела? Был ли он героем? Сами русские историки изображают его заведомым трусом [145].

Рассмотрим вкратце главные направления его борьбы в той последовательности, в которой он их начинал и доводил до конца, – его борьбу с татарами, с Новгородом, с удельными князьями и, наконец, с Польско-Литовским государством.

Иван освободил Московию от татарского ига не одним смелым ударом, а в результате почти двадцатилетнего упорного труда. Он не сокрушил иго, а избавился от него исподтишка. Поэтому свержение этого ига казалось больше делом природы, чем рук человеческих. Когда татарское чудовище наконец испустило дух, Иван явился к его смертному одру скорее как врач, предсказавший смерть и использовавший ее в своих интересах, чем как воин, нанесший смертельный удар. С освобождением от иноземного ига дух каждого народа поднимается – у Московии под властью Ивана наблюдается как будто его упадок. Достаточно сравнить Испанию в ее борьбе против арабов с Московией в ее борьбе против татар.

Когда Иван вступил на престол, Золотая Орда уже давно была ослаблена: изнутри – жестокими междоусобицами, извне – отделением от нее ногайских татар, вторжениями Тимура-Тамерлана, появлением казачества и враждебными действиями крымских татар [146]. Московия, напротив, неуклонно следуя политике, начертанной Иваном Калитой, стала необъятной громадой, стиснутой татарскими цепями, но вместе с тем крепко сплоченной ими. Ханы, словно под воздействием каких-то чар, продолжали служить орудием расширения и сплочения Московии. Они намеренно уси-

ливали могущество православной церкви, которая в руках московитских великих князей оказалась опаснейшим оружием против них самих.

Чтобы восстать против Орды, московиту не надо было изобретать ничего нового, а только подражать самим татарам. Но Иван не восставал. Он смиренно признавал себя рабом Золотой Орды. Через подкупленную татарскую женщину он склонил хана [147] к тому, чтобы тот приказал отозвать из Московии монгольских наместников. Подобными незаметными и скрытыми действиями он хитростью выманил у хана одну за другой такие уступки, которые все были гибельными для ханской власти***. Таким образом, могущество было им не завоевано, а украдено. Он не выбил врага из его крепости, а хитростью заставил его уйти оттуда. Все еще продолжая падать ниц перед послами хана и называть себя его данником, он уклонялся от уплаты дани под вымышленными предлогами*** [148], ***пускаясь на все уловки беглого раба, который не осмеливается предстать перед лицом своего хозяина, а старается только улизнуть за пределы досягаемости*** (выделено мною – В. Г.). Наконец, монголы пробудились от своего оцепенения и пробил час битвы. Иван, содрогаясь при одной мысли о вооруженном столкновении, пытался искать спасения в своей собственной трусости и обезоружить гнев врага, отводя от него объект, на который тот мог бы обрушить свою месть. Его спасло только вмешательство крымских татар, его союзников. Против второго нашествия Орды он для видимости собрал столь превосходящие силы, что одного слуха об их численности было достаточно, чтобы отразить нападение. Во время третьего нашествия он позорно дезертировал, покинув армию в 200 000 человек. ***Принужденный против воли вернуться, он сделал попытку сторговаться на унизительных условиях и, в конце концов, заразив собственным рабским страхом свое войско, побудил его к всеобщему беспорядочному бегству*** (выделено мною – В. Г.).

Московия тогда с тревогой ожидала своей неминуемой гибели, как вдруг до нее дошел слух, что Золотая Орда была вынуждена отступить вследствие нападения на ее столицу крымского хана. При отступлении она была разбита казаками и ногайскими татарами [149]. Таким образом, поражение превратилось в успех. Иван победил Золотую Орду, не вступая сам в битву с нею. Бросив ей вызов и сделав вид, что желает битвы, он побудил Орду к наступлению, которое истощило последние остатки ее жизненных сил и поставило ее под смертельные удары со стороны племен ее же собственной расы, которые ему удалось превратить в своих союзников. Одного татарина он перехитрил с помощью другого. Хотя огромная опасность, которую он на себя навлек, не смогла заставить его проявить даже каплю мужества, его удивительная победа ни на одну минуту не вскружи-

ла ему голову. Действуя крайне осторожно, он не решился присоединить Казань к Московии, а передал ее правителям из рода Менгли-Гирея, своего крымского союзника, чтобы они, так сказать, сохраняли ее для Московии. При помощи добычи, отнятой у побежденных татар, он опутал татар победивших. ***Но если этот обманщик был слишком благоразумен, чтобы перед свидетелями своего унижения принять вид завоевателя, то он вполне понимал, какое потрясающее впечатление должно произвести крушение татарской империи на расстоянии, каким ореолом славы он будет окружен и как это облегчит ему торжественное вступление в среду европейских держав. Поэтому перед иностранными государствами он принял театральную позу завоевателя, и ему действительно удавалось под маской гордой обидчивости и раздражительной надменности скрывать назойливость монгольского раба, который еще не забыл, как он целовал стремя у ничтожнейшего из ханских посланцев*** (выделено мною – В. Г.). Он подражал, только в более сдержанном тоне, голосу своих прежних господ, приводившему в трепет его душу. Некоторые постоянно употребляемые современной русской дипломатией выражения, такие, как великодушие, уязвленное достоинство властелина, заимствованы из дипломатических инструкций Ивана III.

Справившись с Казанью, он предпринял давно задуманный поход против Новгорода, главы русских республик. Если свержение татарского ига являлось в его глазах первым условием величия Московии, то вторым было уничтожение русской вольности. Так как Вятская республика объявила себя нейтральной по отношению к Московии и Орде [150], а Псковская республика с ее двенадцатью пригородами обнаружила признаки недовольства [151], Иван начал льстить последней и сделал вид, что забыл о первой, тем временем сосредоточив все свои силы против Великого Новгорода, с падением которого, он понимал, участь остальных русских республик будет решена. Удельных князей он соблазнил перспективой участия в разделе этой богатой добычи, а бояр привлек на свою сторону, использовав их слепую ненависть к новгородской демократии. Таким образом, ему удалось двинуть на Новгород три армии и подавить его превосходящими силами [152]. Но затем, чтобы не сдержать данного князьям обещания и не изменить своему неизменному «vos поп vobis» [LXXXVI], и, вместе с тем, опасаясь, что из-за недостаточной предварительной подготовки еще не сможет поглотить Новгород, он счел нужным проявить неожиданную умеренность и удовольствоваться одним лишь выкупом и признанием своего сюзеренитета. Однако в грамоту, в которой эта республика изъявляла покорность, ему ловко удалось включить несколько двусмысленных выражений, делавших его ее высшим судьей и законодателем.

Затем он стал разжигать распри между патрициями и плебеями, потрясавшие Новгород так же, как Флоренцию. Воспользовавшись некоторыми жалобами плебеев, он снова явился в Новгород, сослал в Москву закованными в цепи тех знатных людей, которые, как ему было известно, относились к нему враждебно, и нарушил древний закон республики, в силу которого «никто из граждан никогда не может быть подвергнут суду или наказанию за пределами ее территории» [153].

LXXXVI. «Использовать вас, но не для вашей пользы» (латин.). *Ред.*

С той поры он стал верховным арбитром.

«Никогда, – говорят летописцы, – никогда еще со времен Рюрика не бывало подобного случая. Никогда еще великие князья киевские и владимирские не видели, чтобы новгородцы приходили к ним и подчинялись им, как своим судьям. Лишь Иван сумел довести Новгород до сего унижения».

Семь лет потратил Иван на то, чтобы разложить республику с помощью своей судебной власти [154]. Когда же он счел, что силы Новгорода истощились, то решил, что настало время заявить о себе. Чтобы сбросить личину умеренности, ему нужно было, чтобы Новгород сам нарушил мир. Поэтому, если раньше он прикидывался спокойным и терпеливым, то теперь разыграл внезапный взрыв ярости. Подкупив посла республики [155], чтобы тот на публичной аудиенции величал его государем, Иван немедленно потребовал всех прав самодержца, то есть самоупразднения республики. Как он и предвидел, Новгород ответил на это посягательство восстанием, избиением знати и тем, что передался Литве. Тогда этот московитский современник Макиавелли [156], приняв вид оскорбленной добродетели, стал жаловаться:

«Новгородцы сами добивались того, чтобы он стал их государем; а когда, уступая их желаниям, он, наконец, принял на себя этот титул, они отреклись от него и имели дерзость объявить его лжецом перед лицом всей России; они осмелились пролить кровь своих соотечественников, оставшихся ему верными, и предать бога и священную русскую землю, призвав в ее пределы чужую религию и иноземного владыку» [157].

Подобно тому, как после первого своего нападения на Новгород он открыто вступил в союз с плебеями против патрициев, так теперь Иван вступил в тайный заговор с патрициями против плебеев. Он двинул объединенные силы Московии и ее вассалов против республики. После ее отказа безоговорочно подчиниться он повторил прием татар – побеждать путем устрашения. В течение целого месяца он теснее и теснее стягивал вокруг Новгорода кольцо огня и разорения, держа постоянно над ним меч и

спокойно ожидая, пока раздираемая распрями республика не пройдет через все стадии дикого исступления, мрачного отчаяния и покорного бессилия. Новгород был порабощен [158]. То же произошло и с другими русскими республиками. Любопытно посмотреть, как Иван использовал самый момент победы, чтобы ковать оружие против тех, кто добыл эту победу. Присоединив земли новгородского духовенства к своим владениям, он обеспечил себе средства для подкупа бояр, чтобы впредь использовать их против князей, и для наделения поместьями детей боярских [159], чтобы в будущем использовать их против бояр. ***Стоит еще отметить те изощренные усилия, которые Московия, так же как и современная Россия, постоянно прилагала для расправы с республиками. Началось с Новгорода и его колоний, затем наступила очередь казачьей республики*** [160], ***завершилось все Польшей. Чтобы понять, как Россия раздробила Польшу, нужно изучить расправу с Новгородом, продолжавшуюся с 1478 по 1528 год*** (выделено мною – В. Г.).

Казалось, Иван сорвал цепи, в которые монголы заковали Московию, только для того, чтобы опутать ими русские республики. Казалось, он поработил эти республики только для того, чтобы поступить так же с русскими князьями. В течение двадцати трех лет он признавал их независимость, терпел дерзости и сносил даже их оскорбления. Теперь благодаря низвержению Золотой Орды и падению республик он стал настолько сильным, а князья, с другой стороны, такими слабыми в результате влияния московского князя на их бояр, что Ивану достаточно было лишь продемонстрировать свою силу, чтобы исход борьбы был решен. Тем не менее, он не сразу отказался от своих осторожных приемов. Он избрал тверского князя, самого могущественного из русских феодалов, в качестве первого объекта своих действий. Он начал с того, что вынудил его к наступлению и союзу с Литвой, а потом объявил его предателем, далее, запугав этого князя, добился от него ряда уступок, которые лишили его возможности сопротивляться. Затем он использовал то ложное положение, в которое эти уступки поставили князя по отношению к его собственным подданным, и тогда уже стал ждать, каковы будут последствия этих действий. Все это закончилось тем, что тверской князь отказался от борьбы и бежал в Литву. Присоединив Тверь к Московии [161], Иван с огромной энергией продолжал осуществление своего давно задуманного плана. Прочие князья приняли свое низведение до степени простых наместников почти без сопротивления. Оставались еще два брата Ивана. Одного из них Иван убедил отказаться от своего удела, другого завлек ко двору, лицемерными проявлениями братской любви усыпил его бдительность и приказал убить [162].

Мы дошли, теперь до последней великой борьбы Ивана – борьбы с Литвой. Она началась с его вступления на престол и закончилась только за несколько лет до его смерти. В течение 30 лет он ограничивался в этой борьбе тем, что вел дипломатическую войну, разжигая и усугубляя внутренние распри между Литвой и Польшей, склоняя на свою сторону недовольных русских феодалов из Литвы и парализуя своего противника натравливанием на него других его врагов: Максимилиана Австрийского, Матвея Корвина Венгерского и, главным образом, Стефана, молдавского господаря [163], которого он привлек к себе посредством брака, а также, наконец, Менгли-Гирея, оказавшегося таким же сильным орудием против Литвы, как и против Золотой Орды. Тем не менее, после смерти короля Казимира и вступления на престол слабого Александра, когда литовский и польский престолы временно разделились [164], когда обе эти страны взаимно истощили свои силы в междоусобной борьбе, когда польское дворянство, поглощенное своими усилиями ослабить королевскую власть, с одной стороны, крестьянство и горожан - с другой, покинуло Литву и допустило уменьшение ее территории в результате одновременных вторжений Стефана Молдавского и Менгли-Гирея, когда, таким образом, слабость Литвы стала очевидной, Иван понял, что пришла возможность использовать свою силу и что все условия для успешного выступления с его стороны налицо. И все же он не пошел дальше театральной военной демонстрации – сбора ошеломляющего своей численностью войска. Как он в точности предвидел, теперь было достаточно лишь сделать вид, что он желает битвы, чтобы заставить Литву капитулировать. Он добился признания в договоре тех захватов, которые исподтишка были совершены во время правления короля Казимира, и, к неудовольствию Александра, навязал ему одновременно и свой союз, и свою дочь [165]. Союз он использовал, чтобы запретить Александру защищаться от нападений, подстрекателем которых являлся сам тесть, а дочь – для того, чтобы разжечь религиозную войну между нетерпимым королем-католиком и преследуемыми им его подданными православного вероисповедания. Воспользовавшись этой смутой, Иван рискнул, наконец, обнажить меч и захватил находившиеся под властью Литвы русские уделы вплоть до Киева и Смоленска [166].

Православное вероисповедание служило вообще одним из самых сильных орудий в его действиях. Но кого избрал Иван, чтобы заявить претензии на наследие Византии, чтобы скрыть под мантией порфирородного клеймо монгольского рабства, чтобы установить преемственность между престолом московитского выскочки и славной империей святого Владимира [LXXXVII], ***чтобы в своем собственном лице дать православной церкви нового светского главу? Римского папу.***

При папском дворе жила последняя византийская принцесса. Иван выманил ее у папы, дав клятву отречься от своей веры – клятву, от которой приказал своему собственному примасу освободить себя [167] (выделено мною – В. Г.).

LXXXVII. Киевского князя Владимира Святославича *Ред*.

Между политикой Ивана III и политикой современной России существует не сходство, а тождество – это докажет простая замена имен и дат (выделено мною – В. Г.). Иван III, в свою очередь, лишь усовершенствовал традиционную политику Московии, завещанную ему Иваном I Калитой. ***Иван Калита, раб монголов, достиг величия, имея в руках силу самого крупного своего врага – татар, которую он использовал против более мелких своих врагов – русских князей. Он мог использовать силу татар лишь под вымышленными предлогами. Вынужденный скрывать от своих господ силу, которую в действительности накопил, он вместе с тем должен был ослеплять своих собратьев-рабов властью, которой не обладал. Чтобы решить эту проблему, он должен был превратить в систему все уловки самого низкого рабства и применять эту систему с терпеливым упорством раба. Открытая сила сама могла входить в систему интриг, подкупа и скрытых узурпации лишь в качестве интриги. Он не мог ударить, не дав предварительно яда. Цель у него была одна, а пути ее достижения многочисленны. Вторгаться, используя обманным путем враждебную силу, ослаблять эту силу именно этим использованием и, в конце концов, ниспровергнуть ее с помощью средств, созданных ею же самой, – эта политика была продиктована Ивану Калите специфическим характером как господствующей, так и порабощенной расы*** (выделено мною – В. Г.). Его политика стала также политикой Ивана III. ***Такова же политика и Петра Великого, и современной России, как бы ни менялись название, местопребывание и характер используемой враждебной силы*** (выделено мною – В. Г.). Петр Великий действительно является творцом современной русской политики. Но он стал ее творцом только потому, что лишил старый московитский метод захватов его чисто местного характера, отбросил все случайно примешавшееся к нему, вывел из него общее правило, стал преследовать более широкие цели и стремиться к неограниченной власти, вместо того чтобы устранять только известные ограничения этой власти. Он превратил Московию в современную Россию тем, что придал ее системе всеобщий характер, а не тем лишь, что присоединил к ней несколько провинций. ***Подведем итог. Московия была воспитана и выросла в ужасной и***

гнусной школе монгольского рабства. Она усилилась только благодаря тому, что стала virtuoso [LXXXVIII] ***в искусстве рабства. Даже после своего освобождения Московия продолжала играть свою традиционную роль раба, ставшего господином. Впоследствии Петр Великий сочетал политическое искусство монгольского раба с гордыми стремлениями монгольского властелина, которому Чингисхан завещал осуществить свой план завоевания мира*** (выделено мною – В. Г.).

LXXXVIII. Виртуозной (итал.). *Ред*.

Сноски к статье

122. Шлецер (Schlozer), Август Людвиг (1735–1809) – немецкий историк и статистик, в 1760–1766 гг. жил в России, один из основоположников норманнской теории происхождения Русского государства. Главный его труд «Нестор. Russische Annalen in ihrer slavonischen Grundsprache verglichen, ubersetzt und erklart» (Tt. 1–2. Gottingen. 1802). В экспертных тетрадях Маркса содержатся выписки из т. 1 работы Шлецера «Briefwechsel meist historischen und politischen Inhalts» (Gottingen. 1776; 4. Auflage. Gottingen. 1780) о некоторых моментах истории Швеции конца XVII – начала XVIII века. В период работы над «Разоблачениями» Маркс в связи с чтением книги Й. Добровского «Slavin» (Prag. 1834) упоминает ряд других сочинений Шлёцера, в том числе «Нестора» (см. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 29, с. 13–14). Прямых свидетельств чтения им этих книг при работе над «Разоблачениями» не найдено.

123. Речь идет о рецензии немецкого историка и путешественника Я. Фаллмерайера (1790–1861) на книгу Ed. de Muralt «Essai de chronographie Byzantine pour servir a l'examen des Annales du Bas-Empire et partienlierment des Chronographes slavons de 395 a 1057» (опубликована в «Allgemeine Zeitung» 11, 12.1.1856). Говоря о русских историках, Маркс, по-видимому, имеет в виду прежде всего Н. М. Карамзина. В одной из эксцерптных тетрадей к работе «Разоблачения дипломатической истории XVIII века» Маркс выписывает из книги F. Eichhoff «Histoire de la langue et de la litterature des Slaves» (P. 1839) имена следующих русских историков: «Щербатов (1733–1790), Хилков, Татищев, Голиков (1735 - 1801) (о Петре I), Болтин (1735–1792), наконец, Карамзин (1765–1826), Шишков (род. в 1754)» (ЦПА ИМЛ, ф. 1, оп. 1, ед. хр. 955, л. 36).

124. Олег (ум. в 912) – древнерусский князь, совершил успешный поход на Византию в 911 г.; Игорь (ум. в 945) - великий князь Киевский (912–945), осуществил два военных похода на Византию в 941 и 944 гг.;

Святослав Игоревич (ум. в 972 или 973) – великий князь Киевский (около 945 - 972). Все они – князья династии Рюриковичей, последним представителем которой на московском престоле был царь Федор Иванович (ум. в 1598).

125. Маркс цитирует по книге: Segur Ph. History of Russia and of Peter the Great. Lnd. 1829, p. 37.

126. Анна (ум. в 1011) – дочь византийского императора Романа II (959 - 963), была отдана замуж за киевского великого князя Владимира Святославича (980 - 1015, в крещении - Василий) в 987 г. братом, византийским императором Василием II (976–1025), уже после смерти своего отца. С именем Владимира Святославича (Владимир Красное Солнышко) связаны принятие на Руси христианства (988–989) и расцвет Киевской Руси; германский император – это последний император Священной Римской империи (см. прим. 82) под именем Франца II и первый император Австрии под именем Франца I, дочь которого Мария Луиза в 1810 г. стала женой Наполеона I.

127. Карл Великий (742–814) – франкский король (768–800), с 800 г. император Священной Римской империи.

128. По-видимому, Маркс намекает здесь на один из пунктов так называемого Завещания Петра Великого – подложного документа, который в XIX в. в различных вариантах неоднократно публиковался в Западной Европе. Подложность «Завещания» впервые была доказана в работах Беркхольца (см. Berkholz G. Das Testament Peters des Grossen. – Baltische Monatsschrift, Oktober 1859, S. 61 - 73; ejusd. Napoleon I – auteur du testament de Pierre le Grand. Bruxelles. 1863).

129. Иоанн I Цимисхий (около 925–976) – византийский император (969–976).

130. Ярослав Мудрый (около 978 – 1054) – великий князь Киевский (1019–1054).

131. Речь идет об Андрее Боголюбском (около 1111–1174); с 1157 г. первый великий князь Владимиро-Суздальский.

132. Здесь у Маркса, который в изложении фактов следует за книгой Сегюра (с. 70–71), неточность: третьим князем (1176–1212) на престоле Владимиро-Суздальского княжества был Всеволод Большое Гнездо, брат Андрея Боголюбского, при котором территория княжества расширилась, возросло его политическое и культурное значение; его преемником был сын Юрий (Георгий) (1189–1238), который после ряда междоусобиц восстановил авторитет княжества. Конец существованию Владимиро-Суздальского княжества был положен нашествием Батыя в 1238 году.

133. Чингисхан (1162–1227) – основатель Монгольской империи.

134. Датировка взята Марксом из книги Сегюра (с. 73–80); конец монголо-татарскому игу на Руси был положен в 1480 г. в результате длительной борьбы русского народа (см. прим. 149).

135. Маркс имеет в виду возвышение в XIV в. Московского княжества, а также военные победы русских войск под командованием Дмитрия Донского над полчищами Золотой Орды (битва на р. Воже в 1378 г., на Куликовом поле в 1380 г.). Маркс позднее в «Хронологических выписках», сделанных в 1882 г., отмечал, в частности: «8 сентября 1380 г. битва на широком Куликовом поле. Полная победа Дмитрия; на той и на другой стороне вместе пало, как говорят, 200 000 человек» (см. Архив Маркса и Энгельса. Т. VIII, с. 151).

136. Segur Ph. Op. cit., pp. 213–214.

137. Юрий Данилович (1281–1325) - князь Московский (1303–1325), великий князь Владимирский (1317–1325); Иван I Данилович Калита (ум. в 1340 г.) – с 1325 г. князь Московский, великий князь Владимирский (1328–1340); Узбек (около 1282–1342) – хан Золотой Орды (1312–1342).

138. Речь идет об одной из ветвей династии Рюриковичей, князьях Тверского княжества, существовавшего в XIII–XV веках. В борьбе за власть с московским князем Юрием Даниловичем тверской князь Михаил Ярославич (1271–1318) потерпел поражение и был убит (как впоследствии в 1339 г. его сын и внук – см. прим. 141) в ставке хана Узбека. В тексте у Маркса хронологическая неточность, перешедшая из книги Сегюра (с. 90–91, 94).

139. Иван III (1440–1505) – великий князь Московский (1462–1505).

140. Резиденция митрополита была окончательно перенесена в Москву в 1328 г.

141. Александр Михайлович (1301–1339) – великий князь Тверской с 1326 г., в 1339 г. убит в Золотой Орде вместе с сыном Федором.

142. Семен Иванович Гордый (1316–1353) – великий князь Московский (с 1340) и Владимирский (с 1341).

143. Софья (Зоя) Палеолог (около 1448–1503) – вторая жена Ивана III, великая княгиня Московская с 1472 г., племянница последнего византийского императора Константина XI Палеолога (см. прим. 167).

144. В 1492 г. Иваном III была отправлена грамота турецкому султану Баязиду II (1481–1512), содержавшая протест против притеснений русских купцов в турецких владениях.

145. Здесь Маркс, по-видимому, имеет в виду Карамзина, на которого ссылается Сегюр (с. 125) при описании поведения Ивана III при «стоянии на Угре» (Карамзин Н. М. История государства Российского. Т. VI. Спб. 1817, с. 140–151).

146. Ногайская Орда (от Волги до Иртыша) выделилась из Золотой Орды фактически еще в конце XIV в., а окончательно – в 1426–1440 гг.; Тимур (Тамерлан) (1336–1405) нанес сокрушительный удар Золотой Орде в трех больших походах 1389, 1391, 1394–1395 годов. Во второй половине XV в. на южных и юго-восточных окраинах Русского государства из беглых крестьян и посадских людей образовались вольные общины казаков, которые использовались властями для несения сторожевой службы в этих районах. Крымские татары в результате длительной борьбы выделились из состава Золотой Орды в 1443 г., образовав Крымское ханство, в 1475 г. оно признало вассальную зависимость от Османской империи. Золотая Орда во второй четверти XV в. практически прекратила свое существование, ее наследницей стало татарское государство в низовьях Волги под именем «Большой Орды».

147. Речь идет об Ахмате (ум. в 1481), хане Большой Орды (1459–1481).

148. Выплата дани Большой Орде (см. прим. 146) была прекращена Иваном III в 1476 году.

149. Основным фактором, который привел к освобождению Великого княжества Московского от монголо-татарского ига, была героическая борьба русского народа. События, завершившие эту борьбу, изложены Марксом неточно. Хан Ахмат предпринял два похода против Москвы: в 1472 г., после взятия Алексина, он отступил перед русским войском; в 1480 г. на р. Угре против войска Ахмата стояли сильные отряды русских, и он также был вынужден отступить, а 6 января 1481 г. его убил ногайский князь Ивак. «Стояние на Угре» положило конец 240-летнему монголо-татарскому игу на Руси. Крымский хан Менгли-Гирей (ум. в 1515, хан с 1468) действительно разгромил Большую Орду, но это случилось позднее, в 1502 году.

150. Вятская земля в 1459 г. была подчинена Москве, но пользовалась известной самостоятельностью. В 1489 г. Вятская земля окончательно вошла в состав Великого княжества Московского.

151. Псковская феодальная республика существовала как самостоятельное государственное образование с 1348 по 1510 год.

152. Речь идет о победе московского войска над новгородцами в 1471 г. на р. Шелони.

153. Эту и приведенную ниже цитату Маркс берет из книги Сегюра (с. 132).

154. Речь идет о том, что после 1475 г. вопреки прежним установлениям судопроизводство по жалобам новгородцев стало вестись не в их родном городе, а в Москве.

155. Послами Новгородской республики при Великом княжестве Московском в 1477 г. были подвойский (должностное лицо для передачи вестей) Назар и вечевой дьяк Захар.

156. Макиавелли (Machiavelli), Николо (1489–1527) – итальянский политик, философ, историк и писатель.

157. Маркс цитирует книгу Сегюра (с. 134).

158. Окончательное включение Новгорода в состав Русского централизованного государства произошло в 1478 году.

159. Дети боярские – обедневшие потомки бояр, не унаследовавшие крупных земельных владений предков, а следовательно, и принадлежности к боярству. С установлением обязательной службы в Русском государстве дети боярские постепенно сливались с дворянами и составили средний класс служилых людей.

160. Речь идет о своеобразной республике украинского казачества (Запорожская Сечь), возникшей в середине XVI в.; была лишена независимости Петром I в 1709 г. и окончательно уничтожена Екатериной II в 1775 году.

161. Последний самостоятельный тверской князь Михаил Борисович (1461–1485), женатый на внучке литовского князя Казимира IV Ягеллончика (1440–1492, с 1447 и польский король), стремился освободиться от растущей зависимости от Москвы и с этой целью вступил в договорные отношения с Литвой. Однако Ивану III удалось сломить сопротивление тверского князя, и в 1485 г. Тверь окончательно вошла в состав Великого княжества Московского. Так закончилась борьба тверских и московских князей за первенство на Руси (см. прим. 138).

162. У Ивана III было четыре брата, уделы которых были в разное время присоединены к великокняжеским владениям. Один из братьев, Андрей Большой, умер в заточении.

163. Максимилиан I (1459–1519) – император Священной Римской империи (1493–1519); Матвей Корвин (Маттиас I Хуняди, 1443–1490) – венгерский король (1458–1490); Стефан III Великий (ум. в 1504) – молдавский господарь (1457–1504).

164. После смерти Казимира IV Ягеллончика (1427–1492) польский престол достался его сыну Яну Ольбрахту (1459–1501, король с 1492), а литовский – другому сыну, Александру Ягеллону (1460 или 1461–1506), ставшему в 1501 г. также польским королем.

165. Брак Елены, дочери Ивана III и Софьи Палеолог, с литовским великим князем Александром был заключен по инициативе и настоянию литовской знати, рассчитывавшей тем самым добиться уступок от Ивана III.

166. В результате войн Ивана III с Великим княжеством Литовским (1487–1494 и 1500–1503) к Москве отошел ряд западных русских городов и прилегающих к ним земель (Чернигов, Новгород-Северский, Гомель, Брянск и др.). Смоленск был присоединен к России в 1514 г., уже после смерти Ивана III.

167. События излагаются здесь неточно. Стремясь спасти Византийскую империю от турецкого завоевания, представители восточной христианской церкви пошли в 1439 г. на Флорентийском соборе на заключение так называемой Флорентийской унии. Они согласились признать главенство папы в церкви, принять догмы католического вероучения при сохранении обрядовой стороны православия. После взятия Константинополя турками в 1453 г. брат последнего византийского императора Константина XI Палеолога (1449–1453) Фома с семьей нашел убежище в Риме. Папа Павел II, разработав план женитьбы Ивана III на дочери Фомы Палеолога Софье (Зое), рассчитывал, опираясь на решения Флорентийской унии, посредством этого брака утвердить свою власть над православной церковью на Руси. Брак Ивана III и Софьи был заключен уже при папе Сиксте IV, 12 ноября 1472 года. Иван III использовал этот брак для укрепления престижа Руси в международных отношениях и авторитета великокняжеской власти внутри страны; примас – Филипп (ум. в 1473), митрополит с 1464 года.

Приложение Б
(справочное)
Сайт «Восточная литература». Приск Панийский. Готская история. Публикация 1948 года.
Приск Панийский. Готская история (отрывок).
URL: http://www.vostlit.info/Texts/rus/Prisc/frametext.htm.

Правившая в деревне женщина, оказавшаяся одной из жен Бледы (Бледа – брат и соправитель Атиллы – В. Г.), прислала нам съестных припасов и красивых женщин для компании согласно скифскому обычаю почета. Этих женщин мы угостили предложенными нам кушаньями, но от общения с ними отказались и провели ночь в хижинах. С наступлением дня мы обратились к розыскам своих пожитков и, найдя все, частью на том месте, где остановились накануне, частью на берегу озера и частью даже в воде, собрали вместе. Этот день мы провели в деревне, просушивая все пожитки; ибо буря прекратилась, и солнце ярко светило. Обрядив также лошадей и остальных вьючных животных, мы пришли к царице, приветствовали ее и предложили ответные дары, именно три серебряные чаши, красные кожи, индийский перец, финики и другие лакомства, которые дорого ценятся, потому что не встречаются у варваров; затем мы удалились, пожелав ей благополучия за ее гостеприимство. Совершив семидневный путь, мы остановились в одной деревне по приказанию провожавших нас скифов, так как Аттила должен был заехать в нее по пути, и нам следовало ехать позади него. Здесь мы встретились с людьми из западных римлян, также прибывшими в качестве послов к Аттиле. В числе их были: Ромул, удостоенный почетного звания комита, правитель Норикской области Промут и предводитель воинского отряда Роман; с ними был Констанций, которого Аэций послал к Аттиле в качестве секретаря» и Татул, отец эдеконова спутника Ореста. Последние двое путешествовали с названными лицами не в составе посольства, а по личным отношениям, именно: Констанций – благодаря завязанному еще в Италии знакомству с этими лицами, а Татул – по родству, так как сын его Орест был женат на дочери Ромула ...

Съехавшись с ними на дороге и выждав, чтобы Аттила проехал вперед, мы последовали за ним со всей его свитой. Переправившись через какие-то реки, мы приехали в огромное селение, в котором, как говорили, находились хоромы Аттилы, более видные, чем во всех других местах, построенные из бревен и хорошо выстроганных досок и окруженные деревянной оградой, опоясывавшей их не в видах безопасности,. а для красоты.

За царскими хоромами выдавались хоромы Онегесия, также окруженные деревянной оградой; но она не была украшена башнями подобно тому, как у Аттилы. Неподалеку от ограды была баня, которую устроил Онегесий, пользовавшийся у скифов большим значением после Аттилы. Камни для нее он перевозил из земли деонов, так как у варваров, населяющих эту область, нет ни камня, ни дерева, и они употребляют привозной материал. Строитель бани, привезенный из Сирмия пленник, ожидавший освобождения за свое искусство, неожиданно подал в беду, более тяжкую, чем рабство у скифов: Онегесий сделал его банщиком, и он служил во время мытья ему самому и его домашним. При въезде в эту деревню Аттилу встретили девицы, шедшие рядами под тонкими белыми и очень длинными покрывалами; под каждым покрывалом, поддерживаемым руками шедших с обеих сторон женщин, находилось по семи и более девиц, певших скифские песни; таких рядов женщин под покрывалами было очень много. Когда Аттила приблизился к дому Онегесия, мимо которого пролегала дорога к дворцу, навстречу ему вышла жена Онегесия с толпой слуг, из коих одни несли кушанья, другие – вино (это величайшая почесть у скифов), приветствовала его и просила отведать благожелательно принесенного ею угощения. Желая доставить удовольствие жене своего любимца, Аттила поел, сидя на коне, причем следовавшие за ним варвары приподняли блюдо (оно было серебряное). Пригубив также и поднесенную ему чашу, он отправился во дворец, отличавшийся высотой от других строений и лежавший на возвышенном месте. Мы остановились в доме Онегесия по его просьбе, – так как он уже возвратился с сыном Аттилы, – и пообедали, причем нас принимали его жена и родственники, так как он сам не имел времени пировать с нами: он тогда впервые после возвращения увиделся с Аттилой и докладывал ему об устройстве дела, для которого был послан, и о несчастии, случившемся с сыном Аттилы, которой упал с коня и сломал себе правую руку. После обеда, покинув дом Онегесия, мы разбили шатры вблизи дворца Аттилы для того, чтобы Максимин в случае надобности пойти к Аттиле или переговорить с другими приближенными к нему лицами не был разделен большим расстоянием. Мы провели эту ночь на том месте, где остановились. С наступлением дня Максимин послал меня к Онегесию, чтобы передать ему дары, которые давал он сам и которые прислал император, и чтобы узнать, где и когда он желает с ним переговорить. Придя вместе с несшими дары слугами, я ждал (так как двери были еще заперты), чтобы кто-нибудь вышел и доложил о нашем прибытии.

Пока я в ожидании прогуливался перед оградой хором, ко мне подошел какой-то человек, которого я принял за варвара по скифской одежде, но он приветствовал меня по-эллински, сказав «caire», так что я удивился,

как это скиф говорит по-эллински. Представляя разноплеменную смесь, скифы, кроме своего варварского языка, легко изучают и унский или готский, а также и авсонский, если у кого из них есть сношения с римлянами, но мало кто из них говорит по-эллински, кроме пленников, уведенных из Фракии и иллирийского побережья. Но этих последних встречные легко узнавали по изорванным одеждам и нечесанным головам, как попавших в худшую участь; а этот был похож на богатого скифа, так как бил хорошо одет и острижен в кружок. Ответив на его приветствие, я спросил, кто он, откуда пришел в варварскую землю и почему принял скифский образ жизни. Он ответил вопросом, зачем я пожелал это узнать. Я сказал, что причиной моего любопытства был его эллинский язык. Тогда он с улыбкой сказал, что он родом грек, но по торговым делам приехал в Виминаций, мезийский город на реке Истре, прожил в нем очень долгое время и женился на очень богатой женщине, но лишился своего состояния при завоевании города варварами и благодаря своему прежнему богатству был выбран самим Онегесием при дележе добычи; ибо пленников из числа зажиточных после Аттилы выбирали себе избранные скифы вследствие свободы выбора из множества пленных. Отличившись в происшедших впоследствии битвах с римлянами и акатирским народом и отдав твоему хозяину-варвару по скифскому обычаю приобретенные на войне богатства, он получил свободу, женился на варварской женщине, имеет детей и, разделя трапезу с Онегесием, считает свою настоящую жизнь лучше прежней ...

Пока мы так разговаривали, один из домочадцев подошел и отворил ворота ограды. Я подбежал и спросил, что делает Онегесий, прося доложить ему, что я желаю нечто сказать от имени пришедшего от римлян посланника. Тот отвечал, что я, немного подождав, встречусь с ним самим, так как он собирается выходить. И действительно, спустя немного времени я увидел его выходящим, подошел к нему и сказал, что римский посланник приветствует его и что я принес от него дары вместе с золотом, присланным от императора; а так как посол желает с ним повидаться, то где и когда ему угодно будет переговорить. Онегесий приказал своим людям принять золото и подарки, а меня просил доложить Максимину, что он тотчас придет к нему. Итак, возвратившись, я сообщил, что идет Онегесий; и он тотчас пришел в нашу палатку. Поздоровавшись с Максимином, он выразил благодарность за дары ему и императору и спросил, зачем он его пригласил. Максимин ответил, что настало время, когда Онегесий приобретет среди людей большую славу, если он, придя к императору, своим умом уладит недоразумения и установит согласие между римлянами и уннами; ибо отсюда не только произойдет польза для обоих народов, но он и дому своему доставит всякие блага, так как и сам он и потомки его навсегда бу-

дут пользоваться милостями императора и его рода. Онегесий спросил, что он может сделать в угождение императору или каким образом через него могут быть разрешены недоразумения? Максимин отвечал, что, отправившись в Римскую империю, он сделает угодное императору, а недоразумения разрешит, если исследует их причины и устранит их по уставам мирного времени. На это Онегесий возразил, что он скажет императору и окружающим его только то, чего желает Аттила; или римляне думают, продолжал он, настолько ублаготворить его, чтобы он изменил своему владыке, пренебрег полученным в Скифии воспитанием, женами и детьми и не считал рабство у Аттилы выше богатства у римлян. Полезнее будет, если он, оставаясь на родине, смягчит гнев владыки в случае, если он рассердится на римлян, чем если приедет к нам и навлечет на себя обвинение, что он сделал не то, что угодно Аттиле. Сказав это и пригласив меня приходить и говорить с ним о том, что мы желаем от него узнать, – так как постоянные посещения его Максимином, как лицом высшего достоинства, были бы неприличны, – он удалился. На следующий день я пришел ко двору Аттилы с дарами для его жены, по имени Креки; от нее он имел троих детей, из которых старший стоял во главе акатиров и прочих народов, живших в припонтийской Скифии. Внутри ограды было множество построек, из которых одни были из красиво прилаженных досок, докрытых резьбой, а другие – из тесаных и выскобленных до прямизны бревен, вставленных в деревянные круги; эти круги, начинаясь от земли, поднимались до умеренной высоты.

Стоявшими у двери варварами я был впущен к жившей здесь жене Аттилы и застал ее лежащей на мягком ложе; пол был покрыт войлочными коврами, по которым ходили. Царицу окружало множество слуг; служанки, сидевшие против нее на полу, вышивали разноцветные узоры на тканях, которые накидывались для украшения сверх варварских одежд. Приблизившись к царице и после приветствия передав ей дары, я вышел и отправился к другим строениям, в которых жил сам. Аттила, чтобы подождать, когда выйдет Онегесий: он уже вышел из своего дома и находился у Аттилы. Стоя среди всей толпы, – так как я был уже известен стражам Аттилы и окружавшим его варварам, и потому никто мне не препятствовал, – я увидел шедшую массу народа, причем на этом месте поднялся говор и шум, возвестивший о выходе Аттилы; он появился из дворца, выступая гордо и бросая взоры туда и сюда. Когда он, выйдя с Онегесием, стал перед дворцом, к нему стали подходить многие, имевшие тяжбы между собой, и получали его решение. Затем он возвратился во дворец и стал принимать прибывших к нему варварских послов.

Приложение В
(справочное)
В.В. Мавродин. «Очерки истории Левобережной Украины»
(с древнейших времен до второй половины XIV века).
URL: http://www.hagahan-lib.ru/library/ocherki-istorii-levoberezhnoy-ukraini.html.

7. Левобережная Украина перед нашествием татаро-монголов. Бродники. Болоховские князья (отрывок)

С вторжением татаро-монголов в степях появляется новый, несравненно более могучий, чем половцы, враг. Бороться с ним начинают гораздо позднее и в иной форме. Татаро-монголами мы займемся в следующей главе, а сейчас вернемся к событиям битвы при Калке.

Пред нами снова выступают загадочные бродники. Бродники в летописях выступают три раза: первый раз в 1147 г., когда они вместе с половцами приходят на помощь Святославу Ольговичу, второй – в 1216 г., и третий – в 1223 г. в описании битвы при Калке. В 1147 г. они вместе с половцами действуют в земле вятичей у Дедославля, помогая Святославу Ольговичу[4], а затем возвращаются в степи. В 1216 г. они участвуют в Липецкой битве[5]. Бродники – не тюрки-кочевники. За это говорит, во-первых, то, что они христиане (воевода их целует крест во время осады их лагеря у Калки татарами), а во-вторых, имя их воеводы – Плоскиня, звучащее по-русски. Памятуя наличие христианского смешанного ясо-славянского населения так называемых половецких городов, на чем ранее мы останавливались, – нет никаких оснований отвергать наличие русского населения в половецких степях, входившего в состав половецкого общества и государственности, но, по-видимому, занимавшего в нем несколько особое положение. Русско-славянское население, как мы уже замечали, сохранилось на низовьях Дона и на Северном Кавказе. Никита Акоминат в своем произведении, датированном 1190 г., говоря о войне с болгарами в 1180 г., пишет: «Куманы (половцы – В. М.) народ доселе не порабощенный, негостеприимный и весьма воинственный и те Бродники, презирающие смерть, ветвь Русских (в подлиннике «ταυρωσχυθῶν», но этот термин Никитой Акоминатом употребляется, как и другими греческими авторами, в смысле русских. Подчеркнуто мною – В. М.), и они, народ, повинующийся богу войны, соединившись с варварами, живущими на Гемосе (Балканах. Варвары на Гемосе – болгары. В. М.), склонились при их поражении и погибли»[6]. Наличие бродников в составе болгарских ратей усматривается и в показаниях Акрополита (где, правда,

речь идет уже о начале XIII в.), когда он говорит о «русских беглецах» среди болгар[7]. Бродники живут где-то в степях, рядом с половцами. Это мы находим и в венгерских источниках. Король венгерский в своем письме папе Иннокентию, датируемом 1254 годом, пишет: «Когда государство Венгрии от вторжения татар, как от чумы, большей частью было обращено в пустыню и как овчарня изгородью было окружено различными племенами неверных, именно Русскими, Бродниками с востока...» и далее указывает: «...они [татары] заставили себе платить дань [другие нации] и особенно страны, которые с востока граничат с нашим царством, именно Русь, Куманию, Бродников, Болгарию»[8]. Как это мы увидим дальше, венгерские миссионеры проповедуют в двух смежных странах, в «Кумании» и «Бродинии» или в «Кумании и областях (землях – В. М.) Бродников»[9]. Бродники были смешанным населением степей Причерноморья, занимавшим едва ли не весь огромный край от Приазовья и Тмутаракани до Побужья, где подобного рода люд носил уже иное название – берладников, выгонцев и т. д. Бродников было не так уж мало, ибо иначе нечем объяснить известность бродников в соседних землях и, в частности, в Венгрии, отразившуюся в документах. Свидетельства прочих иноземных источников о русско-славянском населении Причерноморья и Приазовья нами уже приводились ранее. В венгерских документах речь идет не о каких-то ватагах, дружинниках, а о «землях», «областях» бродников («terra» и «provinciis»), о Бродинии – стране. Значит ли это, что было «государство бродников»? Нет, государства бродников не было. «Бродиния» – географическое, а не государственное понятие, так же как не государством, а именно областью были всевозможного рода «вольности», «земли», «области», «уходы» казачьих войск. Бродники входили de jure в государственный организм половецкого общества, хотя, по-видимому, в некоторых местах «Бродинии» власть половецких ханов была номинальна или даже полностью отсутствовала, и данная часть «terra» бродников была и фактически, и номинально самостоятельна. Даже в том случае, если бродники жили в половецких городах или на окраинах земель, занятых половецкими вежами, они все же, по-видимому, сохраняли некоторую самостоятельность, имели свою общественную организацию, своих «старых», «воевод»[10]. Бродники связаны с Тмутараканью. Назывались ли русские жители Тмутаракани бродниками или нет, сказать трудно. Во всяком случае Бродиния связана с Тмутараканью. За это говорят следующие факты. Миссионерская деятельность венгерских проповедников была направлена в XIII в. на обращение в католичество Матархи, куда, как мы уже видели, отправлялись специальные духовные посольства, равно как и в земли половцев, башкир и мордвы. В других

документах говорится о посылке миссионеров в Бродинию. Если они не тождественны, если Тмутаракань и не Бродиния, тем не менее они все же, очевидно, лежат где-то рядом и друг с другом связаны. И в Бродинии и в Тмутаракани живут русские в числе других народов половецкого или кавказского происхождения. Не случайно и то обстоятельство, что бродники выступают на стороне татар в битве на Калке. Татарские полководцы Джебе и Субэдэ прежде всего покоряют народы Северного Кавказа — ясов и обезов (абхазов), а оттуда уже двигаются на половцев. Тут же, на Северном Кавказе, они и подчиняют себе бродников, которые вошли в состав их чамбулов, и двинулись с ними к Калке. Следовательно, бродники жили не только в степях, но и южнее Дона, т. е. на Северном Кавказе, в Тмутаракани. Последняя из всех земель, населенных русскими, первая попала в зависимость от татар еще в 1223 г., до битвы при Калке, и ее население вынуждено было выступить против русских же. Отсюда нельзя сделать вывод об отсутствии бродников в донских степях, в степях между Доном и Днепром, и может быть, и дальше на запад. Но бродники в составе татарских отрядов при Калке, несомненно, вышли из Тмутаракани вместе с новыми подданными и, следовательно, союзниками татар – ясами и обезами. В этом отношении правы А. И. Полканов и И. П. Козловский, объявляющие бродников «тмутараканцами»[11], хотя, конечно, термины «бродник», «Бродиния» означали более широкое социальное, этническое и географическое понятие, нежели житель «Тмутаракани», «тмутараканец».

В 1227 и 1231 гг. папа Григорий уполномочивает гранского епископа, в пределах епископии которого жило много половцев, вести миссионерскую деятельность «в землях Кумании и Бродинии», «in Cumania et Brodnic» (1227 г.) и в «Кумании и областях бродников» (1231 г.). Бродники вместе с христианскими народами Северного Кавказа участвуют и во втором крупнейшем нашествии татаро-монголов, в походах Бату (Батыя). В 1241 г. венгерские миссионеры в своем письме указывают со слов беглецов-русских, покинувших Киев после разгрома его Батыем и эмигрировавших в Саксонию, что при татарском войске было много «злочестивейших христиан»[12].

Бродники в то же самое время не только служат татаро-монголам, будучи покорены ими, но пытаются, вместе с половцами и ясами, с которыми их исторические судьбы были тесно связаны, избавиться от новых хозяев путем эмиграции. Бродники и до нашествия татаро-монголов переходили границы соседних южных и западных государств, принимали участие в их войнах и селились на их территории. Упоминания о бродниках в Болгарии мы уже приводили. В венгерских грамотах на земельные пожалования встречается упоминание о поселениях бродников

в Венгрии в начале XIII в. Так, например, в 1222 г. король венгерский Андрей II жалует земли в Трансильвании ордену Иерусалимских рыцарей и в том числе «usque ad terminos Prodnicorum» (очевидно, исковерканное «Brodnicorum»), а в 1223 г. он дает там же, в Трансильвании, клерику Гоцелину «terra Borotnic»[13]. В 1237 г. половцы под начальством хана Котяна, с аланами и русскими-бродниками, выселяются в Венгрию. Мы уже приводили выше указания о нападении бродников на венгерские земли. Бродники проникали и дальше. В 1260 г. чешский король Оттокар писал, что он кончил войну, которую вел с венграми, волохами, «исмаилитами» и славянами, и заключил мир с венгерским королем Белой. В этих славянах едва ли не следует усматривать бродников. Здесь постепенно исчезают остатки бродников, ассимилирующихся в местном этническом субстрате, хотя еще долгое время в Трансильвании встречаются в актах чисто русские имена: Нездило, Судислав, Ченислав, и даже в XVI в. (1594 и 1595 гг.) папа Климент VIII и Людовик упоминают о русских на Дунае[14]. В 1323 г. последний раз упоминаются русские в Болгарии. По свидетельству Кантакузина в этом году у болгарского царя в составе его войска были аланы под командой русского воеводы Ивана, отстаивавшие Филиппополь от византийцев[15].

Трудно объяснить происхождение термина «бродник». М. С. Грушевский связывает его с понятием «бродить»[16]. На этой же точке зрения стоит Новицкий, указывающий, что Симеон Логофет наименование причерноморских русов – «дромиты» переводит как «бегун», «ходок», что, по-видимому, относится к бродникам[17]. Некоторые исследователи связывали термин «бродники» с «брод» – «переправа» и помещали бродников у Керченского пролива, Керченской переправы, другие производили это слово от «бродов» – заливных, болотистых лугов пристепной полосы. До специального лингвистического анализа интересующий нас термин, по-видимому, так и останется без разъяснения. Трудно сделать какие-либо определенные выводы об общественном строе бродников. В данном случае, говоря о бродниках, мы имеем в виду только население степных рек Подонья, а не жителей Тмутаракани и половецких городов. По-видимому, это было полуоседлое, полукочевое население земледельцев, рыбаков, охотников, скотоводов, полупромысловое, полуземледельческое, с общинным строем, со «старыми» — старейшинами и воеводами, приближающимися по типу к позднейшим казачьим атаманам. Условия жизни в степи, в столкновениях с отдельными коленами кочевников, создавали постоянную атмосферу опасности, превращали бродников в опытных воинов. Этим и объясняется характеристика бродников как отважных воинов, презирающих смерть.

Бродячий образ жизни, связанный с их полупромысловым хозяйством, делал их чрезвычайно подвижными, а военный характер общин бродников приводил к появлению бродников в качестве, по-видимому, наемников в рядах войск соседних государств. Бродники были у болгар, венгров, русских князей в качестве наемников до XIII в. Передвижения бродников по всему необъятному пространству причерноморских степей, очевидно, не контролировались половцами, ограничивавшимися лишь наложением на них некоторых повинностей, да требованием совместных военных выступлений. Как видим, несмотря на то, что вопрос о бродниках нельзя считать разрешенным, тем не менее и наши скромные выводы дают возможность усматривать в бродниках своеобразный прототип позднейшего казачества. В этническом отношении бродники не были чем-то совершенно единым. В их создании приняли участие прежде всего остатки старых славянских колонистов Причерноморья (и бродники Подонья в этом отношении были слабой цепочкой, связывающей Тмутаракань с ее остатками русско-славянского населения, быть может, тоже называемого бродниками, с древней Русью) и алано-болгары – «ясы». Их связывало длительное сожительство в лесостепной полосе (приднепровско-донской и северокавказской), древние социально-культурные связи, длительный процесс взаимной ассимиляции и, наконец, единство религии — и те и другие были христианами. Но среди бродников могли быть и тюрки: печенеги, торки и, наконец, сами половцы, венгры и т. п.[18] **Бродники больше и дольше, чем какая-либо другая ветвь русских, сохраняли связь с ясами, живя вместе с ними на юго-востоке Европы, в Болгарии, в Молдавии, которая еще в XIV в. носила название «Россовлахии»[19] и даже в Венгрии**[20] [выделено мною – В. Г.].

Библиографические ссылки

4. Ипатьевская летопись, с. 342.

5. Спицин усматривает в одном из курганов, раскопанных у Юрьева Польского, погребение или абхазца, или черкеса, или бродника и приурочивает его к 1216 г. (Спицин А. А. Кочевнический курган близ города Юрьева Польского. См. также Воскресенскую летопись под указанным годом).

6. Цитирую по П. В. Голубовскому: Печенеги, торки, половцы до нашествия татар. С. 199.

7. Данные М. С. Грушевского: Історія України-Руси. Т. II. С. 524.

8. Цитирую по П. В. Голубовскому: Печенеги, торки, половцы до нашествия татар. С. 196.

Подлинный латинский текст см.: Theiner. Vetera Monumenta historiae Hungariae illustrantia. Romae. 1857. T. I. C. 86.

9. Голубовский П. В. Ук. соч. С. 198.

10. Термин «старые бродники» встречается в академическом списке летописи и, очевидно, означает «старшину», «старейших» бродников, которые во главе с воеводой Плоскиней отправлены были татарами для переговоров с русскими князьями.

11. Полканов А. И. К вопросу о конце Тмутараканского княжества // «Известия Таврического о-ва истории, археологии и этнографии». 1929. Т. III. С. 58; Козловский И. П. Тмутаракань и Тамарха-Матарха – Тамань // Известия Таврического о-ва истории, археологии и этнографии. 1928. Т. II. С. 70.

12. Голубовский П. В. Печенеги, торки, половцы до нашествия татар. С. 195. Theiner. Vetera Monumenta historiae Hungariae illustrantia. Romae, 1857. T. I. C. 86.

13. Голубовский П. В. Ук. соч. С. 198; Брун. Черноморье. I; Успенский Ф. Образование второго болгарского царства. С. 37–38.

14. Успенский Ф. Ук. соч. С. 38.

15. Кулаковский Ю. Аланы по сведениям классических и византийских писателей. С. 67.

16. Грушевский М.С. Історія України-Руси. С. 524.

17. Новицкий. Давне Лукомор"я // Записки історично-філологичного відділу. Всеукр. Ак. наук, 1929. Кн. XXIV. С. 47.

18. Ламанский В. О славянах в Малой Азии, в Африке, в Испании. С. 66; Его же. Заметки о ясах-аланах // Труды XI Археол. съезда. Т. II. С. 119–121; Дашкевич Н. Болоховская земля и ее значение в русской истории // Труды III Археол. съезда. Т. 1. С. 112–114; Его же. Еще разыскания и вопросы о Болохове и болоховцах // Киевские университетские известия. 1899. Кн. I. С. 29–36; Забелин А. История русской жизни. Т. I. С. 19–20, 394–395, 482–486; Голубовский П. В. История Северской земли до половины XIV столетия. С. 91–98, 103, 180–181; Грушевский М. С. Історія України-Руси. Т. I. С. 171, 199. Т. II. С. 524–526; Готье Ю. Железный век в Восточной Европе. С. 224–225, 228, 243–244; Новицкий. Ук. соч. С. 48; Любавский М. К. Рецензия на книгу Каманина «Начальная история малорусского казачества», «Журнал м-ва нар. просв.» // 1895. Кн. VII. С. 240.

19. Григорьев В.В. Что значит «Россовлахия» в греческих документах // Труды II Археол. съезда. Т. II. С. 49–50.

20. См. указанные работы В. Ламанского и М. Грушевского.

Примечание авторов монографии «От скифов к татарам»

Сайт «БСЭ». Ясы. [Электронный ресурс]. URL: http://bse.sci-lib.com/article128628.html

Ясы, см. Аланы.

Сайт «БСЭ». Аланы. [Электронный ресурс]. URL: http://bse.sci-lib.com/article009862.html

***Аланы** (лат. Alani), самоназвание ироны, в византийских источниках – аланы, по-грузински осы, по-русски ясы, многочисленные ираноязычные племена, которые выделились в последнем веке до н. э. из среды полукочевого сарматского населения Северного Прикаспия, Дона и Предкавказья и поселились в 1 в. н. э. (по сведениям римских и византийских писателей) в Приазовье и Предкавказье, откуда совершали опустошительные походы на Крым, Закавказье, Малую Азию, Мидию. Основа хозяйства **А.** этого времени – скотоводство. В 372 Аланы были разбиты гуннами. Часть **А.** вместе с гуннами участвовала в Великом переселении народов и через Галлию, Испанию достигла Северной Африки. Другая часть **А.** отошла в предгорья Кавказа. В Центральном Предкавказье сложилось объединение аланских и местных кавказских племён, возглавленное **А.** и в письменных источниках получившее название Алании. Происходит процесс оседания кочевников-**А.** и переход их к земледельческо-скотоводческому хозяйству. В 8–9 вв. зарождаются феодальные отношения у **Ал.**, временно вошедших в состав Хазарского каганата. На рубеже 9–10 вв. у **А.** возникает раннефеодальной государство; в 10 в. **А.** играют значительную роль во внешних связях Хазарии с Византией. Из Византии в Аланию проникает христианство. Развитие производительных сил, торговли приводит к зарождению феодальных городов, остатками которых являются городища: Нижне-Архызское на р. Б. Зеленчук, Верхне- и Нижне-Джудатские на р. Терек, Ахалкалинское на р. Сунже и др. О богатой аланской культуре дают представления знаменитые катакомбные могильники и городища на Северном Донце (Салтово-Маяцкая культура) и Северном Кавказе. Распространены наземные гробницы, дольмено-образные склепы (в верховьях Кубани), наземные каменные склепы с ложными сводами, катакомбы, обычно состоявшие из дромоса и эллипсовидной камеры. Некоторые поселения **А.** были ограждены стенами, сложенными насухо из каменных тёсаных плит, на которые наносились резные геометрические орнаменты, иногда схематические изображения животных и людей. Прикладное искусство **А.** в 4–5 вв. представлено главным образом ювелирными изделиями из золота и серебра с полудрагоценными, преимущественно красными, камнями или стеклом (т.*

н. полихромный стиль); позднее появились подвески и др. украшения, отделанные птичьими головками. В 7–9 вв. распространяются литые антропоморфные изображения, фигурки всадников, штампованные бронзовые бляшки с растительным и геометрическим узором, украшавшие одежду и конский убор. О наивысшем расцвете искусства ***А.*** *(10–12 вв.) свидетельствуют предметы из Змейского могильника (Северная Осетия): орнаментированные золочёные бляхи, складни-амулеты, туалетные принадлежности, одежда, ножны сабель, уникальный золочёный конский начельник в виде женской полуфигуры, фрагменты кожаной попоны с вышитыми павлинами и плетёнкой. В 10–12 вв. у* ***А.*** *зародилась письменность, был создан героический Нартский (нартовский) эпос.*

Тяжёлый удар ***А.*** *был нанесён монголо-татарами, окончательно захватившими в 1238–39 равнины Предкавказья. Уцелевшая часть* ***А.*** *ушла в горы Центрального Кавказа и в Закавказье (Южная Осетия), где ассимилировалась с местным кавказским населением. С 14 в. среди* ***А.*** *стал распространяться ислам. Прямыми потомками* ***А.*** *являются современные ираноязычные осетины. Определённую роль* ***А.*** *сыграли в этногенезе и культуре и др. народов Северного Кавказа.*

Лит. : Ванеев З. Н., Средневековая Алания, Сталинири, 1959: Кузнецов В. Аланы, Аланские племена Северного Кавказа, М., 1962; Плетнева С. Аланы, От кочевий к городам, М., 1967; Происхождение осетинского народа. Материалы научной сессии, посвященной проблеме этногенеза осетин, Орджоникидзе, 1967.

В. А. Кузнецов

Приложение Г
Сайт «Synologia.ru». Цзэн Хоу И му – усыпальница цзэнского князя И (справочное)

URL: http://www.synologia.ru/a/Цзэн_Хоу_И_му.

Цзэн Хоу И му – 曾候乙墓, усыпальница цзэнского князя И, один из важнейших археологических памятников Китая середины эпохи Чжоу (XI–III вв. до н.э.).

Хоу И 候乙 – посмертный титул (нередко переводится как «маркиз») правителя (ум. в 433 г. до н.э.) крохотного княжества Цзэн 曾, существовавшего в первой половине эпохи Чжоу в бассейне среднего течения р. Янцзы (северо-восток совр. пров. Хубэй, уезда Суйсянь 隨縣) и бывшего вассалом могущественного южного царства Чу (Чу-го 楚國, XI–III в. до н.э.). Поэтому принято считать, что вещи погребального инвентаря князя И надежно представляют чуское искусство конца VI – нач. V вв. до н.э.

Гробница князя И представляет собой впечатляющее сооружение площадью в 220 кв. м, находящееся на глубине 13 м и образованное четырьмя помещениями: погребальной камерой, предваряемой центральным, как бы парадным, отсеком и двумя боковыми «комнатами», одна из которых служила хранилищем оружия и деталей колесниц. Тело князя покоилось в деревянном лаковом саркофаге, украшенном росписью, еще 13 пустых гробов, с расписным лаковым покрытием, были обнаружены в другом боковом отсеке. Эти находки являются древнейшими полностью сохранившимися изделиями такого рода, позволяющими судить об уровне развития и степени художественного совершенства чуского лакового производства (см. Лак). Росписи, выполненные многоцветными лаками, образуют сложные сюжетные композиции на религиозно-мифологические темы, включая в себя изображения антропоморфных и зооморфных фантастических существ. Фигуры на одном из гробов в настоящее время считаются наиболее ранними изображениями двух персонажей из набора духов сторон света (так называемые четыре духа, сы шэнь 四神) – Бирюзовым драконом (Цин-лун 倉龍) и Белым тигром (Бай-ху 白虎), покровителями Востока и Запада соответственно.

Основное место в погребальном инвентаре занимали бронзовые изделия, включавшие 200 предметов (общим весом 10 т), среди них – 140 сосудов и 40 мечей. Бронзовые сосуды признаны лучшими сравнительно с другими найденными до сих пор артефактами образцами

чуской литой бронзы, выполненной в так называемой технике утраченного воска.

Кроме сосудов, в усыпальнице была найдена бронзовая скульптура фантастической «птицы» (выс. 143,5 см, вес 38,4 кг), похожей на цаплю с тонкой вытянутой шеей переходящей в фигуру другой птицы, которую венчают раскидистые оленьи рога. Рога, голова, шея и когти существа инкрустированы золотом, туловище и крылья – бирюзой. «Птица» стоит на плоской подставке квадратной формы, имитирующей ковер с орнаментом, переданном в низком рельефе и состоящим из стилизованных изображений змей, птиц и облаков. Служившее, видимо, подставкой для специального ритуального музыкального барабана, который подвешивался к «рогам», это произведение выступает уникальным для искусства того времени образцом монументальной металлической скульптуры и одновременно является одним из древнейших предметов, выполненных в технике инкрустированной бронзы (см. Бронза).

Бронзовые вещи дополнены многочисленной лаковой утварью – посудой, шкатулками и др. предметами, образующими самую представительную «коллекцию» лаковых изделий того времени. Примечательно присутствие зооморфных скульптурных форм, например, коробочки для хранения благовоний в виде утки. В отличие от бронзовой «птицы», эта статуэтка выполнена в иной манере – все детали облика утки, включая нюансы оперения, переданы росписью, дополняющей скульптурную форму. Таким образом в чуской художественной культуре наряду с фантазийным направлением в русле «анималистического стиля», наблюдается также присутствие «реалистического» направления.

Интересным образцом ювелирного искусства царства Чу (и эпохи Чжоу в целом) является комплект украшений, нашиваемых на одежду, который составляли 11 золотых бляшек, в том числе семь – круглых (диам. 15,2 см), остальные – треугольной или прямоугольной формы. Все они выполнены в технике литья, либо проработанные чеканным узором, имитирующим литье. Этот набор, во-первых, служит дополнительным подтверждением особой популярности золота в культуре Чу. Во-вторых, демонстрирует уровень развития местного ювелирного дела. в-третьих, указывает на то, что золотых дел мастера использовали не только литье, но и чеканку – принципиальная новация в способах работы с металлом по сравнению с бронзолитейным производством, в котором господствовала техника литья.

Самым своеобразным изделием в составе погребального инвентаря князя И является набор из 64 колоколов различных размеров, представляющий собой полный и совершенный образец древнекитайского

музыкального инструмента бянь-чжун 編鐘. В настоящее время известна серия подобных наборов, но значительно меньших по составу. Колокола князя И подвешены к семи резным покрытым лаком перекладинам, образующим три яруса. Опорами перекладин служат шесть бронзовых статуй в виде стоящего человека, три нижних приближаются по размеру (выс. 75 см) к монументальной скульптуре. Скульптуры отличаются определенной статичностью и несколько условны, хотя пропорции человеческого тела переданы адекватно, а детали внешнего облика реалистичны и тщательно проработаны. Следовательно, в художественном творчестве царства Чу были освоены навыки исполнения монументальной бронзовой скульптуры и антропоморфных изображений.

Несмотря на отдельные формально-стилистические совпадения изделий из усыпальницы князя И с аналогичными им вещами, представляющими художественное творчество центральных (районы бассейна р. Хуанхэ) регионов Древнего Китая, они обладают очевидным своеобразием, подтверждая тем самым гипотезу о культурной самостоятельности южно-китайского искусства.

Литература:

Кравцова М.Е. История искусства Китая. СПб, 2004; Цзэн Хоу И му (Гробница князя И, [правителя царства] Цзэн). Т. 1–2. Пекин, 1989; Чжан Чжэн-мин. Чу вэньхуа ши (История культуры [царства] Чу). Шанхай, 1987; Чжунго да бай кэ цюаньшу (Энциклопедия китайской археологии). Пекин-Шанхай, 1986–1988; Fontein J., Wu Tung. Unearthing China’s Past. Boston, 1973; Lawton Th. Chinese Art of the Warring States Period. Change and Continuity. Washington, 1982; Li Xueqin. Chinese Bronzes. A General Introduction. Beijing, 1995; Mysteries of Ancient China. New Discoveries from the Early Dynasties/Ed. By J. Rawson. L., 1996; New Perspective on Chu Culture during the Eastern Zhou Period/Ed. By Th. Lawton. Washigton, 1991; From Neolithic Cultures to the T’ang Dynasty. Recent Discoveries//Arts of China. Vol. 1.Tokyo, 1968.

Ст. опубл.: Духовная культура Китая: энциклопедия: в 5 т. / гл. ред. М. Л. Титаренко; Ин-т Дальнего Востока. – М.: Вост. лит., 2006. – Т. 6 (дополнительный). Искусство / ред. М.Л. Титаренко и др. – 2010. – с. 1031 – С. 779–780.

Автор: *Кравцова М. Е.*

Научное издание

Гумелёв Василий Юрьевич
Бандурка Владислав Борисович
Елистратов Василий Васильевич и др.

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ. СКИФЫ СИБИРИ

Монография

Редактор Л. Г. Ильчук
Компьютерный набор и верстка: В. Ю. Гумелёв, В. Б. Бандурка

Подписано в печать _____. Усл. печ. л. 24,0. Уч.-изд. л. 17.4.
Тираж 500 экз. Заказ №___
Типография РВВДКУ, 390031, г. Рязань, пл. Маргелова, 1.