Рязанское высшее воздушно-десантное командное училище
имени генерала армии В.Ф. Маргелова

Т.М. ЮДИН, В.Ю. ГУМЕЛЁВ, В.Б. БАНДУРКА, А.В. ПАРХОМЕНКО

РУССКИЙ ДЕСАНТ.
ОБОЛГАННЫЙ ЦАРЬ И ЗАБЫТЫЕ ПОБЕДЫ

Учебное пособие

Рязань
2015

Рязанское высшее воздушно-десантное командное училище имени генерала армии В.Ф. Маргелова

Т.М. Юдин, В.Ю. Гумелёв, В.Б. Бандурка, А.В. Пархоменко

РУССКИЙ ДЕСАНТ.
ОБОЛГАННЫЙ ЦАРЬ И ЗАБЫТЫЕ ПОБЕДЫ

Учебное пособие

Рязань

2015

УДК 355

ББК Ц35(2)5
Г94

Рецензент

доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой истории России Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина
А.Ф. Агарёв

Г94 Юдин Т.М., Гумелёв В.Ю., Бандурка В.Б., Пархоменко А.В. Русский десант. Оболганный царь и забытые победы: учебное пособие. – Рязань: Рязанское высшее воздушно-десантное командное училище им. генерала армии В.Ф. Маргелова, 2015. – 289 с.

В учебном пособии в хронологическом порядке подробно рассматриваются некоторые события, связанные с гибелью матери, жен и детей Ивана Грозного, первого русского царя, под руководством которого в XVI веке в России были проведены важнейшие государственные реформы, а также велись многочисленные войны.

Учебное пособие предназначено для углубленного изучения курсантами учебных дисциплин «История Отечества», «История России», «Военная история» и для проведения мероприятий патриотического и воинского воспитания всех категорий военнослужащих и студентов училища.

УДК 355
ББК Ц 35(2)5
РВВДКУ, 2015

СОДЕРЖАНИЕ

Введение…….. 5
1 О русских правителях…….. 7
1.1 О проекте «Имя Россия»……... 7
1.2 О великом князе Александре Ярославовиче Невском……... 12
1.3 О царе Иване IV Васильевиче……... 18
1.4 Об императоре Петре I Алексеевиче…… 41
1.5 О генеральном секретаре ЦК ВКП (б) Иосифе Виссарионовиче Сталине…… 44
1.6 О реформах, реформаторах и современных либералах……. 47
2 Иван IV Васильевич – первый и грозный русский царь……... 49
2.1 Краткий обзор источников времен Ивана Грозного……... 49
2.2 Краткий анализ исследований царствования Ивана Грозного, проведенных в имперской России…….. 61
2.3 Краткий анализ советских и постсоветских исследований царствования Ивана Грозного…….. 81
2.4 О беспристрастности, противоречивости и научности толкований эпохи Ивана Грозного……..…….. 87
3 О смерти матери, жен и детей Грозного царя……..…… 90
3.1 О правлении и смерти великой княгини Елены Васильевны, матери Ивана Грозного……..... 90
3.2 О смерти жен Ивана Грозного…….. 108
3.3 О смерти детей Ивана Грозного…..…….…… 125
3.3.1 О смерти младенца Дмитрия, первого сына царя…….. 125
3.3.2 О смерти царевича Ивана и царя Федора ……... 130
3.3.3 О смерти малолетних детей царя……. 144
3.3.4 О смерти царевича Дмитрия, пятого и последнего сына первого русского царя……. 151
3.4 Почему и кто желал истребить семью Ивана Грозного..……. 160
3.4.1 Почему истребляли семью Ивана Грозного.……..… 160
3.4.2 О врагах Ивана Грозного в Российской державе.…… 163
3.4.3 Об иноземных врагах Ивана Грозного..…… 170
3.5 Спираль истории…… 182
4 Об опричнине……..…….. 185
4.1 О предателях и опричниках…….. 185
4.2 Цареубийство……..……..…….. 209
5 Оболганный царь и забытые победы…….…… 218
Заключение……... 230
Список литературы…….. 231

Приложение А. Губные грамоты XVI века из музейного собрания…….. 251
Приложение Б. Послания старца Филофея…… 256
Приложение В. Соборное определение,
о четвертом браке царя Иоанна Васильевича……..…… 264
Приложение Г. Краткая хронология правления самодержца
Ивана IV Васильевича Грозного, первого русского царя……. 266
Приложение Д. Документы XVI века
о великокняжеских свадебных делах……. 276
Приложение Е. Рассказ о болезни царской 1553 года
в приписке к Лицевому летописному своду…….. 282
Приложение Ж. Бомель, Елисей…… 287
Приложение З. О побеге в Литву…… 289

ВВЕДЕНИЕ

Данная работа является естественным продолжением трилогии «Русский десант», посвященной роли десантных войсковых операций, в ходе многовековых войн русского народа за национальное освобождение и создание централизованной Русской державы, ставшей в XVI веке Русским царством – великой многонациональной Россией.

В первой части трилогии «Русский десант. Рождение Русской державы» рассмотрены десантные операции в ходе войн в период возникновения и становления Русского государства (IX – X века). Вторая часть «Русский десант. Русь между молотом и наковальней. Ушкуйничество» посвящена применению войсковых десантов, которые успешно решали задачи стратегического характера в ходе борьбы русского народа против монголо-татарского ига в период с 1243 года до начала XV века. В третьей части трилогии «Русский десант. Великое стояние на Угре» подробно рассмотрена величайшая, но подзабытая победа русского оружия, вошедшая в мировую историю под названием Великого стояния на реке Угре. Борьбу русского народа против монголо-татарского ига возглавило великое княжество Московское.

В продолжительном сражении на реке Угре в 1480 году русские войска, в рядах которых, кстати, были и союзные татарские отряды, одержали светлую, то есть практически бескровную победу, над армией Большой Орды (она фактически являлась правопреемницей распавшейся Золотой Орды). В ходе сражения на Угре был успешно применен войсковой десант, действия которого в глубоких ордынских тылах деморализовали армию, пытавшуюся вторгнуться в русские земли. Преемственность способов ведения войны сохранялась на каждом новом этапе более чем тысячелетнего развития Русского государства.

В XVI веке в ходе блистательных десантных операций территория и население России увеличилась в разы. Победы русского оружия в это время, впрочем, как и поражения, безусловно связаны с государственной деятельностью первого русского царя Ивана Грозного. Поэтому в учебном пособии в хронологическом порядке подробно рассматриваются некоторые события, связанные с гибелью матери, жен и детей Ивана Грозного, первого русского царя, под руководством которого в XVI веке в России были проведены важнейшие государственные реформы, а также велись многочисленные войны.

Для того, чтобы понять грандиозность строительства Российского государства в ту эпоху следует, по возможности, разобраться с трагическими фактами личной жизни русского самодержца.

Работать нам над этой книгой было очень тяжело. Много приходилось писать о подлых убийствах, в том числе и совсем маленьких детей.

Именно систематические убийства родных людей, измены и предательства отложили суровый и жестокий отпечаток на многие поступки царя.

Да и сам Иван Грозный был убит.

Авторы надеются, что читатели узнают новые для себя сведения о личности царя Ивана IV Васильевича, прозванного Грозным.

Это поможет им лучше понять сложность, величие и драматизм прекрасной русской истории. Это поможет лучше понять логику поступков царя, который одержал значительно больше побед, чем потерпел поражений. Царя, который фактически создал Российскую империю.

Авторы надеются также, что данная книга поможет читателям, тем, кто дочитает ее до конца, лучше понять логику поступков правителя и человека, который пережил смерти шестерых их своих восьми детей. Его детей травили и топили, а после смерти Ивана Грозного его восьмилетнего сына зарезали. Мать царя отравили, когда ему было всего восемь лет. Иван Васильевич трижды стал вдовцом – подряд, одна вслед другой, были отравлены три его жены.

Поможет лучше понять судьбу и борьбу Грозного царя, который является самым оболганным правителем России. Сначала его оболгали политические противники, а затем их труды продолжили историки и писатели.

Несмотря на потоки клеветы, Иван Грозный по-прежнему очень почитаем и уважаем в русском народе. Он является одним из наиболее популярных деятелей более чем тысячелетней отечественной истории.

1 О РУССКИХ ПРАВИТЕЛЯХ И ПЕРВОМ РУССКОМ ЦАРЕ

1.1 О проекте «Имя Россия»

О роли личности правителя в исторических судьбах различных государств написаны горы книг – от художественных произведений до обширных многотомных научных исследований.

И действительно, кто бы помнил о древних македонцах, если бы их не повел в великий завоевательный поход царь Александр. Основанные им города продолжают процветать и в наше время, а это и есть лучшая память о величии правителя. Кто бы помнил о средневековых монголах, если бы их маневренные армии не бросил к последнему морю дерзкий воин, расчетливый полководец Чингисхан, ставший мудрым каганом (верховным правителем) всех монголов.

А кого россияне считают теми людьми, кто творил Историю страны, ковал ее могущество, создавал ее величественную культуру? Ответ на этот вопрос есть. С ним можно спорить и не соглашаться, но он, ответ, все же есть. На официальном сайте телевизионного проекта «Имя Россия» главного российского государственного телеканала «Россия-1» размещены имена двенадцати наиболее значимых в отечественной истории государственных деятелей, а также деятелей науки и культуры. Выбраны эти двенадцать великих демократично, в полном соответствии с современными магистральными тенденциями в общественной жизни нашей страны – практически путем всенародного голосования, которое было проведено в рамках проекта в 2008 году.

Подробнее о самом проекте и результатах голосования на его отдельных этапах можно узнать из материала [1]. В ходе осуществления проекта и сразу после него сотни людей, хорошо известных и вообще никому не известных, высказали свое мнение о полученных результатах голосования. И мнения эти иногда были просто враждебными по отношению лично к тем из своих соотечественников, кто поддержал «не того» исторического деятеля. Но, анализируя степень популярности (пресловутый рейтинг) того или иного человека, творившего отечественную историю, следует все же следует помнить, что «глас народа – глас Божий».

Так вот, из этих двенадцати имен героев России (рисунок 1.1) восемь принадлежат государственным деятелям (причем, семь из них были именно правителями Русской земли, как бы ни называлось государство на ее территории во времена их жизни). Два имени – представителям творческих профессий, писателю и поэту, великие произведения которых известны всему миру и по-прежнему востребованы. А.С. Пушкин и Ф.М. Достоевский вполне ясно выразили свою гражданскую позицию – позицию патриотов-государственников.

ОБЩИЙ РЕЙТИНГ		
Выдающие деятели России	**Всего голосов**	**Место**
Александр Невский	**524 575**	**1**
П.А. Столыпин	**523 766**	**2**
И.В. Сталин	**519 071**	**3**
А.С. Пушкин	**516 608**	**4**
Петр I	**448 857**	**5**
В.И. Ленин	**424 823**	**6**
Ф.М. Достоевский	**348 634**	**7**
А.В. Суворов	**329 028**	**8**
Д.И. Менделеев	**306 520**	**9**
Иван IV Грозный	**270 570**	**10**
Екатерина II	**152 306**	**11**
Александр II	**134 622**	**12**
ВСЕГО ГОЛОСОВ: 4 498 840		

Рисунок 1.1 – Двенадцать героев России

По одному имени из двенадцати в «Проекте» принадлежит выдающемуся военачальнику, генералиссимусу имперской армии А.В. Суворову, не знавшему поражений в многочисленных битвах, и величайшему ученому-энциклопедисту. Открытый Д.И. Менделеевым периодический закон химических элементов никогда не потеряет своей актуальности.

Петр Аркадьевич Столыпин, занявший второе место в списке проекта «Имя Россия» никогда не был реальным правителем страны, даже при таком безвольном и никчемном императоре, как последний русский царь Николай II, власть премьер-министра Столыпина была крайне ограничена. Судеб России он не решал и не мог решить даже в принципе, хотя и пытался это сделать. Чрезмерная активность премьера-государственника стоила ему жизни – он был подло и публично убит.

П.А. Столыпин – это такая красивая несбыточная мечта определенной части современных россиян, типа «Украина – це Европа».

Самый поверхностный анализ списка двенадцати имен показывает, что в своей массе российский народ по-прежнему, несмотря на мутную волну антигосударственной и антирусской пропаганды, обрушившуюся на страну после распада Советского Союза, четко понимает чрезвычайную важность и преемст-

венность вековых принципов русского, а затем и российского государственного строительства. Исторически сложилось так, что роль российского (русского) правителя в этом неуклонно продолжающемся более тысячелетия процессе крайне велика.

Екатерина II Великая, чистокровная немка без какой-либо примеси русской крови, и ее правнук император Александр II Освободитель царствовали и добились серьезных исторических преобразований в относительно спокойные периоды (подчеркнем еще раз, что именно относительно спокойные – просто спокойных периодов было крайне мало) отечественной истории. Поэтому их личности и свершения бурных дебатов в современном российском обществе не вызывают.

К личностям и государственной деятельности пяти других правителей из высших строк рейтинга проекта по-прежнему имеются резко противоположные отношения и оценки в различных слоях и группах российского населения. Они правили страной в критические моменты ее истории, и от их личных решений, правильных и ошибочных, во многом зависел выбранный на многие десятилетия, а то и столетия, вектор развития страны.

В.И. Ленин, главный идеолог и основатель социалистического Советского государства, реально находился у руля государственной власти всего около пяти лет (1917 – 1922 года). Практически все эти годы в стране шла гражданская война. Все начатые Лениным преобразования завершились без него. По-видимому, Ленин, будучи сам «бесом» согласно определению, данному Ф.М. Достоевским русским революционерам, обманул те темные силы (представителей американского финансового капитала, главным образом еврейского происхождения, и германскую разведку), которые помогли захватить ему власть в Российской империи. Государства-победители в Первой мировой войне из расколотой и разоренной в гражданской войне России через банковскую систему и транснациональные компании легко бы могли выкачивать необходимые им ресурсы. А представители правящего класса этих стран в ходе ограбления российского народа могли бы бешено обогащаться. Но без Ленина и его подельников.

Ленин решил самостоятельно править страной и реализовать задуманный им социальный эксперимент по строительству светлого коммунистического будущего в отдельно взятой стране, а не разваливать Россию на несколько враждебных друг другу регионов.

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Среди серьезных людей, управляющих уже более столетия многими мировыми процессами из-за кулис глобальной политики, такое мошенничество («кидалово» – на уголовном жаргоне современной российской элиты) не прощается. Поэтому В.И. Ленину пришлось достаточно быстро и мучительно скончаться от неведомой болезни. А его мумифицированный труп обиженные спонсоры выставили на всеобщее обозрение. Скорее всего, под надуманным поводом поклонения «святым мощам» эту подлую месть за-

коренелому атеисту Ильичу агенты международных спонсоров Октябрьской революции (а их было много среди так называемой «ленинской гвардии» – профессиональных революционеров-эмигрантов) сумели протолкнуть в виде решения коммунистической верхушки Советского Союза.

Кланы Ротшильдов, Рокфеллеров, Морганов, Шиффов, Варбургов и еще три-четыре сотни семей банкиров (подавляющее большинство из них – еврейского происхождения), то есть ростовщиков, свое влияние на мировую политику особо не скрывают, но и саморекламой не занимаются. Как давно известно – деньги хотя и не пахнут, но все же любят тишину. Вероятно, те, кто финансировал Ильича, так жестоко надругались над его трупом в назидание другим нечестным людям. В той форме захоронения, которой подвергнут труп В.И. Ленина, явно ощущается какой-то темный, враждебный природе человека и православному мировоззрению, языческий обряд. Поражает воображение нормального человека и его мавзолей, удивительно похожий на языческую шумерскую или древневавилонскую храмовую башню – зиккурат (рисунок 1.2).

Кстати Авраам, праотец всех евреев, был выходцем из шумерского города Ур [Библия, Книга Бытие, Гл 11, 27-31].

А вы бы хотели, чтобы после вашей смерти из вас сделали бы чучело и выставили на всеобщее обозрение? Вряд ли этого жаждал и сам Владимир Ильич.

Хотя, вполне возможно, что Мавзолей и мумификация трупа – это высшая посмертная награда В.И. Ленину от тех, кто финансировал созданную им партию. Трудно понять мистический символизм тех, кто считает себя хозяевами мира и творцами его судеб.

Вдумайтесь, в наше время систематически и регулярно находят мумии египетских фараонов, похороненные за тысячу лет до нашей эры, а то и еще раньше. А затем авторитетные ученые с использованием самого современного медицинского оборудования определяют историю болезни и причину смерти древнего правителя. Через три или четыре тысячи лет после его смерти. Но почему и откуда взялись такие проблемы с диагнозом болезни и причиной смерти вождя всемирного пролетариата?

а

б

а – Мавзолей В.И. Ленина на Красной площади в городе Москва; б – зиккурат – ступенчатое культовое сооружение народов, населявших в древности Месопотамию (реконструкиия зуккурата шумерского города Ур, около 2250 года до нашей эры)

Рисунок 1.2 – Мавзолей В.И. Ленина и зиккурат

Нисколько не умаляя огромную роль В.И. Ленина в российской и всемирной истории, отметим, что он был всего лишь теоретиком, основателем и идеологом Советского государства. А реальным строительством социалистического государства в России после его смерти руководил другой человек.

Ленин только лишь разрушил императорскую Россию (в развязанной с его непосредственным участием гражданской войне сгорели миллионы русских жизней – на радость многочисленных «друзей» Русского государства) и предложил жестокую и жесткую, но не вполне ясную программу практических преобразований с достаточно туманной целью создания земного рая в форме коммунистического общества. Можно сказать, что Ленин и его «гвардия» только успели распять имперскую Россию на красной пятиконечной звезде.

В настоящее время личность и деятельность В.И. Ленина не вызывает таких яростных дискуссий, которые имели место в девяностые годы прошлого века, и в первые годы нынешнего столетия. Российское общество осознало, что усилиями Ленина в российской истории была только создана точка бифрукта-

ции, но дальнейшие пути развития российского государства определял другой человек – И.В. Сталин и созданная им команда управленцев.

Остановимся поподробнее на оставшихся четырех правителях Русского, а затем Российского и Советского (но, подчеркнем, в своей основе тоже российского) государства из списка проекта «Имя Россия». Отметим, что все они правили страной в переломные этапы ее развития. Давайте при рассмотрении их государственной деятельности будем придерживаться хронологической последовательности.

Отметим только, что в основе современной российской исторической науки был положен и по-прежнему лежит принцип «европоцентризма», то есть изначального превосходства населения Западной Европы и его ценностей над всем остальным миром. Идеи европоцентризма захватили в России ведущее место в сознании правящего класса только в XVIII веке, благодаря многосторонней бурной деятельности царя-реформатора Петра I, ставшего первым русским императором. Поэтому к оценкам деятельности российских правителей целым рядом отечественных ученых-историков следует относиться критически. Они зачастую рассматривают события русской и российской истории с западноевропейских позиций, далеких от по-настоящему научных подходов к исторической науке и не совпадающих с коренными государственными интересами России.

1.2 О великом князе Александре Ярославовиче Невском

Первую строку в списке двенадцати героев России заслуженно занимает Александр Невский (рисунок 1.3). Святой Благоверный князь Александр Ярославович Невский прожил всего сорок два года (родился13 мая 1221 года, а умер 14 ноября 1263 года). Новгородским князем он стал уже в 1236 году – в пятнадцатилетнем возрасте.

Кратко о времени, в которое он жил и правил. В 1204 году пал Константинополь, западные крестоносцы-католики ограбили и надругались над православной Византийской империей. В начале 1230-х годов Тевтонский рыцарский католический орден обосновывается на землях Польши. После его объединения с Ливонским орденом, действовавшим на землях Прибалтики, война католической Европы против православной Руси становится неминуемой. Поражение в этой войне могло бы закончиться для русских полной потерей национальной самоидентификации (судьба западных славян, ставших восточными немцами, русским была хорошо известна).

В то же время в южных и восточных степях появляются мобильные и боеспособные армии крайне веротерпимой Монгольской империи.

За свою короткую жизнь Александр Невский дважды разбил армии западных агрессоров (в 1240 году – шведов, в 1242 году – Тевтонского ордена),

пытавшихся колонизировать Русь. В 1245 году войско Александра Невского на русских землях наголову разгромило отряды диких литовцев, возглавляемые их великим князем Миндогвом. В 1251 году князь Александр категорически отверг любые формы военного сотрудничества с Западной Европой, а тем более считал неприемлемым сделанное ему Римским папой предложение креститься в католическую веру [2]. А с монголо-татарами, армия которых вторглась в Русские земли в 1237 – 1238 годах, Александр Ярославович сумел выстроить достаточно специфические отношения.

Остановимся подробнее на событиях 1242 года. 5 апреля войско князя Александра Ярославовича наголову разгромило рыцарей Тевтонского ордена на Чудском озере. В это же время монголо-татары воевали в Европе. Войско Батыя перешло через Дунай и по Адриатическому побережью двинулось в Италию – скорее всего, на Рим с целью навестить и разгромить римского понтифика в его резиденции. Намерения у Батыя и его войска относительно папы были явно недобрыми. Но хану не удалось стать духовным главой католиков. Римского понтифика спасла смерть великого монгольского хана Угедея в далеких монгольских степях. По этой причине Западный поход армии Монгольской империи прекратился – возникла необходимость выбора нового верховного правителя империи. Батый отвел свою армию на Днепр и Волгу.

При анализе действий русских войск князя Александра и монгольских – хана Батыя, создается твердое впечатление, что Александр громил войска Тевтонского ордена, подчиненного Римскому папе, на севере, а Батый, предварительно разгромив Польшу и Венгрию (с участием русских отрядов [3]) рвался на юге к Риму не случайно. Эти удары были направлены на то, чтобы отбить натиск католиков, организуемый римским престолом, на восточноевропейские земли. А, как давно и хорошо известно, наступление – лучший способ обороны.

В 1243 году отец Александра Невского князь Ярослав Всеволодович был принят Батыем с великой честью и признан им старейшим во всей Руси (дело происходило в столице Орды городе Сарае, основанном монголами на берегах нижней Волги). Именно с этого времени согласно [4] на Руси установилось монголо-татарское иго.

Насчет того, что князь Ярослав был принят Батыем с честью – это не простые дежурные слова древнего летописца. В 1246 году князь Ярослав умирает в ходе достаточно ответственного поручения, выполнение которого Батый мог поручить только тому человеку, которому хан безусловно доверял (Батый отправил князя Ярослава Всеволодовича в столичный город империи монголов Каракорум на выборы нового великого хана Империи вместо умершего Угедея).

Рисунок 1.3 – Александр Невский. Современный российский художник В.В. Шилов

В 1247 году князь Александр Невский прибыл в Орду. Сын Батыя Сартак (вполне вероятно, что он был христианином [3]) и Александр Невский стали побратимами – андами, по-монгольски [5, 6, 7, 8]. Отметим, что обычай побратимства играл значительную роль в общественной жизни монголов.

Фактически, Александр Ярославович стал приемным сыном хана Батыя. Также князь стал и одним из членов клана Батыя, занимавшего далеко не по-

следнее место среди кланов многочисленных чингизидов, правивших в различных частях необъятной Монгольской империи. То есть это побратимство имело важное политическое значение и для Руси и для улуса Батыя. Некоторые события русской истории явно показывают то высокое общественное положение, которое занимал Александр Невский в Золотой Орде.

Так, согласно летописи [9] в 1262 году произошло следующее событие:

*«**В лѣто 6770** избави Богь отъ лютаго томленiа бесерменскаго и вложи ярость хрестьяномъ во сердце, не можаху убо тръпѣти насилiа поганыхъ, и созвонивше вѣчие и выгнаша изъ градовъ: из Ростова, изъ Володимеря, исъ Суздаля, изъ Ярославля, ис Переславля, откупаху бо ти оканнии бесермена дани отъ Татаръ и оттого велику пагубу творяху людемъ, работяше люди хрестьанскиа в рѣзѣхъ, и многы душа разведени быша. Человѣколюбець же Богъ нашь милосердiемъ своимъ избави люди своя отъ великыя бѣды...*

Того же лѣта убиша Зосиму черньца преступника въ Ярославли: и отвръжеся Христа и бысть бесерменинъ. Бѣ бо того лѣта приехалъ Титямъ посломъ на Русь отъ царя Кутлубиа. Того поспѣхомъ творя оканны хрестьаномъ велику досаду и кресту и святымъ церквамъ ругаяся, они же его убиша и повръгоша псомъ на снѣдение. Того же лѣта князь Ярославъ Ярославичь и князь Дмитрей Александровичь и инии князи шедъ в Немецкую землю и взяша великый градъ Юрьевъ Немѣцкий и возвратишяся в землю свою съ множствомъ полона и с великою честью.

***В лѣто 6771** князь великий Александръ Ярославичь, ида изо Орды, разболѣся и, дошедъ Городца, пострижеся в черньци ноября 14, тоя же нощи преставися. И везсше, положиша тѣло его въ Володимери, въ церкви Рожества святыа Богородица, ноября 23. Иконом же Савастьянъ митрополита Кирила приступль и хоть разняти руку его, да вложить митрополить грамоту пращалную в ню, он же простре руку самъ, яко живъ. И вложи митрополить грамоту, он же пакы согнувъ руку свою, приемъ ю. Тако бо прослави Богъ угодника своего.»*

А. Лызлов [10] и Н.М. Карамзин [11] описывают суть этих события 1262 года от Р.Х. (6770 года от сотворения мира), в общем-то, одинаково. В ряде русских городов (Владимире, Ростове, Суздале) восставший народ выгнал или уничтожил ордынских сборщиков налогов и также переписчиков, пытавшихся набрать в русских землях вспомогательное войско для ведения боевых действий в составе ордынской армии. Некоторых татар окрестили (рисунок 1.4).

Согласно [11] Александр Невский поехал в столицу Орды город Сарай и достаточно легко убедил хана в том, что тот был не прав, рассылая бездумно всяких разных басурман по русским городам:

«Великий Князь успел в своем деле, оправдав изгнание Бесерменов из городов Суздальских. Хан согласился также не требовать от нас войска, но продержал Невского в Орде всю зиму и лето. Великий Князь успел в своем деле, оп-

равдав изгнание Бесерменов из городов Суздальских. Хан согласился также не требовать от нас войска, но продержал Невского в Орде всю зиму и лето».

Аргументы Александра Ярославовича были настолько убедительны и имели такую серьезную основу в виде силовой составляющей, что хан Берке спорить с князем не стал, но, что весьма вероятно, его подло отравил. В следующем году, по возвращении из Орды, Александр Невский умер. Дело происходило во времена правления хана Берке, брата умерших ханов Батыя и его сына и наследника Сартака (по некоторым источникам Сартак и Берке друг друга не любили и Сартак, возможно, был отравлен Берке [7]). Несмотря на проблемы в отношениях с Ордой, войну с немцами никто не отменял, и она шла своим чередом. Возникшие русско-ордынские противоречия требовали решения.

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Вдумайтесь в суть произошедших событий. По современным понятиям эти события XIII века выглядят следующим образом.

В нескольких регионах сборщики налогов из федерального центра были выгнаны, а то и вырезаны, представителя верховного правителя (царского посла) убили, бросив его труп на съедение собакам, а руководители ряда регионов совершенно безнаказанно отказались выполнять спущенный сверху государственный мобилизационный план. Но в то же время успешно вели свою собственную войну на западном фронте – в Прибалтике.

А. Лызлов [10], русский историк, живший и работавший во второй половине XVII века, сообщает, что Александр Невский умолил хана Берке пощадить землю русскую. Берке был высшим должностным лицом – ханом, то есть верховным правителем Золотой Орды, а русские земли официально были одной из вассальных областей ордынского государства. Поэтому при общении с ханом Берке князь Александр был вынужден придерживаться определенного придворного этикета. Вряд ли он был слишком унизителен для него – побратима Батыева сына, а значит тоже хоть и названного, но сына Батыя. Напомним, что не следует забывать, какое огромное значение в обычаях монголов имел обычай побратимства [6], согласно которому князь Александр Невский являлся одним из членов правящего в Орде клана чингизидов.

Отметим также, что Александр Невский был не только князем и полководцем, но еще и храбрым воином, сражавшимся с врагами ***непосредственно*** в боевых порядках своей дружины. Великий князь Александр Невский сделал исторический выбор между Западной Европой и русской православной самобытностью, признав власть Орды над русскими землями. Мотивы этого признания были хорошо князем обоснованы, понятны и поддержаны Русской церковью (иначе он не был бы признан русским святым) и воинами его дружины (иначе он не прожил бы сорок три года) [3].

Рисунок 1.4 – Русские избивают ордынских сборщиков налогов и переписчиков. Миниатюра Лицевого летописного свода (XVI век)

Вот именно этого выбора до сих пор святому воителю не могут простить так называемые «западники» – князь Александр отказался сделать Русь частью католического мира и сумел это свое решение эффективно отстоять военными и политическими методами.

1.3 О царе Иване IV Васильевиче

Десятое место в проекте занял первый русский царь Иван IV Васильевич (1530 – 1584 года), по прозвищу Грозный. Иван Грозный является, по-видимому, одним из наиболее оклеветанных правителей в русской истории.

Про царя и его времена написаны тысячи научных трудов и художественных произведений, как русскими, так и иноземными авторами. Не счесть им числа. И во многих из них красной нитью проходит подлый миф о том, что русский Грозный царь был извергом и садистом. Например, даже в таком относительно умеренном на фоне прочих исследовании [12].

Разоблачению многочисленных клеветнических, а то и просто недобросовестных трудов, о первом русском царе посвятил ряд своих работ современный русский православный автор В.Г. Манягин [13, 14, 15, 16]. Его аргументы достаточно убедительны и в открытой честной дискуссии пока ни кем не опровергнуты. В.Г. Манягин доказательно опровергает устоявшиеся мифы об Иване Грозном. Русский царь Иван IV безусловно не был маньяком, садистом и сыноубийцей.

Как известно, все познается в сравнении. На фоне своих современников, правивших в других странах, Иван Васильевич Грозный выглядит настоящим гуманистом. Внимательно прочитайте в каком-либо энциклопедическом издании, например, в Большой Советской энциклопедии (с помощью Интернета все ее материалы стали легко доступными), статьи про хорошо известных современников первого русского царя, которые правили в других странах. И, далее по интернетовским гиперссылкам легко можно будет при желании освежить, углубить и расширить знания некоторых событий и фактов из жизни правителей других государств.

В отличие от английского короля Генриха VIII Иван Васильевич не казнил своих жен, искоренял, а не организовывал церковный раскол, нищим раздавал милостыню и не принимал законы, позволяющие организовывать их массовые казни.

В отличие от испанского короля Филиппа II русский царь не организовывал массовых показательных казней по религиозным мотивам сектантов и иноверцев. При Иване Грозном не было создано нечего похожего на инквизицию, хотя сектанты и самые разнообразные иноверцы при нем в России имелись и в не малых количествах. Преследования сектантов были, но до испанского размаха в количестве казненных и применяемых к ним при этом пытках было очень далеко.

А вот еще европейский правитель-гуманист из Франции – король Карл IX, один из авторов и организаторов Варфоломеевской ночи. Тут вообще комментарии излишни.

В Османской империи с гуманизмом в эти времена тоже было все в порядке. Как и у всех прочих. Султан Сулейман I Великолепный (второе его про-

звищем было Кануни – Законник) по подозрению в измене, подлинной или мнимой, казнил, не раздумывая, своих сыновей, а заодно и их малолетних сыновей, то есть своих внуков.

Английский король, как мы видим, специализировался на казни собственных жен и нищих, турецкий султан – на казнях своих сыновей и внуков, а французский и испанские короли – на массовых казнях еретиков. И все – милейшие люди. А Иван Грозный, который реально ничего такого не делал – чудовище.

Но у Ивана Грозного и вышеперечисленных правителей стояла одна и та же задача – построить жестко централизованное государство. В те времена именно этого требовали исторические закономерности развития человеческого общества. А времена были жестокие и люди очень суровые и поэтому царю не до гуманизма. Хотя на фоне некоторых, прямо скажем, упырей из вышеперечисленных королей и султанов Иван Грозный смотрится как о-о-чень добрый правитель, уважающий людей и законы, божеские и человеческие.

Время правления Ивана Грозного выпало на крайне своеобразный и ключевой этап развития западноевропейского общества. Три так называемых эпохи пересеклись в XVI веке во времени:

- период Великих географических открытий – именно в это время европейцы начали создавать свои колониальные империи, стремясь нагло ограбить под знаменами истинно правильной веры всех, кто не был в состоянии дать адекватный вооруженный отпор;

- эпоха Реформации, в ходе которой в многочисленных религиозных войнах западноевропейцы выясняли между собой, что есть истинная христианская вера. В ходе резни на религиозной почве расплодились многочисленные деструктивные секты, в которых вместо реформированного христианства процветал настоящий сатанизм;

- эпоха Возрождения – период возрождения воинствующего язычества, вступившего в борьбу с христианством под видом его улучшения, то есть реформации.

Иван Грозный с честью провел свою страну через выпавшие ей испытания в этот сложный период исторического развития. Достижения России в его правление были впечатляющими. Если вкратце, то просто прочитайте про государственную деятельность Ивана Грозного на сайте «Имя Россия» [1]. Да и сама страна стала называться Россией при Иване IV Васильевиче.

Время правления Ивана Грозного является, безусловно, одним из самых интересных периодов в рамках проводимого нами исследования роли десантных операций в многочисленных войнах, которые велись Русским государством в ходе его многовекового исторического развития. Это была эпоха дерзких и славных десантных операций, успешный исход которых определил дальнейшую судьбу нашего Отечества.

Первый русский царь Иван IV Васильевич (1530 – 1584 года) по прозвищу Грозный (рисунок 1.5), вероятно, самый оболганный и оклеветанный русский правитель.

После смерти своего отца Василия III, великого князя Московского и всея Руси, трехлетним ребенком он стал правителем огромной страны и оставался им до самой своей смерти. Иван Грозный фактически создал империю (о термине «империя» – подробнее [17]), хотя титула императора не носил (правителей Османской империи, например, вполне устраивал титул султан).

16 января 1547 года Иван Васильевич был венчан на царство (коронован) по византийскому обряду (рисунок 1.6) [18, 19] митрополитом Макарием.

А в 1561 году патриарх Константинопольский, наиболее авторитетный среди формально равных православных патриархов канонически самостоятельных поместных церквей, признал право Ивана Васильевича на царский титул. Это означало, что Его Святейшество патриарх Константинопольский Иосаф II Великолепный фактически признал преемственность власти русского царя от императоров православной Византии. Это важнейшее решение было соборным – под ним поставили свои подписи кроме патриарха тридцать шесть митрополитов и епископов Константинопольской церкви. Безусловно, данное событие явилось серьезным дипломатическим успехом Российского государства в международных делах и значительно подняло престиж верховной власти внутри страны.

Православная империя под руководством первого русского царя активно, но не всегда успешно, воевала с европейскими странами за возвращение коренных русских земель в Прибалтике. Царь выбрал абсолютно правильное направление вооруженной борьбы с западными соседями – развивающейся России жизненно необходимы были выходы к морям. А возможность успешной европейской экспансии в русские земли была практически сведена к нулю.

Рисунок 1.5 – Царь Иван Грозный. Художник В.М. Васнецов, 1897 год

а б

а – Венчание на царство великого князя Ивана IV Васильевича. Миниатюра Лицевого летописного свода; б – Венчание и принятие царского титула Иоанном IV в 1547 году. Художник К.В. Лебедев, конец XIX века

Рисунок 1.6 – Венчание на царство великого князя Ивана IV Васильевича

При Иване Грозном в стране были проведены огромные преобразования, оказавшиеся крайне важными в ходе дальнейшего исторического развития нашей Родины. Реформы, имевшие место во времена его правления, достаточно фундаментально исследованы в отечественной исторической науке. Например, в работе [20] А.А. Зимина, крупнейшего советского специалиста по вопросам источниковедения, и в работе [21] советского и российского ученого, специалиста по отечественной истории XVI – XVII веков Р.Г. Скрынникова. Как мы видим, и для современных историков многие события бурного царствования Ивана IV Васильевича по-прежнему остаются актуальными в рамках исторической перспективы развития российской государственности, требуют углубленных исследований и постоянного переосмысления.

Военная реформа, проведенная в Московском царстве первым русским царем в пятидесятые годы XIV века, оказалась на редкость эффективной. При Иване Грозном русская армия стала формироваться главным образом на профессиональной основе. Нахождение на военной службе служилых людей вознаграждалась поместьями, пожалованными государем в личное владение дворянам-помещикам (рисунок 1.7) в качестве платы за исполнение воинских

обязанностей на постоянной основе. В стране было практически завершено формирование системы поместного землевладения. В поместном конном войске в 1550 году была создана своеобразная гвардия – «избранная тысяча», главным образом из детей боярских (боярские дети – категория служилых воинских людей, как правило, в кровном родстве с боярами не состоявших) и дворян, проживающих вне Московского уезда. Царских «гвардейцев» «испоместили» в ближнем Подмосковье (в 60 – 70 верстах от Москвы). Они и их воинские люди были обязаны в кратчайшие сроки по приказу государя выступить на защиту рубежей или интересов Отечества.

Также в это время было создано полурегулярное пешее стрелецкое войско, хорошо обученное, вооруженное огнестрельным оружием и обмундированное в однообразную форму. Стрелец, вооруженный пищалью представлен согласно рисунку 1.8. По-видимому, при создании стрелецких полков широко использовался опыт вооружения и применения янычар – турецкой гвардейской пехоты, отличавшейся высокими боевыми качествами.

Постоянно совершенствовалась русская артиллерия, в ней при Иване Грозном было больше двух тысяч орудий. Впервые в мире была создана полковая артиллерия – при каждом стрелецком полку имелись легкие пушки [22].

ДЛЯ СПРАВКИ. Артиллерия на Руси, как род войск, была создана дедом Ивана IV Васильевича – Иваном III Васильевичем Великим. Грозный царь приложил немалые усилия для ее развития и совершенствования. И до сих пор в нашем XXI веке российская артиллерия по-прежнему одна из лучших в мире. Многовековая преемственность воинских традиций налицо.

Ополчение в русской армии сохранилось. Так называемая «посошная рать» при ведении боевых действий выполняла хоть и очень и важные, но все же второстепенные задачи.

Аграрная реформа Ивана Грозного укрепила сами основы централизованного устройства государства. Она также являлась очень важной экономической составляющей военной реформы. Была создана государственная поместная система – наследственные наделы земли изымалась у вотчинников-бояр и перераспределялась в пользу служилого дворянства – помещиков.

ДЛЯ СПРАВКИ. Крупная феодальная вотчина передавалась по наследству, и ее владелец фактически был по многим вопросам полностью независим от центральной власти. Поэтому боярам сильная царская власть не была особо и нужна. Дворяне же получали свои поместья исключительно за службу государству и поэтому поддерживали центральную власть – своего работодателя.

Рисунок 1.7 – Русский конный воин в стеганых доспехах с копьем, луком, саблей и боевым топором. Германская гравюра XVI века

Рисунок 1.8 – Русский стрелец или мушкетер конца XVI века с пищалью, саблей и бердышом. Акварель Ф.Г.Солнцева, XIX век

В результате проведенной аграрной реформы дворяне-помещики стали решительно поддерживать царя в его борьбе (эта борьба, как и всякая борьба за материальные блага и привилегии, имела исключительно ожесточенный характер) против вотчинников-феодалов за централизацию государственного управления и единство страны. Военная и аграрная реформы завершились принятием в 1556 году *«Приговора царского о кормлениях и службе»*. Уложение о службе законодательно закрепило основы поместного землевладения и завершило реформу русской армии. Был установлен порядок прохождения воинской службы, определено количество конных воинов в полном вооружении, выставляемых помещиком с пожалованной за службу земли. Стали регулярно проводиться воинские смотры. На них проверялось вооружение и количество выставляемых дворянином воинов. Лучшие поощрялись денежным вознаграждением, с худших – брали штрафы.

Кормления, то есть содержание должностных лиц царской администрации за счет местного населения отменялись, а вместо них с населения собирался специальный правительством установленный налог. Уж слишком много злоупотреблений было связано с этим царским пожалованием служилым людям.

О результатах военной реформы объективно следует судить по следующим их результатам. Русской армии при Иване Грозном пришлось воевать практически одновременно на нескольких театрах военных действий против совершенно разных противников. Против татар казанских и крымских, турецких янычар, шведов, ливонцев, поляков. Против отрядов наемников – германских и венгерских солдат удачи, которых массово нанимал польский король для войны против русских. Русская армия вела высокоманевренную войну, осаждала в течение многих месяцев и штурмовала (рисунок 1.9, а), но также и обороняла самые различные крепости (рисунок 1.9, б). От полевых укреплений до мощнейших замков и крупных торговых городов.

Помимо армии царю удалось привлечь к участию в военных действиях отряды казаков. На западном театре военных действий также успешно воевали войсковые отряды, набранные из татар, мордвы, черемис и других народов, вошедших в состав Московского царства непосредственно перед военными действиями в Ливонии.

За годы правления первого русского царя территория страны увеличилась не менее, чем в два раза. К России были присоединены Казанское, Астраханское и Сибирское ханства. Татарские набеги на востоке страны прекратились, и Волга стала русской рекой, по которой можно было относительно безопасно торговать со странами Ближнего Востока, минуя османские земли.

Началось освоение и заселение Сибири [23].

а

б

а – Взятие Нарвы Иваном Грозным; б – Осада Пскова

Рисунок 1.9 – Иллюстрации к книге «Живописный Карамзин». Художник Б.А. Чориков, 1836 год

Так что воевали русские при Иване Грозном достаточно эффективно (рисунок 1.10).

Особо хотелось бы отметить выдающуюся победу русского оружия в пятидневной битве при селе Молоди. 2 августа 1572 года разбойничье войско Крымского ханства, усиленное турецкими янычарами, потерпело жесточайшее поражение. Корпус янычар в семь тысяч человек (где Турция и где Москва – турецкая гвардейская пехота явно была послана не в набег, а для оккупации русских территорий), поддержанный крымской разбойничьей ордой в более чем сто двадцать тысяч сабель, сгинул всего лишь в пятидесяти верстах от Москвы. Численность русских войск, сражавшихся в битве, едва превышала двадцать тысяч человек.

Почти все мужское население ханства участвовало в набеге, и было, чуть ли не поголовно, истреблено [24]. Долгое время после поражения при Молодях крымские разбойничьи орды не смогли восстановить свою численность и боеспособность. Эта победа русского оружия по своему значению вполне может быть сравнима с победой на Куликовом поле.

Русскими войсками в четырехдневном Молодинском сражении командовал воевода, боярин князь Михаил Иванович Воротынский (рисунок 1.10).

Рисунок 1.10 – Царю Ивану IV вручают трофеи, взятые у Девлет-Гирея князем Воротынским после сражения при Молодях. Иллюстрация к книге «Живописный Карамзин». Художник Б.А. Чориков, 1836 год

А в 1573 году был разгромлен волжскими казаками город Сарайчик – столица союзных крымским татарам ногайцев.

Урок Грозного царя крымские и ногайские разбойники запомнили надолго. Даже в ходе тяжелейшего политико-экономического кризиса, имевшего место в России после смерти Ивана IV Васильевича, известного под названием Смутное время (1598 – 1613 года) и закончившегося сменой правящей династии, крымские татары не рисковали проводить такие масштабные набеги на русские земли, какие имели место в 1571 и 1572 годах.

Отметим, что при Иване Грозном русская армия провела несколько масштабных десантных операций стратегического характера, а также ряд достаточно результативных десантных операций оперативно-тактического и тактического характера.

Первый русский царь провел масштабную ***реформу государственного управления*** в России, начатую еще его матерью Еленой Глинской. Он начал созывать Земские соборы. Согласно [25] Земские соборы были «*центральными сословно-представительскими учреждениями России в середине XVI – XVII вв.*». А в каких ещё странах были учреждены в то время сословно-представительские учреждения?

Согласно [26] это английский парламент, французские Генеральные штаты и прочая, прочая. То есть во многих европейских странах *сословно-представительские учреждения* в той или иной степени тоже имелись.

В работе средневекового английского парламента (Англия, как известно, достаточно давно считается неким эталоном демократии для других стран) крестьяне участия вообще не принимали [27]. На Земских соборах русские крестьяне, черносошные (лично свободные, а их было значительно больше, чем представителей всех остальных сословий) и владельческие (крепостные) во времена Ивана Грозного тоже не были представлены.

ДЛЯ СПРАВКИ. На Земском соборе 1613 года в период национального кризиса представители от крестьян принимали участие в выборах нового русского царя [28].

Так что в России в те времена демократии и по форме и по содержанию было ничуть не меньше, чем в других, как сейчас принято говорить, «цивилизованных странах». А в наше время почему-то так называемые «цивилизованные страны» считаются исключительным продуктом западноевропейской цивилизации. А так ли это? Этот вопрос является интересным и достаточно дискутируемым.

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Всего за время правления Грозного русского царя было проведено десять Соборов по самым различным вопросам государственного и церковного строительства. Демократии в России при царе Иване IV было не меньше, чем при доброй английской королеве Елизавете I в так называемый «золотой век» Англии. По степени демократизации общественной жизни Россия Ивана Грозного явно была впереди многих других стран.

Русское государство в год вступления
княжича Ивана Васильевича на великокняжеский престол в 1545 г.
Соответствие древних -
и современных топонимов
ДРЕВНИЕ СОВРЕМЕННЫЕ
океанов, морей, заливов, озер, рек, островов, гор
Арал Аральское море
Варяжское море Балтийское море
Каменный пояс Уральские горы
Котлино озеро Финский залив
Море Окиян Северный Ледовитый океан
Матка Новая Земля
Русское море Черное море
Река Обь Великая река Обь
Студеное море Белое море
Сурожское море Азовское море
Хвалынское море Каспийское море
Государств
и государственных образований
Англинская земля Англия
Волошская земля Княжество Молдавия
Галанская земля Нидерланды
Кызылбашская земля Сефевидский Иран
Мутьянская земля Княжество Валахия
Можарская земля Венгрия
Прусская земля Герцогство Прусское
Семиградье Княжество Пенсильвания
Турская земля Османская империя
Франкская земля Франция
Цесарская земля Священная Римская империя
Городов
Антроп Антверпен
Астороканъ Астрахань
Ведна Вена
Вильна Вильнюс
Кафа Феодосия
Колывань (Ревель) Таллинн
Королевец Кенигсберг
Луньский город Лондон
Менск Минск
Ругодив Нарва
Стекольна Стокгольм
Сурож Судак (Сугдея)
Усолье Камское Соль Камская
Устюг Великий Устюг
Царьград Стамбул (Константинополь)
Масштаб 1:12 000 000

а

б

а – Русское государство в 1545 году; б – Русское государство в 1584 году

Рисунок 1.11 – Увеличение территории Русского государства за годы правления Ивана Грозного

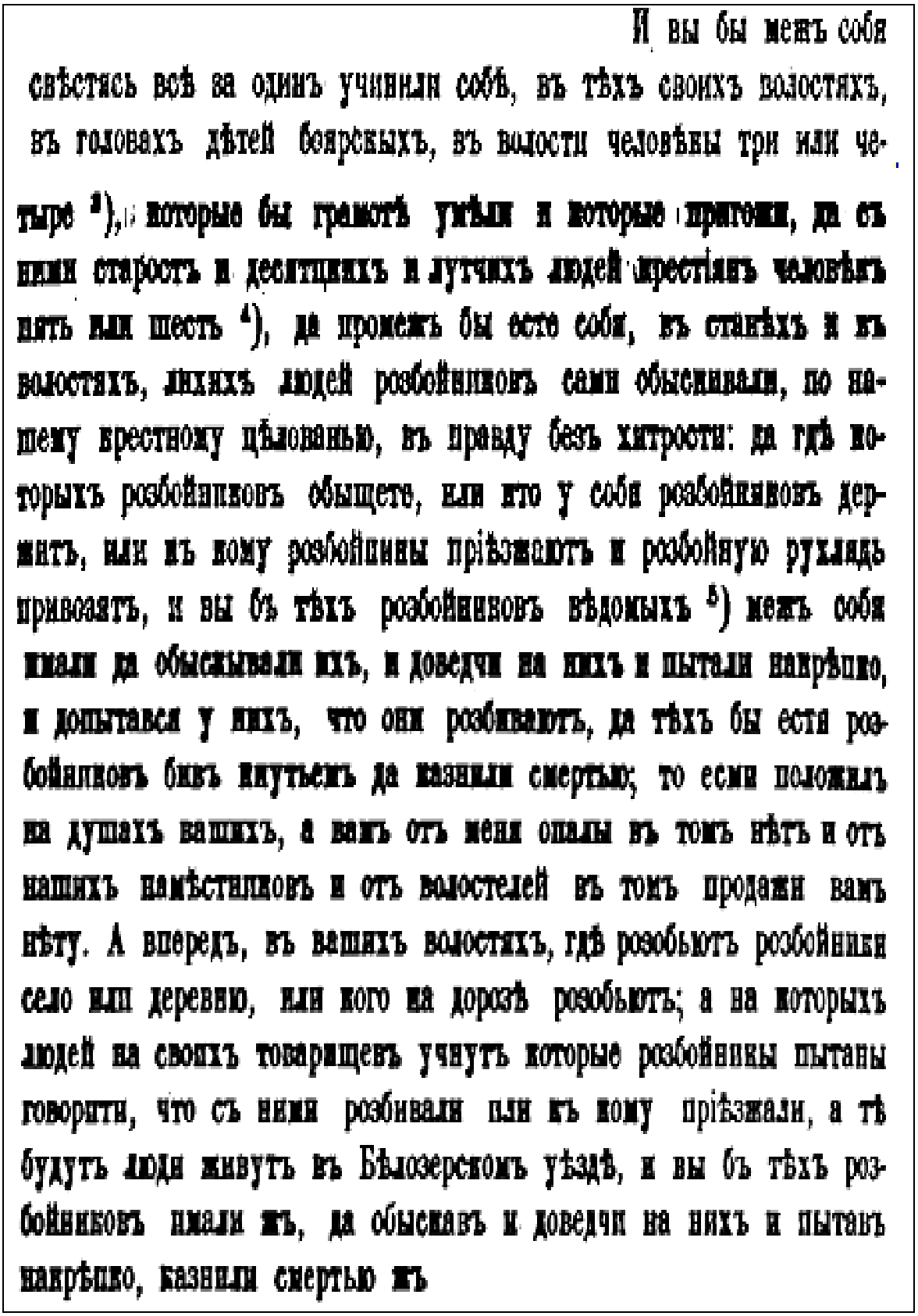
В ходе земской и губной реформ было учреждено местное самоуправление. Земские старосты избирались населением и являлись, по сути, главами местных администраций в селах и небольших городах. Губные старосты также избирались населением из грамотных детей боярских и дворян. Они выполняли одновременно полицейские, судебные и управленческие функции. При этом на местах фактически был введен по большинству уголовных дел суд присяжных. Даже уголовных преступников разыскивали выборные люди. Перед исполнением своих обязанностей они клялись перед общиной, что будут честно служить своими избирателям, а клятву подтверждали целованием креста в храме. Поэтому их и называли смешным для современного русского человека словом «целовальники».

В приложении А представлен документ того времени, раскрывающий особенности розыска и наказания по уголовным делам.

Так вот, ряд обязанностей губных старост и целовальников, которые занимались розыском по уголовным делам под началом этих самых губных старост, схожи с обязанностями современных шерифов в США. Были еще и другие целовальники, которые исполняли выборные судейские или финансовые обязанности. Редко какая монархия в те времена могла позволить себе существование такого развитого народовластия на местах. Значит, царская власть имела широкую поддержку в самых различных сословиях русского общества и своего народа не боялась.

Фрагмент губной грамоты 1539 года представлен согласно [29] на рисунке 1.12.

Отметим, этот документ относится к самому началу царствования Ивана Грозного. В то время будущий русский царь был еще малым ребенком. С годами с возмужанием царя на протяжении всего времени его правления местное самоуправление и судопроизводство в России продолжало совершенствоваться. С 1555 года роль земской власти стала возрастать, так как царь своим указом приказал передать полномочия назначаемых Москвой наместников выборным земским старостам.



И вы бы межъ собя
свѣстясь всѣ за одинъ учинили собѣ, въ тѣхъ своихъ волостяхъ,
въ головахъ дѣтей боярскыхъ, въ волости человѣны три или че-
тыре [3]), которые бы грамотѣ умѣли и которые притомки, да съ
ними старостъ и десятцкихъ и лутчихъ людей крестіянъ человѣкъ
пять или шесть [4]), да промежъ бы есте собя, въ станѣхъ и въ
волостяхъ, лихихъ людей розбойниковъ сами обыскивали, по на-
шему крестному цѣлованью, въ правду безъ хитрости: да гдѣ по-
торыхъ розбойниковъ обыщете, или кто у собя розбойниковъ дер-
житъ, или къ кому розбойницы пріѣзжаютъ и розбойную рухлядь
привозятъ, и вы бъ тѣхъ розбойниковъ вѣдомыхъ [5]) межъ собя
имали да обыскывали ихъ, и доведчи на нихъ и пытали накрѣпко,
и допытався у нихъ, что они розбиваютъ, да тѣхъ бы есте роз-
бойниковъ бивъ кнутьемъ да казнили смертью; то если положилъ
на душахъ вашихъ, а вамъ отъ меня опалы въ томъ нѣтъ и отъ
нашихъ намѣстниковъ и отъ волостелей въ томъ продажи вамъ
нѣту. А впередъ, въ вашихъ волостяхъ, гдѣ розобьютъ розбойники
село или деревню, или кого на дорозѣ розобьютъ; а на которыхъ
людей на своихъ товарищевъ учнутъ которые розбойники пытаны
говорити, что съ ними розбивали или къ кому пріѣзжали, а тѣ
будутъ люди живутъ въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ, и вы бъ тѣхъ роз-
бойниковъ имали жъ, да обыскавъ и доведчи на нихъ и пытавъ
накрѣпко, казнили смертью жъ

Рисунок 1.12 – Фрагмент губной грамоты 1539 года из «Хрестоматии по истории русского права» М.Ф. Владимирского-Буданова. Издание 1887 года

Иван IV Васильевич приложил немало усилий для того, чтобы упорядочить общегосударственные органы управления. Он провел в стране масштабную ***административную реформу*** – законодательно установил систему приказного управления государством. Согласно «Судебнику Ивана Грозного» (об этом документе – далее) было создано десять общегосударственных Приказов. Приказ по решаемым им задачам и выполняемым функциям является предшественником современных министерств. Например, Посольский приказ занимался иностранными делами, а вопросами комплектования армии, ее боевой подготовки, поставками вооружений и материально-техническим обеспечением занимались Поместный, Стрелецкий, Бронный и Пушкарский приказы.

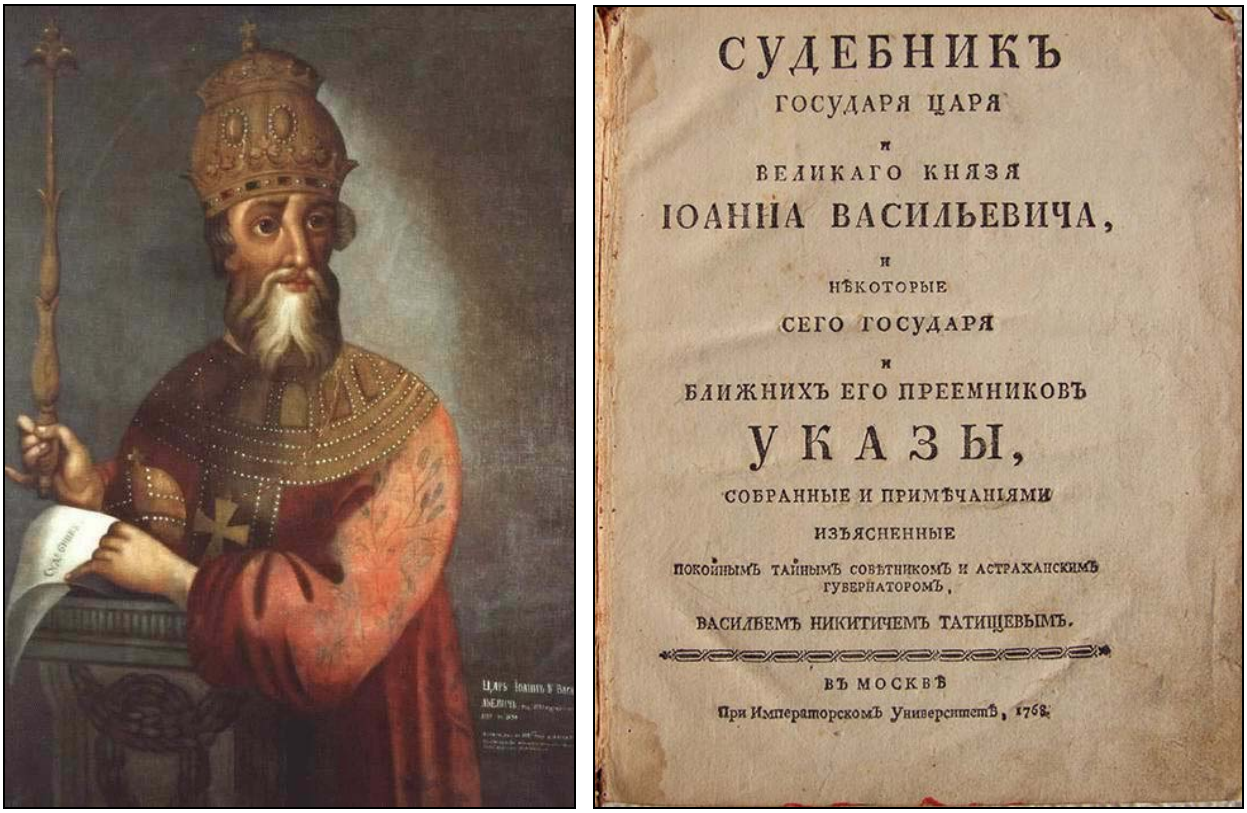
В 1551 году на Земском соборе был принят единый нормативно-правовой документ для всего Русского государства, известный как «Судебник Ивана Грозного». Началось проведение ***судебной реформы.*** Первый русский царь уделял большое внимание законодательной деятельности в России. О том значении, которое придавалось принятию «Судебника», говорит то, что сам Собор, на котором он был принят, вошел в отечественную историю под названием «Стоглавый» – именно на сто глав был разбит этот кодекс. «Судебник» лаконичен, изложен простым, понятным языком и достаточно демократичен. Он был впервые провозглашен *единственным источником права* в Российской державе.

Любой желающий легко может ознакомиться с «Судебником» [30] по указанному в библиографической справке адресу и составить свое личное мнение об этом документе. «Судебник» усилил централизацию государственного управления через единое государственное судопроизводство (судили царских подданных исключительно от имени государства, а все судебные функции удельных князей были отменены). Иван Грозный отменил внесудебные расправы – без суда людей не казнили. Да и количество казненных, согласно [15], за все время царствование Ивана Васильевича вряд ли превысило четыре тысячи человек. В суровом XVI веке для длительно и жестоко воюющей на нескольких фронтах страны это был прямо таки сказочный гуманизм.

Отечественные историки и юристы на протяжении многих столетий внимательно и пристрастно изучали и изучают «Судебник», поэтому он был многократно переиздан [29, 30] (рисунок 1.13).

Отметим, что согласно «Судебнику» 1551 года крепостные крестьяне были «в крепости к земле», то есть не могли оставить свои земли, арендованные у помещика, пока не рассчитывались с нанимателем. Переход крестьян от одного помещика к другому разрешался раз в год в двухнедельный период на Юрьев день (православный праздник с честь святого Георгия Победонос-

ца) – 26 ноября по старому стилю (юлианскому календарю). Но при этом крестьяне и тем более их дети были лично свободными людьми.



а б

а – Иван Грозный с «Судебником». Портрет неизвестного художника XVIII века; б – «Судебник Ивана Грозного», переизданный в 1768 году

Рисунок 1.13 – Судебник Ивана Грозного

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Современная ипотека, естественно с поправкой на суровость и простоту нравов, а также традиционное сословное деление общества XVI столетия, очень сильно смахивает по своей сути на крепостное право времен Ивана Грозного. Идти в тягло в те времена, по большому счету было делом добровольным. На Руси всегда было много свободной земли, и кто хотел быть вольным человеком, тот вольным и оставался. В наше время взять ипотечный кредит также дело добровольное, но добровольность вовсе не отменяет крайне неприятных последствий этого мероприятия.

Налоговая реформа царя Ивана IV Васильевича, принятая и введенная в 1551 году, упорядочила и увеличила налоговые сборы в стране. Реформирование налоговых сборов в Русском царстве давно назрело. Тем более что в момент проведения реформы нашу страну, и это было вполне предсказуемо, ожидала серия жестоких войн на ее восточных, южных и западных границах. При Иване Грозном единицей податного поземельного обложения, то есть прямого налога на землю, стала так называемая «большая соха». «Большая соха» составляла от четырехсот до шестисот гектаров земли в зависимости от

доходности земель и общественного положения их владельца. В случае войны налогоплательщик также был обязан выставить установленное количество «посошных людей» – воинов-ополченцев.

«Посошная рать», составленная из таких ополченцев, которые должны были быть физически здоровыми и уметь владеть оружием, являлась неким прообразом современных специальных войск, в первую очередь инженерных [31]. Из «посошной рати» также формировались тыловые подразделения, предназначенные для материального обеспечения войск – в войсковые обозы крестьян брали со своими лошадьми и телегами.

Налоговая реформа Грозного царя была проста и по форме и по сути, а поэтому понятна и принята всеми сословиям русского общества. И, в общем-то, реформа была относительно справедлива, насколько справедливым может быть любое налогообложение. Поэтому она укрепила центральную власть в обширной и многонациональной стране.

В 1551 году на Земском соборе решались не только государственные, но и церковные дела. Да, и собственно говоря, сам Собор начался 23 февраля 1551 года с *«исправления»* дел церковных. Инициатива проведения Собора, по-видимому, принадлежала самому царю. Она была активно поддержана митрополитом Макарием и другими иерархами Русской церкви [32], многие из которых приняли участие в его работе. Иван IV Васильевич выступил на Соборе, а затем и участвовал в его работе. Сборник решений по делам церковным, а фактически обновленный церковный устав, также как и принятый после него «Судебник», состоял из ста глав [33]. На Соборе были поставлены и в той или иной степени решены следующие вопросы церковной и мирской жизни:

- борьба с пьянством, развратом, взяточничеством среди лиц духовного звания;

- борьба с пережитками язычества, как среди мирян, так и среди лиц духовного сословия;

- общенациональная регламентация и унификация церковной службы, строительства храмов, переписи духовных книг, иконописи;

- ограничения хозяйственной и финансовой деятельности монастырей, в первую очередь ростовщичества.

Были также определены полномочия церковного суда.

Русский царь, вероятно, проанализировал негативные последствия западноевропейской Реформации, а также ересь секты «жидовствующих» (как и некоторые европейские еретики, «жидовствующие» были активными иконоборцами), проникшую в русские земли во времена его деда Ивана III Великого [34] и им же беспощадно разгромленную. Поэтому Иван Грозный и придавал такое огромное значение делам церковным и духовным. С этим,

возможно и связано негативное отношение царя к евреям, так как представители этого народа принимали активнейшее участие во всевозможных религиозных течениях, возникавших в те времена в христианстве. На письмо польского короля с просьбой обеспечить евреям свободный въезд в Россию двадцатилетний Иван IV Васильевич ответил тридцатилетнему Сигизмунду II Августу (цитируется по [35]):

«… и нам, сказано дальше, в свои государства жидом никак ездити не велети, занеже в своих государствах лиха никакого видети не хотим, а хотим того, чтобы Бог дал в моих государствах люди мои были в тишине безо всякого смущенья. И ты бы, брат наш, вперед о жидех к нам не писал».

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. В принципе по большому счету Иван Грозный был прав, связав воедино *«лихо»* и *«смущенье»* в государстве с наличием в нем евреев. Национальный состав первого Советского правительства [36], в которое вошел верхний эшелон профессиональных революционеров, готовивших Великую Октябрьскую социалистическую революцию и активно в ней участвовавших, безусловно, подтверждает выводы, сделанные первым русским царем за более чем три с половиной столетия до 1917 года. Гениальное предчувствие.

При первом русском царе Российское государство стало последовательно реализовывать основные положения политической теории, жестко и кратко сформулированной в великом княжестве Московском в 1523 – 1524 годах (во времена правления Василия III Ивановича, отца Ивана Грозного) старцем Филофеем из Псковско-Елиазаровского монастыря. Филофей в общем-то достаточно обосновано заявил, используя эпистолярный жанр, что Москва стала столицей единственного подлинно христианского государства: «… *ибо два Рима пали, а третий стоит, а четвертому не бывать*» (приложение Б). То есть, ***Москва является Третьим Римом*** [37].

Старец сделал абсолютно правильные выводы из того кошмара, который начал происходить в землях наших западных соседей. В Европе в то время разгорались религиозные войны многочисленных протестантских сект против католиков.

ДЛЯ СПРАВКИ. Протестанты решили исправить римско-католическую церковь, при этом сектанты исходили из своих представлений о божественном Проведении, часто на удивление диких и языческих. От многих вождей реформаторов-протестантов явственно попахивало серой. Инквизиция, «Святой отдел расследования еретической греховности», созданная при католической церкви начала беспощадно истреблять сектантов. Желающие легко могут ознакомиться с немецким практическим руководством XV века по борьбе с ведьмами, колдунами и еретиками под названием «Молот ведьм, уничтожающий ведьм и их ереси, подобно сильнейшему мечу» [38] (читать на ночь настоятельно не рекомендуется).

А православная Византийская империя пала в 1453 году под ударами мусульман – турок-османов [39, 40, 41]. Многие видные представители ее

правящей верхушки оказались подлыми беспринципными людьми – они предали веру отцов и перед гибелью империи пытались подчинить православие римскому первосвященнику в надежде на военную помощь католического мира. Унию то они заключили, а вот с военной поддержкой как-то не срослось.

Из принятой русским царем и народом политической концепции вытекала необходимость вооруженной защиты истиной веры – Православия. Для этого следовало мобилизовать все силы государства. С учетом геополитической обстановки, сложившейся на границах России (наши соседи умели воевать и слабости противнику не прощали), старец Филофей очень вовремя сформулировал тезис, ставший духовной основой внешней и внутренней политики Ивана Грозного. Геополитические результаты реализации теории «Москва – Третий Рим» впечатляют (рисунок 1.10). Да, у России и русского царя были неудачи (а у какого государственного деятеля в какой державе бывают только одни удачи?), но успехи многократно их перекрыли.

Царствование Ивана Грозного насыщено многими великими делами и судьбоносными свершениями в великих и малых делах. Одно из этих свершений – начало книгопечатания в России. Иван Федоров (рисунок 1.14) и Петр Мстиславец в типографии Печатного двора, созданного в Москве в 1553 году по царскому приказу, издали первую, точно датированную русскую книгу.

а

б

а – Иван Федоров первопечатник. Художник А.В. Моравов. Иллюстрация к литературно-художественному сборнику «Полвека для книги 1866 – 1916». – М.: Типография Товарищества И.Д.Сытина, 1916 год; б – Иван Грозный на Печатном дворе у Ивана Федорова. Художник Г.Э. Лисснер, конец XIX – начало XX века

Рисунок 1.14 – Первопечатник Иван Федоров

Итак, даже очень краткий анализ государственной деятельности Ивана IV Васильевича Грозного однозначно позволяет утверждать, что первому русскому царю в ходе проведения комплекса реформ в области внутренней и внешней политики страны удалось значительно укрепить суверенитет (самодержавность) Русского государства, которое при нем существовало в форме Московского царства, и его геополитическое положение. Реформы Ивана Грозного пользовались поддержкой подавляющего большинства населения страны, поэтому и сама царская власть в стране тоже укрепилась.

Именно это позволило создать в Московском царстве демократические институты. Демократия носила ярко выраженный сословный характер, но все же это была демократия. А другой, несословной демократии в те времена просто нигде и не было.

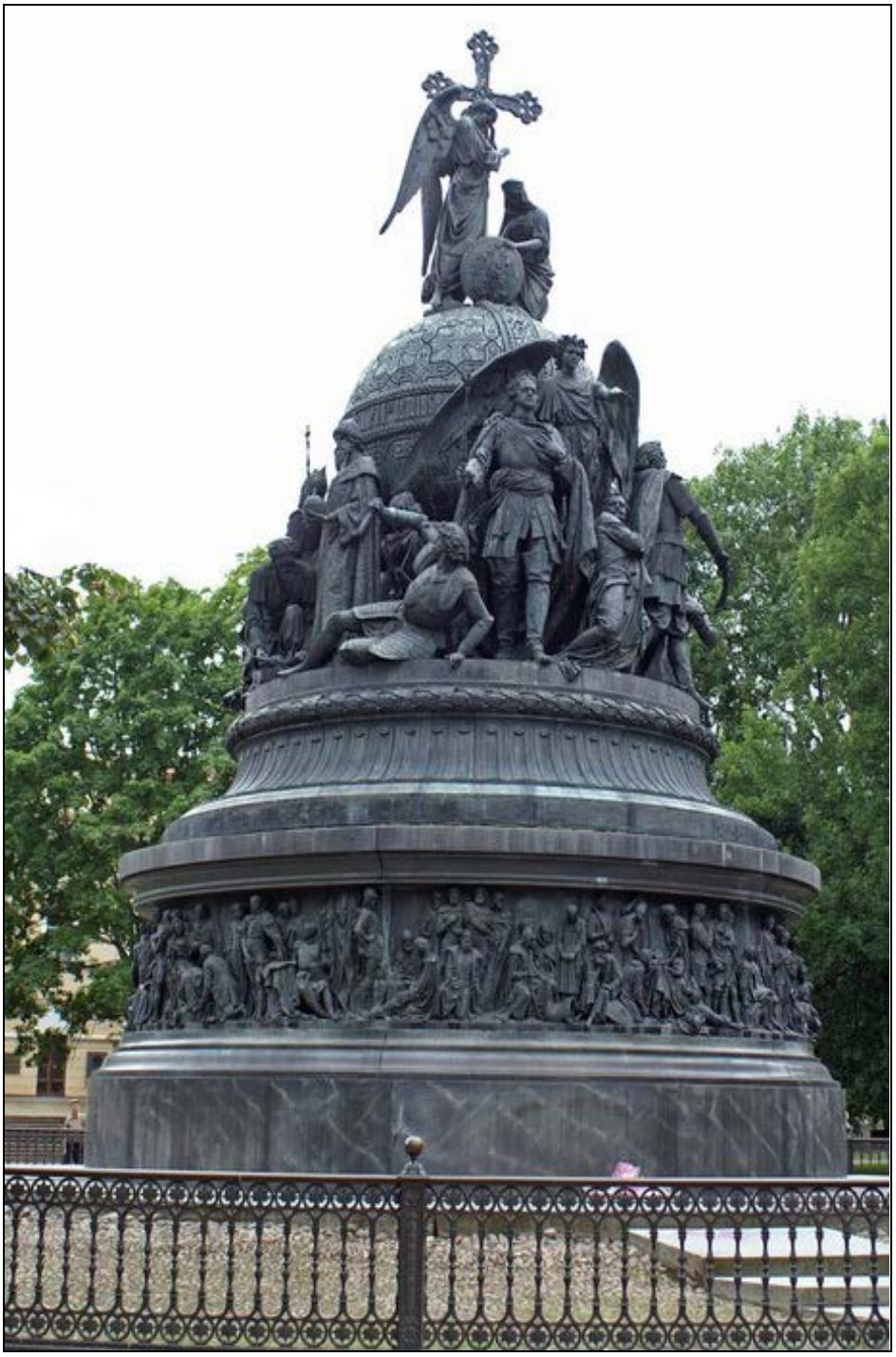
Основу государственной идеологии составило воинствующее Православие, готовое активно защищать свои основные постулаты от нападок ере-

тиков и иноверцев. Русская церковь с учетом печального опыта павшей Византийской империи, занялась наведением порядка в своих делах и рядах.

Московское царство при Иване IV Васильевиче в ходе многочисленных и продолжительных войн стало ведущей региональной державой Восточной Европы [42].

Иван Грозный сделал много для становления и развития Русской державы как единого мощного централизованного государства. Но потомки оказались на удивление неблагодарными. На памятнике «Тысячелетие России» (рисунок 1.15) отсутствует скульптурное изображение первого русского царя. И вообще любое его изображение.

а



б

а – общий вид; б – памятник «Тысячелетие России»

Рисунок 1.15 – Памятник «Тысячелетие России» в Великом Новгороде. Скульпторы М.О. Микешин, И.Н. Шредер, архитектор В.А.Гартман, 1862 год

В чем причина такого отношения к Ивану Грозному? В дальнейшем мы попробуем дать свой ответ на этот вопрос.

1.4 Об императоре Петре I Алексеевиче

Пятое место в общем рейтинге проекта (рисунок 1.1) занимает царь Петр I (1672 – 1725 года), начавший царствовать с 1682 года, провозгласивший себя первым русским императором, а Россию – империей. Петр I абсолютно правильно понимал, что, не имея выхода к морям, Россия не сможет быть великой державой. Собственный портрет двадцати шестилетний русский царь Петр I подарил во время своего визита в Великобританию в 1698 году английскому королю Вильгельму III (рисунок 1.16).

Рисунок 1.16 – Петр I. Художник Г. Кнеллер, конец XVII века

После Ивана Грозного, ведшего бескомпромиссную, но неуспешную ливонскую войну (1558 – 1583 года) против Ливонского ордена, Швеции, Польши и Великого княжества Литовского за выход к балтийскому побережью, Петр I более чем, через столетие вновь возобновил борьбу за Прибалтику, бывшей некогда русской землей. В многолетней Северной войне со Швецией (1700 – 1721 года) Россия победила. Петр I дерзко основал новую столицу империи – город Санкт-Петербург на балтийском побережье (рисунок 1.17).

Символично это значило, что без выходов к морям Российская империя существовать не может.

Первый русский император считается одним из главных реформаторов в истории нашей страны. Но петровские реформы нанесли огромнейший ущерб национальному самосознанию, деформировали его. Низкопоклонство перед европейским образом жизни стало нормой для верхушки правящего класса, а толпы авантюристов и жуликов из Европы (хотя среди европейских эмигрантов было немало нормальных вполне добропорядочных людей) неожиданно для самих себя стали российским дворянами, помещиками, обладавшими сотнями, а иногда и тысячами крепостных душ.

Сам Петр I был крайне противоречивой фигурой. Палач и богохульник, расчетливо казнивший своего сына и сделавший обозную девицу российской императрицей. При Петре в среде его ближайших сподвижников процветало невиданное никогда ранее в России казнокрадство. При нем масштабно воровали не только «дикие» русские, но и «цивилизованные» европейцы [43, 44].

При Петре I Россия стала великой империей, Петр I принял титул «отец Отечества». Он воевал, как и Иван Грозный, за прибалтийские земли [45]. Первый российский император, в отличие от первого русского царя, в жестокой войне за выход к Балтийскому морю блистательно победил.

Но и он же, император Петр, сделал Россию сырьевым придатком Западной Европы. Для того, чтобы русские товары были конкурентоспособными на европейских рынках, он ввел в стране жесточайшее рабство, до сих пор называемое почему-то крепостным правом. Крепостное право было в России до царствования Петра.

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Если вы задумаетесь о последствиях петровских реформ, то у вас непременно возникнет один чисто теоретический, но достаточно серьезный вопрос. Он простой: была бы Гражданская война в России в начале XX века столь безжалостна, если бы очень многие из ее бойцов не сохранили на генетическом уровне память об унижениях, которым подверглись их бабушки в барских гаремах, и унизительных зверствах, которые пережили их дедушки на барских конюшнях. Начиная с Екатерины II, практически все русские правители понимали пагубность созданной Петром I экономической модели российского государства, густо замешанной на рабстве значительной части рус-

ского народа. Но отменить крепостное право решился только император Александр II в 1861 году, за что и был убит 1 (13 марта) 1881 года народовольцем Игнатием Иохимовичем Гриневицким, очень прогрессивным, на европейских ценностях воспитанным студентом-революционером.

Рисунок 1.17 – Российская империя (европейская часть) в первой половине XVIII века

1.5 О генеральном секретаре ЦК ВКП (б) Иосифе Виссарионовиче Сталине

В рейтинге рассматриваемого проекта И.В. Сталин занимает почетное третье место. На рисунке 1.18 Иосиф Виссарионович изображен в форме генералиссимуса Советского Союза.

Рисунок 1.18 – И.В. Сталин. Художник В.Н. Яковлев, 1945 год

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Хотя очень высокая популярность Петра Аркадьевича Столыпина, безусловно, человека достойного, но работавшего премьер-министром (то есть, его было кому «вразумить») во времена на удивление никчемного русского императора Николая II, вызывает некоторое недоумение. Задуманные Столыпиным реформы имели огромное количество влиятельных противников. Столыпинские реформы, фактиче-

ски, не были воплощены в жизнь, в том числе и в связи с легко предсказуемым отстранением Петра Аркадьевича от должности (оно было исполнено в форме политического убийства имперского премьер-министра).

Иосиф Виссарионович Сталин (Джугашвили) 1879 года рождения, грузин, сын сапожника и религиозной православной крестьянки, был очень скромным в быту человеком. Он правил в должности генерального секретаря ЦК ВКП (б) (до 1925 года – генерального секретаря ЦК РКП (б)) Советским Союзом с 1924 года до самой своей смерти 5 марта 1953 года. Государственная деятельность Сталина оказала и оказывает огромное влияние на развитие российской государственности. Но дать ей объективную оценку в наше время еще тяжело. С его именем связаны необоснованные массовые репрессии, которые обрушились после захвата власти большевиками (коммунистами) практически на все народы Советского Союза.

Но слишком много людей напрасно зачислено в жертвы сталинских репрессий. Кровавые палачи типа всевозможных тухачевских, ягод, якиров, троцких, бухариных, антоновых-овсеенко и прочих зиновьвых, каменевых и кедровых только лишь при Сталине получили заслуженное возмездие за те злодейства, которые они творили с народом нашей страны в первые годы Советской власти. Они – не жертвы, а преступники, которых настигло справедливое возмездие. Кроме товарища Сталина, никто и никогда больше не наказывал этих палачей российского народа. Повторимся еще раз. Только при Сталине некоторых палачей (к сожалению, далеко не всех) постигло вполне заслуженное возмездие за пролитую ими в Гражданской войне кровь российского народа. Кровь, пролитую цистернами.

Потомки безвинно сгинувших в снегах тундры раскулаченных крестьян особенно о своем горе не распространяются, а вот эмоции потомков палачей российского народа, уничтоженных Сталиным, до сих пор фонтанируют. Не любят, до сих пор очень не любят товарища Сталина потомки профессиональных революционеров и партийных деятелей за то, что при нем их отцам, дедам, прадедам пришлось отвечать за свои темные дела.

Исследуя вопросы, связанные со сталинскими репрессиями, давно пора отделить зерна от плевел – невинно убиенных от их палачей.

Победа Советского Союза под руководством И.В. Сталина в Великой Отечественной войне, несомненно, перевешивает все грехи, мнимые и подлинные, этого великого политического деятеля. На карте рисунка 1.19 представлена территория Советского Союза и дружественных ему стран по итогам Второй мировой войны. Отношение большей части советского народа после победы в Великой Отечественной войне к Сталину, сумевшему сплотить в смертельной схватке всю страну вокруг государствообразующего рус-

ского народа, достаточно эмоционально отражено в картине художника М.И. Хмелько (рисунок 1.20).

А созданное по указанию и под руководством И.В. Сталина атомное оружие в наше время буквально позволяет существовать Российской Федерации в качестве суверенного государства и по-прежнему быть великой державой. Подчеркнем, именно под его руководством – ***вопросы разработки и принятия на вооружение новых образцов техники и вооружения всегда находились на особом контроле у И.В. Сталина.***

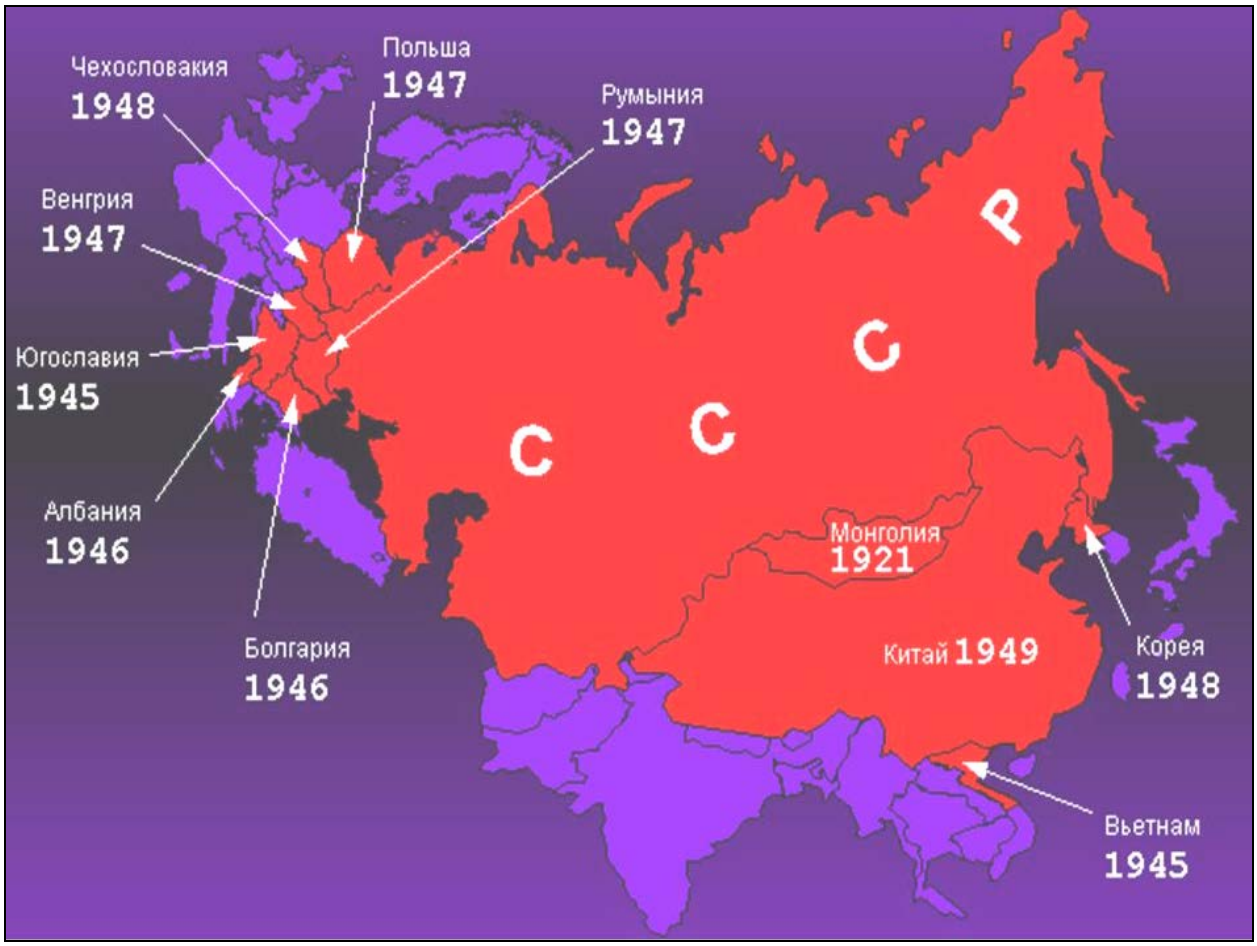


Рисунок 1.19 – Территория Советского Союза и дружественных ему стран по итогам Второй мировой войны

И еще о Сталине. При нем Советское государство приобрело подлинную финансовую независимость от международного финансового закулисья, которое тайно и уже давно управляет многими процессами в мире.

До Сталина у Российской империи ее, этой самой финансовой независимости, не было. Значит, не было и подлинного суверенитета. Поэтому Российская империя, вопреки своим национальным интересам, была вынуждена ввязаться в Первую мировую войну.

Рисунок 1.20 – Тост Сталина «За великий русский народ!»
Художник М.И. Хмелько, 1949

Через несколько десятилетий после смерти товарища Сталина финансовая независимость от иностранных капиталов исчезла, пропала.

Надеемся, что не навсегда. Сейчас, в 2015 году мы хорошо понимаем, что финансовая независимость дорого стоит.

1.6 О реформах, реформаторах и современных либералах

Реформы жизненно необходимы для любого государства, но когда Петр I и И.В. Сталин реформировали Российское государство по западноевропейским лекалам (марксизм – это достижение европейской научной мысли), то из русского народа кровь лилась фонтанами.

Характерно, что при принятом по инициативе Ивана Грозного законодательстве местное самоуправление пользовалось большими правами, чем при Советской власти, не говоря уже о петровских временах. А крепостные крестьяне не были рабами и имели право переходить от одного помещика к другому. И паспорт им для этого не требовался.

Современные российские либералы любят рассуждать о жестокости русских правителей, повторяя, развивая и углубляя основные положения достаточно забавной по переполняющей ее ненависти к России работы [46]
Р. Пайпса – профессионального американского русофоба. По мистеру Пайпсу ничего светлого и достойного в российской истории никогда не происходило.

Но с американцем все ясно – Ричард Пайпс работал профессиональным пропагандистом, хотя и притворялся ученым. Не слишком умело: как научили – так и смог. А за это ему деньги платили, и немалые. Но почему же наши доморощенные демократы и либералы так не любят Россию? Тоже что ли зарплату получают в зеленых американских долларах из тех же самых закромов Соединенных Штатов Америки, что и Ричард Пайпс. Чего еще общего есть у них с Пайпсом?

2 ИВАН IV ВАСИЛЬЕВИЧ – ПЕРВЫЙ И ГРОЗНЫЙ РУССКИЙ ЦАРЬ

2.1 Краткий обзор источников времен Ивана Грозного

О временах и делах Ивана Грозного мы узнаем главным образом из многочисленных трудов различных ученых. Начиная с XVII века, историков и публицистов волновали и до наших дней по-прежнему волнуют события тех далеких времен.

Ну а сами исследователи черпают свои знания о той эпохе Ивана Грозного из различных современных ей источников. Развитие книгопечатания в XVI веке позволило многим трудам современников Ивана Грозного сохраниться и дождаться своих исследователей. Сам царь Иван IV был хорошо образованным человеком и лично уделял большое внимание развитию летописания и его поддержке, а также становлению печатного дела в России. Кроме того, личностью и делами Ивана Грозного многие иностранные государственные деятели начали активно интересоваться и анализировать ее уже во времена жизни первого русского царя. Для этого были серьезные причины – Московское царство во времена правления Ивана Васильевича стало одной из сильнейших европейских держав. Поэтому самых различных документов времен Ивана IV Васильевича сохранилось к счастью, не так и мало, хотя с его царствования прошло уже почти четыре с половиной столетия.

Среди источников, по которым исследователи судили и продолжают судить о временах Ивана Грозного, особое место занимает его переписка. Отметим, что анализ посланий первого русского царя, а также исторических документов, их сущностного содержания и формы, не является задачей нашего исследования.

Со страниц книги [47], размещенной также в Интернете, буквально звучит страстный голос русского царя, доказывающего разумность и правильность своих решений и поступков. Иван Васильевич стремится действовать не только силой закона и приказа, но и силой убеждения, силой разума. Будучи незаурядным правителем, Иван Грозный оказался и талантливым писателем. В эпистолярном жанре царь среди своих современников равных не имел. Хотя все написанное им писалось по случаю – как реакция на вполне конкретные ситуации и проблемы.

Послания Ивана Грозного можно разделить на письма к иностранным правителям и государственным деятелям, письма к своим подданным и письма к монастырям. Большинство суждений, высказанных в посланиях иностранцам, вполне конкретны и воплощены в дипломатической деятельности Русского государства и его царя. Хотя в некоторых из них, например, в «Послании англий-

ской королеве Елизавете I (1570 год)» [47] упоминаются какие-то «тайные дела», о которых возможно только догадываться.

Особое место среди посланий Ивана IV Васильевича занимает его переписка с воеводой князем А.М. Курбским [47]. На рисунке 2.1 представлен лист из первого послания Ивана Грозного князю А. Курбскому.

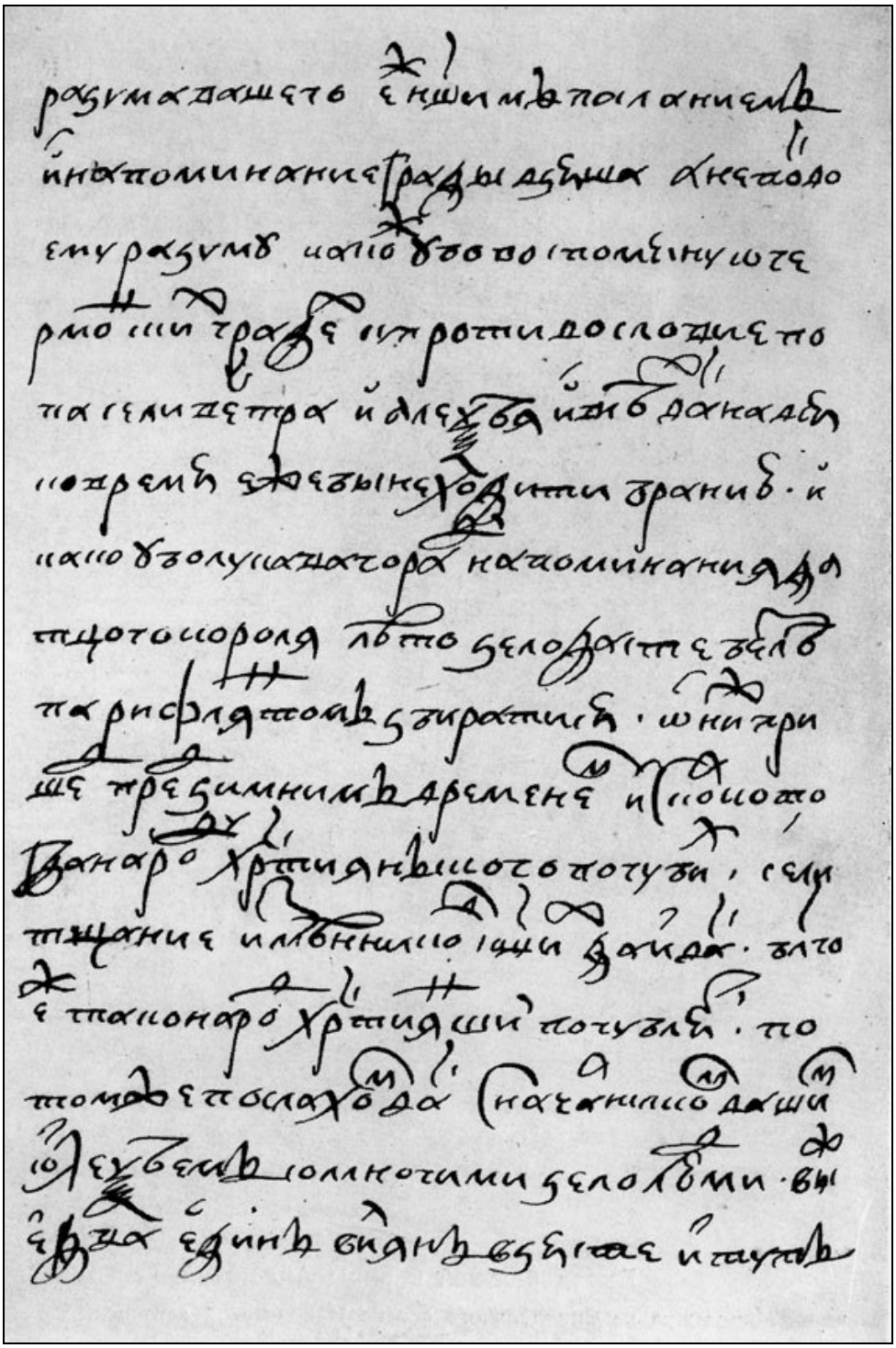


Рисунок 2.1 – Первое послание Ивана Грозного князю А. Курбскому.
Л 314 об. Из списка Археографической комиссии

Происходила эта переписка с 1564 по 1579 год, после того как князь изменил Отечеству (1564 год) и сбежал в Литву. Согласно [11] при получении письма от князя-изменника Иван Грозный совершил очередное злодейство (рисунок 2.2, а):

«*В порыве сильных чувств он* [Курбский – В.Г.] *написал письмо к Царю: усердный слуга, единственный товарищ его* [Василий Шибанов, стременной князя Курбского – В.Г.]*, взялся доставить оное, и сдержал слово: подал запечатанную бумагу самому государю в Москве, на Красном крыльце, сказав: "от господина моего, твоего изгнанника, Князя Андрея Михайловича". Гневный Царь ударил его в ногу острым жезлом своим: кровь лилася из язвы: слуга, стоя неподвижно, безмолвствовал. Иван оперся на жезл и велел читать вслух письмо Курбского такого содержания*».

Портрет князя А. Курбского работы современного российского художника представлен согласно рисунку 2.2, б.

а б

а – Василий Шибанов подал от господина своего Андрея Курбского письмо царю Ивану IV. Иллюстрация к книге «Живописный Карамзин».Художник Б.А. Чориков, 1836 год; б – Князь Курбский. Современный российский художник П.В. Рыженко

Рисунок 2.2 – Князь Курбский.
Современный российский художник П.В. Рыженко

В письмах к Курбскому Иван Грозный четко сформулировал свое представление о природе царской власти и ее ответственности перед Богом и подданными.

Но и сам князь Андрей Михайлович оказался также неплохим литератором. И в 1573 году беглый воевода выдал свой названный витиевато, по моде того времени, труд [48]. К тому времени князь уже давно предал свою Родину и продолжал проживать в Литве. Но в 1573 году князь Андрей потерял покой – в Польше и Литве наступило бескоролевье. Сигизмунд II Август умер в 1572 году, а нового короля поляки и литовцы еще не выбрали. Одним из реальных претендентов на польский престол являлся Иван Грозный. Согласно [49]:

«… к выбору царя [польскую шляхту – В.Г.] *побуждают: его могущество, возможность доставить безопасность и спокойствие Литве; сходство языка и обычаев; одни враги – татары и Германская империя; пример Ягайла, великого князя литовского, который, будучи избран в короли, из врага Польши и язычника стал другом и христианином».*

Князя-изменника явно не радовала перспектива вновь стать подданным Грозного царя. Поэтому его «История о великом князе Московском» в принципе не могла быть беспристрастной и явно таковой не являлась. Написал и выдал Андрей Михайлович, в общем-то, достаточно мерзкий образчик средневековой антирусской пропаганды, целью которого была полная и окончательная дискредитация Ивана Грозного в глазах польской шляхты, готовившейся избирать короля в своем «вольном» королевстве *«от можа до можа».*

А что еще следовало ожидать от беглого князя-изменника – подлого уже только по определению человека, будь он хоть даже трижды из рода Рюриковичей?

Курбский уже в 1564 году воевал против России [50] – командовал одной из польско-литовских армий. Польский король Сигизмунд II Август пожаловал русскому князю город Ковель и другие имения, которые изменник старательно отрабатывал – проливал русскую кровь.

ДЛЯ СПРАВКИ. Отметим, ради справедливости, что жизнь у первого русского «диссидента» в «демократическом» польско-литовском королевстве удалась. Он развелся с новой литовской женой Марией Юрьевной, дважды вдовой, урожденной княжной Голшанской. Затем женился вновь. Отбивал у соседей имения, то есть среди буйных панов чувствовал себя как рыба в воде. Бранил королевских посланников матерными словами, вымучивал деньги у евреев. Не жизнь, а романтика. А вот в «дикой» Московии такое «цивилизованное» поведение не только среди бояр, но и даже князей, скажем мягко – не поощрялось. Ну что на это скажешь – русским варварам просто не дано понять величия и благородства польского рыцарства.

Кстати, Дмитрий – сын Курбского от третьего брака, принял католичество.

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Описание событий, явлений и личностей в трудах А. Курбского не могут даже в принципе считаться достоверными. Это все равно, что судить о совре-

менной России и Президенте В.В. Путине по мемуарам беглого олигарха Б.А. Березовского (если он их успел написать) и олигарха-уголовника М.Б Ходорковского (если он их напишет). Отметим только, что из-за современного уровня развития книгопечатания и средств массовой информации тотально оболгать российскую действительность в наше время будет все же несколько сложнее, чем это можно было сделать в далеком XVI столетии.

Наиболее достоверными свидетельствами той эпохи, ее грандиозных свершений, благородных устремлений и дел самых различных людей, а иногда их мелких делишек и даже склок, являются относительно многочисленные служебные документы, дошедшие до нашего времени. К ним, безусловно, можно отнести государственные законодательные акты [34], церковные [37] и воинские уставы [51], а также документацию по учету (записи) официальных распоряжений, известную под названием разрядные книги. В разрядной книге [52] широко представлены служебные документы, отражающие события эпохи Ивана Грозного.

Царское завещание [53], датируемое 1572 годом не является в прямом смысле юридическим документом [25], то есть документом прямого действия. Иван Грозный написал его перед ожидаемым вторжением крымской орды, усиленной значительными воинскими контингентами страны-сюзерена – Османской империи. Над Россией нависла смертельная опасность. И этим объясняется пронзительный драматизм завещания Ивана IV Васильевича. Русский царь был отличным писателем и даже его *«душевная грамота»* стала литературным произведением.

Одним важнейшим источником сведений о временах Ивана Грозного являются, безусловно, русские летописи.

ДЛЯ СПРАВКИ. По сложившейся в Русской земле многовековой традиции летописание являлось актом государственной важности. Например, в годы так называемого татарского ига, нередко летописные записи являлись серьезным аргументом в решении тех или иных конфликтов между русскими князьями. Князья прибывали в ордынскую столицу с летописями и их учеными толкователями, а татарский хан выступал арбитром в княжеских спорах. Конечно же, в этих разборках, помимо их научно-исторической основы, явно присутствовали политическая целесообразность, родственные связи и чисто коррупционная составляющая в виде «подарков» ханским приближенным.

Поэтому нет ничего удивительного в том, что, как мы уже раннее упоминали, Иван IV Васильевич лично уделял большое внимание развитию летописания. К тому же русский царь, как незаурядный литератор, отлично понимал значение и весомость написанного, а затем и печатного, слова. Так, при царском дворе в 1540 – 1560 годах был создан Лицевой (то есть иллюстрированный) летописный свод [54]. Миниатюрами фактически украшена каждая страница многотомной летописи. Например, на рисунке 2.3 представлена цветная

иллюстрация, на которой изображен налет русского отряда на предместья ливонского города в ходе Ливонской войны.

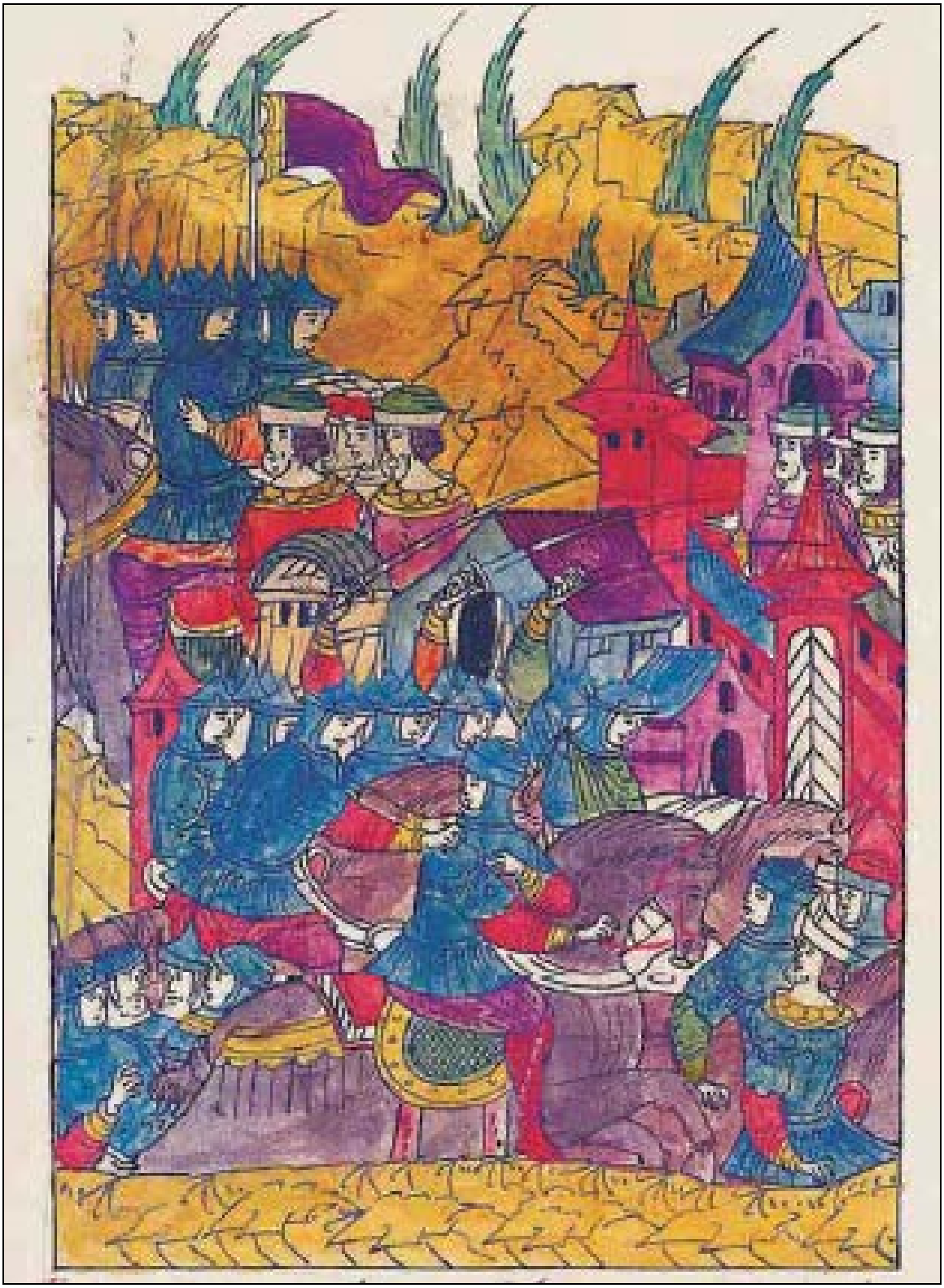


Рисунок 2.3 – Нападение русского отряда на предместья ливонского города Голбина (1567 год). Миниатюра из Лицевого летописного свода

В Лицевом своде, в этом фундаментальном труде представлен русский взгляд и русское православное понимание основных событий всемирной (от сотворения мира до 928 года) и русской (с 1122 по 1575 год) истории. В основу Лицевого свода положена более ранняя Никоновская летопись [55], сама также являющаяся сборником самых различных летописных источников.

Официальное летописание в качестве акта государственного делопроизводства велось, как отмечает современный исследователь Б.Н. Флоря [56], при первом русском царе в следующих летописях [57, 58, 59, 60]. Много официальных записей времен Ивана Грозного включено в Воскресенскую [61] и Львовскую летописи [62]. Также события его царствования отражены в Вологодской летописи [63] и «Истории о Казанском царстве» [64]. Продолжали вестись летописи в Новгороде и Пскове.

Во время правления Ивана IV Васильевича Московское царство стало мощным самодержавным Русским православным государством, которое открыто вступило в схватку за свои геополитические интересы. Это сначала озадачило, а потом и напугало западных соседей единственного в то время полностью суверенного православного государства. Россия становилась великой империей, просторы и бесчисленные богатства которой привлекали к себе пристальное внимание всевозможных европейских авантюристов и алчных торгашей. На западе Европы возник непреходящий интерес к Московскому царству.

Но историческая память о войнах с ордынцами вызывала опасливое отношение к русским, отряды которых в свое время активно участвовали в лихих татарских набегах на европейцев [3].

Также следует помнить, что после того как только Россия смогла после падения Византии возглавить весь православный мир, то между западноевропейскими странами и нашим Отечеством возникли серьезные противоречия, которые часто носили и носят до нашего времени отчасти антагонистический характер.

Могущественная держава, исповедующая и проповедующая восточное христианство – православие, становилась не столько военным, но, главным образом, идеологическим противником всей западной цивилизации.

Поэтому насторожившиеся западноевропейцы оставили многочисленные свидетельства о царствовании Ивана Грозного. Реальный страх перед набирающей силу Россией и развитие книгопечатного дела сильно помогли в том, что их труды сохранились для потомков.

Также следует помнить – испанцам только что, в первой половине XVI века, удалось на зависть всем своим соседям разграбить с большой для себя прибылью богатейшие государства индейцев в Америке. А как хотелось остальным европейцам найти свою волшебную страну Эльдорадо! Или где-то, в

сказочном «прекрасном далеко» кого-нибудь покорить, затем ограбить и очень быстро разбогатеть.

А чем Россия не Америка? Уж точно, не беднее.

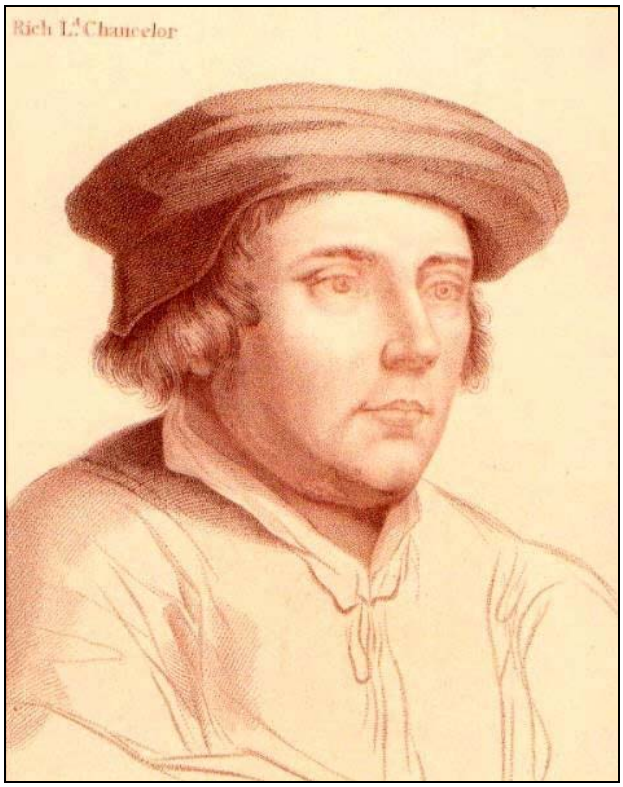
Но, к большому сожалению для европейцев, русские и другие народы России умели воевать. Причем воевали грамотно, решительно, дерзко, жестко и жестоко. Войска захватчиков на просторах России из удалых «охотников» очень быстро превращались в жалкую «дичь». А отечественные дипломаты, воспитанные в традициях византийской школы дипломатии, нередко вчистую переигрывали своих европейских коллег. Да и в торговых делах «простодушные туземцы» нередко оказывались более хваткими торгашами, чем заезжие гастролеры из Европы. А это было очень обидно. За свои неудачи хотелось отомстить. И мстили – чем неудачливее был иностранец, тем он хуже писал о России [65, 66, 67, 68]. Среди иностранцев, посетивших или проживавших в России, были и достаточно колоритные личности. Например, англичанин Джером Горсей – дипломат, авантюрист, шпион и мошенник в одном флаконе. При царском дворе на какое-то время Горсею даже удалось завоевать определенное доверие (рисунок 2.4), но потом шпиона выслали из страны. Удачливые иноземцы были гораздо более объективными [69, 70].

Рисунок 2.4 – Иван Грозный показывает сокровища английскому послу Горсею. Художник А.Д. Литовченко, 1875 год

Прибытие в Россию успешного в делах английского торговца и морского капитана представлено на рисунке 2.5, а. Его портрет – на рисунке 2.5, б.

Перед нами портрет уравновешенного, знающего себе цену человека. Р. Ченслер был лично принят Иваном Грозным (рисунок 2.5, б).

а



б

в

а – Встреча Ченслера в Холмогорах (1553 г.). Иллюстрация журнала «Нива», художник Р. Штейн, гравер П. Дзедзиц, 1903 год; б – Ричард Ченслер. Гравюра Р. Купера с картины Ганса Гольбейна (XVI век); в – Иван IV принимает Ричарда Ченслера. Современный художник-реставратор М.В. Горелик

Рисунок 2.5 – Ричард Ченслер

Ченслер так описывает обед у русского царя, на который этот английский капитан был приглашен [70]:

«Число обедавших в этот день было около 200, и всем подавали на золотой посуде. Прислуживающие дворяне были все в золотых платьях и служили царю в шапках на голове. Прежде чем были поданы яства, великий князь послал каждому большой ломоть хлеба, причем разносивший называл каждого, кому посылалось, громко по имени и говорил: "Иван Васильевич, царь Русский и великий князь Московский, жалует тебя хлебом". При этом все должны были вставать и стоять, пока произносились эти слова. После всех он дал хлеб марщалу; тот ест его перед его великокняжеской милостию, кланяется и уходит. Тогда вносят царское угощение из лебедей, нарезанных кусками; каждый лебедь - на отдельном блюде. Великий князь рассылает их так же, как хлеб, и подающий говорит те же слова, как и раньше. Как я уже сказал, кушанья подаются без определенного порядка, но блюдо за блюдом».

И далее:

«Затем великий князь рассылает напитки с теми же словами, какие сказаны выше. Перед обедом великий князь переменил корону, а во время обеда менял короны еще два раза, так что в один день я видел три разные короны на его голове. Когда все кушанья были поданы, он своей рукой дал еду и напитки каждому из прислуживавших дворян. Его цель, как я слышал, состоит в том, чтоб каждый хорошо знал своих слуг. По окончании обеда он призывает своих дворян одного за другим, называя их по имени, так что удивительно слушать, как он может называть их, когда их у него так много. Итак, когда обед кончился, я отправился к себе; это было в час ночи».

Правда, когда Ричард Ченслер достиг серьезного успеха в своих делах, то судьба от него внезапно отвернулась – рисковый мореплаватель погиб вместе со своим сыном в кораблекрушении в 1556 году на обратном пути из России в Англию.

Анализируя труды иностранных авторов, писавших о России, следует помнить, что некоторые из них работали на геополитических противников России, как, например, дипломат и иезуит Антонио Поссевино [67]. Другие же, как Альберт Шлихтинг [65] и Бальтазар Руссов [71], по-видимому, просто кормились на ниве антирусской пропаганды. Сообщение о Московском царстве Иоанна Перштейна [72], посланника немецкого императора Максимилиана II при Московском дворе является деловым, а поэтому достаточно объективным документом.

Даниил Принц фон Бухау, человек с достаточно претензионной фамилией, был послом Священной Римской империи в Московском царстве времен Ивана Грозного.

Д. Принц – выходец из города Львова, знал польский, чешский и отчасти русский языки. Его труд [73] о русской истории, устройстве Московского царства, причинах и ходе Ливонской войны достаточно достоверен, широко охватывает рассматриваемый материал. Автор наблюдателен и склонен к обобщениям.

Но все-таки в работе Д. Принца явно присутствует и чувствуется определенная предубежденность, в частности, при описании личности Ивана Грозного. Возможно, это связано с тем, что обе его дипломатические миссии оказались безрезультатными.

Отметим также еще один документ, широко введенный в научный оборот академиком С.Б. Веселовским [74]. В настоящее время он широко известен под названием «Синодик опальных Грозного». Синодик реконструирован, этого документа (поминальных записей о людях, убитых по приказу царя Ивана IV Васильевича) как такового просто не существует. А вот насколько точно реконструирован синодик – это совершенно другой вопрос и вопрос достаточно

спорный. Поэтому синодик к историческим документам не может быть причислен.

Из проведенного краткого анализа источников эпохи Ивана Грозного следует, что к объективности очень многих документов того времени следует относиться критически, с известной степенью недоверия, а некоторым и вообще не стоит доверять.

В заключение отметим, что дух и быт того времени отражен в русской средневековой литературе и публицистике. В «Книге называемой «Домострой» [75] представлен тщательно и четко разработанный для русского правящего класса кодекс поведения в быту, в семье, а также правила общественного и религиозного поведения. Нормы этого кодекса получили широкое распространение во всех слоях российского общества. В основу «Домостроя» положены достаточно жесткие принципы аскетизма, духовной и физической чистоты. Большое внимание уделялось правильному питанию и личной гигиене. Посчитайте сами, сколько раз слово «чисто» употреблено в приведенном ниже отрывке:

«…а питье бы всякое чисто в ситце бы цежено, а ключники бы и повары, и хлебники и всякие стряпчие сами бы к столу при людех устроилися чистенко, а руки бы были мыты чисто во всяко стряпни а всякие суды и всякая порядня у ключника и у всех стряпчих все бы было мыто и чисто и бережно и у государыни и у ее слуг по тому же. А естваи питие на стол понести осмотря чтобы то судно было чисто в чем несешь и естваили питие чисто же бес пороха, и бес пригарины осмотря ставить, а поставя еству или питие да тут ни кашлять ни сморкать отшед на сторону вычистить нос, или выкашлятся ино не скаредно и вежливо».

Впечатляет, не правда ли?

Ярким представителем русской общественно-политической мысли того времени являлся воин, философ и публицист-государственник Иван Семенович Пересветов. В своей работе [76] он уделил большое внимание проведению военной реформы в Русском государстве и ее принципам. Так, Иван Пересветов писал:

«Нужно, чтобы столь могущественный государь со всего царства доходы брал себе в казну и из казны своей воинам сердце веселил, тогда казне его конца не будет. Кто из воинов отважно будет вести смертную игру с врагом государевым и крепко стоять за веру христианскую, то таковому воину и честь воздавать, и сердце веселить, и жалованье прибавлять из государевой казны, и к таким воинам – сердце обращать, к себе их приближать, верить им во всем, просьбы их выслушивать обо всем, любить, как отец детей своих, и быть к ним щедрым».

А в публицистической работе [77] он, воин с большим боевым опытом, обосновывал необходимость применения в бою конкретного защитного вооружения («*гусарских щитов в косую сажень крупного человека, с клеем, сыромятной кожей, каменьями и железными остриями*»). И просил у царя пресечь притеснения и волокиту, имевшую место при организации им мастерской по изготовлению этих самых гусарских щитов.

2.2 Краткий анализ исследований царствования Ивана Грозного, проведенных в имперской России

На основе разнообразных источников времен царствования Ивана Грозного [78] ученые пытались на протяжении столетий объяснить значение событий тех времен, а и также личности первого русского царя в российской истории. И в наше время продолжаются исследования той великой, славной, но и страшной эпохи. Ниже кратко рассмотрим работы российских ученых и общественных деятелей, посвященные царствованию Ивана IV Васильевича.

Андрей Иванович Лызлов (1655 – умер после 1696 года) является одним из первых русских историков, который в своем труде достаточно широко осветил события времен царствования Ивана Грозного. Дворянин А.И. Лызлов был воином, участвовал в Чигиринском походе 1677 года. Воевал честно, умело, мужественно и вскоре стал воеводой. Но прожил недолго – уже в сорок лет он тяжело заболел – его разбил паралич. При работе над «Скифской историей» А.И. Лызлов пользовался русскими летописями, документами Казанского и Астраханского архивов, монастырскими библиотеками. Отметим, что некоторые из документов, доступных Лызлову, после больше никогда не были введены в научный оборот в связи с их утерей. ***То есть об этих документах и, возможно, о событиях и людях, в них описываемых, мы просто ничего не знаем.***

При работе над своей «Скифской историей» (рисунок 2.6) А.И. Лызлов также использовал доступные ему труды авторитетных польских (Мартина Кромера, Мачея Стрыйковского, Мартина Бельского) и итальянских (Алессандро Гваньини, Джованни Ботеро и Чезарио Баронио) историков.

Лызлов явно не принадлежал к категории кабинетных ученых-борзописцев. Его мнение по ряду вопросов русской истории выстрадано в боях, подкреплено уникальным жизненным опытом и отличным образованием.

В своей «Истории» Андрей Иванович Лызлов описывает Грозного царя, как царя-воина. Эту оценку, данную Ивану IV Васильевичу через сто лет после его смерти, думается, не корректно оспаривать в первую очередь тем, кто не проливал свою кровь за Отечество.

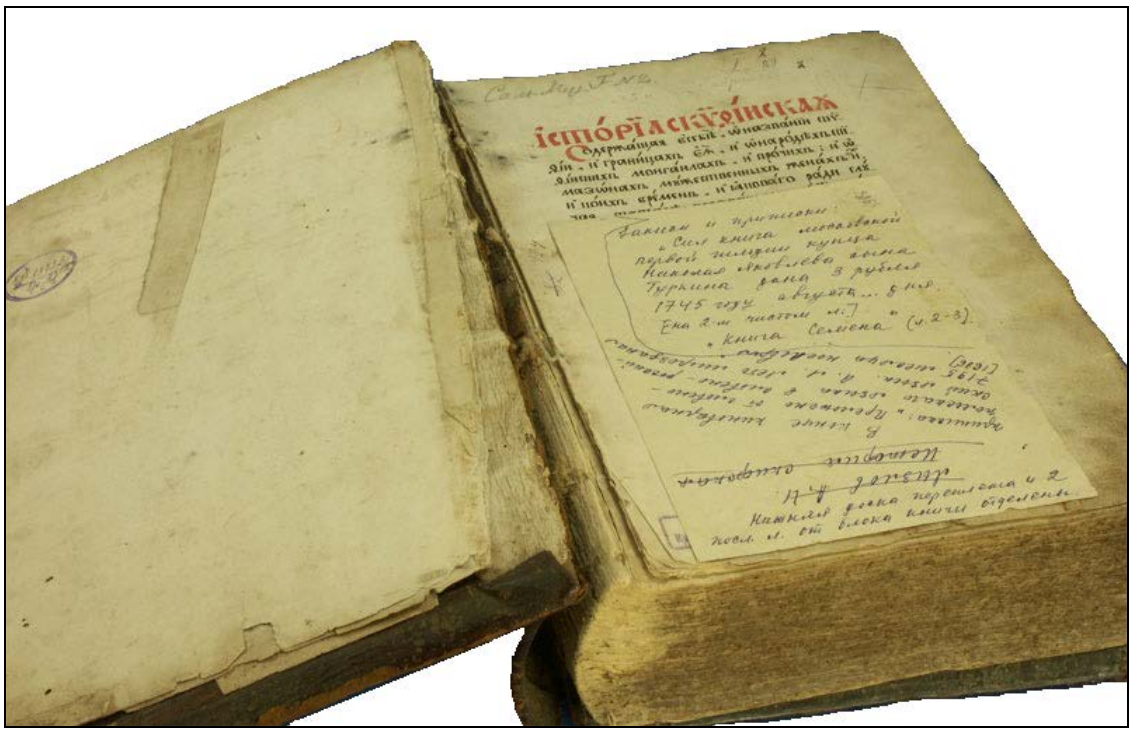


Рисунок 2.6 – Прижизненное издание книги А.И. Лызлова
«Скифская история» (музей имени П.В. Алабина, город Самара)

А.И. Лызлов о первом русском царе и о его первой великой победе над Казанским ханством пишет [10]:

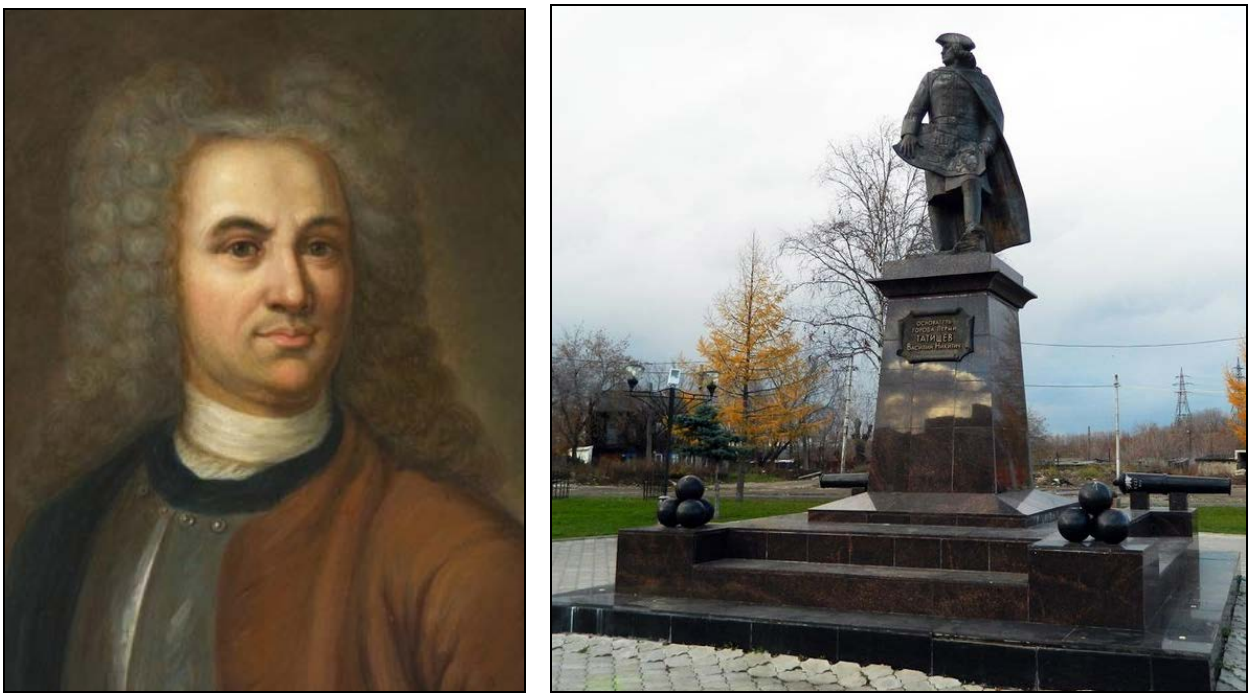
«Сице убо светлый победоносец боговенчанный царь и великий князь Иоанн Васильевич всея России самодержец, Богу поспешествующу ему, великий подвиг за врученную ему от Бога паству показа, и достохвалную победу над погаными сотвори …».

Лызлов восхищается Иваном Грозным и его великими делами. Давайте с уважением отнесемся к этому мнению ученого, воеводы и воина.

Василий Никитич Татищев (рисунок 2.7) воевал против Швеции и Турции, был промышленником и ученым (географом, экономистом и историком).

Он прожил всего шестьдесят четыре года (1686 – 1750 года), но за свою не очень продолжительную жизнь Василий Никитич сумел основать три города – Екатеринбург (город назван в честь Екатерины I), Пермь и Ставрополь (ныне город Тольятти). В.Н. Татищев также был также крупным администратором – он занимал должность Астраханского губернатора в 1741 – 1745 годах [79]. Но всероссийскую известность Василий Никитич (кстати, он происходил из рода Рюриковичей) получил как автор важнейшего произведения русской историографии – «Истории Российской». Полное название этого труда, изданного через восемнадцать лет после смерти автора, *«История Российская с самых древнейших времен, под неусыпными трудами через тридцать лет собранная и опи-*

санная покойным тайным советником и астраханским губернатором Васильем Никитичем Татищевым».

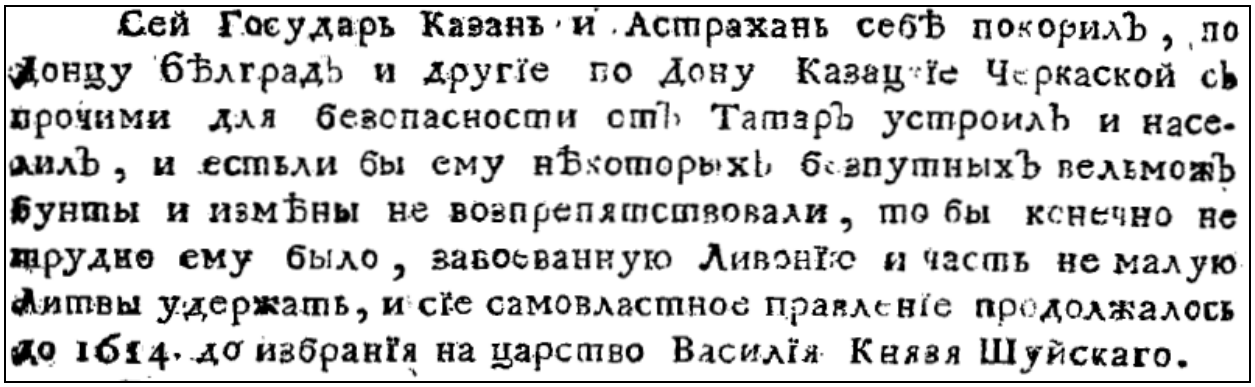


а б

а – портрет В.Н. Татищева. Неизвестный художник XIX века. По оригиналу XVIII в. Холст, масло; б – памятник В.Н. Татищеву в городе Перми. Скульптор А.А. Коврижкин, архитектор С.И. Тарасов. 2003 год.

Рисунок 2.7 – Василий Никитич Татищев

В.Н. Татищев в своей «Истории» крайне положительно характеризовал государственную деятельность первого русского царя (рисунок 2.8).



Сей Государь Казань и Астрахань себѣ покорилъ, по Донцу Бѣлгородъ и другіе по Дону Казацкіе Черкаской съ прочими для безопасности отъ Татаръ устроилъ и населилъ, и естьли бы ему нѣкоторыхъ безпутныхъ вельможъ бунты и измѣны не возпрепятствовали, то бы конечно не трудно ему было, забоеванную Ливонію и часть не малую Литвы удержать, и сіе самовластное правленіе продолжалось до 1614. до избранія на царство Василія Князя Шуйскаго.

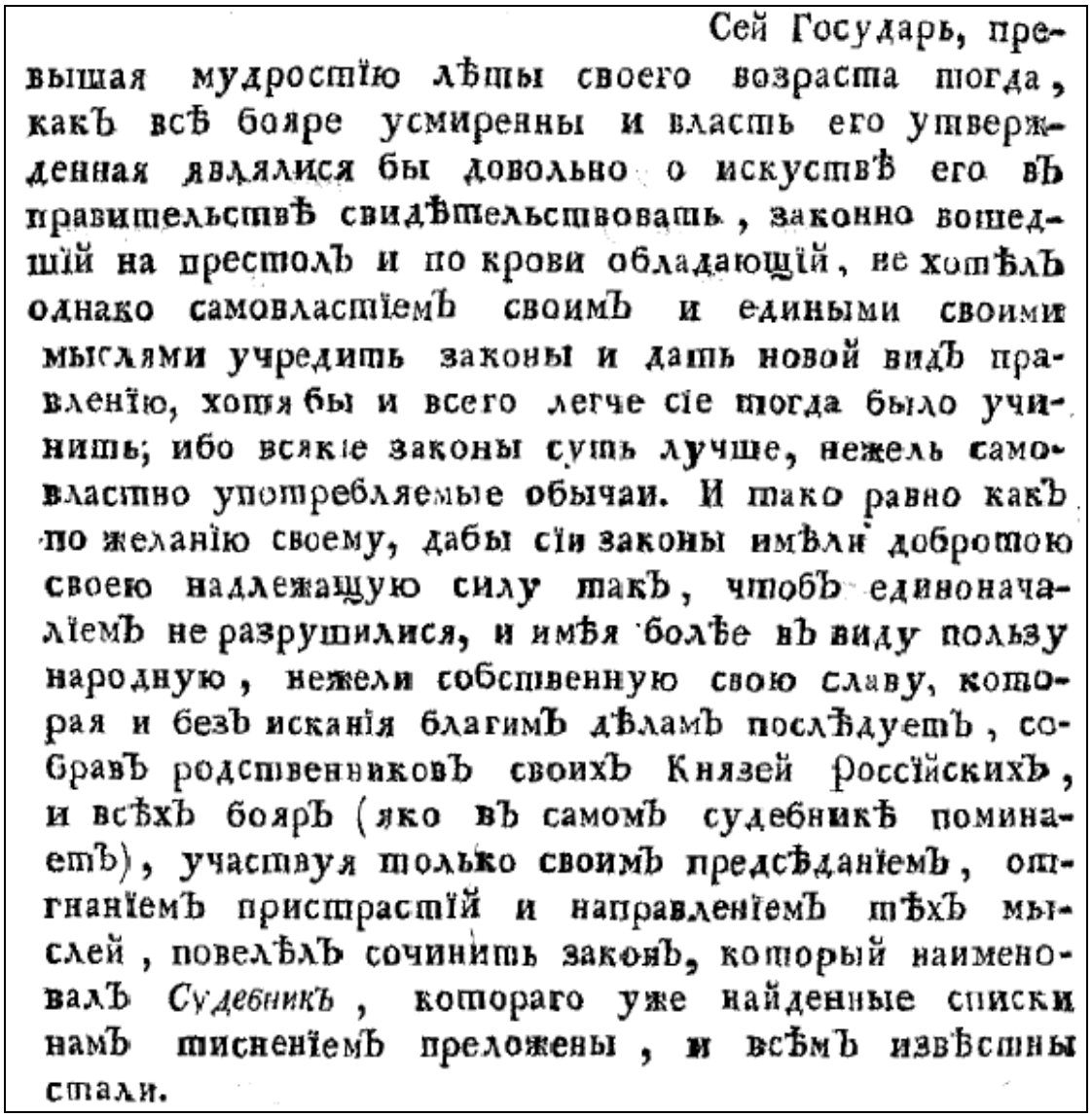
Рисунок 2.8 – Фрагмент страницы 544 части 2 книги 1 «Истории Российской» В.Н. Татищева [80]

Василий Никитович также писал об Иване Грозном [81]:

«Между чужестранными все те, с которыми он [Иван Грозный – В.Г.] *воевал … что злое могли выдумать об нем, написали, а добрые его дела пропустили».*

«… сей государь к распространению своего государства, к приобретению славы и богатства великую ревность и прилежание имел, как то видимо из его мужественных … войн и его … изрядных учреждений экономических».

Князь М.М. Щербатов (1733 – 1790 года), русский аристократ из рода Рюриковичей, дослужившийся до чина действительного тайного советника (этот чин гражданской службы согласно Табели о рангах соответствовал воинскому званию генерал-аншеф или адмирал), дал несколько противоречивую оценку царствования Ивана Грозного. Реформы царя он одобрял (рисунок 2.9).



Сей Государь, превышая мудростїю лѣты своего возраста тогда, какъ всѣ бояре усмиренны и власть его утвержденная являлися бы довольно о искуствѣ его въ правительствѣ свидѣтельствовать, законно вошедшїй на престолъ и по крови обладающїй, не хотѣлъ однако самовластїемъ своимъ и едиными своими мыслями учредить законы и дать новой видъ правленїю, хотя бы и всего легче сіе тогда было учинить; ибо всякіе законы суть лучше, нежель самовластно употребляемые обычаи. И тако равно какъ по желанїю своему, дабы сіи законы имѣли добротою своею надлежащую силу такъ, чтобъ единоначалїемъ не разрушилися, и имѣя болѣе въ виду пользу народную, нежели собственную свою славу, которая и безъ исканія благимъ дѣламъ послѣдуетъ, собравъ родственниковъ своихъ Князей Россїйскихъ, и всѣхъ бояръ (яко въ самомъ судебникѣ поминаетъ), участвуя только своимъ предсѣданїемъ, отгнанїемъ пристрастїй и направленїемъ тѣхъ мыслей, повелѣлъ сочинить законъ, который наименовалъ *Судебникъ*, котораго уже найденные списки намъ тисненїемъ преложены, и всѣмъ извѣстны стали.

Рисунок 2.9 – Фрагмент страницы 246 – 247 части 1 тома V «Истории Российской от древнейших времен» М.М. Щербатова [82]

Как, в общем-то, князь одобрял и основные направления государственной деятельности Ивана Васильевича.

Но гонения, проведенные Иваном Грозным в годы опричнины, М.М. Щербатов объяснял *«самовластием, соединенным с робостью и слабостью духа* [царя – В.Г.]» [83]. Следует отметить, что князь Михаил Михайлович считался лидером родовитого дворянства, которое по ряду вопросов находилось в некой оппозиции к императрице Екатерине II и правительству. А говоря проще, эта часть русского дворянства только лишь по факту своего знатного происхождения хотела иметь больше прав при минимальной ответственности перед Отечеством.

Иван Никитич Болтин (1735 – 1794 года) русский историк (член Российской академии) и государственный деятель (генерал-майор, прокурор и член военной коллегии), работавший в Новороссии при князе Г.А. Потемкине, резко выступил против оценки, данной Щербатовым некоторым событиям царствования Ивана Грозного.

И.Н. Болтин оценивал государственную деятельность первого русского царя только позитивно. В работе [84] он сравнил результаты деятельность Ивана Грозного и французского короля Людовика XI (рисунок 2.10).

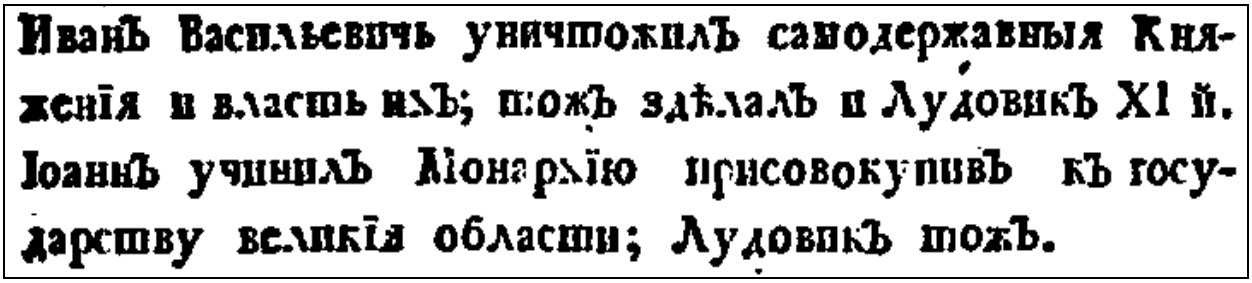

Иванъ Васильевичь уничтожилъ самодержавныя Княженія и власть ихъ; тожъ здѣлалъ и Лудовикъ XI й. Іоаннъ учинилъ Монархію присовокупивъ къ государству великія области; Лудовикъ тожъ.

Рисунок 2.10 – Фрагмент страницы 310 тома I «Примечаний на историю древней и нынешней России Леклерка» И.Н. Болтина

Но вскоре русской историей занялись масоны и некоторые горячо им сочувствующие подданные российских императоров. Также к написанию отечественной истории подключились воспитанные на так называемых европейских ценностях либеральные интеллигенты. То есть люди, которые ***систематически не занимались*** конкретными и важными практическими делами. Они не проверяли верности своих решений в кровопролитных боях, не управляли губерниями, не основывали городов, не организовывали освоения новых присоединенных к Империи земель. Люди, в силу своего воспитания уверенные, что русское солнце должно вставать на Западе.

Одним из первых ополчился на Ивана Грозного сын крупного помещика-крепостника, дослужившийся до должности начальника Петербургской таможни Александр Николаевич Радищев (1749 – 1802 года), близкая к масонским

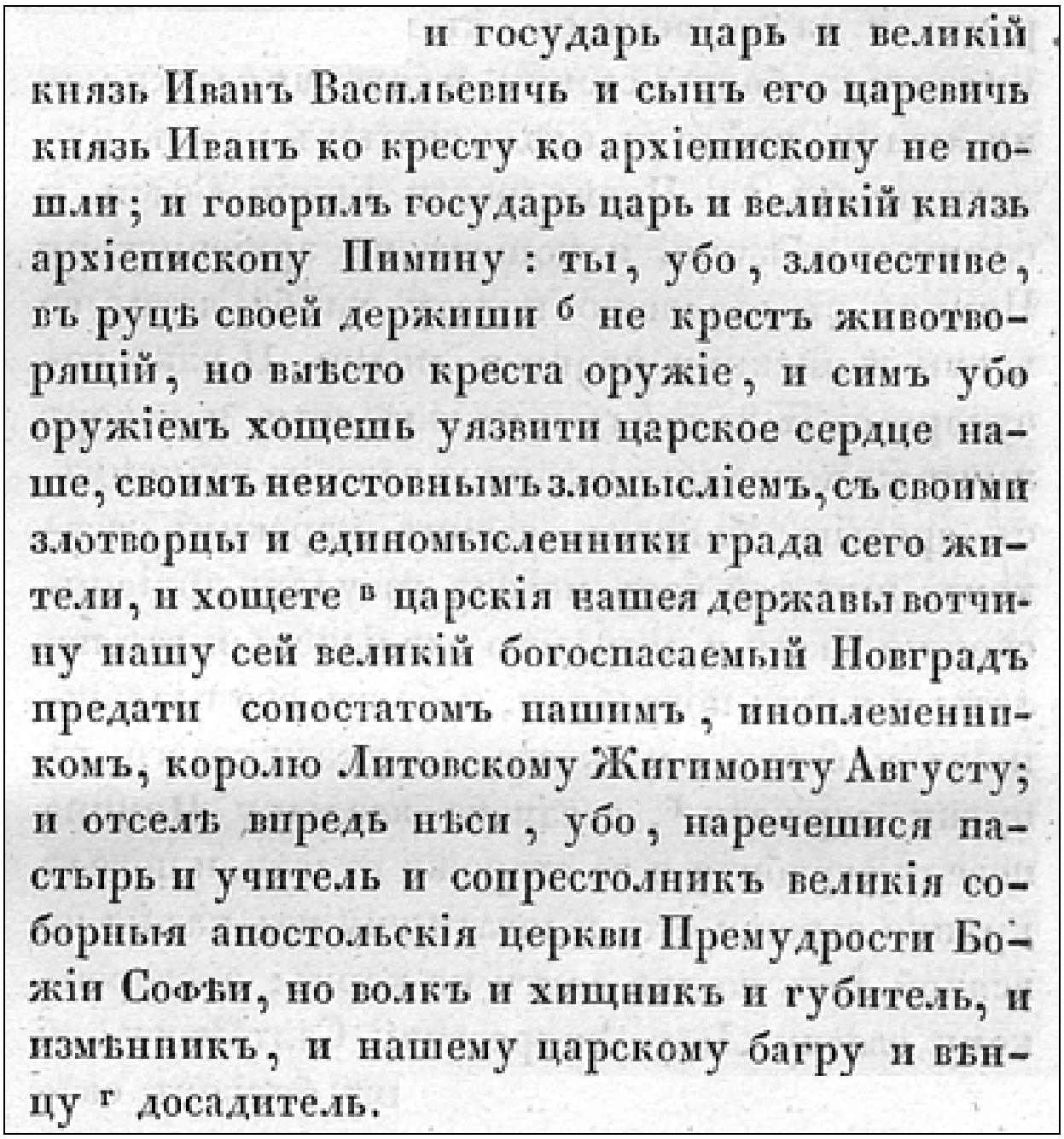
кругам личность. Согласно [85]: *«Мелкий чиновник, человек безо всякой власти, безо всякой опоры …»* (отметим, однако, что А.С. Пушкин дал высокую оценку общественной деятельности А.Н. Радищева). Юридическое образование Радищев получил за ***казенный*** счет (за деньги угнетенного русского народа) в Лейпцигском университете в Германии. Материалист и атеист Александр Николаевич считал, что необходимо разрушить самодержавно-крепостнический строй. Но при этом сведений о том, что он дал вольную ***своим*** крепостным не имеется. В ***своем*** праве получать и тратить доходы со ***своих*** поместий (напомним, что доходы эти были результатом труда крепостных крестьян) этот бескорыстный таможенник себе не отказывал. Такое нехорошее раздвоение личности довело бедного чиновника сначала до каторги, а затем и до самоубийства. С первым русским царем А.Н. Радищев решил не церемониться. О разгроме Новгорода, учиненного Иваном Грозным, он пишет [86]:

«Уязвленный сопротивлением сея республики, сей гордый, зверский, но умный властитель [Иван Грозный – В.Г.] *хотел ее разорить до основания. Мне зрится он с долбнею* {долбня – деревянная палица, молот} *на мосту стоящ, так иные повествуют, приносяй на жертву ярости своей старейших и начальников новогородских. Но какое он имел право свирепствовать против них; какое он имел право присвоять Новгород?*».

Причины и право свирепствовать, видимо, первый русский царь имел. Причины жестокого разгрома Новгорода в ходе кровопролитной Ливонской войны кроются в сепаратизме верхушки этого города. А сепаратизм новгородских лучших людей начал плавно перетекать в измену. Хотя, возможно, что на самом деле все было наоборот – измена стала перетекать в сепаратизм. Летопись [87] рассказывает о Новгородском разгроме в 1570 году. Царь четко и доходчиво сформулировал в разговоре с новгородским архиепископом свои претензии к городской верхушке (рисунок 2.11).

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. А какой правитель долго и жестоко воюющей страны, где и когда прощал изменников и сепаратистов? Назовите такого, если сможете. Но остаются два вопроса. Первый: все ли заговорщики были наказаны? Второй: все ли наказанные были заговорщиками?

Николай Михайлович Карамзин (1766 – 1866 года), помещик, профессиональный и талантливый литератор, историк и автор многотомного труда «История государства Российского» также уделил большое внимание эпохе Ивана Грозного (два полновесных тома из двенадцати). Отметим, что Николай Михайлович Карамзин (рисунок 2.12) был человеком творческой профессии, то есть достаточно эмоциональной личностью, что просматривается в его чисто литературных произведениях.



и государь царь и великій
князь Иванъ Васильевичь и сынъ его царевичь
князь Иванъ ко кресту ко архіепископу не по-
шли; и говорилъ государь царь и великій князь
архіепископу Пимину : ты, убо, злочестиве,
въ руцѣ своей держиши [б] не крестъ животво-
рящій, но вмѣсто креста оружіе, и симъ убо
оружіемъ хощешь уязвити царское сердце на-
ше, своимъ неистовнымъ зломысліемъ, съ своими
злотворцы и единомысленники града сего жи-
тели, и хощете [в] царскія нашея державы вотчи-
ну нашу сей великій богоспасаемый Новградъ
предати сопостатомъ нашимъ, иноплеменни-
комъ, королю Литовскому Жигимонту Августу;
и отселѣ впредь нѣси, убо, наречешися па-
стырь и учитель и сопрестолникъ великія со-
борныя апостольскія церкви Премудрости Бо-
жіи Софѣи, но волкъ и хищникъ и губитель, и
измѣнникъ, и нашему царскому багру и вѣн-
цу [г] досадитель.

Рисунок 2.11 – Фрагмент страницы 258 Новгородской третьей летописи [87]

Также отметим, что Карамзин на военной службе долго не задержался и, возможно только поэтому, никак себя на ней не проявил. Кроме того, Николай Михайлович водил дружбу с масонами.

Карамзин в своей «Истории» [11] четко изложил почерпнутую им отчасти у князя-изменника А. Курбского мысль о двух периодах царствования Ивана Грозного. Первый период, по Карамзину *«эпоха Иоанновой славы»,* начался после Московского восстания 1547 года.

Рисунок 2.12 – Портрет писателя и историка Н.М. Карамзина. Художник В.А. Тропинин, 1818 год

До этого, 16 января того же года, семнадцатилетний Иван IV венчался на царство, то есть официально принял титул царя и Московское княжество стало Русским царством. А затем, 3 февраля Иван Васильевич был повенчан с Анастасией Романовной Захарьиной-Юрьевой (рисунок 2.13).

ДЛЯ СПРАВКИ. Отметим, что именно представитель боярского рода Захарьиных-Юрьевых будет избран в 1613 году первым царем новой династии, вошедшей в историю страны под фамилией Романовых.

А летом в Москве начались многочисленные пожары, которые привели к бунту и отстранению от власти правительства из представителей рода Глинских, родственников умершей матери царя. После этого бунт быстро затих.

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Весьма вероятно, что он был организован московскими боярами с целью ограничить власть молодого царя. Как правило, принцип «Cui prodest?» (Кому это выгодно?), сформулированный еще древнеримским юристом Кассианом Лонги-

ном Равиллой, всегда оказывается верным при разборе сути общественных событий и явлений.

Рисунок 2.13 – Царица Анастасия Романовна Захарьина-Юрьева, первая жена Царя Иоанна IV Грозного. Сайт «Бѣлая Гвардія». Славный царский род Романовых. К 400-летию династии. URL: http://kontrrev.ho.ua/foto_009.html

ДЛЯ СПРАВКИ. Следует помнить, что термин «боярство» имел в те времена два значения. Во-первых, это был титул (звание). Боярами (рисунок 2.14) называли представителей высшего аристократического сословия на Руси, в том числе, и в Московском княжестве. Титул передавался по наследству. Во-вторых, боярин в Московском княжестве это еще и чин (должность). Бояре – это члены Боярской Думы, высшего совета с правом совещательного голоса при правителе. Боярская Дума занималась законодательной и судебной деятельностью. На должность боярина обычно назначались люди, обладавшие титулом «боярин». Должность по наследству не передавалась. На нее за заслуги назначал правитель (великий князь, а затем – царь).

Рисунок 2.14 – Бояре. Художник П.В. Павлов, 2007 год

Цель была достигнута. Глинских изгнали, и ближайшим советником молодого царя стал поп Сильвестр, *«смиренный иерей»,* пугавший молодого богобоязненного царя Божьим гневом во время московского пожара (рисунок 2.15) и бунта. Вторым человеком в ближайшем окружении царя оказался *«прекрасный молодой человек»* незнатного рода думный дворянин Алексей Федорович Адашев (рисунок 2.16).

При них *«мудрая умеренность, человеколюбие, дух кротости и мира сделались правилом для царской власти»*. Также при Иване Грозном была сформирована так называемая «Избранная рада», в которую помимо Сильвестра и Адашева, входили митрополит Макарий, князь А.М. Курбский, и *«мужи добродетельные, опытные, в маститой старости еще усердные к Отечеству»*. Во времена существования Избранной рады были совершены славные дела: взятие Казани, присоединение Астрахани и прочее [11].

На собраниях Избранной рады обсуждались вопросы внешней политики и проведения государственных реформ, назначения военачальников и руководителей государственного аппарата управления центрального и местного уровней, фактически принимались решения по многим судебным делам.

Но после смерти в 1560 году горячо любимой жены, Анастасии Романовны, Иван IV Васильевич лишился *«не только супруги, но и добродетели»*.

Рисунок 2.14 – Царь Иоанн Грозный и иерей Сильвестр во время большого московского пожара 24 июня 1547 года. Художник П.Ф. Плешанов, 1856 год

Царь разогнал Избранную раду и стал *«неистовым кровопийцей»*, хотя, по-прежнему, продолжил проводить государственные реформы и остался одним из самых выдающихся государственных деятелей в истории России.

Подведем итог. Согласно труду Н.М. Карамзина самодержавие в России является безусловным благом. Первый русский царь из Рюриковичей – династии, предшествующей правящей во времена Карамзина династии Романовых, только тогда, действовал на благо Отечества, когда рядом с ним была царица Анастасия и мудрые советники, представлявшие лучших людей различных слоев правящего класса.

Рисунок 2.15 – Сподвижники Ивана Грозного Сильвестр и Адашев
Художник А.Д. Кившенко. Иллюстрация для журнала «Нива», 1890-е годы

Как только не стало рядом с царем благонравной Анастасии Романовой, то сразу произошли «*ужасные перемены в душе Царя и в судьбе Царства*». Иван Васильевич превратился в настолько страшного деспота, что, согласно [11]: *«Ужас, наведенный жестокостями Царя на всех Россиян, произвел бегство многих из них в чужие земли»*. В России наступил «*кровавый пир тиранства»*, который продолжался, практически, даже во времена татарских набегов: «*… еще Татары злодействовали в наших пределах, а Царь уже казнил и мучил подданных!»*. И страшные деяния Иван Грозный совершал до самой своей смерти: *«…. тиран умер, как жил – губя людей …»*.

Но все-таки в заключение Карамзин был вынужден отметить, что «*добрая слава Иванова пережила его худую славу в народной памяти*».

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Двенадцати томный труд Н.М. Карамзина, писателя-сентименталиста, крайне понравился российскому императору Александру I. В 1803 году указом императора Карамзин был назначен на должность историографа Российской империи, а к этой должности прилагалось еще и ежегодное жалование в две тысячи рублей (оклад университетского профессора). В 1818 году за выдающиеся заслуги перед отечественной ис-

торической наукой Карамзин стал почетным членом Императорской Академии наук и действительным членом Императорской Российской академии.

А за что император так щедро отблагодарил историка-сентименталиста?

Концепция отечественной истории, живо и занимательно изложенная Н.М. Карамзиным, явно удовлетворяла задачам пропаганды, потребной для укрепления власти правящей династии. Кратко перечислим важнейшие положения труда Карамзина.

Во-первых, Николай Михайлович в своем труде безоговорочно принял созданную немцами, находившимися на русской службе в первой половине XVIII века, так называемую норманнскую теорию основания Русского государства [88], и дал ей восторженную положительную оценку. Посоветовавший, согласно преданию, призвать варягов (скандинавов-германцев) править Русью новгородский старшина *«… Гостомысл достоин бессмертия и славы в нашей истории»*. Романовым, в жилах которых, в силу специфики династических браков, ко времени написания карамзинской «Истории», текла германская кровь (да и по воспитанию они были более немцами, чем русскими) такая трактовка раннего периода отечественной истории была полезна и поэтому просто обязана была понравиться.

Во-вторых, согласно Карамзину в так называемый монголо-татарский период отечественной истории, русские земли были оторваны от Европы, неотъемлемой частью которой они до этого являлись. Героизм русского народа спас европейцев от нашествия варваров, а сами русские под властью ордынцев были полностью бесправными и одичали. А *«… государи наши торжественно отреклись от прав народа независимого и склонили выю под иго варваров»*. По мнению авторов [3, 89, 90] это достаточно упрощенная трактовка того крайне противоречивого исторического периода.

В-третьих, созданный талантом Карамзина образ Ивана Грозного являлся сильным аргументом, оправдывавшим смену династий. Кроме того, первый русский царь Иван Грозный, из Рюриковичей, являлся по Николаю Михайловичу, символом непросвещенного азиатского самодержавия и оправдывал достаточно жестокие и спорные, а порой просто дикие, методы европеизации русской жизни, в исполнении Петра I Алексеевича Романова, первого русского императора. Напомним, что Петр I скончался в 1725 году и современники Карамзина еще вполне могли общаться с очевидцами петровских реформ.

Карамзин твердо стоял на позициях «европоцентризма», а именно эту политическую идеологию внедряли русские правители, начиная с Петра I, в рядах правящего класса. Внедряли по-разному – то кнутом, то пряником. Но внедряли целенаправленно и очень упорно. Карамзин уверенно работал, как принято говорить в наше время, в мейнстриме государственной политики. За это он был отмечен и обласкан государством. Изображение Николая Михайловича имеется на памятнике «Тысячелетие России», в отличие от Ивана IV Васильевича. Заработал Карамзин эту честь посмертно. Но пусть читатель честно ответит сам себе на простой вопрос: а можно ли, ваяя на века великий памятник, в угоду предрассудкам времени цинично сравнивать масштабные результаты деятельности великого царя и писания услужливого историка-пропагандиста?

Талантливо и живо написанный исторический труд Н.М. Карамзина, автор которого был показательно поощрен правительством Российской империи, лег в основу исторических взглядов подавляющего большинства последующих исследователей.

Сергей Михайлович Соловьев (1820 – 1879 года) родился, всю свою жизнь жил и работал в Москве. Умер он также в этом городе. Сергей Михайлович был профессором, а затем и ректором Московского университета, стал академиком Санкт-Петербургской Императорской Академии наук и дослужился до чина тайного советника (этот чин соответствовал согласно Табели о рангах во-

инскому званию генерал-лейтенант или вице-адмирал). Главным делом его жизни была преподавательская и научная работа, а главным трудом – двадцати девяти томная «История России с древнейших времен» [49, 91], многократно переизданная и в наше время легко доступная на многих сайтах Интернета.

С.М. Соловьев (рисунок 2.16) стал рассматривать закономерности протекания исторического процесса.

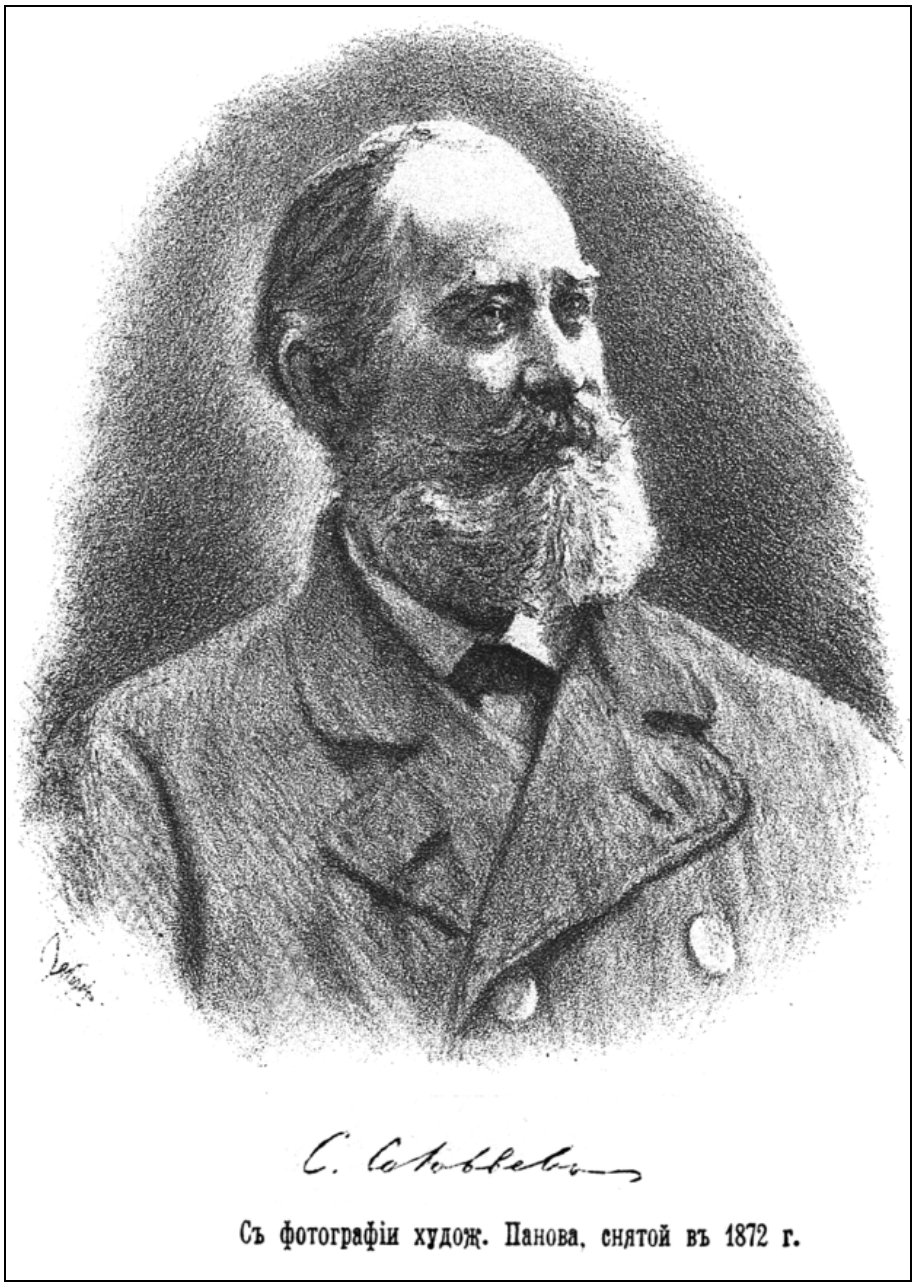


Рисунок 2.16 – С.М. Соловьев. Портрет из журнала «Историческій вѣстникъ. Историко-литературный журналъ. Томъ I», 1880

Он считал, что в эпоху Ивана Грозного происходила борьба государственников с приверженцами удельного, родового устройства страны, сторонниками мало управляемой феодальной вольницы. Поэтому столкновение Грозно-

го царя с боярством было проявлением поступательного исторического развития. В этой борьбе победили силы, поддерживающие централизованное государство. Но в оценке личности Ивана Васильевича С.М. Соловьев во многом солидарен с Карамзиным, объясняя жестокость царя главным образом причинами психологического характера.

Константин Дмитриевич Кавелин (1818 – 1885 годы), историк и правовед, петербуржец, сын ректора Санкт-Петербургского университета, сам ставший профессором этого университета.

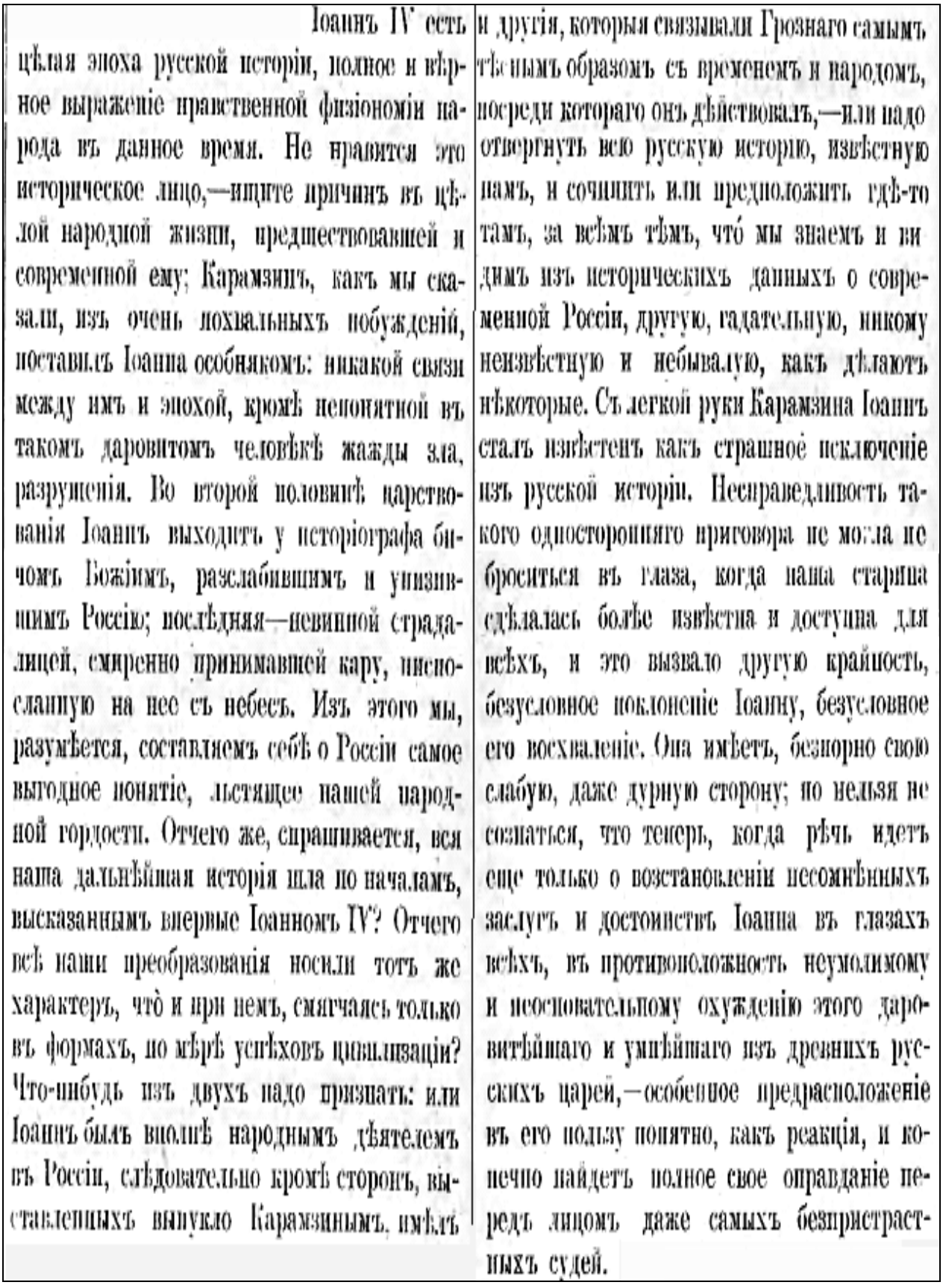
В 1877 году он возглавил кафедру в Военно-юридической академии (город Санкт-Петербург). Преподавал русскую историю и гражданское право наследнику престола – сыну Александра II Николаю. Последовательно был западником, умеренным либералом, славянофилом, а затем стал государственником и сторонником существования особого русского исторического пути развития. В своей книге [92] К.Д. Кавелин критикует взгляды Карамзина на Ивана Грозного и его эпоху и дает следующую оценку того времени (рисунок 2.17).

Отказ от карамзинской концепции отечественной истории был делом неблагодарным и трудным в силу ее привлекательности для власти и увлекательности для массового читателя. Поэтому подавляющее большинство российских историков века XIX при освещении событий эпохи царствования Ивана Грозного упорно продолжали стоять на позициях Карамзина.

Николай Иванович Костомаров (1817 – 1885 годы), сын помещика (отец Николая Ивановича был убит и ограблен своими дворовыми людьми) и его крепостной девушки, профессор Санкт-Петербургского университета и член-корреспондент Санкт-Петербургской Императорской Академии наук по своим убеждениям был славянофилом, а, точнее, украинофилом. По молодости мечтал о создании федеративного государства славянских народов, но в Российской империи не был понят и отсидел целый год в Петропавловской крепости. Костомаров создал многотомный труд «Русская история в жизнеописаниях ее деятелей». В [93] имеется глава, посвященная Ивану Грозному. Труд Костомарова легко отыскать в Интернете.

Первого русского царя Н.И. Костомаров представил в качестве тирана и монстра. Уничижительных слов в его адрес не жалел, считал личностью изначально никчемной и жалкой.

Царю он противопоставлял Алексея Адашева, *«человека большого ума и в высокой степени нравственного и честного»*, а также иерея Сильвестра и Избранную Раду (все по Карамзину). Исторический труд Костомарова более всего смахивает на художественное произведение, в котором эмоции отодвигают на задний план вдумчивый анализ закономерностей развития эпохи Ивана Грозного.



Іоаннъ IV есть цѣлая эпоха русской исторіи, полное и вѣрное выраженіе нравственной физіономіи народа въ данное время. Не нравится это историческое лицо,—ищите причинъ въ цѣлой народной жизни, предшествовавшей и современной ему; Карамзинъ, какъ мы сказали, изъ очень похвальныхъ побужденій, поставилъ Іоанна особнякомъ: никакой связи между имъ и эпохой, кромѣ непонятной въ такомъ даровитомъ человѣкѣ жажды зла, разрушенія. Во второй половинѣ царствованія Іоаннъ выходитъ у исторіографа бичомъ Божіимъ, разслабившимъ и унизившимъ Россію; послѣдняя—невинной страдалицей, смиренно принимавшей кару, ниспосланную на нее съ небесъ. Изъ этого мы, разумѣется, составляемъ себѣ о Россіи самое выгодное понятіе, льстящее нашей народной гордости. Отчего же, спрашивается, вся наша дальнѣйшая исторія шла по началамъ, высказаннымъ впервые Іоанномъ IV? Отчего всѣ наши преобразованія носили тотъ же характеръ, что̀ и при немъ, смягчаясь только въ формахъ, по мѣрѣ успѣховъ цивилизаціи? Что-нибудь изъ двухъ надо признать: или Іоаннъ былъ вполнѣ народнымъ дѣятелемъ въ Россіи, слѣдовательно кромѣ сторонъ, выставленныхъ выпукло Карамзинымъ, имѣлъ и другія, которыя связывали Грознаго самымъ тѣснымъ образомъ съ временемъ и народомъ, посреди котораго онъ дѣйствовалъ,—или надо отвергнуть всю русскую исторію, извѣстную намъ, и сочинить или предположить гдѣ-то тамъ, за всѣмъ тѣмъ, что̀ мы знаемъ и видимъ изъ историческихъ данныхъ о современной Россіи, другую, гадательную, никому неизвѣстную и небывалую, какъ дѣлаютъ нѣкоторые. Съ легкой руки Карамзина Іоаннъ сталъ извѣстенъ какъ страшное исключеніе изъ русской исторіи. Несправедливость такого односторонняго приговора не могла не броситься въ глаза, когда наша старина сдѣлалась болѣе извѣстна и доступна для всѣхъ, и это вызвало другую крайность, безусловное поклоненіе Іоанну, безусловное его восхваленіе. Она имѣетъ, безспорно свою слабую, даже дурную сторону; но нельзя не сознаться, что теперь, когда рѣчь идетъ еще только о возстановленіи несомнѣнныхъ заслугъ и достоинствъ Іоанна въ глазахъ всѣхъ, въ противоположность неумолимому и несправедливому охужденію этого даровитѣйшаго и умнѣйшаго изъ древнихъ русскихъ царей,—особенное предрасположеніе въ его пользу понятно, какъ реакція, и конечно найдетъ полное свое оправданіе передъ лицомъ даже самыхъ безпристрастныхъ судей.

Рисунок 2.17 – Фрагмент работы К.Д. Кавелина
«Исследования С.М. Соловьева» [92] столбцы 400 – 401

Крупнейший русский историк Василий Осипович Ключевский (1841 – 1911 года) – профессор Московского университета был академиком Санкт-Петербургской Императорской Академии наук и имел чин тайного советника. Отцом Василия Осиповича был сельский священник.

В своих трудах Ключевский анализировал события русской истории с учетом экономических факторов, считался и считается государственником. В.О. Ключевский (рисунок 2.18) попытался нарисовать психологический портрет Ивана IV Васильевича [94] в знаменитой лекции XXX: «Характеристика царя Ивана Грозного». Насколько удачно – читатель может судить сам, найдя лекцию по библиографической ссылке.

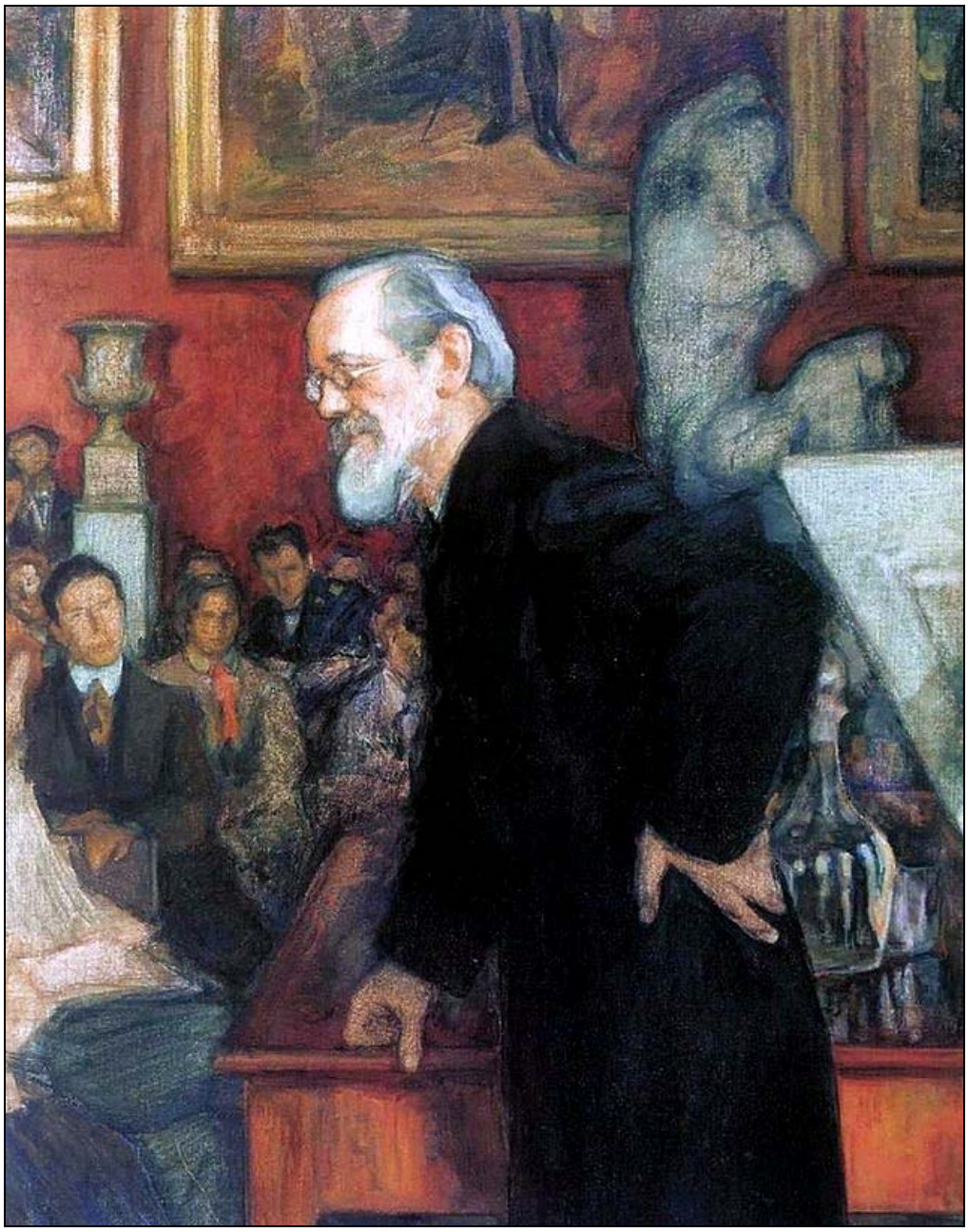


Рисунок 2.18 –На лекции профессора Ключевского.
Художник Л.О. Пастернак, 1909 год

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Недоучившемуся семинаристу, а затем выпускнику историко-филологического факультета Московского университета не следовало бы заниматься психологическим портретом русского царя. У В.О. Ключевского отсутствовало необходимое для этого образование, а также специфический жизненный и профессиональный опыт.

Отметим, что Ключевский считал деятельность Избранной рады, созданной при молодом Иване Грозном, полезной для государственного строительства.

Сергей Федорович Платонов (1860 – 1933 года) – профессор, член-корреспондент Санкт-Петербургской Императорской Академии наук (с 1909 года), академик Российской академии наук (с 1920 года), преемницы императорской академии и предшественницы Академии наук СССР, по социальному происхождению был из служащих (отец – управляющий типографией МВД Российской империи).

Платонов в 1895 – 1902 годах преподавал русскую историю членам царской семьи, с 1925 года служил директором Пушкинского дома. Был убежденным монархистом.

Платонов в своем труде [95] дает отрицательную характеристику Избранной Раде, группировке бояр, *«объединившихся в одной цели овладеть московской политикой и направить ее по-своему»*.

Также он нелестно характеризует боярское правление, имевшее место в юные годы царя и сопровождавшееся многочисленными конфликтами, в ходе которых бояре *«не стеснялись оскорблять самого государя, вламываясь ночью в его палаты и силой вытаскивая от него своих врагов»*.

Самодержавную власть царя, как и положено человеку с монархистскими убеждениями, историк одобрял и считал необходимым условием государственного строительства в XVI веке. С.Ф. Платонов (рисунок 2.19) объективно рассматривал личность и деятельность первого русского царя. С академической сухостью ученый констатирует, что *«материалы по истории Грозного далеко не полны»* и *«есть годы, даже целые ряды лет без малейших сведений о его* (Ивана Грозного – В.Г.) *личной жизни и делах»*. Это – прямой призыв академика к объективности при исследовании времен правления Ивана IV Васильевича.

Но к началу XX века при рассмотрении эпохи Ивана Грозного по-прежнему преобладала карамзинская концепция оценки деяний того сложнейшего периода отечественной истории. Сама эта концепция продолжала развиваться в ходе многочисленных исторических исследований. В ней трогательно, замысловато и удивительно слились воедино оценки, данные величайшему русскому царю, дворянами-«западниками» из помещиков крепостников и профес-

сорами Петербургского и Московского университетов происхождением главным образом из разночинцев.

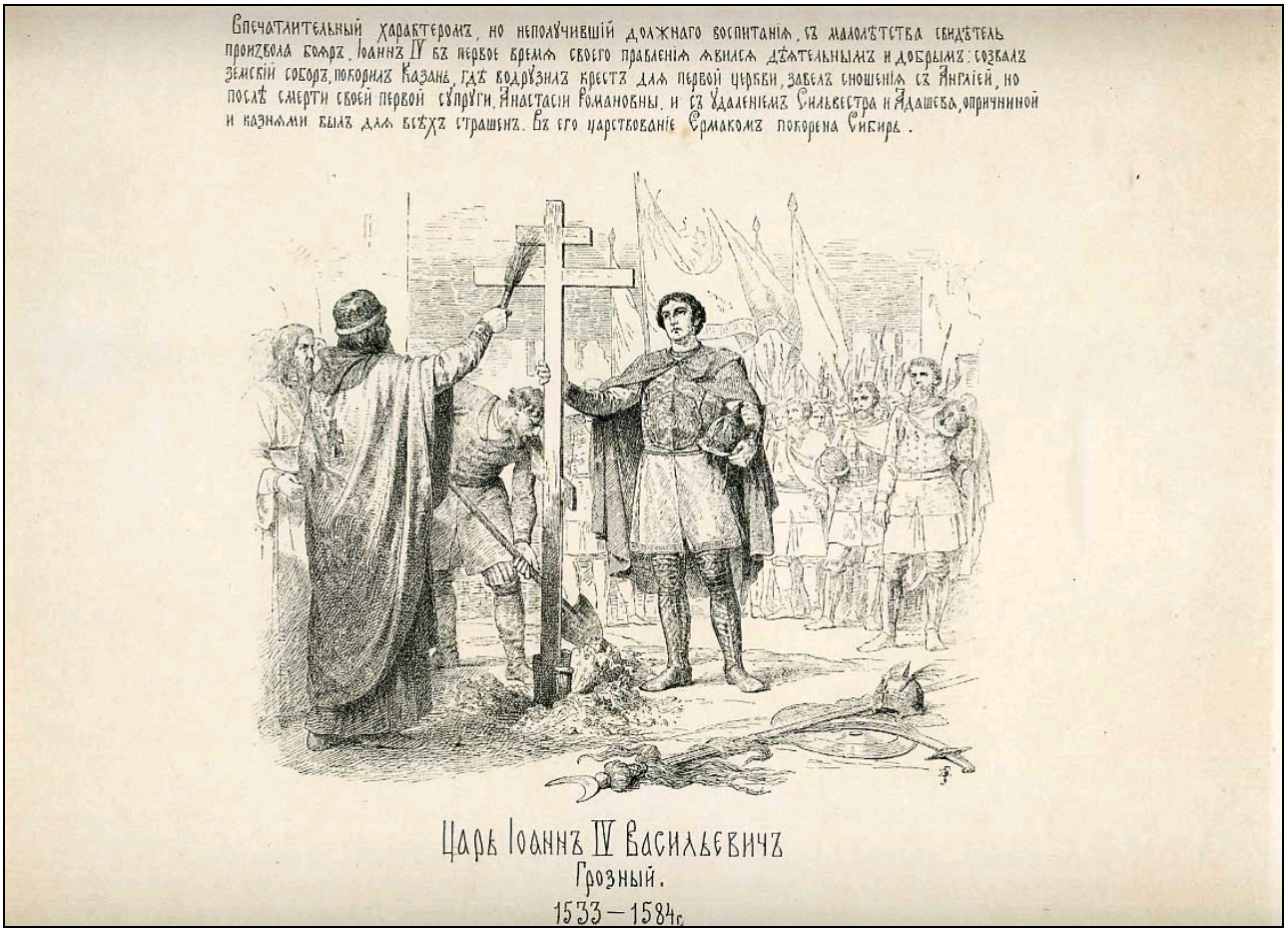
Рисунок 2.19 – С.Ф. Платонов, директор Императорского Женского Педагогического Университета в Санкт-Петербурге, 1903 – 1916 года. Фотография

Взгляды на эту эпоху, сформулированные А.И. Лызловым и В.Н. Татищевым и некоторыми другими исследователями, популярностью не пользовались. Хотя оба этих автора были людьми, прежде всего, дела, жили и работали гораздо ближе к рассматриваемой нами эпохе, чем последующие исследователи. Но их оценки времени царствования Ивана Грозного не совпали с необходимыми для правящего класса и поэтому не были востребованы властями страны.

Отсутствие изображения первого русского царя на памятнике «Тысячелетие России» зримое тому доказательство.

Лаконично и кратко отношение к Ивану Грозному и годам его правления, принятое русским общественным мнением и поддержанное властями в импер-

ский период развития Российского государства сформулировано в подписи к рисунку 2.20.



а

Впечатлительный характером, но не получивший должного воспитания, с малолетства свидетель произвола бояр, Иоанн IV первое время своего правления явился деятельным и добрым: созвал Земский собор, покорил Казань, где водрузил крест для первой церкви, завел сношения с Англией, но после смерти своей первой супруги, Анастасии Романовны, с удалением Сильвестра и Адашева, опричниной и казнями был для всех страшен. В его царствование Ермак покорил Сибирь.

б

а – царь Иоанн IV Васильевич Грозный; б – подпись к рисунку

Рисунок 2.20 – Царь Иоанн IV Васильевич Грозный.
Из альбома рисунков профессора исторической живописи Императорской академии художеств В.П. Верещагина «История Государства Российского в изображениях Державных его Правителей».

2.3 Краткий анализ советских и постсоветских исследований царствования Ивана Грозного

Для работ советских историков было характерно широкое использование самых разнообразных архивных документов при относительно узкой постановки темы – без широких обобщений. Центральными темами исторических исследований России времен Ивана Грозного являлись проблемы социально-экономического развития общества, истории земледелия и землевладения, города, ремесла, торговых отношений, дипломатии и войн.

В советский период развития Российского государства ученые-историки вынуждены были работать в рамках диалектического и исторического материализма, квинтэссенцией которого является классовая теория происхождения государства. Рамки эти, сначала жесткие, постепенно размывались.

Степан Борисович Веселовский (1876 – 1952 года) – доктор исторических наук, академик АН СССР был крупнейшим специалистом по истории феодального землевладения XVI века. В его работе [74] подробно исследован «Синодик опальных Грозного» в качестве исторического источника. С.Б. Веселовский критически относился к личности и деятельности царя Ивана IV Васильевича [74, 96].

Роберт Юрьевич Виппер (1856 – 1954 года), получивший ученую степень доктора и ставший профессором Московского университета до событий 1917 года, известен тем, что его работы были раскритикованы уже после Октябрьской революции лично В.И. Лениным, председателем Совета Народных Комиссаров (Совнаркома). Но это не помешало Роберту Юрьевичу стать в 1943 году академиком Академии Наук СССР. В своем труде [97] Р.Ю. Виппер положительно оценил личность Ивана Грозного и его роль в политических процессах XVI века. Деяния царя рассмотрены в контексте внешней политики Русского государства того времени.

Р.Ю. Виппер (рисунок 2.21) также сопоставил и проанализировал закономерности протекания отдельных исторических процессов в России и Западной Европе.

Александр Александрович Зимин (1920 – 1980 годы) – выдающийся русский и советский историк, старший научный сотрудник Института истории СССР Академии наук СССР, а также доктор исторических наук и профессор, являлся крупнейшим специалистом в области средневековой истории Руси и России. Основательность его трудов базировалась на масштабных и серьезных исследованиях в области источниковедения. А.А. Зимин (рисунок 2.22) к эпохе Ивана Грозного относился достаточно противоречиво. Например, с одной стороны историк считал, что созданный Иваном Васильевичем институт опричнины был направлен против очагов феодального сепаратизма и поэтому был объ-

ективно востребован в ходе государственного строительства Русской державы. Александр Александрович отказывался видеть в опричнине лишь только психическое расстройство царя.

Рисунок 2.21 – Роберт Юрьевич Виппер, фотография начала XX века

Но, вместе с тем, Зимин категорически выступал против апологетики внутренней и внешней политики царя. Он считал, что централизация государственной власти в России носила противоречивый характер, но при этом являлась исторической необходимостью. Но исследователь осуждал такие последствия укрепления самодержавной власти, как полное уничтожение многих политических свобод.

Безусловно, труды А.А. Зимина [20, 98], материал которых изложен простым и доступным языком, еще долго будут востребованы исследователями и читателями, далекими от научной проблематики описываемой эпохи, но интересующимися отечественной историей.

Рисунок 2.22 – Александр Александрович Зимин. Фотография 1954 года (из фондов Государственной публичной исторической библиотеки)

Выдающийся русский советский историк и писатель, доктор исторических наук, профессор Лев Николаевич Гумилев (1912 – 1992 год) создал пассионарную теорию этногенеза (этногенез – это процесс создание нового народа или нации на базе других народностей, народов или наций). Многие ученые отнеслись к этой теории с большим предубеждением (встретили ее «в штыки»), но пока сколько-нибудь убедительно никто не смог доказать ее предполагаемую несостоятельность. Гумилев не занимался целенаправленными исследованиями эпохи Ивана Грозного, но в своей работе [99] он связал учреждение опричнины с психической болезнью царя:

«*Опричнина была создана Иваном Грозным в припадке сумасшествия в 1565 г. и официально просуществовала 7 лет*».

Но с такой причиной, побудившей Ивана Грозного учредить опричнину, все-таки трудно согласиться.

Л.Н. Гумилев, великий ученый и мыслитель, честно сражавшийся в Великую Отечественную войну в рядах действующей армии, но и отсидевший абсолютно незаслуженно немалые сроки в советских лагерях во времена правления Сталина (сидел Лев Николаевич неоднократно – как до, так и после войны), был человеком, прошедшим на редкость суровую школу жизни. По-видимому, личный опыт лагерной жизни вызывал у Льва Николаевича отрицательное отношение к руководителям государства, стремившимся к абсолютной власти. Людям, не имеющим трагического жизненного опыта Л.Н. Гумилева, стоит подумать, всегда ли они смогли бы сохранить объективность при рассмотрении самых различных исторических событий, имевших место в годы активной государственной деятельности правителей прошлых времен, даже очень далеких от современности.

Профессор Санкт-Петербургского (ранее – Ленинградского) университета, доктор исторических наук Руслан Григорьевич Скрынников (1931 – 2009 года) в течение десятилетий глубоко и всесторонне изучал эпоху Ивана Грозного и стал безусловным авторитетом в трактовке тех или иных событий того времени.

Руслан Григорьевич Скрынников (рисунок 2.23) был одним из ярчайших представителей российской исторической науки, чьи труды отличает не только глубокое проникновение в суть исследуемых явлений и событий, но и яркий сочный язык, образность изложения материала. Его работы переведены на многие иностранные языки.

Основными трудами Р.Г. Скрынникова, посвященными роли Ивана Грозного в отечественной истории, его деяниям и личности являются работы [21, 100, 101, 102, 103, 104].

Согласно концепции Скрынникова Иван Грозный ввел в стране институт опричнины с целью сломить сопротивление процессу централизации государства со стороны высокопоставленной и высокородной княжеской знати. Но затем опричнина быстро переродилась (в течение двух лет) и стала средством бессмысленного и беспощадного террора, которому царь подверг практически все слои российского населения.

Название некоторых трудов Р.Г. Скрынникова подчеркивает личное отношение автора к рассматриваемым им государственным учреждениям времен Ивана Грозного и к самому его царствованию.

Скрынников также уточнил обстоятельства и хронологию покорения Сибири Ермаком [23].

С.Б. Веселовский, А.А. Зимин, Р.Г. Скрынников проводили свои исследования в границах тех особенностей восприятия времени и личности Ивана IV Васильевича, которые были заданы еще «Историей» Н.М. Карамзина

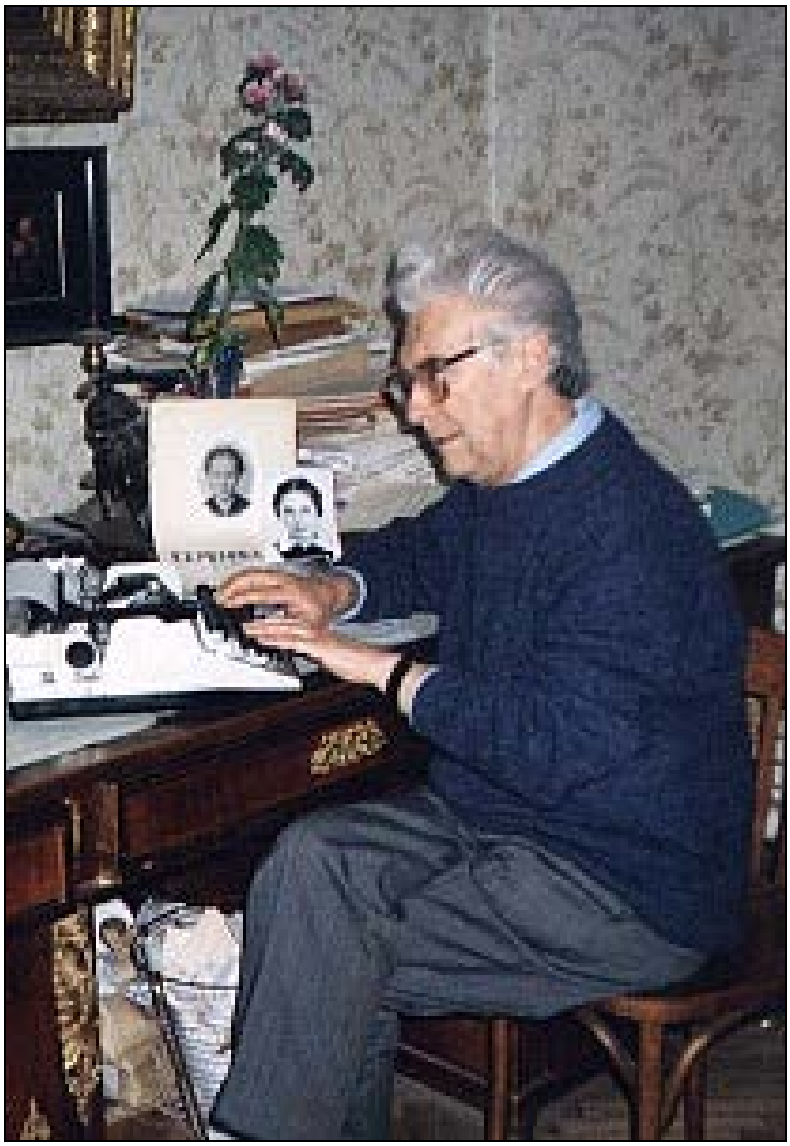


Рисунок 2.23 – Руслан Григорьевич Скрынников. Фотография с сайта издательства «Весь мир».

Доктор исторических наук, член-корреспондент Российской Академии наук Борис Николаевич Флоря (родился в 1937 году) является специалистом по широкому кругу вопросов истории стран Восточной и Центральной Европы в X – XVII веках. А своей биографии Ивана Грозного [56] Б.Н. Флоря (рисунок 2.24) попытался найти некий компромисс между взглядами Карамзина и Татищева на эпоху первого русского царя. О том, насколько ему это удалось, читатель может сделать вывод сам, ознакомившись в Интернете с книгой Флори (там ее легко и просто найти по библиографической справке).

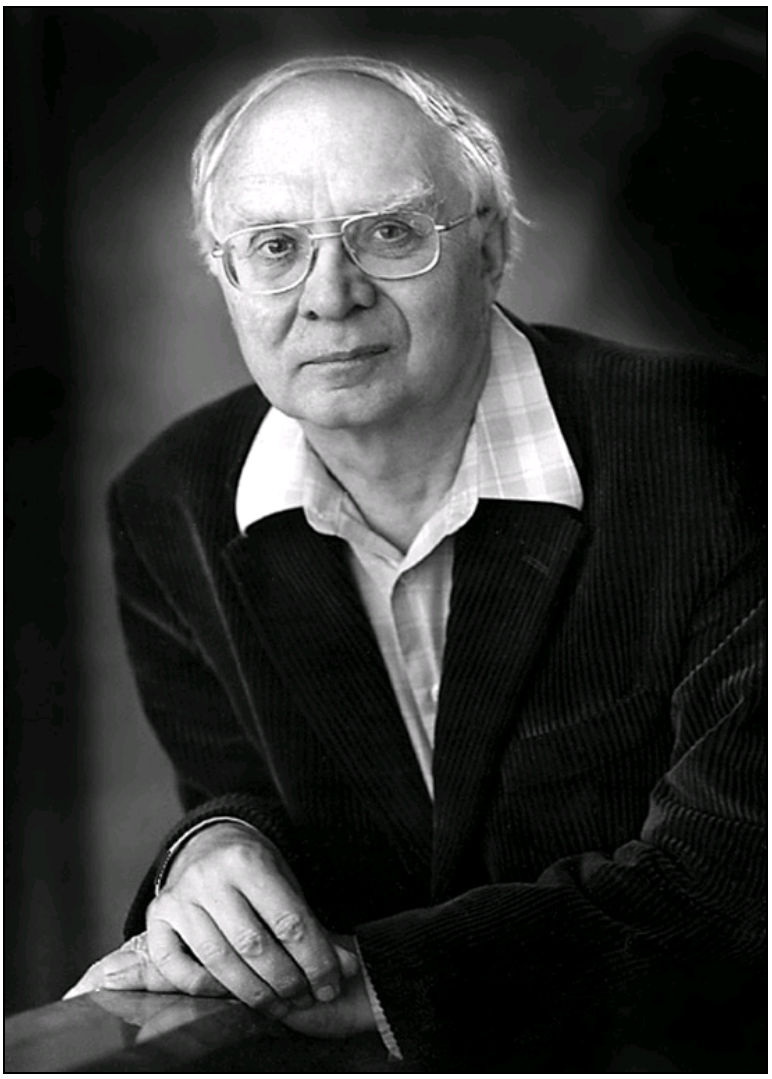


Рисунок 2.24 – Борис Николаевич Флоря. Фотография с сайта «Российская Акдемия наук».

Там, где однозначного, простого, доходчивого и аргументированного ответа на дискуссионные вопросы отечественной истории не могут дать специалисты с высокими научными званиями и степенями, их, эти ответы, пытаются найти увлеченные проблемой энтузиасты.

Важнейшим аспектом внешнеполитической деятельности Русского государства во времена царствования Ивана IV Васильевича оставались отношения с татарскими ханствами.

Советский и российский историк, специалист по международным отношениям кандидат исторических наук Вильям Васильевич Похлебкин (1923 – 2000 годы) в своей работе [105] рассмотрел взаимоотношения Руси-России с Ордой, а затем и татарскими ханствами, возникшими после ее распада. Его справочник дает сжатую, но подробную информацию о русско-татарских отношениях, в том числе и в период правления Ивана Грозного. Тематике русско-татарских отношений посвящены работы доктора исторических наук Вадима

Викторовича Каргалова (1932 – 2009 года). В его монографии [106] исследованы войны с татарскими ханствами, имевшие место в рассматриваемый нами период.

Книга [107] профессионального историка Александра Радьевича Андреева (родился в 1957 году) посвящена истории Крыма. Одну из глав своей книги автор посвятил подробному описанию Молодинской битвы 1572 года, являющейся величайшей победой русского оружия.

События царствования Ивана Грозного в наше время вновь становятся актуальными. Как почти полтысячи лет назад военно-политические и экономические интересы нашей страны вступили в полосу глубоких противоречий с интересами других могущественных держав. Нашим современниками становится интересным узнать: а как удалось выстоять России в те далекие суровые времена? И люди, не обладающие историческим образованием, начинают анализировать события царствования Ивана Грозного самостоятельно, без посредников, опираясь на свой жизненный опыт и здравый смысл. В таких случаях, безусловно, присутствуют неправильные подходы к рассматриваемой теме. Но нельзя и бездумно отбрасывать аргументы энтузиастов, обозначенные проблемы и поставленные ими вопросы.

Можно по-разному относиться к творчеству современного православного публициста Вячеслава Геннадьевича Манягина (кому-то его книги нравятся, а кто-то их принципиально в руки не берет), но апологетика Манягиным царствования Ивана Грозного [13, 14, 15, 16] хорошо проработана и достаточно полно аргументирована ссылками на источники. Поэтому его точка зрения на царствование Ивана Васильевича имеет полное право на существование. Оппонентам следовало бы не бездумно отвергать представленную Манягиным трактовку событий, а аргументировано ее опровергать.

2.4 О беспристрастности, противоречивости и научности толкований эпохи Ивана Грозного

Согласно В.Н. Татищеву государственная деятельность Ивана Грозного являлась безусловным благом для России. В рамках концепции Татищева написаны работы член-корреспондента Санкт-Петербургской Императорской Академии наук и академика советской Российской академии наук С.Ф. Платонова, а также Р.Ю. Виппера, академика Академии наук СССР.

А по Н.М Карамзину на первом этапе своего царствования под благостным влиянием мудрых советников и доброй жены Иван Васильевич действовал на благо державы. Ну, а после смерти жены он разогнал Избранную раду и превратился в безумного кровавого деспота, наводящего ужас на своих подданных. С.М. Соловьев и К.Д. Кавелин несколько рационализировали карамзинскую

концепцию. С.Б. Веселовский, А.А. Зимин, Р.Г. Скрынников продолжали развивать основные положения Карамзина с учетом отмеченных в исследованиях Соловьева и Кавелина закономерностей и внесенных ими замечаний и поправок.

В советское и постсоветское время единого научно обоснованного взгляда на события времен царствования Ивана Грозного сформулировано не было. Фундаментальные противоречия основных научных концепций не были решены в ходе многочисленных исследований. И в ближайшее время появление именно научно обоснованного взгляда, подтвержденного ссылками на авторитетные источники и беспристрастные исследования без присутствия явно конъюнктурных мотивов, по всей видимости, не предвидится.

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Неопределенность, размытость, явная бездоказательность и непроработанность целого ряда исторических концепций породила исторический ревизионизм, шквал альтернативных исторических теорий и концепций. Ярким представителем этого жанра является современный публицист А.А. Бушков. Его книги на исторические темы подвергаются обстоятельной критике представителей официальной исторической науки. Жанр, в котором в хамоватой манере пишет Бушков, его критики называют фолк-хистори (псевдоисторией). Иногда для этого жанра применяется термин «историческая фантастика» («historical fantasy»). Про Ивана Грозного и его правление А.А. Бушковым издана популярная работа [108].Прочитайте ее (если появится желание и найдется свободное время) и сравните с главой, посвященной Ивану Грозному, труда Н.И. Костомарова [93], признанного всеми академического историка. И сами решите, где больше фолк-хистори или исторической фантастики. Высокие научные звания и степени не всегда гарантируют, к сожалению, беспристрастность, взвешенность и доказательность исторического исследования.

Автор исследования [56] завершил свой труд честными словами:

« … на вопрос об историческом значении деятельности Ивана IV мы до сих пор не имеем окончательного ответа. Остается лишь надеяться, что его могут принести труды новых поколений исследователей».

То есть Б.Н. Флоря полностью согласен с С.Ф. Платоновым в том, что, эпоха Ивана Грозного и ее подлинно научное осмысление настоятельно требует дальнейших обстоятельных исследований. По-прежнему, несмотря на десятилетия, разделяющие годы научной деятельности этих ученых. По-прежнему, несмотря на огромное количество изданных за столетия научных и, мягко скажем, не совсем научных исследований и публикаций о первом русском царе и его эпохе.

Забудем про профессора Костомарова. Он уже давно умер, а его труды в настоящее время потеряли актуальность. Но современные историки, так и не смогли разрешить явные нестыковки и противоречия, имеющиеся в некоторых разделах отечественной исторической науки.

Давно прошедший XVI век, в силу грандиозности протекавших в те времена событий, стал важнейшим и переломным периодом российской истории.

Поэтому именно суровая полная кризисов эпоха государственного строительства царя-реформатора Ивана Грозного подвержена по сей день крайне противоречивым толкованиям, зачастую очень далеким от исторической науки и лежащим в области банальной пропаганды. О беспристрастности во многих научных трудах, посвященных временам Ивана Грозного и личности первого русского царя, часто не стоит даже и упоминать.

В заключение отметим, что в российской учебной и художественной литературе последние два столетия при описании деяний и деятелей эпохи первого русского царя Ивана IV Васильевича Грозного безусловное преимущество получило карамзинская концепция. В ее объективности и научности у авторов данной работы имеются серьезные аргументированные сомнения. В наше время вновь приходится возвращаться к тем далеким событиям, потому что хочется верить в то, что история предков учит их далеких потомков.

Основные положения проведенного нами анализа научных исследований событий и деятелей далеких времен царствования Ивана Грозного изложены в работах [109, 110].

3 О СМЕРТИ МАТЕРИ, ЖЕН И ДЕТЕЙ ГРОЗНОГО ЦАРЯ

3.1 О правлении и смерти великой княгини Елены Васильевны, матери Ивана Грозного

Прежде, чем рассказать о смерти Елены Васильевны Глинской, матери Ивана Грозного, напомним читателю о том, как она – представительница высшей прослойки русских «служилых людей», стала великой княгиней Московской.

ДЛЯ СПРАВКИ. Служилыми людьми в Московском государстве с XIV века до XVIII столетия (уже собственно в России) называли лиц, обязанных по закону находиться на государственной службе: военной или административной. Елена Васильевна была родом из высшей привилегированной прослойки служилых людей. Представители княжеского рода Глинских были служилыми людьми «по отечеству». В этой категории служилых людей служба передавалась по наследству от отца к сыну.

Отец Ивана Грозного, Василий III Иванович (1479 – 1533 года), портрет которого представлен на рисунке 3.1, был великим князем Владимирским и Московским с 1505 года.

ДЛЯ СПРАВКИ. Портрет Василия III на рисунке 3.1 возможно является прижизненным, написанным непосредственно с великого князя.

Василий III – сын Ивана III Великого и отец Ивана IV Грозного, упорно и успешно продолжал московскую политику по объединению русских земель. Василий III окончательно присоединил к Московскому княжеству Псковскую землю (со снятием вечевого колокола). Также была присоединена и Рязанская земля после того, как двоюродный брат Василия III рязанский князь Иван Иванович изменил (рисунок 3.2) и сбежал в Литву в 1517 году [11].

Затем были окончательно присоединены к Москве Стародубское и Новгород-Северское княжества.

Великий князь Василий III Иванович вел успешные войны против великого княжества Литовского в 1507 – 1508 и 1512 – 1522 годах, неоднократно воевал против Казанского и Крымского ханств. Благодаря своей внутренней и внешней политики добился высокого авторитета в международных делах, что дало ему право именоваться русским царем (цезарем) в договоре от 1514 года с Максимилианом I, императором Священной Римской империи германской нации.

Рисунок 3.1 – Портрет великого князя Василия Иоанновича из французской книги «Cosmographie de Levant» автора Andre Thevet, изданной в 1554 году

Рисунок 3.2 – Непокорность Иоанна, князя Рязанского. Иллюстрации к книге «Живописный Карамзин». Художник Б.А. Чориков, 1836 год

На карте (рисунок 3.3) наглядно видно, какая огромная работа была проведена дедом, а затем и отцом Ивана IV Васильевича, по собиранию разрозненных русских земель в единое государство.

Рисунок 3.3 – Русское государство при великом князе московском Василии III Ивановиче (около 1530 года)

Но Василий III, состоявший в браке с Соломонией Юрьевной, из знатного рода Сабуровых, после двадцати лет супружеской жизни оставался бездетным. Вопрос о рождении ребенка стал приобретать государственное значение – в

случае преждевременной смерти великого князя и отсутствии законного наследника в стране могла возникнуть жестокая междоусобица в борьбе за княжеский престол. Василий III был категорически против того, чтобы его возможными наследниками стали его братья или их дети. Братьям он запретил вступать в брак до рождения у него первенца.

Князь решил развестись с женой. Боярская дума поддержала это решение, но часть церковных иерархов была категорически против развода. Недовольные служители церкви были сосланы в ссылку, а митрополит Варлаам даже еще лишен и сана. В 1525 году сразу после развода Соломония была пострижена в монахини. Она посвятила себя служению Богу и с 1650 года ее стали почитать как православную святую Софью Суздальскую [111].

В 1526 году Елена Васильевна (1508 – 1538 года), из рода князей Глинских, стала женой Василия III (рисунок 3.4).

По древнему византийскому обычаю впервые в истории России она была выбрана великим князем в жены на смотре невест, собранных со всей Русской земли.

ДЛЯ СПРАВКИ. Глинские – литовский княжеский род татарского происхождения Предком князей Глинских, а значит и Елены Васильевны, возможно, был темник Мамай, войска которого князь Дмитрий Донской, предок князя Василия III, разгромил в 1380 году в битве на Куликовом поле (а через сто пятьдесят лет после Куликовского сражения у злейших врагов появился общий потомок – московский князь Иван IV). Князь Михаил Львович Глинский-Дородный, родной брат отца Елены, вступил в открытый конфликт с польским королем. Братья Василий, отец Елены, и Юрий полностью поддержали Михаила Львовича. На помощь мятежникам выступил московский князь Василий III Иванович и в 1512 году началась очередная война с Литвой. Мятежники, братья Глинские, потерпели поражение и бежали в Москву [112].

Во втором браке у Василия Ивановича родились два сына: в 1530 году Иван, а в 1532 – Юрий. Юрий оказался умственно отсталым.

При правлении московских великих князей Ивана III и его сына Василия III в объединенном их усилиями и волей Русском государстве дворянство (сословие служилых людей, которые *только за исполнение обязанностей воинской службы* получали непередаваемые по наследству поместья) стало становым хребтом русской армии.

Новые отношения между великим князем и его подданными, изменившееся международное положение великого княжества Московского (падение Византийской империи и обретение суверенитета после стояния на Угре) насущно требовало создания и становления новой государственной идеологии [113]. Согласно общественному запросу монах Филофей сформулировал основы идеологии православного государства-крепости в виде простой и хорошо понятной концепции *«Москва – Третий Рим, а четвертому не бывать»*. В ее

основу было положено византийское представление о природе власти православного правителя-самодержца и учтены религиозные аспекты власти московского князя.

Рисунок 3.4 – 1526 г. Василий III, великий князь Московский, вводит во дворец невесту свою, Елену Глинскую. Художник К.В. Лебедев (гравировал Пястушкевич, иллюстрация к журналу «Нива»). Конец XIX – начало XX века (сайт «Артру.инфо» URL: http://artru.info/il/ar/9928/2/)

Василий III умер 3 декабря 1533 года.

Осенью во время охоты (рисунок 3.5) у него обнаружился нарыв на бедре, а интенсивное лечение нарыва принятыми в те времена сомнительными методами привело к заражению крови.

Елена Васильевна, молодая вдова великого князя Василия III Ивановича, стала регентшей при своем малолетнем сыне Иване и фактической правительницей огромной постоянно воюющей страны в судьбоносной и сложной обстановке, сложившейся в Русском государстве и на его рубежах. В течение года в жестокой борьбе ей удалось перехватить власть у опекунского совета, состояв-

шего из семи высокопоставленных бояр, назначенных лично Василием III перед своей смертью с целью обеспечить безопасность своей семье.

Рисунок 3.5 – Великий князь Василий III Иоаннович.
Художник Н.С. Самокиш. Иллюстрация к очеркам Н.И. Кутепова
«Великокняжеская, царская и императорская охота на Руси», 1896 год

Княгиня Елена Васильевна энергично занялась укреплением безопасности Москвы. Для этого были веские причины – несколько ранее Казанское и Крымские ханства под протекторатом Османской империи заключили военный союз. В результате этого объединенное татарское войско летом 1521 года сожгло Москву [105], и реальная угроза очередного татарского набега на русскую столицу, богатейший и крупнейший город страны, по-прежнему продолжала сохраняться. Стены городской цитадели – Кремля – были в случае осады уже не в состоянии вместить сильно увеличившееся население Москвы.

В 1535 году началось строительство новой каменной стены с башнями и воротами, которая прилегала к стенам Кремля [114]. В 1538 году строительство стены длиной в две с половиной тысячи метров с двенадцатью башнями было закончено. Укрепление получило название Китайгородская стена и простояло

до XX века (стены Китай-города были снесены в 1934 году). Новые городские укрепления предусматривали установку на них артиллерии и были толще, чем стены Кремля (для защиты от возможного артиллерийского огня осаждавших) и втрое увеличили площадь Москвы, защищенную стенами.

На рисунке 3.6 представлен внешний вид одних из ворот Китайгородской стены в первой половине XIX века. Китайгородские ворота и стена впечатляла своей монументальностью.

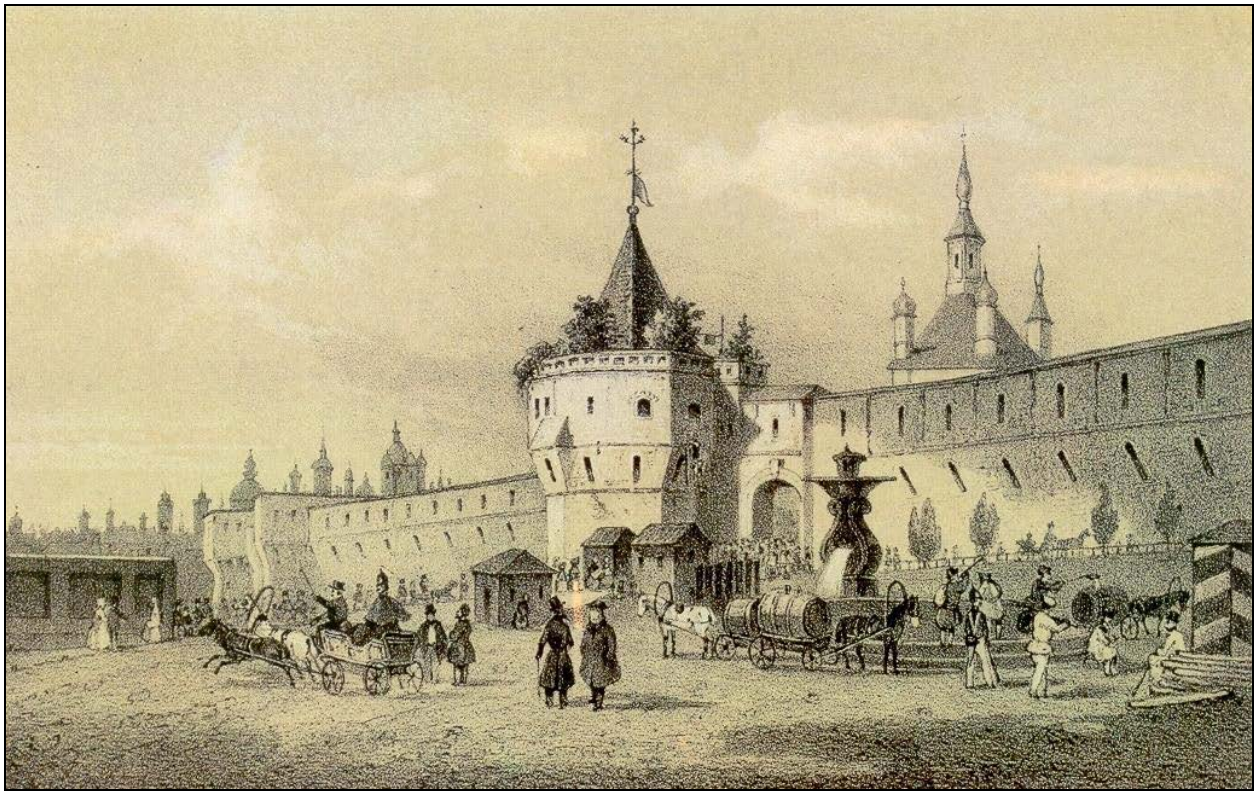


Рисунок 3.6 – Варварские ворота. Литография первой половины XIX века из собрания Э.В. Готье-Дюфайе, действительного члена Императорского Московского Археологического общества

В том же, 1535 году, правительство Елены Васильевны провело денежную реформу. Все старые монеты были запрещены, изъяты и переплавлены. Новая монета чеканилась из серебра, весила 0,68 г, на ней был изображен всадник с копьем – копейщик (рисунок 3.7) [115] и поэтому она получила название «копейка».

ДЛЯ СПРАВКИ. Хотя русские земли и были уже объединены в единое государство, но по стране продолжали ходить деньги различных русских земель, а также монеты, отчеканенные еще в Орде. Это мешало развиваться экономике страны и создавало благодатные условия для мошенников и фальшивомонетчиков.

Рисунок 3.7 – Серебряная монета (копейка), выпущенная во времена правления Ивана IV Васильевича (1547 – 1584 года)

Москва стала единственным центром производства (чеканки) и эмиссии (выпуска в обращение новых монет) денег в Русском государстве.

В области внутренней политики Елена Васильевна, видимо, учитывая негативный опыт польско-литовской конституционной монархии, в которой короли фактически выбирались только крупными аристократами-землевладельцами (магнатами) и поэтому страну разлагали анархия и коррупция, занялась укреплением самодержавной власти великого князя Московского.

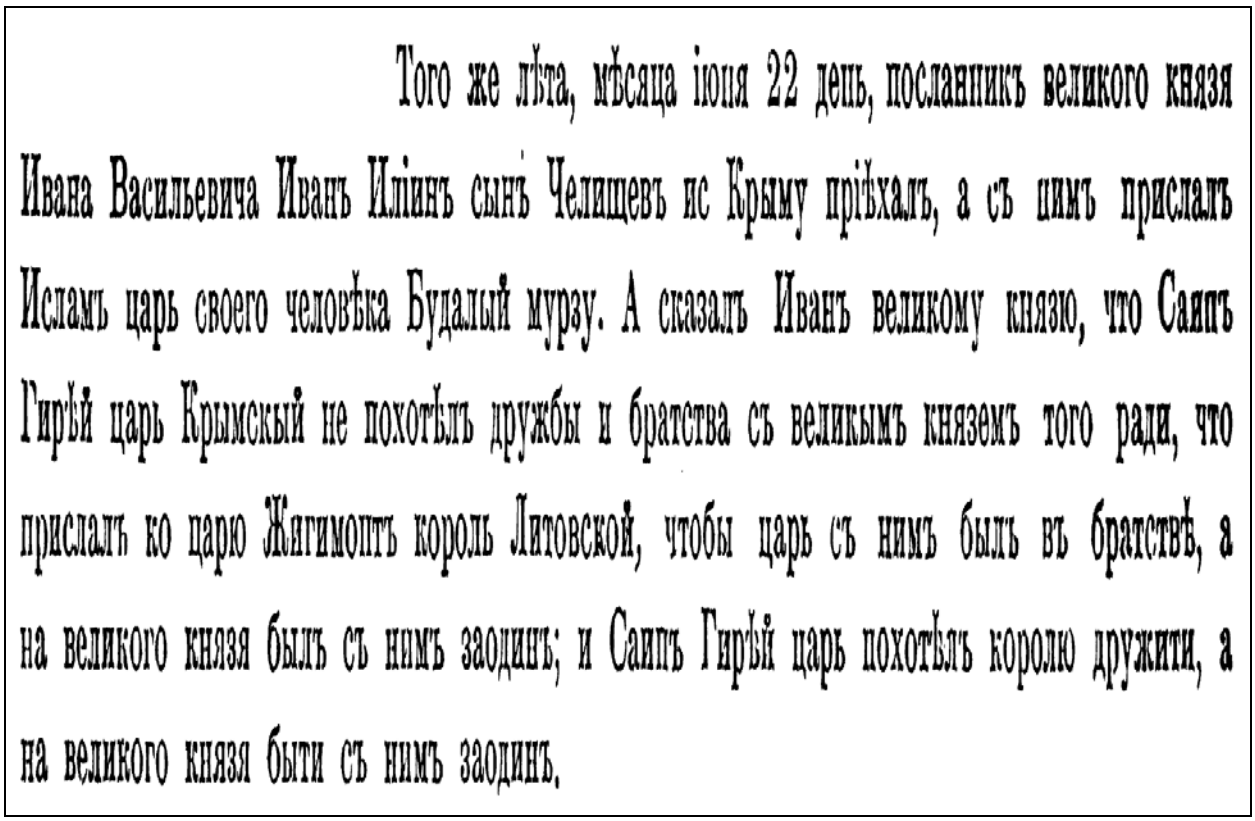
ДЛЯ СПРАВКИ. Самодержец – это буквальный перевод греческого слова «автократор» – одного из титулов византийских императоров. Сын Елены Васильевны первый русский царь Иван IV был суверенным правителем, который сумел приобрести неограниченную личную власть внутри государства. Такая форма монархического правления стала называться в России самодержавием. В Европе аналогичный институт неограниченной законами власти монарха назывался абсолютизмом.

Великая княгиня начала проводить земскую и губную реформу с целью, согласно [94], *«отменить кормления, заменив наместников и волостелей выборными общественными властями, поручив самим земским мирам не только уголовную полицию, но и все местное земское управление вместе с гражданским судом»*.

В общине избирался губной староста из дворян, который занимался расследованием уголовных дел, а из горожан или черносошенных (лично свободных) крестьян в сельской местности выбирался земской староста – в наше время его должность называлась бы «глава местной администрации».

То есть предполагалось, что самоуправление крестьянских и городских общин будет способствовать наведению порядка, сокращению коррупции и уменьшению расходов на содержание администрации на местах. Иван Грозный, ее сын, продолжит реформы матери.

Противники Русского государства решили воспользоваться тем, что страной правила молодая женщина. В 1534 году согласно летописи [62] по инициативе польско-литовского короля Сигизмунда I был заключен союз против Москвы между ним и крымским ханом (рисунок 3.8).



Того же лѣта, мѣсяца іюня 22 день, посланникъ великого князя Ивана Васильевича Иванъ Ілінъ сынъ Челищевъ ис Крыму пріѣхалъ, а съ нимъ прислалъ Исламъ царь своего человѣка Будалый мурзу. А сказалъ Иванъ великому князю, что Саипъ Гирѣй царь Крымский не похотѣлъ дружбы и братства съ великимъ княземъ того ради, что прислалъ ко царю Жягимонтъ король Литовской, чтобы царь съ нимъ былъ въ братствѣ, а на великого князя былъ съ нимъ заодинъ; и Саипъ Гирѣй царь похотѣлъ королю дружити, а на великого князя быти съ нимъ заодинъ.

Рисунок 3.8 – Фрагмент страницы 423 из части второй Львовской летописи. Санкт-Петербург: Типография М.А. Александрова, 1914.
ПСРЛ. Т. 20. [62]

Но при хане Сахиб-Гирее крымские орды по приказу турецкого султана в составе османской армии были направлены воевать в Молдавию [107] и поэтому во времена правления Елены Васильевны в масштабных набегах на русские земли не участвовали. Тогда крымский хан стал подстрекать казанских татар к нарушению договора с Москвой и нападению на Московское княжество.

В 1534 году началась очередная русско-литовская война, которая велась с переменным успехом. Отметим, что немалая роль в разжигании войны принадлежала князю Семену Федоровичу Бельскому, потомку великих князей рязанских и родственнику малолетнего Ивана IV. Бельский установил тайные отношения с королем Сигизмундом, великим князем литовским и король польским.

В августе 1534 года воеводы боярин Семен Бельский и окольничий Иван Ляцкий бежали в Литву из-под Серпухова, где готовили войска к отражению возможного нападения литовцев.

ДЛЯ СПРАВКИ. Окольничий – это придворный чин, чуть ниже боярского. Как и бояре, окольничие заседали в Боярской думе, возглавляли приказы, назначались послами, наместниками, воеводами. В окольничие назначались представители менее родовитых, средних боярских родов. За добросовестную службу окольничий мог получить чин (должность) боярина.

Сигизмунд встретил перебежчиков с почестями и даровал им богатые поместья. В благодарность за радушный прием беглые воеводы дезинформировали короля, сообщив ему о неготовности Московского княжества к войне. В том же августе литовское войско вторглось в русские земли. Изменник Бельский стоял во главе одного из вражеских отрядов.

Сначала война складывалась неудачно для русских.

Но вскоре русские воеводы применили новую тактику. На спорных территориях русская армия стала возводить крепости [116] (рисунок 3.9).

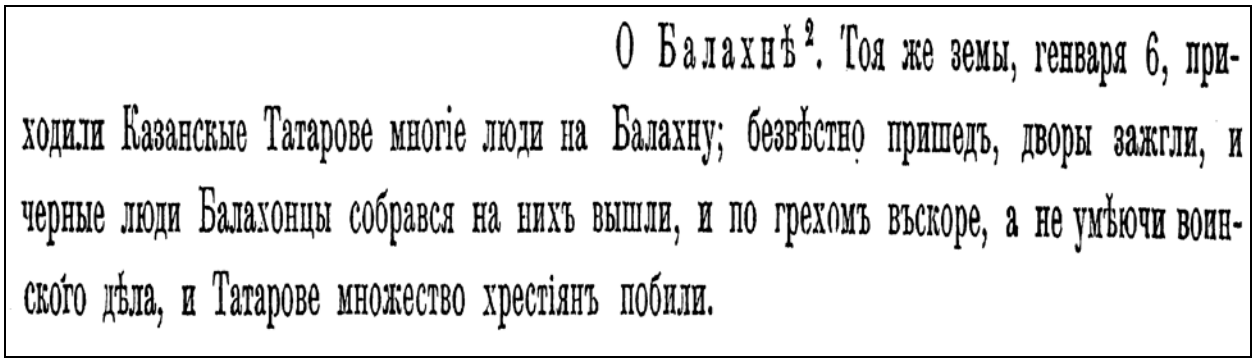
В сентябре 1535 года согласно летописи [117] в Казани произошел очередной дворцовый переворот:

«В лето 7044-го сен[тября] в 25 день Ковгоршад царевна и Булат князь и вся земля Казанская великому князю Ивану Васильевичю изменили, Яналея царя убили, которого им князь велики Василей Иванович дал им царем на Казань, а взяли ис Крыму себе на Казань царем Сафа-Кирея царевича».

Лѣта[4] 7043. Король литовъскои великого князя городы воева
л. 207 Северь||скиа[5], Черниговъ и[a 6] иныа[6], и князь великии[7] Иоан[8] посла воевод: князя[9] Михаила Кислого да князя Бориса Горбатого да Михаила Воронцева[10] да князя Михаила Коубеньского да Дмитреа[11] Воронцева[12], инех[13] многих на Литвоу, а мню всѣх 150 000 силы, зиме[14]; а тогда снеги[15] и мразы велики. И шетше[16] сътвориша[17] зла много, пожгоша и секоша[18] человеки мужи и жены и детеи[19], а иныхъ в полонъ поведоша бозчислено[20]. Того же лѣта, месяца июня 26[21], князь великии Иоан[22] повеле[23] воеводам своим, князя Бориса Горбатого[24] да[25] Михаила Воронцева[25] да князя Михаила Коубенского с силами, и постави город за Опочкои на[26] озери[27] на Себежи, Иоан[28] город Себежь, и церкви создаша да и людеи наса-
л. 207 об. диша да и кормъ || имъ даша, везоша на 3000[29] конех: овсянои заспи[30] 3000 четверти[б] да 3000 полтеи свиныхъ да 3000 четверти[б] солодоу, а горохоу 360 четвертеи[б], а семени[31] конопляного 360 четвертеи[б]. Того же лѣта поставилъ владыка Макареи дворъ въ[32] Пскове к площади межи[33] Великои оулицы и Петровскои стороне[34], Застеньи[35]; да поставиша стеноу[36] на Пскове рекѣ[37] древеноу[38], Гримячеи[в] горы[39], а к Великои реки[40] изноутрь покрепиша[41] древомъ стеноу[42]. Того[43] же лѣта поганая Литва взяшя[44] Стародоуб город, подкопавшися 200 саженъ, да подкатиша бочкоу зелеи и зажгоша; и скочи стены[45б] 4 сажни да и стрелница[46]; и, шшед[47], и[48] секошася[49], руками имаючися; и премогоша Литва, и
л. 208 город сожгоша, а лю||деи оу[50] полонъ поведоша, месяца авгоуста 29[51].

Рисунок 3.9 – Фрагмент страницы 228 из второго выпуска Псковских летописей. – М.: Издательство Академии Наук СССР, 1955. [116]

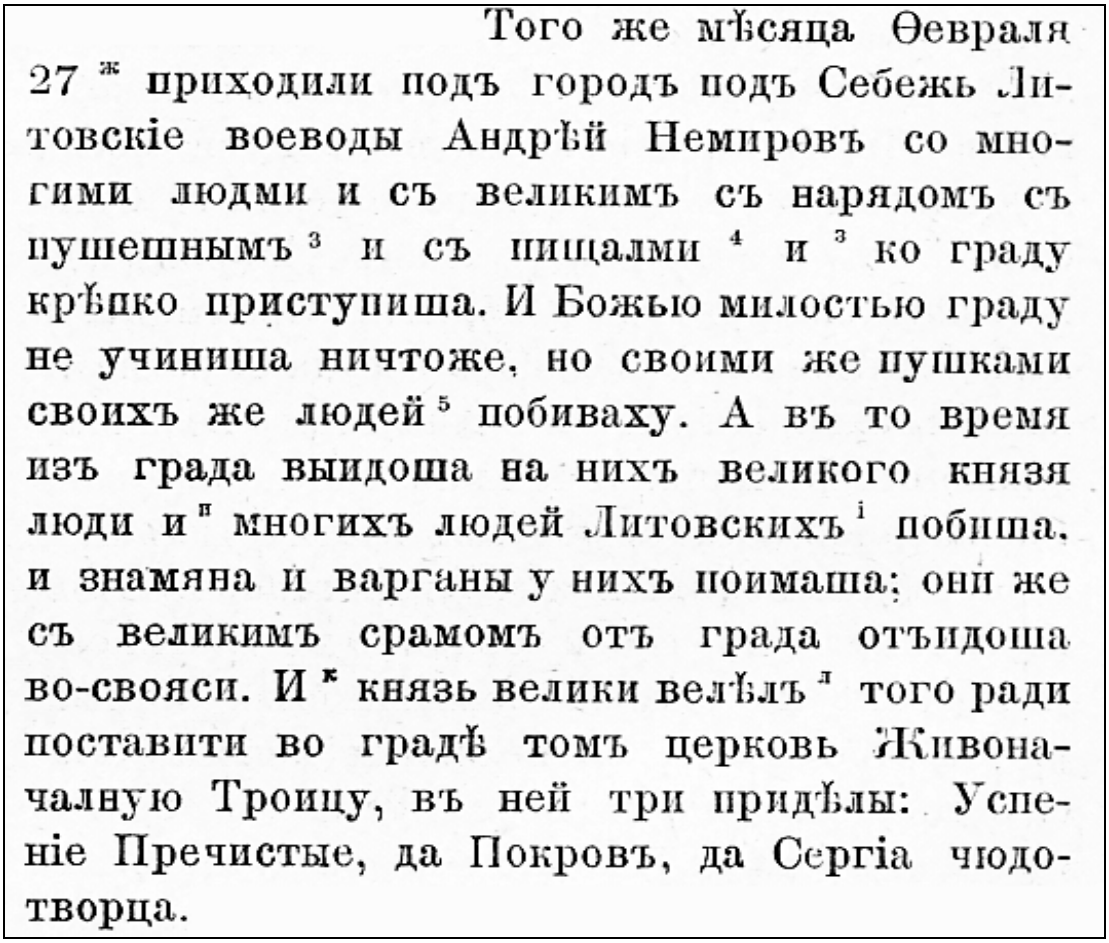
В январе 1536 года в войну против Москвы ввязались казанские татары. В начале года они совершили успешный набег на русские земли и начали разорять целые области на восточных границах страны (рисунок 3.10).



О Балахнѣ[2]. Тоя же земы, генваря 6, приходили Казанскые Татарове многіе люди на Балахну; безвѣстно пришедъ, дворы зажгли, и черные люди Балахонцы собрався на нихъ вышли, и по грехомъ въскоре, а не умѣючи воинскаго дѣла, и Татарове множество хрестіянъ побили.

Рисунок 3.10 – Фрагмент страницы 436 из части второй Львовской летописи. Санкт-Петербург: Типография М.А. Александрова, 1914. ПСРЛ. Т. 20. [62]

В феврале этого же года под крепостью Себеж, построенной в прошлом, 1535 году, на западной границе Псковской земли литовское войско потерпело тяжелое и позорное поражение [118] (рисунок 3.11).



Того же мѣсяца Ѳевраля 27 [ж] приходили подъ городъ подъ Себежь Литовскіе воеводы Андрѣй Немировъ со многими людми и съ великимъ съ нарядомъ съ пушешнымъ[3] и съ пищалми[4] и [з] ко граду крѣпко приступиша. И Божью милостью граду не учиниша ничтоже, но своими же пушками своихъ же людей[5] побиваху. А въ то время изъ града выидоша на нихъ великого князя люди и [п] многихъ людей Литовскихъ [і] побиша. и знамяна и варганы у нихъ поимаша; они же съ великимъ срамомъ отъ града отъидоша во-свояси. И [к] князь велики велѣлъ [л] того ради поставити во градѣ томъ церковь Живоначалную Троицу, въ ней три придѣлы: Успеніе Пречистые, да Покровъ, да Сергіа чюдотворца.

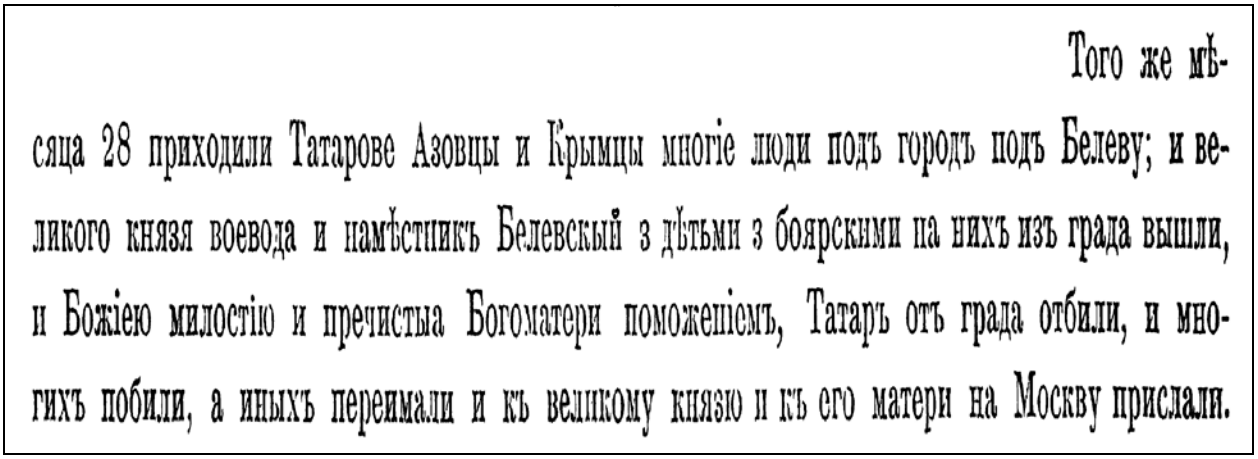
Рисунок 3.11 – ПСРЛ. Т. 13. Первая половина. Фрагмент страницы 89 летописного сборника, именуемого Патриаршей или Никоновской летописью. – Спб.: Типография И.Н. Скороходова, 1904 [118]

В апреле 1536 года крымские татары, вдохновленные успехами казанских сородичей и союзников, стали прощупывать южные русские рубежи. Но удача от них отвернулась, крымчаков разбил согласно летописи [62] белевский воевода (рисунок 3.12).

Согласно летописи [117] в том же 1536 году казанские татары нанесли еще одно поражение русской армии:

«Того же лета приходили казанские татарове на Костромския места. И великого князя воевода князь Петр княжь Васильев сын Засекин-Пестрой стоял в заставе и пришед на казанские люди, не сождався с людьми, и татаровя их разгоняли и самого князя Петра да Меньшика Полева убили, и послышав великого князя больших воевод, и прочь пошли».

Победу в военных действиях против Литвы, не смотря на отдельные болезненные неудачи, стала одерживать русская армия. Это вынудило польско-литовского короля Сигизмунда I в ноябре 1536 года запросить перемирия, для заключения которого уже в январе следующего года в Москву прибыло представительное посольство. По итогам переговоров было заключено перемирие на пять лет на условиях, которые вполне удовлетворили обе договаривавшиеся стороны.



Того же мѣ-
сяца 28 приходили Татарове Азовцы и Крымцы многіе люди подъ городъ подъ Белеву; и великого князя воевода и намѣстникъ Белевскый з дѣтьми з боярскими на нихъ изъ града вышли, и Божіею милостію и пречистыа Богоматери поможеніемъ, Татаръ отъ града отбили, и многихъ побили, а иныхъ перенмали и къ великому князю и къ его матери на Москву прислали.

Рисунок 3.12 – Фрагмент страницы 439 из части второй Львовской летописи. Санкт-Петербург: Типография М.А. Александрова, 1914. ПСРЛ. Т. 20. [62]

ДЛЯ СПРАВКИ И РАЗМЫШЛЕНИЯ. Об угрозе сепаратизма для Русской державы. Из-за военных неудач и поражений Сигизмунд обиделся на Бельского и Ляцкого и решил разобраться с перебежчиками, обвинив воевод-изменников в том, что благодаря их лжи Литва втянулась в неудачную войну против России. Предателя Ивана Ляцкого бросили в тюрьму, а Семен Бельский сумел сбежать в Турцию. В Стамбуле Бельский не угомонился и стал подстрекать одного из величайших турецких султанов – падишаха Высочайшего Османского государства – Сулеймана I Законника (Кануни) к войне против Русского государства. Он стал просить, чтобы султан помог ему овладеть его якобы «законным наследством» и стать рязанским князем и турецким подданным. Султан-законник критически отнесся к этому предложению продажного авантюриста, но на всякий случай разрешил своему вассалу, крымскому хану, поддержать изменника. Правительство Елены Васильевны было обеспо-

коено поведением беглого князя. Его пытались уговорить вернуться на Родину, обещая простить. Бельский на уговоры не поддался.

В 1541 году, уже после смерти великой княгини, Семен Бельский все-таки сумел уговорить крымского хана выступить в поход против Москвы. Но под Ростиславлем Рязанским на окском берегу орду встретили русские полки под командованием князя Дмитрия Федоровича Бельского, старшего брата беглого Семена. Крымский хан в бой не вступил и отвел свое войско в степи. После этого князь Семен исчез и судьба его не известна. Умер он, думается, нехорошей смертью.

Напомним, что Рязанское княжество было присоединено к Московскому княжеству и вошло в состав Русского государства только в 1521 году.

Тем временем, в январе 1537 года казанский хан Сафа-Гирей стал грабить и жечь села и деревни на муромской земле, его войско подступило и к самому Мурому, но все попытки взять город штурмом для татар оказались неудачными. На встречу казанцам двинулись московские полки, хан решил уклониться от сражения и стал отступать. Но под ударами отрядов мещерских казаков, которые преследовали и истребляли отходящие отряды врага, отступление неумолимо стало превращаться в бегство.

После этой вылазки казанцы прекратили безобразничать на восточных русских границах. Нанести Московскому княжеству ощутимый экономический и военный урон с целью укрепить надолго независимость Казанского ханства Сафа-Гирею не удалось. Перемирие с Литвой позволяло московскому правительству всерьез заняться как самим Казанским ханством, так и его воинственным ханом. Сафа-Гирей затаился, он пришел в Казань из Крыма и врагов среди казанских татар у пришлого хана хватало. Но Елене Васильевне карательную экспедицию против казанцев пришлось отменить. Вскрылся заговор, во главе которого стоял князь Андрей Иванович Старицкий, шестой младший сын Ивана III и Софьи Палеолог, дядюшка малолетнего великого князя Ивана IV Васильевича по отцу.

Согласно [54, Лицевой летописный свод XVI века. Книга 19]:

«И князь великий Иван, и его мать великая княгиня Елена послали за князем Андреем для Казанского дела. И князь Андрей к великому князю и его матери великой княгине не поехал, а сказался болен, а просил к себе лекаря прислать».

Лекаря прислали, и после этого выяснилось, что князь Андрей Иванович здоров и крепок, как молодой дуб. То есть родной дядя великого князя Московского, верховного правителя Русского государства, отказался выполнять свой воинский долг по отражению вражеского нападения на русские земли. Поход в земли Казанского ханства был сорван, и казанских изменников наказать не удалось. Мало того, в ходе дальнейшего расследования предательства князя Старицкого выяснилось, что возглавляемые им заговорщики хотели осуществить переворот и отстранить от власти великую княгиню Елену и ее малолетнего

сына. Узнав об аресте одного из своих бояр, участвовавшего в заговоре, Андрей Старицкий с испугу пустился в бега.

Но мятежник был изловлен и наказан (рисунок 3.13). Об этих драматических событиях также сообщает источник [119].

ДЛЯ СПРАВКИ. Князь, боярин и воевода Иван Федорович Овчина-Телепнев Оболенский, плениший мятежного князя Андрея Ивановича Старицкого, сначала верно служил Василию III, а затем продолжил служить его вдове и малолетнему сыну. Воевода постоянно находился в походах, сражался то против литовцев, то против татар. Он считался искусным и удачливым полководцем. Иван Федорович стал главным советчиком в государственных делах при княгине Елене Васильевне [120], а, возможно, и любовником молодой женщины.

10 декабря 1537 года в темнице скончался князь Андрей Иванович Старицкий.

3 апреля 1538 года внезапно умерла великая княгиня Елена Васильевна.

На седьмой день после смерти Елены Васильевны князь И.Ф. Оболенский был схвачен. Он умер в застенке.

Австрийский барон Сигизмунд фон Герберштейн – писатель, географ и историк – дважды бывал в России (в 1517 и 1526 году) с дипломатическими поручениями германских императоров.

Свой капитальный почти энциклопедический труд о России [121] он издал в 1549 году в Вене.

На рисунке 3.14 представлена подробная карта Московии из его книги.

Согласно версии о причине смерти Елены Васильевны, представленной С. Герберштейном в его «Записках о Московии», мать Ивана Грозного была отравлена:

«Предлог был найден: как говорят, Михаил (Глинский – В.Г.)*через немного времени был обвинен в измене, снова ввергнут в темницу и в конце концов погиб жалкою смертью; по слухам, вдова* (Елена Васильевна – В.Г.) *также, немного спустя, была умерщвлена ядом, а обольститель ее, Овчина, был рассечен на куски. После гибели матери, царство унаследовал старший сын ее Иоанн, родившийся в 1528 году».*

И какъ бояре на Волокъ пріѣхали, а владыка и архимандритъ и отець его духовный ещо князя не доѣхали, а княжь Андрѣевъ сынъ боярской Яковъ Веригинъ съ Волока пригонилъ ко князю Андрѣю въ Старицу, а сказалъ князю, что будто бояре великого князя ѣдуть князя имати. И князь Андрѣй оттого дрогнулъ, да изъ вот||чины изъ своей побежалъ мѣсяца маіа въ 2 день въ Новгородъ Великый. И не дошедъ князь Андрѣй до Великаго Новагорода, да своротилъ влѣво къ Русѣ, да сталъ въ Тюхалѣ, отъ Заячьскаго яму за пять верстъ. И князь великый князя Никиту Васильевича Оболенского послалъ въ Новгородъ въ Великый ко владыцѣ и къ намѣспикомъ, а велѣлъ людей укрепити и дѣла своего беречи: будеть князь похочеть Новгородъ засѣсти, и владыка бы и намѣстники Новогородцкые, они бы того не учинили, что князю Андрѣю Новгородъ здати. А князю Ивану Феодоровичю Овчинѣ велѣлъ князь великый, собрався съ людьми, поити за княземъ Андрѣемъ. И князь Иванъ, собрався съ людьми, да пошелъ за княземъ; и дошелъ князя Андрѣа князь Иванъ въ Тюхалѣ, и князь Андрѣй нача ссылатися со княземъ Иваномъ, у князя Ивана учалъ правды просити, чтобы его князь великый не велѣ поимати и опалы бы своеа на него не положилъ. И князь Иванъ Овчина, съ великымъ княземъ не обослався, да князю Андрѣю правду далъ, да со княземъ Андрѣемъ на Москву вмѣсте князь Иванъ къ великому князю и къ его матери къ великой княгинѣ пріѣхалъ. И князь великый и его мати великаа княгини на князя Андрѣа гнѣвъ свой и опалу положили въ томъ, чтобы впередъ такіе замяти и волненіа не было, понеже многіе люди Московскіе поколебалися были, и велѣлъ князя || Андрѣа поимати и посадити его въ полате за сторожи, а княгиню его и съ сыномъ посадити въ городе же на Берсеневскомъ дворѣ за приставы. А бояръ княжь Андрѣевыхъ, которые его подмолвливали, тѣхъ велѣлъ соромотити торговою казнью, да пометати въ Наугольную стрѣлницу; а которые дѣти боярскые тѣ Новугородцкые, какъ князь Андрѣй изъ Старицы поѣхалъ въ Новъгородщину, и они пріѣхали ко князю служити, и тѣхъ велѣлъ князь великый казнити смертною казнью.

Рисунок 3.13 – Фрагмент страницы 443 из части второй Львовской летописи. Санкт-Петербург: Типография М.А. Александрова, 1914. ПСРЛ. Т. 20. [62]

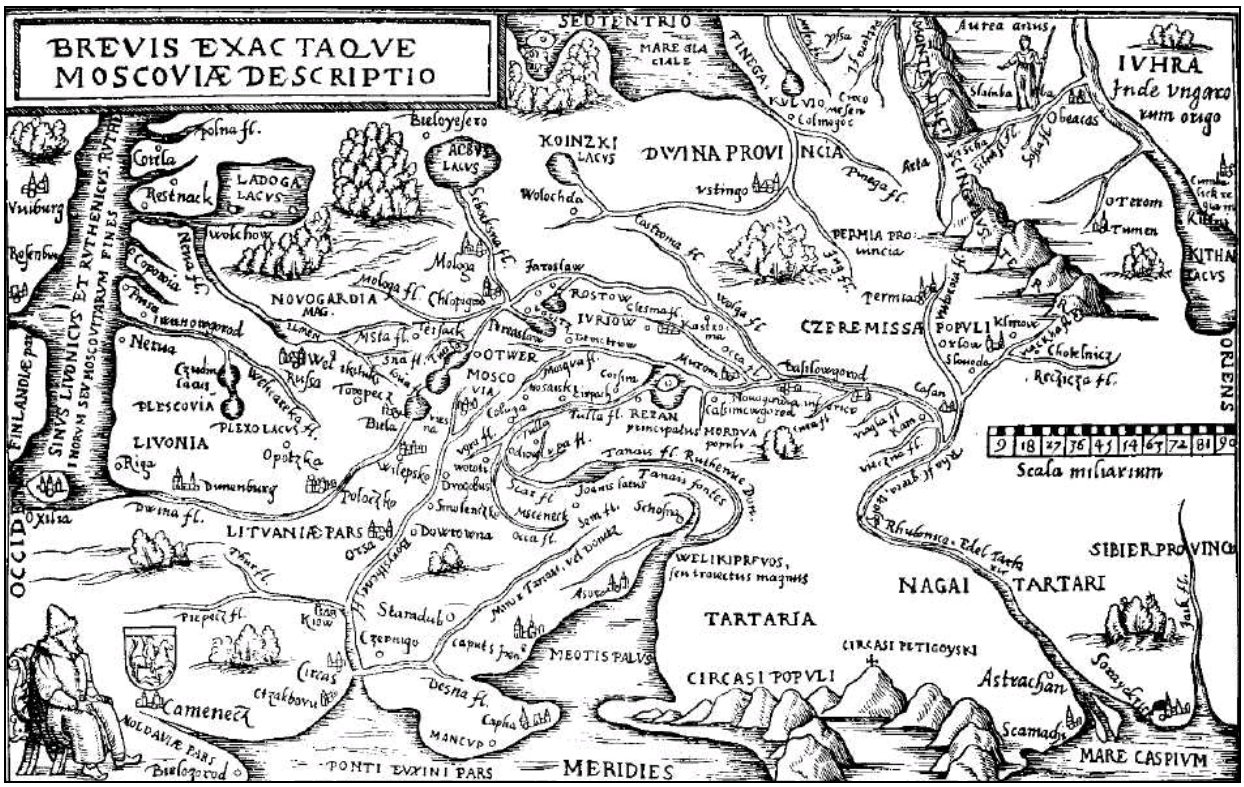


Рисунок 3.14 – Карта Московии по С. фон Герберштейну
(из антверпенского издания 1557 года его книги)

Ее смерть австриец связал с борьбой великой княгини против бояр за право самостоятельно управлять Русским государством.

ДЛЯ СПРАВКИ. Одной из жертв в этой борьбе стал дядя Елены Васильевны – Михаил Львович Глинский, назначенный Василием III перед смертью в опекунский совет при его малолетнем сыне. Умер Глинский в 1534 году. Возможно, Михаил Львович был не зря обвинен в измене. Он уже предал свою литовскую родину из-за личных амбиций и шкурных интересов. Предатель – он везде есть предатель. Продал Литву, продаст и Россию.

После смерти Елены Васильевны князь Василий Васильевич Шуйский-Немой, наместник московский (этот давно забытый титул он сам себе присвоил), стал фактическим правителем страны, но ненадолго. Он умер в ноябре того же года. Его заменил брат, Иван Васильевич Шуйский, тоже наместник московский (до 1540 года), который вместо умершего брата стал править Русским государством. Иван Васильевич был отстранен от власти в результате заговора [122].

Оборона рубежей страны являлась задачей второго плана в грандиозных замыслах братьев Шуйских по захвату великокняжеской власти. Такое пренебрежение к защите родной земли и ее жителей позволило татарам, крымским и казанским, безнаказанно грабить русские земли. А Ливонский орден обнаглел настолько, что полностью прервал торговлю Московского княжества с Западной Европой.

А был ли прав барон фон Герберштейн, сообщая в своей книге о том, что великая княгиня московская Елена Васильевна была отравлена? Ответ на этот вопрос был получен только в конце XX века.

Сотрудники Бюро судебно-медицинской экспертизы Комитета здравоохранения города Москвы в 1999 году исследовали останки великой княгини Елены Васильевны [123], захороненной в Вознесенском соборе женского монастыря в московском Кремле.

Заведующая спектральной лабораторией Бюро кандидат биологических наук Т.Ф. Макаренко установила, что княгиня была отравлена огромной разовой дозой сулемы (солей ртути). Смерть при отравлении этим ядом довольно таки мучительная [124]. Герберштейн назвал правильную причину смерти великой княгини. В костных останках Елены Васильевны помимо ртути также найдены в больших концентрациях другие вредные и опасные для здоровья человека элементы.

Скульптурный портрет Елены Васильевны (реконструкция по черепу облика княгини) работы С.А. Никитина представлен согласно рисунку 3.15.

Рисунок 3.15 – Елена Глинская – великая княгиня Московская, мать Ивана Грозного. Реконструкция образа по черепу работы С.А. Никитина, 1999 год

Восстановлением облика княгини занимался ведущий эксперт-криминалист Бюро Сергей Алексеевич Никитин, который восстанавливает скульптурные портреты людей по черепу методом пластической реконструкции (по методу М.М. Герасимова). С.А. Никитин получил международное признание как один из наиболее компетентных специалистов в этой области.

Княгиня была симпатичной молодой пропорционально сложенной женщиной ростом 165 см, то есть высокой для того времени. Ее возраст по костным останкам составляет от 25 до 27 лет, что не соответствует летописной дате ее рождения (Елена была моложе, чем принято считать).

Трагическая смерть Елены Васильевны наверняка оставила глубокий след в сознании ее малолетнего сына. Не приходится сомневаться в том, что с годами Иван Васильевич точно узнал, кто и почему дал яду его матери, обрекая молодую женщину на мучительную смерть.

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Если об отравлении Елены Васильевны знал даже австрийский барон в далекой Вене, то тем более об этом знал русский царь.

В отличие от австрийца у Ивана Васильевича для установления истинной причины смерти матери имелись специально обученные люди, владевшие пусть очень жестокими, но крайне эффективными методиками дознания.

Напомним, на всякий случай, что методики расследования возможных преступлений, аналогичные средневековым, то есть пытки, в начале XXI века официально и широко применяются в демократических и цивилизованных Соединенных Штатах Америки.

Вполне вероятно, что после убийства Елены Васильевны в голове семилетнего княжича-сироты сложился вполне логически обоснованный ассоциативный ряд: деятельность великой княгини по укреплению Русского государства – предательство и боярский мятеж, как ответ на это – Новгород Великий (Андрей Старицкий явно не случайно стремился *«засести»* в этом городе) – подавление мятежа – смерть матери.

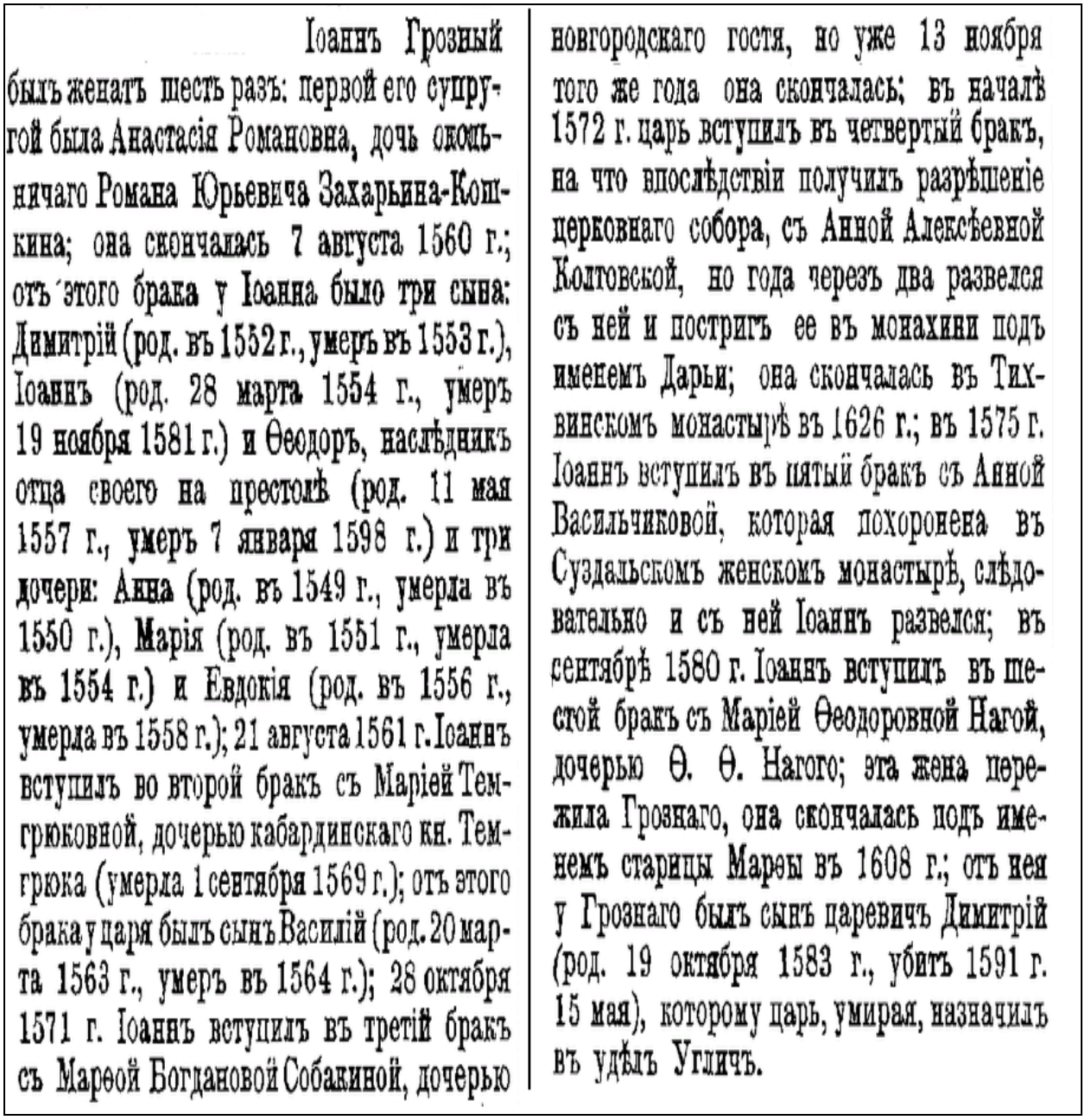
Когда малолетний княжич станет Грозным царем, то он попытается разорвать столь порочную для русского правителя и Отечества последовательность и взаимосвязь событий.

Правлению и смерти великой княгини Елены Васильевны посвящена публикация [125].

3.2 О смерти жен Ивана Грозного

Как всем известно, у первого русского царя Ивана IV Васильевича Грозного было очень много жен. А известно это всем из различных научных исследований, обширной научно-популярной публицистики и, главным образом, из многочисленных художественных произведений. Согласно Н.М. Карамзину [11] жен у Ивана Грозного было семь. В справочных изданиях, выпущенных в

императорской России, единства насчет количества жен Ивана IV Васильевича отсутствовало. Согласно [126] (рисунок 3.16) их было шесть.



Іоаннъ Грозный былъ женатъ шесть разъ: первой его супругой была Анастасія Романовна, дочь окольничаго Романа Юрьевича Захарьина-Кошкина; она скончалась 7 августа 1560 г.; отъ этого брака у Іоанна было три сына: Димитрій (род. въ 1552 г., умеръ въ 1553 г.), Іоаннъ (род. 28 марта 1554 г., умеръ 19 ноября 1581 г.) и Ѳеодоръ, наслѣдникъ отца своего на престолѣ (род. 11 мая 1557 г., умеръ 7 января 1598 г.) и три дочери: Анна (род. въ 1549 г., умерла въ 1550 г.), Марія (род. въ 1551 г., умерла въ 1554 г.) и Евдокія (род. въ 1556 г., умерла въ 1558 г.); 21 августа 1561 г. Іоаннъ вступилъ во второй бракъ съ Маріей Темгрюковной, дочерью кабардинскаго кн. Темгрюка (умерла 1 сентября 1569 г.); отъ этого брака у царя былъ сынъ Василій (род. 20 марта 1563 г., умеръ въ 1564 г.); 28 октября 1571 г. Іоаннъ вступилъ въ третій бракъ съ Марѳой Богдановой Собакиной, дочерью новгородскаго гостя, но уже 13 ноября того же года она скончалась; въ началѣ 1572 г. царь вступилъ въ четвертый бракъ, на что впослѣдствіи получилъ разрѣшеніе церковнаго собора, съ Анной Алексѣевной Колтовской, но года черезъ два развелся съ ней и постригъ ее въ монахини подъ именемъ Дарьи; она скончалась въ Тихвинскомъ монастырѣ въ 1626 г.; въ 1575 г. Іоаннъ вступилъ въ пятый бракъ съ Анной Васильчиковой, которая похоронена въ Суздальскомъ женскомъ монастырѣ, слѣдовательно и съ ней Іоаннъ развелся; въ сентябрѣ 1580 г. Іоаннъ вступилъ въ шестой бракъ съ Маріей Ѳеодоровной Нагой, дочерью Ѳ. Ѳ. Нагого; эта жена пережила Грознаго, она скончалась подъ именемъ старицы Марѳы въ 1608 г.; отъ нея у Грознаго былъ сынъ царевичъ Димитрій (род. 19 октября 1583 г., убитъ 1591 г. 15 мая), которому царь, умирая, назначилъ въ удѣлъ Угличъ.

Рисунок 3.16 – Фрагмент страниц 269, 270 из тома VIII Русского биографического словаря. – СПб: Типография Главного Управления Уделов, 1897.

Согласно [127] у Ивана Грозного было все же семь жен: Василису Мелентьеву причислили все-таки к царским женам.

Советская историческая энциклопедия [128] также считает, что у Ивана Васильевича было семь жен.

По православному канону законными женами считаются первые четыре жены Ивана Васильевича.

Само существование Василисы Мелентьевой (у некоторых исследователей – Мелентьевны), а тем более ее брак с царем вызывает определенное сомнение. Но именно ей почему-то посвящены картины некоторых российских художников конца XIX века (рисунки 3.17, 3.18).

Рисунок 3.17 – Царь Иван Грозный любуется на Василису Мелентьеву. Художник Г.С. Седов, 1875 год

Интрига, романтика, царь-сластолюбец – на политическую конъюнктуру того времени ответили своими работами художники, то ли романтики, то ли конъюнктурщики. По-любому, картины написаны добротно, и смотреть на них приятно.

Две Анны – Колтовская и Васильчикова – стали монахинями (или были пострижены в монахини царственным мужем) и умерли в иночестве.

Анна Григорьевна Васильчикова скончалась в 1577 году и похоронена в городе Суздале – в церкви Покровского девичьего монастыря. Упоминания или какие-либо свидетельства об ее отравлении или насильственной смерти отсутствуют.

Рисунок 3.18 – Василиса Мелентьевна. Художник Н.В. Неврев, 1886 год

Анна Алексеевна Колтовская, в монашестве Дарья, умерла 5 апреля 1626 года (более, чем через тридцать лет после смерти Ивана Грозного) и погребена в соборной церкви Введенского девичьего монастыря города Тихвина (ныне город Ленинградской области).

Мария Федоровна Нагая, последняя жена Ивана Грозного и русская царица с 1581 года, надолго пережила своего супруга. После убийства их с Иваном Васильевичем сына Дмитрия в городе Угличе под именем Марфа Мария Федоровна была пострижена в монахини «*за недосмотрение за сыном*». Все эти события происходили в царствование Федора Иоанновича, сына Ивана Грозного от Анастасии Романовны.

Только три первые жены Ивана Грозного умерли, состоя с ним в законном браке. Находясь, так сказать, на государственном посту и исполняя обязанности царской супруги – матери и хозяйки Отечества.

Как и почему так рано ушли из жизни эти три молодые женщины?

Первая жена Ивана Грозного Анастасия Романовна Захарьева-Юрьева (1530/1532 – 7 августа 1560 года) была венчана с Иваном Васильевичем 3 февраля 1547 года. Перед свадьбой по византийскому обычаю был устроен смотр невест (рисунок 3.19).

Рисунок 3.19 – Выбор великокняжеской невесты.
Художник И.Е. Репин, 1884 – 1887 годы

Юный монарх выбрал дочь окольничего Романа Юрьевича Кошкина-Захарьева-Юрьева, умершего еще в 1543 году. Напомним, что ранее. 16 января того же года Иван Васильевич был венчан на царство. В обоих случаях таинство венчания совершал митрополит Макарий, между этими событиями прошло всего шестнадцать дней.

ДЛЯ СПРАВКИ. Окольничий Роман Юрьевич Кошкин-Захарьев-Юрьев – прадед Михаила Федоровича Романова, первого правителя новой династии, которого избрали царем Русского государства на всероссийском Земском соборе в 1613 году. Михаил Федорович был внуком Никиты Романовича, родного брата Анастасии Романовны.

Анастасия Романовна родила шестерых детей. Четверо из них умерли в младенчестве или в раннем детстве, сын Федор наследовал царскую власть от отца (рисунок 3.16).

Напомним, что согласно Карамзину те великие преобразования и дела, которые были осуществлены Иваном Грозным до 1560 года, во многом напрямую связаны с благотворным влиянием на царя его супруги. После смерти Анастасии Романовны, считал историк, наступил *«конец счастливых дней Иоанна и России: ибо он лишился не только супруги, но и добродетели»* [11].

Карамзинская концепция истории России была одобрительно принята правящими кругами Российской империи. Поэтому на памятнике «Тысячелетие России» [129] имеется скульптурное изображение Анастасии Романовны (рисунок 3.20), а изображение ее мужа, который, по Карамзину, стал после царицы смерти извергом и тираном, отсутствует.

Смерть Анастасии Романовны стала тяжелой утратой для Ивана Васильевича. На похоронах царицы согласно [54, Лицевой летописный свод, книга 23]:

«Царь и великого князя от великого стенания и от жалости сердца едва под руки вели».

Согласно того же источника:

«И раздали по ней милостыню по церквам и монастырям в митрополии и в архиепископиях, и во всех епископиях не только по городским цервам, но и по всем уездам, много тысяч рублей …

Был же по ней плач великий, ибо была милостива и незлоблива ко всем».

Иван Грозный считал, что его любимая женщина и первая русская царица Анастасия Романовна была отравлена. К числу ее убийц он причислял людей, которые входили в свое время в его самый ближний круг общения.

Отметим, что это вполне логическое умозаключение, которое свидетельствует об абсолютно здравом разуме царя. Согласно [47, второе послание к Курбскому] Иван Васильевич спрашивает у изменника:

«А и с женою вы [Курбский и его «коллеги» по так называемой Избранной Раде – В.Г.] *меня про что разлучили? Только бы у меня не отняли юницы моея, ино бы Кроновы жертвы не было».*

Царица Анастасия действительно была отравлена. Этот факт был доказан в конце XX – начале XXI века [130, 131]. Она так же, как и великая княгиня Елена Васильевна, мать Ивана Грозного, была отравлена ядами на основе солей ртути. Факт отравления Анастасии Романовны у современных исследователей не вызывает абсолютно никаких сомнений.

Такой способ убийства, как отравление, тем более женщины, обычно является свидетельством нравственного падения преступников. И, если Иван Васильевич был прав, обвиняя Курбского и некоторых других членов Избранной Рады в убийстве своей жены, то последующее предательство князя Андрея Ми-

хайловича и его участие в войне против своего Отечества соответствуют образу подлого тайного убийцы.

Рисунок 3.20 – Царица Анастасия Романовна, жена Ивана Грозного. Памятник «Тысячелетие России». Великий Новгород, 1862 год

Правду о том, кто же действительно отравил Анастасию Романовну, современные ученые вряд ли когда-нибудь узнают.

На рисунке 3.20 рядом с фигурой царицы Анастасии расположены изображения А.Ф. Адашева (слева от Анастасии) и Сильвестра. Возможно, они как-то были причастны к отравлению царицы, хотя достоверных сведений об этом, кроме обвинений в их адрес со стороны Ивана Грозного, нет. Но все же создателям памятника «Тысячелетие России» следовало бы учесть мнение мужа царицы Анастасии о том, кто мог быть причастен к смерти его возлюбленной жены. Если Иван Васильевич был прав, то такое соседство жертвы и ее отравителей даже на памятнике выглядит крайне цинично.

Современным исследователям воссоздать образ первой русской царицы по ее останкам не удалось. Сильно поврежденным временем, к сожалению, оказался череп Анастасии Романовны.

Второй женой вдового русского царя стала кабардинская княжна Кученей, дочь кабардинского князя Темрюка. При выборе новой жены русский царь явно учитывал изменившееся в лучшую сторону его трудами геополитическое положение России. В 1552 году пало Казанское ханство, в 1556 году – Астраханское. В результате этого на юге российская граница пролегла по прикавказским землям (рисунок 3.21).

Волга стала русской рекой, тем самым была обеспечена беспрепятственная русская торговля с Персией (Ираном), границы страны отодвинулись на восток и стали намного безопаснее.

Черкесы, проживавшие на Северном Кавказе и настрадавшиеся от набегов крымских татар, обратились к русскому царю, злейшему врагу крымчаков, за военной помощью. Добровольно стали подданными Ивана IV сначала черкесы пятигорские (1552 год), а затем черкесы кабардинские (1557 год). Те и другие просили у русского царя защиты от крымского хана. Некоторые из кабардинских князей, до этого не являвшиеся христианами, даже приняли православие [91, 132].

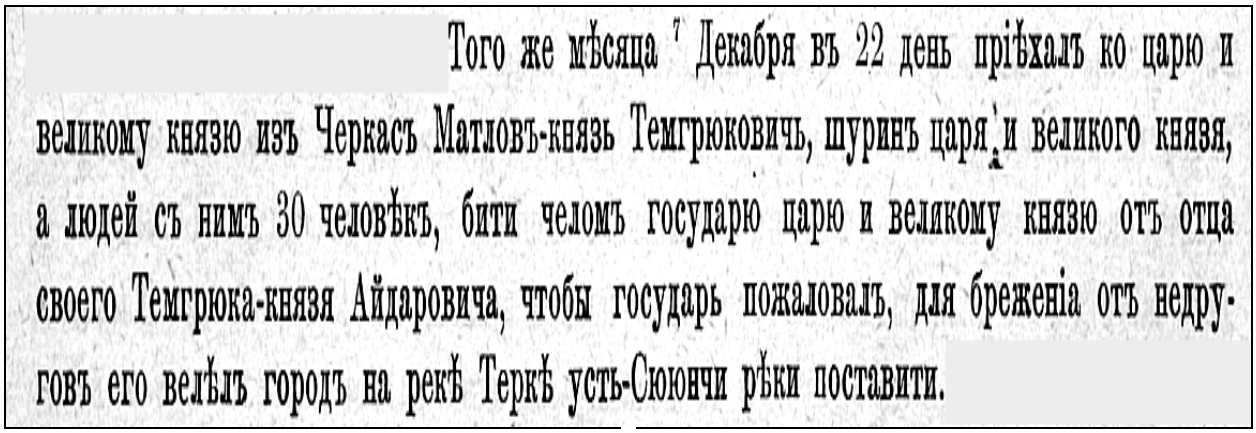
ДЛЯ СПРАВКИ. Сейчас, в наше время, большинство кабардинцев являются мусульманами-суннитами, а меньшинство, так называемые моздокские кабардинцы, в основном православные христиане. Но в XVI веке большую часть кабардинцев (черкесов) составляли православные, немало среди кабардинцев было и язычников. Татары нападали на селения кабардинцев и всех захваченных в плен обращали в рабство, а затем продавали их в Османскую империю. Так что кабардинцам любить крымчаков было не за что.

Как известно, враг моего врага – мой друг. Женитьба Ивана Грозного на дочери кабардинского князя должна была укрепить российское влияние на Северном Кавказе и, одновременно, создать дополнительные проблемы военного характера Крымскому ханству. Поэтому летом 1561 года княжна Кученей, прибывшая в Москву из Кабарды, была крещена в православную веру и стала Марией Темрюковной. Тем же летом Иван Васильевич и Мария Темрюковна были повенчаны в Москве митрополитом Макарием [116].

Этот брак позволил русскому царю провести (абсолютно законно с точки зрения международной практики того времени) мероприятия, позволившие установить и закрепить русское военное присутствие на Северном Кавказе [57].

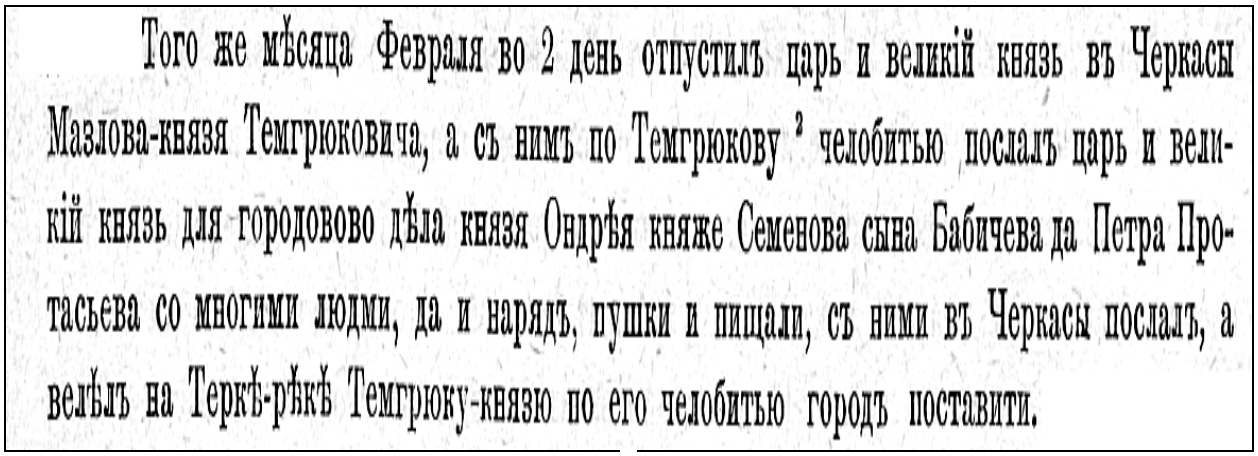
Рисунок 3.21 – Рост Русского государства в XVI веке

В декабре 1566 года кабардинцы официально обратились к России за военной помощью (рисунок 3.22, а) и уже в феврале 1567 года они ее получили (рисунок 3.22, б).



Того же мѣсяца [7] Декабря въ 22 день пріѣхалъ ко царю и великому князю изъ Черкасъ Матловъ-князь Темгрюковичь, шуринъ царя и великого князя, а людей съ нимъ 30 человѣкъ, бити челомъ государю царю и великому князю отъ отца своего Темгрюка-князя Айдаровича, чтобы государь пожаловалъ, для бреженія отъ недруговъ его велѣлъ городъ на рекѣ Теркѣ усть-Сюунчи рѣки поставити.

а



Того же мѣсяца Февраля во 2 день отпустилъ царь и великій князь въ Черкасы Мазлова-князя Темгрюковича, а съ нимъ по Темгрюкову [2] челобитью послалъ царь и великій князь для городового дѣла князя Ондрѣя княже Семенова сына Бабичева да Петра Протасьева со многими людми, да и нарядъ, пушки и пищали, съ ними въ Черкасы послалъ, а велѣлъ на Теркѣ-рѣкѣ Темгрюку-князю по его челобитью городъ поставити.

б

а – фрагмент страницы 405; б – фрагмент страницы 407

Рисунок 3.22 – Фрагменты страниц из второй половины тома 13 ПСРЛ. I. Дополнения к Никоновской летописи. II. Так называемая Царственная книга. – СПб: Типография И.Н. Скороходова, 1906. [57]

На Северном Кавказе была основана первая русская крепость на реке Терек – Терский городок.

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Кавказское направление геополитики нашего государства, на котором активно стал работать еще Иван Грозный, остается крайне актуальным для России и в наше время. Первый русский царь четко обозначил векторы внешней политики Русского государства, на которых жизненно важные интересы России другими правителями после его смерти реализовывались столетиями. Все рассуждения о сумасшествии Ивана Грозного неблагодарных потомков его подданных, обладавших и обладающих высокими учеными степенями и званиями, выглядят крайне неубедительно, а порой и жалко.

Современник описываемых событий немец Штаден связал введение опричнины и последующие за этим репрессии с влиянием на царя его второй жены [66, часть III]:

« … он себе в жены княжну, дочь князя Михаила Темрюковича из Черкасской земли. Она-то и подала великому князю совет, чтобы отобрал он для себя из своего народа 500 стрелков и щедро пожаловал их одеждой и деньгами и чтобы повседневно и днем, и ночью они ездили за ним и охраняли его».

ДЛЯ СПРАВКИ. Генрих Штаден, немецкий авантюрист родом из города Мюнстера, перебежавший в Россию из Ливонии в 1564 году в поисках богатства и приключений, стал при первой возможности царским опричником. В 1576 году Штаден уехал в Европу, где написал труд о России. Книга называлась «Страна и правление московитов, описанные Генрихом фон Штаденом». Сын бюргера (горожанина) при написании книги к своей фамилии добавил приставку «фон», которая указывала на якобы дворянское происхождение автора. Особый интерес вызывает вторая часть его произведения [66, часть II] под названием «План обращения Московии в имперскую провинцию». В ней Штаден разработал для германского императора Рудольфа II победоносный план военной интервенции в Россию. Продажный Генрих явно недооценивал силы противника, считая априори армию агрессора непобедимой.

Много внимания добрый немец уделил вполне конкретным планам ограбления России: что, как и в какой последовательности стоит изымать у населения покоренной России. У императора Рудольфа II хватило здравого смысла не придавать большого значения безумным планам бессовестного авантюриста. Но книга стала популярной в Речи Посполитой (в объединенных в одно союзное государство Польше и Литве). Через несколько десятилетий после публикации книги Штадена поляками и литовцами была сделана попытка обращения Московии в польскую провинцию. Как и следовало ожидать, для агрессоров все кончилось очень печально.

Памятуя о причине смертей матери и первой жены Ивана Васильевича юной кабардинской княжне Кученей, ставшей в возрасте пятнадцать – шестнадцать лет русской царицей, необходимо было просто выжить. А с учетом постоянных интриг и измен при московском царском дворе [133, 134] это было не простой задачей.

Н.М. Карамзин о Марии Темрюковне сообщает [11]:

«Современники пишут, что сия Княжна Черкесская, дикая нравом, жестокая душою, еще более утверждала Иоанна в злых склонностях …»

Царица, как могла, боролась за свою жизнь и жизнь своего царственного супруга. Но она проиграла в этой жестокой борьбе без правил – Мария Темрюковна потеряла свою жизнь. Скончалась она 6 (по некоторым источникам – 9 или 1) сентября 1569 года. Юная царица не дожила до двадцати пяти лет.

Пискаревский летописец, явно не симпатизирующий Ивану Грозному, обвиняет царя в отравлении его жены [117]:

«Да тогда же опоил царицу Марью Черкаскову».

На следующий год согласно Пискаревскому летописцу:

«Того же году преставися царица Марья Черкаска. И того году женися третьим браком, понял Собакину Васильеву дочерь».

Н.М. Карамзин считал, что Иван Грозный воспользовался смертью своей второй жены во внутриполитических целях. Со свойственной ему эмоциональ-

ностью в художественном стиле сентиментализма имперский историограф сообщает [11]:

«Кончина двух супруг его, столь несходных в душевных свойствах, имела следствия равно несчастные: Анастасия взяла с собою добродетель Иванову: казалось, что Мария завещала ему превзойти самого себя в лютых убийствах. Распустив слух, что Мария, подобно Анастасии, была отравлена тайными злодеями, он приготовил тем Россию к ужаснейшим исступлениям своей ярости».

Современный российский исследователь по поводу смерти Марии Темрюковны, мягко говоря, некорректно отметил [25]:

«Ходили слухи об отравлении Марии Черкасской. Но эти слухи легендарны».

Отравление Марии Темрюковны вряд ли было слухом, а тайные злодеи и их злодейские дела имели место. Освященный собор, проходивший в 1572 году, принял 29 апреля того же года Соборное определение «О четвертом браке царя Иоанна Васильевича» [135]. В этом определении иерархи Русской церкви признали, что царица Мария Темрюковна, с которой Иван Васильевич прожил в браке восемь лет, *«вражиим злокозньством отравлена бысть и на мнози болезни многоразличны скорби претерпев к Господу отиде»* (приложение В). Доктор исторических наук Р.Г. Скрынников просто был обязан об этом знать.

Наверняка православные пастыри приняли решение о том, что царица Мария была именно отравлена, основываясь на диагнозе ее болезни, поставленном придворными лекарями. Лекари, возможно, и не могли определить примененный при отравлении яд, но хорошо умели отличать отравление от других недугов. Да и сам Иван Грозный (рисунок 3.23), после смерти от яда матери и первой жены, думается, мог уверенно отличать отравление от простуды.

ДЛЯ СПРАВКИ. Следует учесть, что в отличие от своего английского коллеги и современника короля Генриха VIII (1497 – 1547 года, на престоле с 1509 года) Иван Васильевич жен своих не казнил (любвеобильный английский монарх-еретик ухитрился из своих шести жен казнить двух) [136]. Неугодных царю жен просто и гуманно постригали в монахини (рисунок 3.16), где они в почете доживали свой век. Первым из русских правителей так поступил отец Ивана Грозного Василий III со своей первой бездетной женой Соломонией Сабуровой. Эту традицию продолжили и последующие русские правители, например, Петр I.

Современные ученые вскрыли захоронение Марии Темрюковны в некрополе Вознесенского собора в Кремле. По останкам царицы ее образа восстановить не удалось. Не удалось также достоверно доказать или опровергнуть ее смерть от отравления [131, 137].

Но в произведении русской литературы [138] XVII века утверждается, что царица Мария была отравлена. Отравителей постигла суровая кара:

«И окормлена бысть от измЪнниковъ отравою, от столника Василья Хомутова с товарыщи, их же царь Иван Васильевичь злой смерти предаде: въ котлЪ свари. А родъ ихъ весь перевЪшалъ, и з женами и дЪтми».

В прошлом веке память о Марии Темрюковне была увековечена в монументе «Навеки с Россией». Главный элемент монумента – бронзовая скульптура русской царицы Марии Черкасской (рисунок 3.24, а). Монумент был воздвигнут в честь четырехсотлетия добровольного вхождения этих земель (ныне Кабардино-Балкарская республика) в состав России. Художественно осмысленный современным российским художником образ юной женщины, ставшей волею судьбы русской царицей Марией Черкасской, представлен согласно рисунку 3.24, б.

Рисунок 3.23 – Портрет Ивана Грозного, находящийся в Кунсткамере Академии наук РФ. Автор неизвестен

Марфа Васильевна Собакина (1552 – 1571 года) – третья жена Грозного царя. Она была супругой Ивана Васильевича всего в течение пятнадцати дней (приложение Г. Согласно приложению Г представлена подробная хронология царствования Ивана Грозного, включая как события государственной важности, так и личной жизни царя).

Выбрана она была царской невестой в 1571 году на втором в правление Ивана IV ставшем уже традиционным смотре невест, который проводился в соответствии с византийской традицией.

Согласно [139] сначала невесты отбирались следующим образом:

«Сначала в 70 году послал он нескольких лиц во все края, где только ни простиралась его обширная страна, осмотреть всех девушек, молодых и старых, высшего и низшего сословия, заметить и описать их имена, рост и наружность, чтобы не могло быть никакого подмена и обмана, и велел всех их, в количестве 2.000, привести в Александровскую слободу».

а б

а – монумент «Навеки с Россией». Скульптуры С.О. Матхин и М.Ф. Листопад, проект постамента архитектора В.К Олтаржевского. Кабардино-Балкария, город Нальчик, 1957 год;
б – Мария Темрюковна – вторая жена Ивана Грозного. Художник А. Левченко. 2009 год

Рисунок 3.24 – Русская царица Мария Темрюковна Черкасская

Сначала происходил предварительный отбор невест:

«Когда они все собрались со всех концов и краев, осматривал он их следующим образом, для чего употребил почти целый год. Каждую особу или девушку приказал он привести в дом, где она должна была одеться наряднейшим образом. Затем он входил в комнату вместе с двумя или тремя доверенными лицами, тоже разодетыми самым тщательным образом, кланялся им, говорил с ними немного, осматривал их и прощался с ними».

Отбракованных претенденток ожидал позор и бесчестие, или брак с царскими опричниками, или то и другое вместе:

«Указанным образом поступил он со всеми; тех, кто не понравился ему, употреблял он для позорного плотского сладострастия, раздавал им кое-что и выдавал их замуж за своих палачей, или они были вовсе прогнаны безжалостным образом».

А те из невест, кто прошел начальный отбор, были подвергнуты дальнейшим испытаниям. Вот их пикантные натуралистические подробности по Таубе и Крузе в чисто германском духе:

«Из всех осталось 24, и, подержав их доброе время одну за другой, выбрал он из них 12, и когда мы 26 июня 1571 г. были у него в Александровской слободе, избрал он для себя и своего сына тех, кого он хотел следующим образом: они должны были снять все украшения и платья и дать осмотреть себя безо всякого затруднения и сопротивления нагими. При этом присутствовал его доктор, и он должен был осмотреть их мочу в стакане и определить и высказаться относительно их природы, свойств и здоровья. После всего этого выбрал он одну себе, дочь незнатного купца по имени Григория Собакина, а сын – псковского происхождения из рода Сабуровых, и обе были взяты в жены, и в день св. Михаила состоялась свадьба».

ДЛЯ СПРАВКИ. Продажные авантюристы, ливонские дворяне Таубе и Крузе, находившиеся в России на царской службе с 1563 по 1571 год, а затем бежавшие в Речь Посполитую, стремились очернить в глазах европейских правителей Ивана Грозного и страну, которой они служили прежде. На антирусской пропаганде они пытались заработать себе возможность безбедного существования. Поэтому все сообщаемые ими факты требуют тщательной проверки [140].

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Для того, чтобы понять насколько сведения, сообщаемые иноземными современниками тех событий, могут различаться друг от друга и от других исторических источников приведем пару цитат из труда англичанина Д. Горсея о царской семье. Горсей сообщает о судьбе второй жены Ивана Грозного и о его третьей женитьбе следующее [68]:

«Тем временем он [русский царь – В.Г.] *отдалил свою черкесскую жену, постриг ее в монахини и поместил в монастырь, а в супруги выбрал из многих Наталью (Natallia), дочь своего подданного князя Федора Булгакова (Knez Feother Bulgacove), высокого военачальника (a chieff livtennant), или воеводы (viovode), обладавшего большим доверием и опытом. Однако вскоре тому отрубили голову, а его дочь также через год была пострижена в монахини».*

Далее, о смотре царских невест в 1571 году:

«Царь Иван Васильевич собрал со всего государства самых красивых дочерей его бояр и дворян, девушек, и выбрал из них жену для своего старшего сына, царевича (Charwich) Ивана. Ее звали Настасьей (Natacia), она была дочерью Ивана Шереметева (Sheremiten), воеводы (a viovode) знатного рода. Широкие празднества сопровождали эту свадьбу, хотя они и стоят рассказа, но не относятся к существу нашего изложения».

Джером Горсей прожил в России с 1573 по 1591 год. Он происходил из старинного дворянского рода и в России исполнял обязанности коммерческой и дипломатической службы. Английская Московская компания обвинила его в том, что ради личного обогащения Горсей нанес ущерб национальным интересам Англии. Но в Британии никакой ответственности не понес, хотя и не был оправдан. В России был заподозрен в шпионаже и выслан, как лазутчик.

Все это не помешало ему получить на родине рыцарское звание (то есть Горсей получил почетное звание «сэр» и стал официально стал именоваться сэром Джеромом), а также долгое время заседать в английском парламенте. Вот и думайте, кем на самом деле был Горсей и что он сообщал о России в своих открытых публикациях – информацию или специально подготовленную дезинформацию.

Многие из иностранцев в России в XVI веке наверняка были коллегами сэра Джерома – тоже рыцарями «плаща и кинжала».

Из русских документов XVI века о великокняжеских [141] свадебных делах, без привлечения каких-либо сомнительных свидетельств подозрительных иноземцев, однозначно следует, что выбору невесты московского правителя предавалось огромное значение (приложение Д). Документы, представленные в приложении Д, относятся к первому смотру невест, проведенному в годы правления Ивана Грозного (второму в истории страны). На нем в великокняжеские невесты была отобрана Анастасия Романовна.

ДЛЯ СПРАВКИ. Вообще-то, самый первый смотр невест в России в соответствии с византийской традицией провел отец Ивана Грозного – великий князь Московский Василий III. В результате княжна Елена Васильевна Глинская стала его второй женой и матерью Ивана Васильевича.

За нерадивое отношение к такому важному делу, как отбор претенденток на смотр невест для тогда еще только великого князя Ивана Васильевича, можно было и головы лишиться (приложение Д, документ №5):

«А которой вас к ним з дочерьми своими часа того не поедет – и тому от меня быти в великой опале и в казни».

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Следует предположить, что в ходе каждого последующего смотра невест накапливался определенный опыт проведения такого масштабного общегосударственного мероприятия. Поэтому от смотра к смотру отбор в царские невесты наиболее достойных претенденток становился все более ответственным и эффективным.

Так что Марфа Васильевна Собакина, отобранная в царские невесты в ходе многоэтапного всероссийского смотра невест, с привлечением высших

должностных лиц государства в качестве членов конкурсного жюри, по определению должна была быть девушкой здоровой и красивой.

В своем «Послании» [139] ливонские авантюристы немцы Таубе и Крузе сообщают, что лично присутствовали на свадьбе Ивана Васильевича с Марфой Собакиной, но о дальнейшей трагической судьбе юной царицы Марфы Васильевны не говорят ни слова. А какой бы великолепной иллюстрацией *«неслыханной»* дикости русских нравов могла бы стать «*правдиво описанная»* кончина третьей жены русского царя.

Но, повторяем, в «Послании» нет ни слова о том, что случилось с царицей Марфой Васильевной после ее свадьбы. Это вызывает большое и обоснованное сомнение в правдивости рассказов Таубе и Крузе.

Согласно сообщению [73] Даниила Принца из Бухова (фон Бухау), посла Священной римской империи германской нации при дворе Ивана Грозного:

«В третий раз он [царь Иван Васильевич – В.Г.] *сочетался браком с одной Боярыней, которая вскоре умерла, выпивши какое-то питье, пересланное ей матерью чрез придворного; этим питьем она, может быть, хотела приобресть себе плодородие; за это и мать и придворного он казнил».*

После того, как Марфа Собакина была выбрана царской невестой, события развивались следующим образом.

26 июня 1571 года произошло обручение Ивана Васильевича с Марфой Васильевной, которая сразу после обручения начала *«сохнуть»*. Но царя болезнь невесты не остановила. 28 октября 1571 года Иван Васильевич женился на Марфе Васильевне, а 13 ноября она скончалась.

Как мать Ивана Васильевича и две его первые жены юная царица Марфа была погребена в некрополе Вознесенского собора в Кремле.

В определении Освященного собора 1572 года [135], того же самого, который признал, что вторая жена Ивана Грозного была отравлена, о смерти Марфы Васильевны сказано: *«ей отраву злую учиниша»* (приложение В).

Образ третьей жены Ивана Васильевича в виде скульптурного бюста из бронзы (рисунок 3.25) восстановил Сергей Алексеевич Никитин, ведущий эксперт-криминалист Бюро судебно-медицинской экспертизы при Комитете здравоохранения города Москвы. Тот самый, который по черепу восстановил образ матери первого русского царя.

Установить по останкам Марфы Васильевны факт ее отравления современными методами спектроскопии не удалось [131, 142].

ДЛЯ СПРАВКИ. Этими методами можно определить атомарный состав исследуемого материала, то есть только яд, изготовленный на минеральной основе, так как химические элементы, которые привели к гибели человека, накапливаются в его костях. Но если человек был отравлен ядами на органической основе, то распознать их по его костным останкам в настоящее время не удастся.

Итак, мы выяснили, что три первые жены царя Ивана IV Васильевича – молодые, здоровые женщины были отравлены, то есть было совершено их преднамеренное убийство.

Мать и жены Ивана Грозного были убиты одним и тем же способом – путем отравления.

Рисунок 3.25 – Царица Марфа Васильевна, третья жена Ивана Грозного. Реконструкция образа по черепу работы С.А. Никитина, 2003 год

3.3. О смерти детей Ивана Грозного

3.3.1 О смерти Дмитрия, первого сына царя

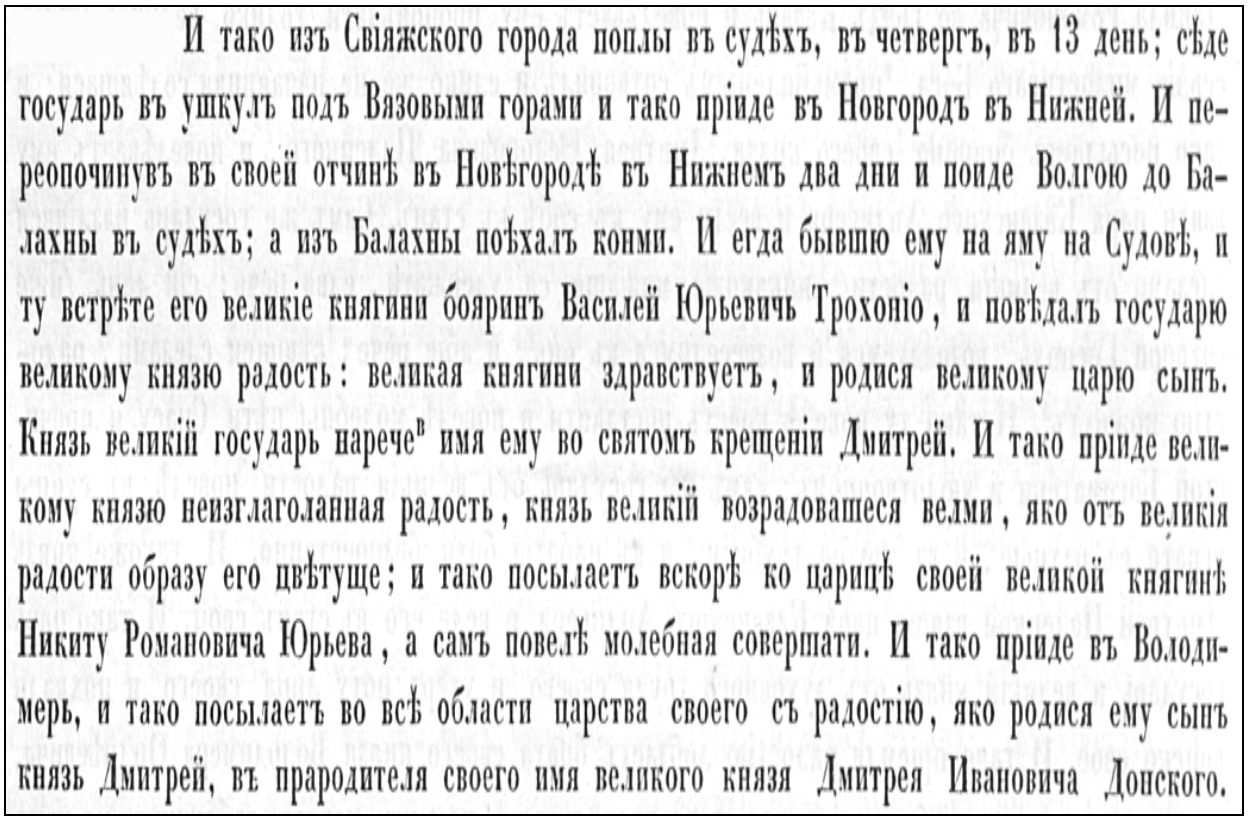
Согласно [126] (рисунок 3.16) в трех из шести браков у Ивана Грозного родилось пять сыновей: Дмитрий, Иван, Фёдор – от первой жены Анастасии

Романовны; Василий – от второй жены Марии Темрюковны; Дмитрий, прозванный Углицким – от Марии Федоровны Нагой, шестой и последней жены Ивана Грозного.

Три дочери – Анна, Мария, Евдокия родились в первом браке.

У Ивана Васильевича в первом браке от царицы Анастасии Романовны родилось шесть детей. Нас интересуют в первую очередь судьба мальчиков, так как царская власть наследовалась в России в то время только сыновьями.

Первый сын Ивана Грозного Дмитрий (родился до 26 октября 1552 – умер 4 июня 1553 года) скончался в младенчестве. Родился мальчик сразу после падения Казани и поэтому был назван Дмитрием (рисунок 3.26) [143]. Рождения сына и наследника ждали более пяти лет.



И тако изъ Свіяжского города поплы въ судѣхъ, въ четвергъ, въ 13 день; сѣде государь въ ушкулѣ подъ Вязовыми горами и тако пріиде въ Новгородъ въ Нижней. И переопочинувъ въ своей отчинѣ въ Новѣгородѣ въ Нижнемъ два дни и поиде Волгою до Балахны въ судѣхъ; а изъ Балахны поѣхалъ конми. И егда бывшю ему на яму на Судовѣ, и ту встрѣте его великіе княгини боярин Василей Юрьевичь Трохоніо, и повѣдалъ государю великому князю радость: великая княгини здравствуетъ, и родися великому царю сынъ. Князь великій государь нарече[в] имя ему во святомъ крещеніи Дмитрей. И тако пріиде великому князю неизглаголанная радость, князь великій возрадовашеся велми, яко отъ великія радости образу его цвѣтуще; и тако посылаетъ вскорѣ ко царицѣ своей великой княгинѣ Никиту Романовича Юрьева, а самъ повелѣ молебная совершати. И тако пріиде въ Володимерь, и тако посылаетъ во всѣ области царства своего съ радостію, яко родися ему сынъ князь Дмитрей, въ прародителя своего имя великого князя Дмитрея Ивановича Донского.

Рисунок 3.26 – Фрагмент страницы 314 из тома 6 ПСРЛ.
VI. Софийские летописи – СПб.: Типография Эдуарда Праца, 1833.

В то время даже в очень богатых знатных семьях, в том числе и царской семье, смерть маленьких детей от всевозможных болезней не была большой редкостью. Но первый русский царевич – семимесячный Дмитрий – умер не от болезни. Его утопили.

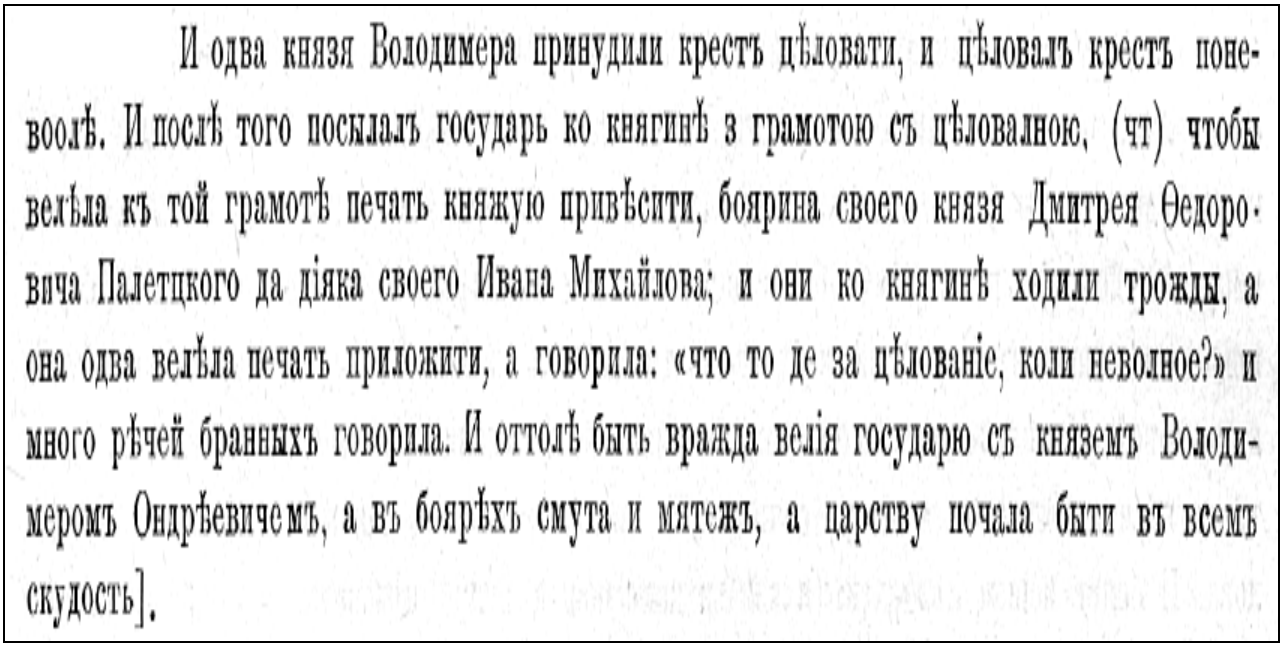
1 марта 1553 года царь Иван IV Васильевич, победитель Казанского ханства, тяжело заболел. Значительная часть бояр, членов Боярской думы, то есть

людей, стоящих на государственных должностях, отказалась принимать присягу на верность четырехмесячному царевичу Дмитрию.

ДЛЯ СПРАВКИ. Напомним читателю, что Боярская дума являлась высшим советом при царе, состояла из представителей аристократических родов, ее деятельность носила законно-совещательный характер в вопросах внутренней и внешней политики, религии и т.д. В другом славянском государстве – Польше – сходные функции выполнял сейм, но польским аристократам удалось законодательно ограничить власть монарха. Со временем аристократическая республика привела страну в полный упадок и довела до раздела между другими державами

Мятеж возглавил князь Владимир Андреевич Старицкий, двоюродный брат Ивана Васильевича и сын мятежного дяди царя – князя Андрея Ивановича Старицкого, скончавшегося в темнице в 1537 году. Началась подготовка вооруженного переворота. Подробно об этих драматических событиях сообщает летопись [57]. Рассказ о болезни царской 1553 года имеется также в приписке к Лицевому летописному своду (приложение Е).

Ивану Грозному и его сторонникам все-таки удалось заставить практически всех членов Боярской думы присягнуть на верность царю и его сыну-младенцу. Очень противилась присяге княгиня Ефросинья Андреевна Старицкая, вдова князя Андрея Старицкого (рисунок 3.27).



И одва князя Володимера принудили крестъ цѣловати, и цѣловалъ крестъ поневолѣ. И послѣ того посылалъ государь ко княгинѣ з грамотою съ цѣловалною, (чт) чтобы велѣла къ той грамотѣ печать княжую привѣсити, боярина своего князя Дмитрея Ѳедоровича Палетцкого да діяка своего Ивана Михайлова; и они ко княгинѣ ходили трожды, а она одва велѣла печать приложити, а говорила: «что то де за цѣлованіе, коли неволное?» и много рѣчей бранныхъ говорила. И оттолѣ быть вражда велія государю съ княземъ Володимеромъ Ондрѣевичемъ, а въ боярѣхъ смута и мятежъ, а царству почала быти въ всемъ скудость].

Рисунок 3.27 – Фрагмент страницы 526 из второй половины тома 13 ПСРЛ. I. Дополнения к Никоновской летописи. II. Так называемая Царственная книга – СПб.: Типография И.Н. Скороходова, 1906. [57]

Выздоровевший Иван Васильевич узнал о том, что многие из так называемой Избранной думы, то есть люди из его ближайшего окружения, или их

ближайшие родственники, были против того, чтобы присягать на верность малолетнему Дмитрию. В их числе оказались поп Сильверст и отец Алексея Адашева, ближайшего советника Ивана Грозного и *«прекрасного молодого человека»* по Карамзину. Во время болезни царя куда-то пропал и митрополит Макарий.

С мая по июль 1553 года царская семья совершала паломничество в ряд монастырей [62]. Перед паломничеством Иван Васильевич посетил преподобного Максима Грека, яростного противника развода Василия III, отца Ивана Грозного, с Соломонией Сабуровой и второго брака великого князя с Еленой Глинской, будущей матерью царя Ивана. За это, кстати, Василий III наказал Максима Грека, отправив его в ссылку. Иван IV преподобного простил и вернул в Троицкий монастырь подмосковного Сергиева посада.

Согласно [48] труду А. Курбского на встрече с Иваном Грозным Максим Грек сказал царю:

«Хоть … дал бы обет ехать туда просить святого Кирилла о заступничестве перед Богом, но такие обеты не согласны с рассудком. И вот почему … Бог и святые его внимают молитвам нашим не по месту их творения, но по нашей доброй воле и по усмотрению. И если … послушаешь меня, многие лета будешь благополучен с женою и младенцем».

Но Иван Грозный пренебрег советом монаха и отправился все-таки с семьей в запланированное паломничество. Тогда Максим Грек вновь стал прорицать [48]:

«Если … не послушаешь … и поедешь из упрямства, знай тогда, что сын твой умрет и живым оттуда не вернется. Если же послушаешься и возвратишься, и сам здоров будешь, и сын твой». Слова эти он передал ему через нас четверых: первого его исповедника пресвитера Андрея Протопопова, второго – Ивана, князя Мстиславского, третьего – его постельничего Алексея Адашева, а четвертого – через меня».

На левом притоке Волги реке Шексне (река эта протекает в современной Вологодской области) и был утоплен семимесячный царевич Дмитрий.

Согласно автору [144], приказному дьяку Ивану Тимофееву, жившему в конце XVI – начале XVII века, во всем виновата была исключительно только няня младенца:

«Когда царь … возвращался назад на ладьях … по неведомому совету божию случилось неожиданно отроку из рук няни, погрузившейся в сон, упасть в воду, и тут ангелы взяли душу младенца».

Вопрос об утоплении царственного младенца подробно рассмотрен в исследованиях [56, 102, 133].

Отметим, что обстоятельства гибели младенца загадочны. Особенно впечатляет удивительная точность и оперативность исполнения пророчества

опального монаха. Если оно вообще было. О нем, о пророчестве, мы знаем только от князя Курбского, а других свидетельств об этом предсказании не имеется. Возможно, изменник, ссылаясь на пророчество Максима Грека, пытался замести свое участие в организации убийства младенца. Тяжело разобраться в черной душе, темных помыслах и грязных делах предателя.

В любом случае имело место бесчеловечное убийство младенца – царевича утопили или в результате просто потрясающей преступной халатности или в ходе реализации преступного сговора из корыстных побуждений или мести.

Итак, подытожим. У Ивана Васильевича могло быть только три основные версии гибели своего малолетнего сына.

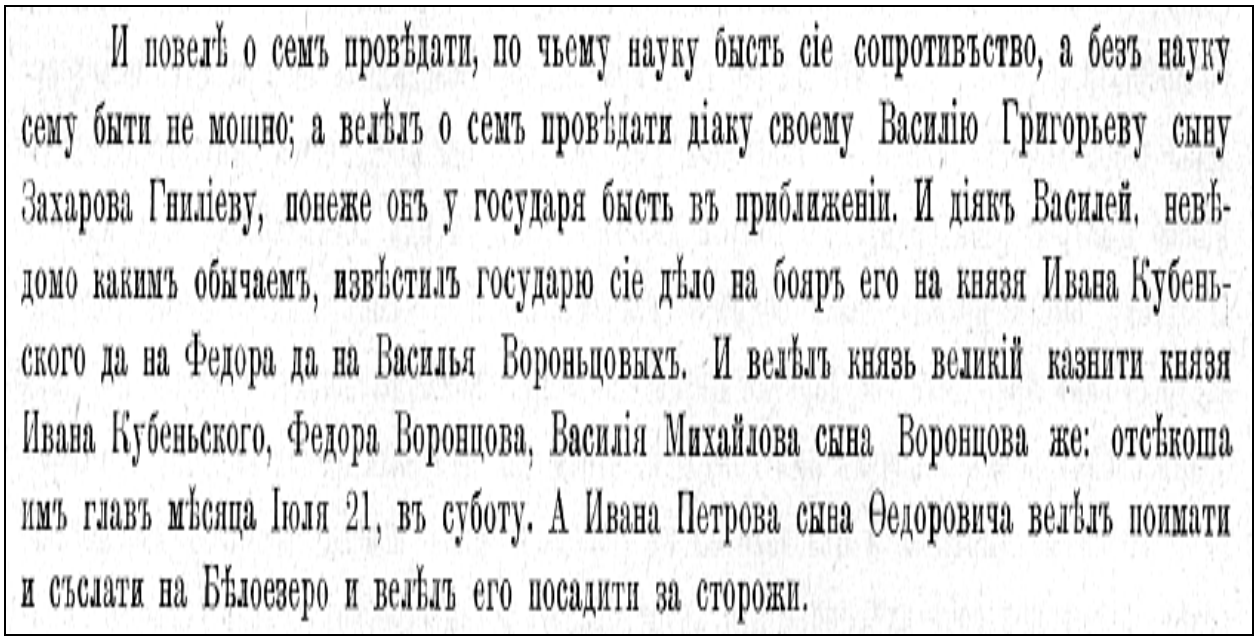
Версия №1: причинение смерти по неосторожности, то есть убийство царевича в результате преступной халатности.

Версия №2: умышленное причинение смерти (убийство царевича) из корыстных побуждений по предварительному сговору.

Версия №3: умышленное причинение смерти (убийство царевича) из мести, возможно, также по предварительному сговору.

Неизвестно, в какую из этих трех версий поверил летом 1553 года двадцатитрехлетний царь. Возможно даже, хотя для политика такого уровня это крайне маловероятно, что он все-таки поверил в Божий промысел, о котором через Курбского вещал Максим Грек.

Царь, естественно, после выздоровления от болезни, поразившей его в марте 1553 года, перед паломничеством приказал провести расследование всех тех событий, которые имели место в его окружении в то время, когда он болел. Некоторые из заговорщиков поплатились своими жизнями (рисунок 3.28).



И повелѣ о семъ провѣдати, по чьему науку бысть сіе сопротивъство, а безъ науку сему быти не мощно; а велѣлъ о семъ провѣдати діаку своему Василію Григорьеву сыну Захарова Гниліеву, понеже онъ у государя бысть въ приближеніи. И діякъ Василей, невѣдомо какимъ обычаемъ, извѣстилъ государю сіе дѣло на бояръ его на князя Ивана Кубеньского да на Федора да на Василья Вороньцовыхъ. И велѣлъ князь великій казнити князя Ивана Кубеньского, Федора Воронцова, Василія Михайлова сына Воронцова же: отсѣкоша имъ главъ мѣсяца Іюля 21, въ суботу. А Ивана Петрова сына Ѳедоровича велѣлъ поимати и сослати на Бѣлоезеро и велѣлъ его посадити за сторожи.

Рисунок 3.28 – Фрагмент страницы 532 из второй половины тома 13 ПСРЛ.

I. Дополнения к Никоновской летописи. II. Так называемая Царственная книга. – СПб: Типография И.Н. Скороходова, 1906. [57]

Но произошла казнь мятежников только после гибели царевича Дмитрия и возвращения царской семьи из поездки по монастырям в Москву.

В более зрелом возрасте, на пятом десятке лет, после отравления матери, трех жен и предательства А. Курбского Иван Васильевич, и это вполне логично при его сложной биографии (приложение Г), остановился, безусловно, на версии №2 гибели царевича. Он спрашивает у Курбского [47, второе послание к Курбскому]:

«А князя Володимера на царство чего для естя хотели посадити, а меня из детьми извести?»

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Представьте, что лично вы стали волею судьбы правителем огромной державы со сложной историей. И вдруг с вашим ребенком произошло бы точно такое же несчастье, не дай Бог вам этого никогда пережить, как с младенцем царевичем Дмитрием. Ответьте себе честно – а какую версию выбрали ли бы вы в качестве рабочей при расследовании такого вопиющего и дерзкого преступления после событий, вроде тех, которые произошли за три месяца перед гибелью ребенка во время болезни царя? Ведь Иван Васильевич в марте 1553 года отлично понимал, что если он скончается, то у младенца Дмитрия нет шансов выжить. Царь выздоровел, но его ребенок все равно погиб!

3.3.2 О смерти царевича Ивана и царя Федора

Вторым сыном Ивана Грозного от царицы Анастасии был Иван, родившийся 28 марта 1554 года и умерший 19 ноября 1581 года. Простые расчеты показывают, что царственная пара зачала этого своего ребенка практически сразу после поле убийства младенца царевича Дмитрия. Этот факт наглядно показывает, какое огромное значение в тот момент для Ивана Грозного имел вопрос наличия в царской семье сына, то есть легитимного престолонаследника.

Согласно [145] царевичу Ивану дана вполне «злодейская» характеристика в духе Карамзина. По справочнику М.Д. Хмырова [145] наследник престола повсюду сопровождал царя, участвовал в решении вопросов внутренней (*«губил людей»* по Н.М. Карамзину) и внешней политики, принимал участие в войнах. А также царевич сочинил службу (1578 год) и Похвальное слово (1580 год) преподобному Антонию Сийскому.

Согласно рисунку 3.29 представлен выезд царевича Ивана на прогулку.

Царевич Иван был трижды женат, но детей не имел. По-видимому, поэтому и менял жен, так династии был необходим наследник. Отвергнутых жен постригал в монахини. В иночестве они жили безбедно.

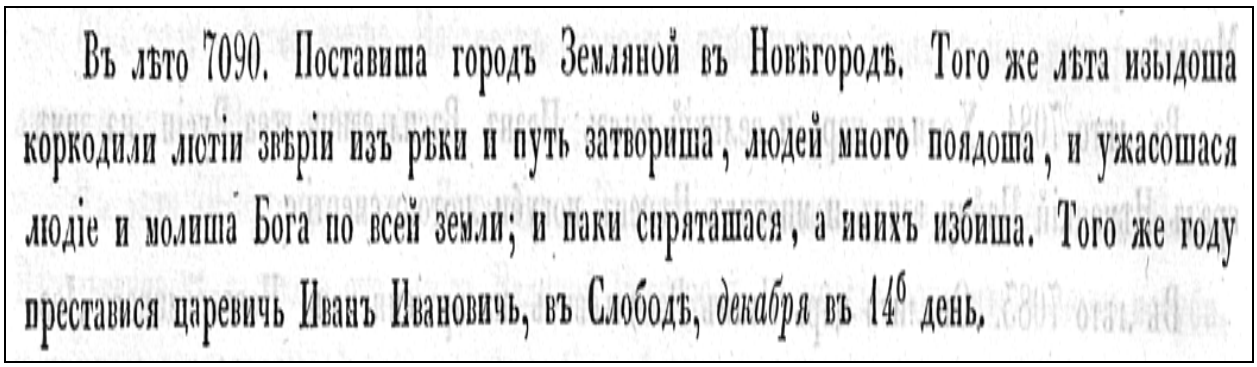
ДЛЯ СПРАВКИ. Антоний Сийский – русский святой, прославившийся суровыми аскетическими подвигами [146] в суровых условиях русского севера. Такое преклонение царевича перед аскезой преподобного характеризует Ивана как человека, глубоко верящего в христианские ценности и имеющего перед собой духовные цели.

Рисунок 3.29 – Царевич Иван Иванович на прогулке.
Художник М.И. Авилов, 1913 год

В возрасте двадцати семи лет в ноябре 1582 года наследник российского престола царевич Иван умер. Московский летописец [147] сообщает о смерти царевича, а заодно и о его женах, следующее:

«И в том году преставися царевичь Иван Ивановичь всеа Русии, а был женат тремя браки: 1 - царица Евдокея Богданова дочь Юрьевича Сабурова, пострижена в Покровском монастыре, во иноцех Александра; 2 - царица Феодосия Михайлова дочь Соловова с Резани, пострижена на Белеозере, во иноцех Парасковия; 3 - царица Елена Иванова дочь Васильевича Шереметева, после царевича пострижена в Новом монастыре, во иноцех Леонида, и государь дал ей в вотчину город Лух да волость Ставрову».

Сообщение провинциальной Новгородской летописи о смерти царевича Ивана более краткое [148] и привязано к местным событиям (рисунок 3.30).



Въ лѣто 7090. Поставиша городъ Земляной въ Новѣгородѣ. Того же лѣта изыдоша коркодили лютіи звѣріи изъ рѣки и путь затвориша, людей много поядоша, и ужасошася людіе и молиша Бога по всей земли; и паки спряташася, а инихъ избиша. Того же году преставися царевичь Иванъ Ивановичь, въ Слободѣ, *декабря* въ 14[б] день.

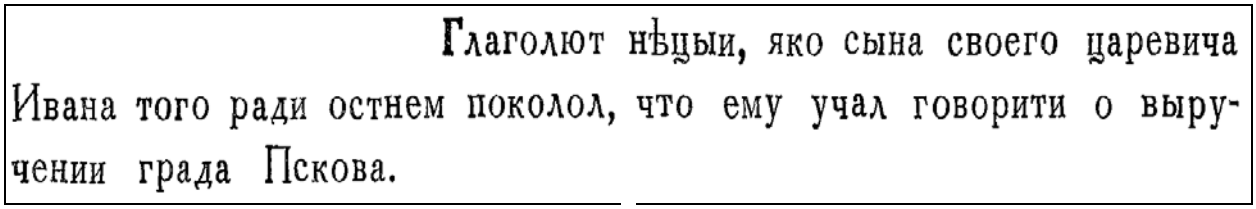
Рисунок 3.30 – Фрагмент страницы 320 из четвертого тома ПСРЛ. IV. V. Новгородская и Псковская летописи – СПб.: Типография Эдуарда Праца, 1848.

Пискаревский летописец [117] возможно наиболее точен с указанием места и времени кончины царевича:

«О смерти царевича Ивана Ивановича в 12 час нощи лета 7090 ноября в 17 день. З*а грехи крестиянския начало пременение царьскому роду, а Руской земле на погибель конечную: преставление царевича Ивана Ивановича в Слободе Александрове».*

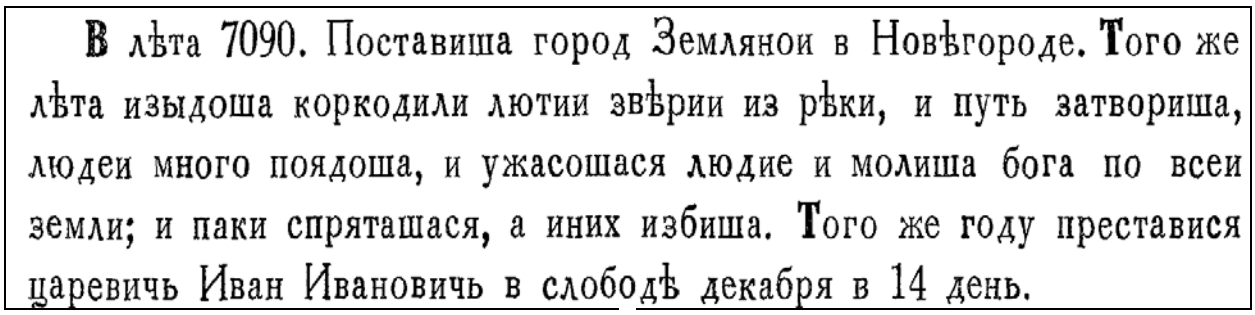
Псковская 3-ья летопись [116] сообщает, что в 1581 году (7089 году по принятому в то время в России летоисчислению от сотворения мира) после 18 августа (именно в этот день началась согласно летописи осада Пскова войсками польского короля и великого князя Литовского Стефана Батория) и до 1 сентября (до начала нового 7090 года) между царем Иваном Васильевичем и его сыном произошел конфликт. Повод – царевич требовал от отца ведения более активных военных действий против польско-литовских войск. Царь не соглашался с сыном и в гневе царевича Ивана своим посохом «*поколол*» (рисунок 3.31, а). Через три с половиной месяца царевич скончался (рисунок 3.31, б).

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. В таких взаимоотношениях отца и взрослого сына в царской семье по тем временам в принципе ничего особого не было – оба были воспитаны на «Домострое». А этот свод правил русской жизни прямо требовал, чтобы глава семьи воспитывал всех своих домочадцев, в том числе и взрослых детей, мерами физического воздействия. Учтите также, что автор «Домостроя» – протопоп Сильвестр тринадцать лет находился подле Ивана Грозного. А некоторые уроки попа царь, думается, усвоил хорошо.



Глаголют нѣцыи, яко сына своего царевича Ивана того ради остнем поколол, что ему учал говорити о выручении града Пскова.

а


В лѣта 7090. Поставиша город Земляной в Новѣгороде. Того же лѣта изыдоша коркодили лютии звѣрии из рѣки, и путь затвориша, людеи много поядоша, и ужасошася людие и молиша бога по всеи земли; и паки спряташася, а иных избиша. Того же году преставися царевичь Иван Ивановичь в слободѣ декабря в 14 день.

б

а и б – фрагменты страницы 326

Рисунок 3.31 – Фрагменты страницы 326 из второго выпуска Псковских летописей. – М.: Издательство Академии Наук СССР, 1955. [116]

Между собой летописец два события – конфликт, в котором царь сына *«остнем поколол»* и смерть царевича Ивана ни как не связывает. Отметим, что Псковская 3-ья летопись была написана до середины XVII века.

Дьяк Иван Тимофеев сумел сформулировать причину смерти царевича Ивана следующим образом [144]:

«Думаю, что он [царевич Иван – В.Г.] *близок был и к страданию, так как некоторые говорят, что жизнь его угасла от удара руки отца за то, что он хотел удержать отца от некоторого неблаговидного поступка».*

Дьяк был человеком ученым, поэтому при желании умел рассказывать о любых событиях так, что их сути нельзя было понять, а вот трактовать то, что он написал, можно было как угодно.

Более поздний Мазуринский летописец [149] (описывает события до 1682 года – до событий Московского восстания включительно) уже прямо указывает на причинно-следственные связи между конфликтом царя с сыном и смертью последнего (рисунок 3.32). О причине ссоры Ивана Васильевича с царевичем, к сожалению, не сказано ни слова.

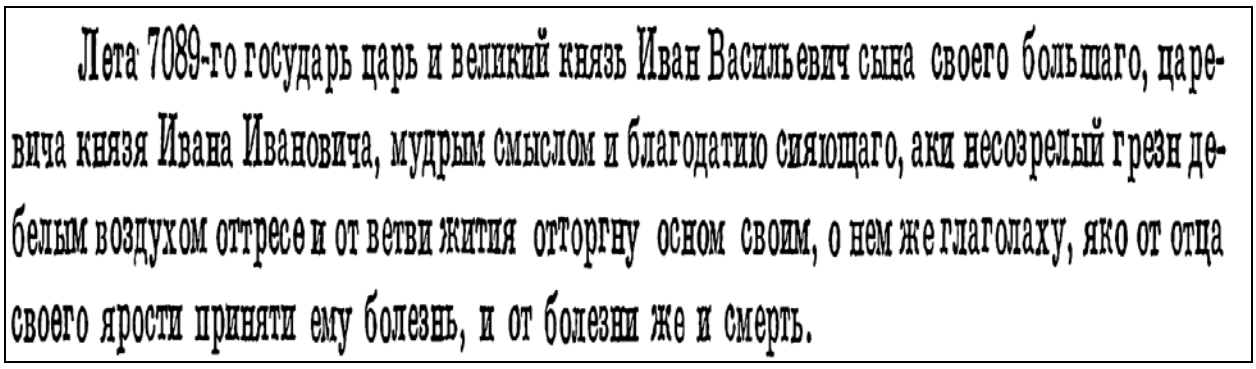

Лета 7089-го государь царь и великий князь Иван Васильевич сына своего большаго, царевича князя Ивана Ивановича, мудрым смыслом и благодатию сияющаго, аки несозрелый грезн дебелым воздухом оттресе и от ветви жития отторгну осном своим, о нем же глаголаху, яко от отца своего ярости приняти ему болезнь, и от болезни же и смерть.

Рисунок 3.32 – Фрагмент страницы 142 Мазуринского летописца. ПСРЛ Т.31 Летописцы последней четверти XVII века. – М.: Издательство «Наука», 1968

Рассказали также о смерти царевича и ее причинах в своих отчетах иностранные дипломаты. Многие из них по совместительству были еще и шпионами.

Например, папский посланник и шпион, воинствующий иезуит Антонио Поссевино сообщает [67, часть II], якобы основываясь на сведениях своей платной агентуры, что Иван Грозный убил своего сына в результате бытового конфликта. Убийство, по Поссевино, произошло так – царь стал избивать беременную жену царевича Ивана, царевич заступился за нее и тогда Иван Васильевич убил своего сына ударом посоха в висок.

А английский дипломат и тоже, видимо, шпион, Д. Горсей выдвинул еще более фантастическую версию смерти царевича Ивана. Из-за чего произошел серьезный конфликт между царем и его сыном, приведший к смерти последнего, из книги Горсея, будущего сэра Джерома понять трудно. Но то, что он сообщает о причине конфликта, вообще никак не стыкуется с рассказом Поссевино. По версии Горсея в ходе ссоры царь то ли дал пощечину царевичу Ивану, то ли метнул в него копье. Согласно [68]: «… *царевич болезненно воспринял это, заболел горячкой и умер через три дня*».

Интересно, что Горсей царевичу Ивану, ярому противнику мира с католиками-поляками (в это время англичане, при короле Генрихе VIII отделившие свою церковь от Рима, враждовали с католиками-испанцами), дает лестную характеристику.

На основании имеющихся у него источников Карамзин изложил свою версию смерти царевича Ивана [11], написанную в жанре сентиментализма:

«В старшем, любимом сыне своем, Иване, Царь готовил России второго себя: вместе с ним занимаясь делами важными, присутствуя в Думе, объезжая Государство, вместе с ним и сластолюбствовал и губил людей как бы для того, чтобы сын не мог стыдить отца и Россия не могла ждать ничего лучшего от наследника. … Но, изъявляя страшное в юности ожесточение сердца и необузданность в любострастии, оказывал ум в делах и чувствительность ко славе или хотя к бесславию отечества. Во время переговоров о мире страдая за Россию, читая горесть и на лицах Бояр - слыша, может быть, и всеобщий ропот - Царевич исполнился ревности благородной, пришел к отцу и требовал, чтобы он послал его с войском изгнать неприятеля, освободить Псков, восстановить честь России. Иван в волнении гнева закричал: "Мятежник! ты вместе с Боярами хочешь свергнуть меня с престола!" и поднял руку. Борис Годунов хотел удержать ее: Царь дал ему несколько ран острым жезлом своим и сильно ударил им Царевича в голову. Сей несчастный упал, обливаясь кровию. Тут исчезла ярость Иванова. Побледнев от ужаса, в трепете, в исступлении он воскликнул: "Я убил сына!" и кинулся обнимать, целовать его; удерживал кровь, текущую из глубокой язвы; плакал, рыдал, звал лекарей; мо-

лил Бога о милосердии, сына о прощении. Но Суд Небесный совершился!.. Царевич, лобызая руки отца, нежно изъявлял ему любовь и сострадание; убеждал его не предаваться отчаянию; сказал, что умирает верным сыном и подданным... жил четыре дни и скончался 19 Ноября в ужасной Слободе Александровской...».

Именно карамзинская версия смерти царевича легла в основу различных программ обучения по отечественной истории в императорской России, затем Советского Союза и постсоветской России.

Она, эта версия, была талантливо отражена в произведениях целого ряда художников, например, в самой известной картине о смерти царевича Ивана художника И.Е. Репина (рисунок 3.33) и в менее известной картине художника В.Г. Шварца (рисунок 3.34).

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Еще раз напомним читателю, что согласно [150]:

«Государь [император Александр I – В.Г.] *лично знал Карамзина, и так как мысль об официальной истории не представляла ничего нового, то и дал свое согласие, приказав производить из собственных сумм выдачу историографу по две тысячи рублей в год»*.

Рисунок 3.33 – Иван Грозный и сын его Иван 16 ноября 1581 года.
Художник И.Е. Репин, 1885 год

Рисунок 3.34 – Иван Грозный у тела убитого им сына.
Художник В.Г. Шварц, 1864 год

Кто бы чего не говорил, но истории как науки в чистом виде не существует. Вообще. История – это всегда еще и пропаганда. Или – только пропаганда. Существуют и такие варианты истории. Императора Александра I, *«из собственных сумм»* платившего Карамзину, авторская трактовка Николаем Михайловичем событий и деятелей русской истории вполне устраивала. С тех времен прошло два столетия. Времена меняются.

Несостоятельность и противоречивость версии смерти царевича Ивана от руки отца, которая была представлена в некоторых источниках, доказательно рассмотрена в работах [15, 151].

Согласно материалам исследования останков царя Ивана Грозного, царя Федора Ивановича, царевича Ивана Ивановича и князя Скопина-Шуйского, проведенным в 1963 году [152] достаточно обтекаемо отмечено:

«Повышенное количество ртути, обнаруженное в останках Ивана Грозного и Ивана Ивановича … не позволяет полностью исключить возможность острого или хронического отравления ее препаратами».

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Специально для тех, кто сомневается в том, что царевич Иван был отравлен. А вы попробуйте, поживите и поработайте сами с острым или хрониче-

ским отравлением препаратами ртути. Надолго ли вас хватит? Очень интересно, как бы чувствовали себя сами эксперты, сделавшие приведенный выше вывод [152], с дозой ртути в их крови такой же, как у царевича Ивана.

Выпили бы они сами, что ли, сулемы …Исключительно только, конечно, в эмпирических целях.

В работах [153, 154, 155, 156] авторы аргументировано разъясняют, основываясь, в том числе и на протоколах материалов [152], что все погребенные в захоронении Архангельского собора вместе с Иваном Грозным – его сыновья Иван и Федор, князь Михаил Васильевич Скопин-Шуйский и сам русский царь были отравлены. Грозный царь, царевич и князь Михаил были отравлены ядом на основе солей ртути, царь Федор – мышьяком.

Попробуем сформулировать свою версию отравления царевича Ивана. Она не требует каких-либо особых детективных талантов, так при беспристрастном рассмотрении им анализе источников лежит на поверхности.

За основу возьмем сообщение Псковской 3-ей летописи [116] (рисунок 3.31) по одной простой причине: конфликт между Иваном Грозным и царевичем произошел во время осады Пскова польско-литовскими войсками – над городом и его жителями нависла смертельная опасность. Решалась судьба древнего русского города. Поэтому псковский летописец очень внимательно, по возможности, отслеживал все события, которые были связаны с городом и его обороной. Особенно те, которые имели место в высших эшелонах российской власти.

Повторимся еще раз. Между царем и сыном возник конфликт в период между 18 августа и 1 сентября 1581 года. Повод – царевич требовал от отца ведения более активных военных действий против польско-литовских войск, осадивших Псков в ходе Ливонской войны. Царь не соглашался с сыном, так как Иван Грозный считал, что России нужен мир из-за того, что страна исчерпала свои ресурсы для ведения войны на западе. Конфликт произошел в ходе обсуждения и принятия военных и политических решений, а затем перешел в ссору между отцом и сыном. Отец, в полном соответствии с положениями «Домостроя» – кодекса русской жизни того времени, исчерпав, видимо, все другие аргументы, занялся рукоприкладством – в гневе пустил в ход свой посох (рисунок 3.31, а). Через три с половиной месяца после этой царевич скончался (рисунок 3.31, б). Между собой псковский летописец два события – конфликт, в котором царь сына *«остнем поколол»* и смерть царевича Ивана ни как не связывает. А мы знаем по результатам современных исследований останков царевича, что он был отравлен. Болезнь и смерть царевича Ивана явилась страшным ударом для Ивана Грозного. Отравили царевича те силы, которые боялись прихода к власти воинственного царевича, наследника правителя мощной православной держа-

вы. Умер царевич Иван не от посоха, а от сулемы [156, 157]. Как его бабушка и мать.

Предлагаемая версия логична, закономерно вытекает из суммы имеющихся в настоящее время сведений о смерти царевича Ивана и исключает версию о мифическом сумасшествии Ивана Грозного – одного из самых великих русских правителей.

Федор (11 мая 1557 года – 7 января 1598 года), третий сын от брака Ивана Васильевича с Анастасией Романовной, после смерти отца стал русским царем (с 18 марта 1584 года). Скульптурный портрет царя Федора I Ивановича представлен согласно рисунку 3.35.

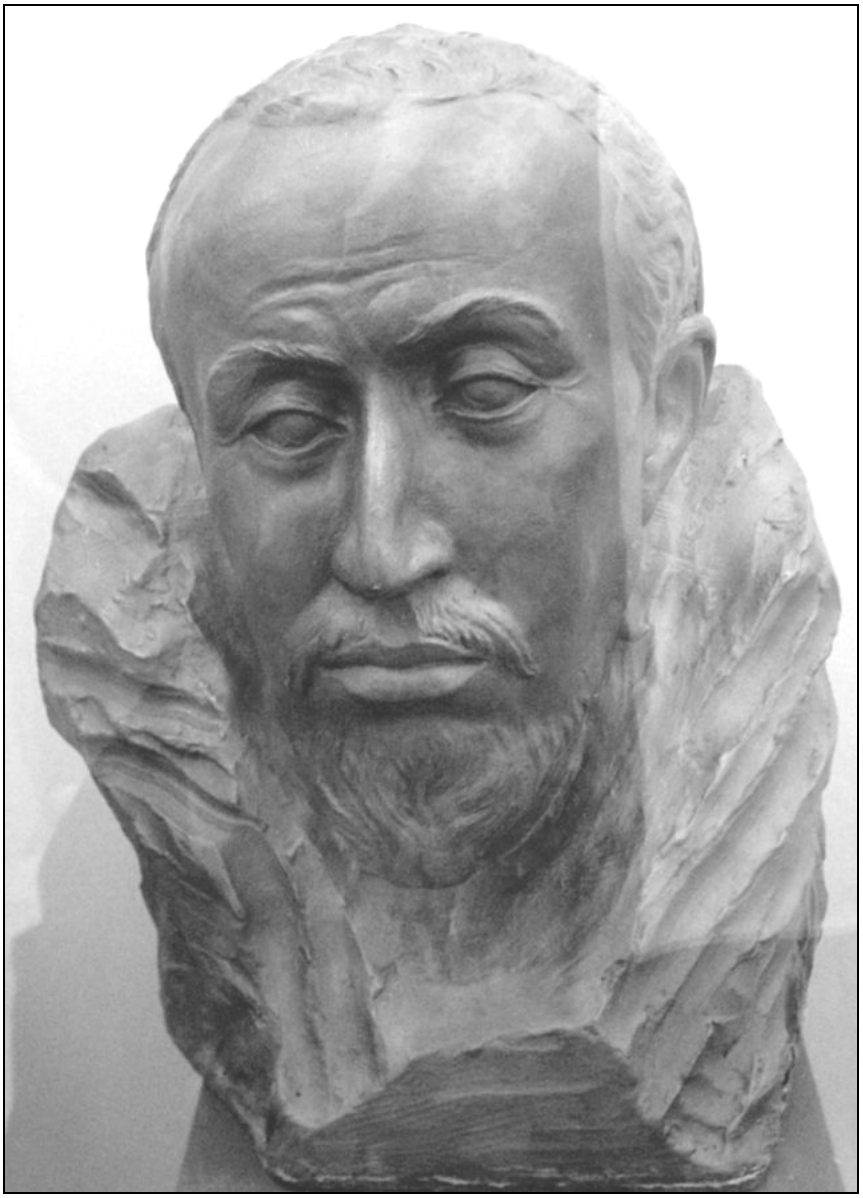
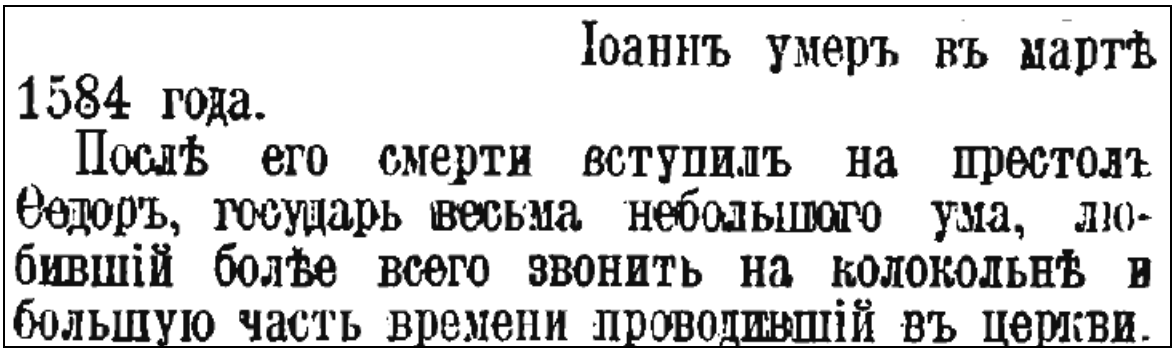


Рисунок 3.35 – Царь Федор I Иванович. Реконструкция образа по черепу работы М.М. Герасимова, 1964 год

Правил страной Федор почти пятнадцать лет и в российскую историю вошел под прозвищем Блаженный. В русском языке у слова «блаженный» много смыслов, но в них всегда присутствует следующее значение этого слова: блаженный – это не совсем нормальный человек [158].

Жак Маржарет – французский офицер, поступивший на русскую службу в 1600 году, но до этого продававший свою шпагу многим европейским правителям, человек наблюдательный дал Федору Ивановичу по-солдатски краткую и нелестную характеристику (рисунок 3.36) [159].



Іоаннъ умеръ въ мартѣ 1584 года.

Послѣ его смерти вступилъ на престолъ Ѳедоръ, государь весьма небольшого ума, любившій болѣе всего звонить на колокольнѣ и большую часть времени проводившій въ церкви.

Рисунок 3.36 – Фрагмент страницы 23 книги Жака Маржарета «Состояние Российской державы и Великого княжества Московского» – М.: Польза, 1913.

Большая Советская Энциклопедия [160] также дает уничижительную характеристику второму русскому царю:

« …последний представитель Рюриковичей... Роль Ф. И. как царя-правителя была ничтожной. Большое внимание Ф.И. уделял дворцовому хозяйству, украшению дворцовых покоев и т.п. Потомства Ф.И. не оставил».

Но, вместе с тем в этой же самой статье БСЭ утверждается, что за почти четырнадцать лет правления блаженного царя экономика страны укрепилась и развивалась, а территория увеличивалась, на юге страны возросло количество пахотных земель. Также были возвращены территории, утраченные в прошлых войнах, рос международный авторитет России, усилилось ее влияние на Кавказе. Правда, при царе Федоре I в России в 1592 году была отменена возможность перехода крестьян от одного помещика к другому и, фактически, введено крепостное право. До этого на Юрьев день (неделя до 26 ноября и неделя после) крестьяне, после расчета с прежним хозяином, имели право переходить от одного землевладельца к другому.

Пишут, что у царя Федора был мудрый и опытный советник – Борис Годунов [11]. Но так ли это? Через шесть лет после смерти Федора I Ивановича этот самый Годунов, сумевший занять московский престол и стать русским царем, довел страну до ужасного кризиса. Главным результатом правления царя Бориса стало то, что дерзкий самозванец Лжедмитрий I, объявивший себя сы-

ном Ивана Грозного и, соответственно, братом царя Федора, пересек границу России в октябре 1604 года с отрядом авантюристов численностью не более пяти тысяч человек, вообще не имея артиллерии, и легко захватил царскую власть. Лжедмитрий уже 20 июня 1605 года (через восемь месяцев с начала авантюры) торжественно, как будущий русский царь, въехал в московский Кремль, сына и жену уже покойного Годунова истребил, а Ксению дочь царя Бориса сделал своей наложницей.

Судьба Годунова и его семьи волновала многих представителей русского искусства (рисунок 3.37).

а б

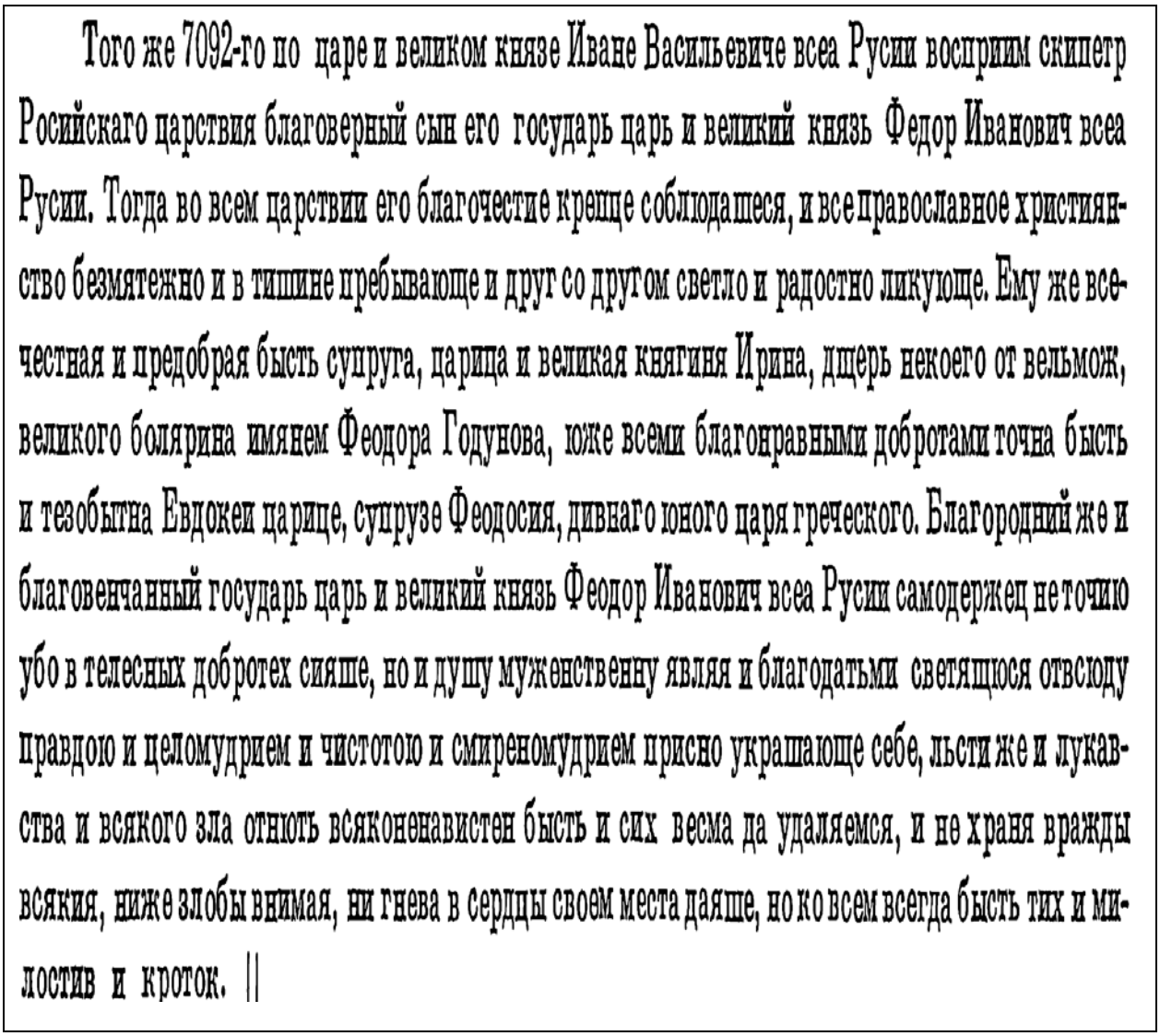
а – Агенты Дмитрия Самозванца убивают сына Бориса Годунова. Художник К.Е Маковский, 1862 год; б – Лжедмитрий I и царевна Ксения Годунова. Художник К.В. Лебедев, 1912 год

Рисунок 3.37 – Судьба семьи царя Бориса Годунова

ДЛЯ СПРАВКИ. Жену и сына Бориса Годунова убивали без ненужных сантиментов – на глазах его дочери Ксении. Лжедмитрий I попользовался царевной Ксенией, а затем постриг в ее монахини. Ксения умерла в монашестве в возрасте сорока лет 30 августа 1622 года.

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Мудрым был Борис Годунов, пока над ним был царь Федор. А как не стало Федора Ивановича, то в России наступило окаянное Смутное время, в череде событий которого чуть не исчезла сама страна. Семью свою царь Борис погубил своим бездарным правлением, а Россию ему и другим, таким как он «специалистам» и советникам не дал погубить российский народ.

Вероятно, наиболее точную характеристику царствования Федора I Ивановича дал русский летописец (рисунок 3.38) [149].



Того же 7092-го по царе и великом князе Иване Васильевиче всеа Русии восприим скипетр Росийскаго царствия благоверный сын его государь царь и великий князь Федор Иванович всеа Русии. Тогда во всем царствии его благочестие крепче соблюдашеся, и все православное христианство безмятежно и в тишине пребывающе и друг со другом светло и радостно ликующе. Ему же всечестная и предобрая бысть супруга, царица и великая княгиня Ирина, дщерь некоего от вельмож, великого болярина именем Феодора Годунова, юже всеми благонравными добротами точна бысть и тезобытна Евдокеи царице, супрузе Феодосия, дивнаго юного царя греческого. Благородний же и благовенчанный государь царь и великий князь Феодор Иванович всеа Русии самодержец не точию убо в телесных добротех сияше, но и душу мужественну являя и благодатьми светящюся отвсюду правдою и целомудрием и чистотою и смиреномудрием присно украшающе себе, льсти же и лукавства и всякого зла отнюдь всяконенавистен бысть и сих весма да удаляемся, и не храня вражды всякия, ниже злобы внимая, ни гнева в сердцы своем места даяше, но ко всем всегда бысть тих и милостив и кроток. ||

Рисунок 3.38 – Фрагмент страницы 143 Мазуринского летописца. ПСРЛ Т.31 Летописцы последней четверти XVII века. – М.: Издательство «Наука», 1968

Царь Федор I Иванович, последний правитель Русской земли из рода Рюрика, легендарного основателя правящей династии, был отравлен [155, 156] и скончался в возрасте сорока лет. Авторы указанных работ ссылаются на публикацию доктора медицинских наук Алисиевича Владимира Ивановича.

Результаты исследований В.И. Алисиевича, заведующего кафедрой судебной медицины Российского университета дружбы народов им. П. Лумумбы и высококлассного судебно-медицинского эксперта, были опубликованы в первом выпуске правового общественно-политического и научно-популярного альманаха Московского юридического института «Записки криминалистов»

(Москва, Издательство «Юрикон», 1993 год, с. 166) в статье «Череп Ивана Грозного: судебно-медицинское исследование останков Царя Ивана Грозного, его сыновей и князя Скопина-Шуйского».

Согласно Алисиевичу максимально допустимое содержание мышьяка (As) составляет 0,08 – 0,2 мг на 1 кг массы костных останков умершего человека. В останках Федора Ивановича, второго русского царя, содержится 8 мг мышьяка – от сорока до ста раз больше его максимально допустимого содержания. Именно столько же мышьяка содержится и в останках его бабушки – великой княгини Елены Васильевны, а также и его матери – царицы Анастасии Романовны.

ДЛЯ СПРАВКИ. 1 мг = 10^{-3} г = 10^{-6} кг; 1 миллиграмм [мг] = 1000 микрограмм [мкг]

Максимально допустимое содержание ртути (Hg) составляет 0,04 мг на 100 г массы костных останков умершего человека. Содержание ртути в останках Анастасии Романовны превышает максимально допустимое в три раза, а в останках Елены Васильевны – в девять раз. Женщин, видимо, сначала травили на протяжении длительного времени мышьяком, а в нужный момент добивали ядами, на основе солей ртути. У современных исследователей причина смерти обеих женщин от отравления солями ртути (сулемой) особых сомнений не вызывает [123, 137]. Для того, чтобы убить царя Федора хватило, видимо, только одного яда – мышьяка, так как содержание ртути в его останках ниже нормы.

Грамотное дозирование и применение ядов говорит о том, что во всех случаях в отравлениях принимали участие или их организовывали люди, владеющие медицинскими знаниями и практическими навыками. А в России в XVI хватало всевозможных редкостных авантюристов из Европы и самых обычных иностранных шпионов, действующих в качестве (под прикрытием) различных нужных нашей стране иноземных специалистов [161]. Исследование причины и способа отравления Федора I Ивановича не является задачей представленной работы. О смерти второго русского царя достаточно подробно изложено в книге В.Г. Манягина [162].

Отметим только, что, возможно, второй русский царь вдумчиво проанализировал, почему погибали от яда его ближайшие родственники. Поэтому и притворился блаженным. Это позволило ему править страной более четырнадцати лет. Да и просто прожить среди своих лукавых царедворцев и агентов других стран, находившихся в непосредственной близости от царского трона.

Вероятно, лучшей иллюстрацией к приведенному выше суждению, а также отрывку из летописи (рисунок 3.38), является картина (рисунок 3.39) прекрасного современного российского художника, безвременно ушедшего из жизни.

Наследников царь Федор не оставил – его единственная дочь прожила, по разным источникам, то ли девять месяцев, то ли два года.

Рисунок 3.39 – Тайна царева (Царь Феодор Иоаннович).
Художник П.В. Рыженко, 2006 год

3.3.3 О смерти малолетних детей царя

Только достижения человечества в познании окружающего мира, воплощенные в XIX веке в системе вполне конкретных практических мероприятий медицинского характера, позволили резко снизить младенческую (детскую) смертность.

ДЛЯ СПРАВКИ. Младенческая (детская) смертность – это смертность детей до одного года. Один из базовых показателей демографии, влияющий на такой показатель, как средняя продолжительность жизни населения.

Этот скачок в повышении средней продолжительности человеческой жизни, в первую очередь за счет снижения младенческой (детской) смертности, метко назван Великой гигиенической революцией.

Согласно автору [163]:

«В конце XIX века смерть рожениц в Германии упала с обычных 4 % до 0,3 %. Смертность детей с обычных 60 – 70 % до 7 %. Ко времени Первой мировой войны детская смертность во всей Европе составила 4 – 5 % родившихся».

Следует предположить, что младенческая (детская) смертность в России XVI века была все-таки существенно ниже, чем в Германии XIX века. Для такого предположения имеются серьезные обоснования.

Во-первых, плотность населения России в XVI веке была значительно ниже, чем в Германии начала XIX века (по некоторым источникам – на порядок). Население России, согласно [164], в конце XVI века было около семи миллионов человек, а население Германии в начале XIX века составляло двадцать три миллиона человек [165]. Территория какой из этих двух стран была больше, несмотря на разницу по времени в три столетия, комментариев, думается, не требует. А раз плотность населения России XVI века была значительно меньше, чем плотность населения Германии XIX века, то и младенческая смертность, в первую очередь от инфекционных заболеваний, в России должна быть существенно ниже. Чем ниже плотность населения, тем меньше вероятность возникновения различных эпидемий. А именно инфекционные заболевания были основной причиной высокой младенческой смертности во всех странах мира в прошлые времена.

Во-вторых, вопросам гигиены в русской национальной культуре всегда уделялось большое внимание. Все сословия русского общества (все!) на протяжении всей русской истории регулярно пользовались баней. Хождение в баню стало своеобразным ритуалом русского быта. Вообще, в русском быту чистоте одежды, посуды, правильному питанию уделялось достаточно много внимания.

О чем и свидетельствует «Домострой» [75] – своеобразный кодекс русской жизни, оформленный в XVI веке.

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Отметим, что в Западной Европе в течение продолжительного времени насаждаются представления о крайней нечистоплотности на бытовом уровне всех россиян и, конечно же, русских. Эти представления поддерживали даже и некоторые русские классики, которых, зная их биографию, в отсутствии патриотизма может обвинить только маньяк. Вот, например, первая строка из знаменитого одноименного стихотворения М.Ю. Лермонтова [166]: «*Прощай, немытая Россия».*

Классик, он, конечно всегда классик. Но в некоторых вопросах тоже может заблуждаться.

Например, насчет степени «немытости» своего собственного народа.

В.Р. Мединский, современный автор популярной серии книг «Мифы о России» пишет [167]:

«… миф, о русской грязи, пожалуй, самый сюрреалистичный. Потому что он был сочинен едва ли не самой нечистоплотной цивилизацией за всю историю Земли».

Уточним еще раз. Миф о русской нечистоплотности сочинен представителями западноевропейской цивилизации. Не будем опускаться на бытовой уровень. Но методы промышленного производства, разработанные в недрах этой цивилизации и усиленно ей внедряемые по всему миру, в настоящее время поставили нашу планету на грань экологической катастрофы всемирного значения.

В любом человеческом обществе младенческая (детская) смертность среди богатых всегда ниже, чем среди бедных. У богатых лучшие бытовые условия и их новорожденным детям доступна медицинская помощь самых высококвалифицированных врачей. Правящая семья или клан, как правило, обладает наибольшими возможностями в вопросах поддержания здоровья своих представителей.

Вот, к примеру, как обстояли дела с младенческой смертностью в семье отца Ивана Грозного. У великого князя Василия III Ивановича было всего два сына. Оба родились во втором браке великого князя от Елены Васильевны Глинской. И будущий первый русский царь Иван IV и его младший умственно отсталый брат Юрий Васильевич (1532 – 1563 года) успешно пережили младенческие годы и ранее детство. Несмотря на то, что великая княгиня Елена Васильевна стала вдовой, имея на руках двух малолетних детей, один из которых был болен и неадекватен, младенческая (детская) смертность в ее семье составила 0 %. А великая княгиня занималась не только своими детьми, но еще достаточно успешно реально руководила Русским государством.

У Ивана Грозного в шести браках родилось восемь детей. Пять из них скончались в малолетнем практически младенческом возрасте (рисунок 3.16). Младенческая смертность в царской семье составила 50 %. Почти на уровне нечистоплотной и бедной Германии начала XIX века с ее населением, кучно живущим в многочисленных грязных промышленных городах. Такой высокий показатель младенческой (детской) смертности в царской семье несколько настораживает.

Анна Ивановна, старшая дочь Ивана Грозного, родилась в 1549 году. Рождение своего первого ребенка царь отметил широко, о чем сообщает летопись [62] (рисунок 3.40).

Первая русская царевна Анна Ивановна прожила около года и скончалась в следующем 1550 году.

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Напомним читателю, что предположительно в феврале 1550 года был созван первый Земский собор (рисунок 3.41), на котором было решено приступить к проведению реформ в стране. С 23 февраля по 11 мая 1551 года в Успенском соборе московского Кремля проходил Земский собор, названный Стоглавым. В работе Собора принимала участие боярская дума и видные церковные иерархи, активно участвовал и сам двадцатилетний царь. Собор положил начало грандиозным реформам, модернизировавшим и укрепившим Русское государство [42]. Решения, принятые на Стоглавом соборе, являлись личным успехом в державной деятельности первого русского царя.

Царевна Марья Ивановна, вторая дочь Ивана Грозного, родилась 17 марта 1551 года, а умерла в декабре 1552 года.

О рожeніи царевны[8]. Того же лѣта, августа 10, съ суботы на недѣлю, въ нощи той, въ началѣ четвертаго часа, родися царю великому князю Ивану Васильевичю всеа Руси дщи царевна Анна отъ царицы великыс княгини Анастасьи отъ дщери Романа Юріевича; а крестилъ са благовѣрный царь въ Новомъ монастырѣ дѣвичіи въ церкви святыхъ праведныхъ богъотець Іоакима и Анны, въ новопоставленомъ храмѣ. Пріѣхалъ царь и великый князь въ суботу въ монастырь и обложилъ храмъ святыхъ праведныхъ богъотець Іоакыма и Анны, и ту слушавъ всенощнаго и заутрени, и воутріа день, въ недѣлю, августа 18, церковь свящалъ и дщерь свою царевну Анну крестилъ; и крестилъ са старець Андріянъ Ондросовы пустыни, а дѣйствовалъ || священническая игуменъ Троецкый Сергіева монастыря Сераіонъ Курцовъ.

Рисунок 3.40 – Фрагмент страницы 475 из части второй Львовской летописи. Санкт-Петербург: Типография М.А. Александрова, 1914. ПСРЛ. Т. 20. [62]

Рисунок 3.41 – Царь Иоанн IV открывает первый Земский собор своею покаянною речью. Художник К.В. Лебедев, 1894 год

Она не прожила и девяти месяцев. На крышке ее саркофага в некрополе Вознесенского собора в Московском Кремле написано [168]:

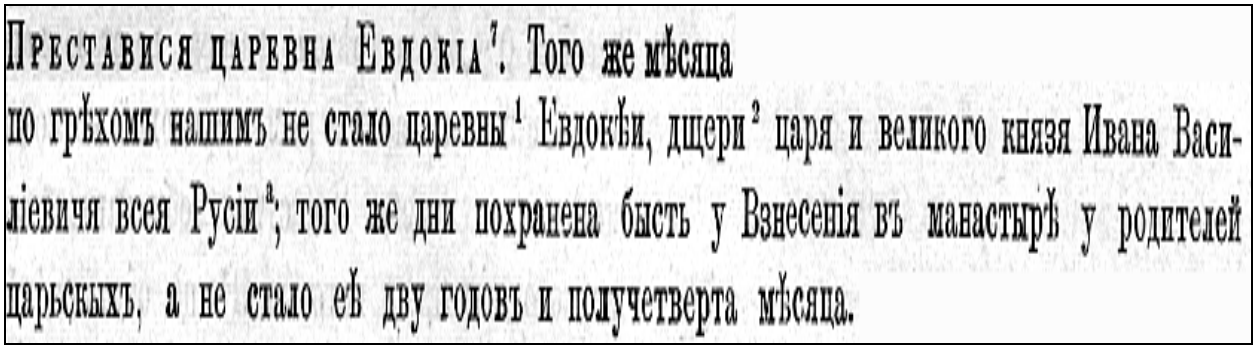
«Лета 7060 декабря 8 ден на память преподобнаго отца нашего Потапия вечер против 9-го час нощи преставися царевна и великая княжна Мария дщи царя великого князя Ивана Васильевича всея Руси».

Согласно [126] (рисунок 3.16) Мария умерла в 1554 году, но точная дата ее смерти (8 декабря 1552 года от Р.Х. или 7060 года от сотворения мира) была установлена по надгробной эпитафии при вскрытии захоронения девочки. Согласно [156] в останках царевны Марии найдено 3,8 мг мышьяка (почти в 20 раз выше максимально допустимого уровня) и 0,2 мкг ртути (в 5 раз выше максимально допустимого уровня) на 100 г массы костных останков.

Возникает вполне естественный вопрос – кто и за что так зверски отравил этого младенца? Вполне возможно, что это была зависть врагов двадцатидвухлетнего царя из-за его успеха в войне с Казанским ханством и взятие Казани, воплотившаяся в таком диком и подлом убийстве. И животная ненависть – ведь у царя только что родился сын и наследник престола Дмитрий. Негодяев, которые отравили его маленькую беззащитную дочь, царь, видимо, со временем вы-

числил и узнал, кто организовал и кто осуществил это убийство младенца. Как известно, все тайное становится явным. И начал искоренять своих врагов. Но об этом позже.

Евдокия Ивановна, третья дочь Ивана Грозного, родилась 26 февраля 1556 года и умерла на третьем году жизни в 1558 году. При перечислении многих государственных дел летопись [118] скупо сообщает о смерти в июне 1558 года ребенка – двухлетней царевны Евдокии (рисунок 3.42).



Преставися царевна Евдокіа[7]. Того же мѣсяца
по грѣхомъ нашимъ не стало царевны[1] Евдокѣи, дщери[2] царя и великого князя Ивана Василіевичя всея Русіи[3]; того же дни похранена бысть у Вознесенія въ манастырѣ у родителей царьскыхъ, а не стало еѣ дву годовъ и получетверта мѣсяца.

Рисунок 3.42 – ПСРЛ. Т. 13. Первая половина. Фрагмент страниц 299, 300 летописного сборника, именуемого Патриаршей или Никоновской летописью. – Спб.: Типография И.Н. Скороходова, 1904.

ДЛЯ СПРАВКИ. Отметим, что17 января 1558 года началась Ливонская война, а 11 мая этого же года русские войска достигли крупного успеха – штурмом был взят ливонский город-порт Нарва. Овладев Нарвой Русское государство получило в свое распоряжение удобную гавань, через которую появилась возможность торговать со странами Западной Европы на прямую, минуя польских, шведских, литовских и ливонских посредников. Шведы сумели отбить Нарву у русских только в 1581 году.

Иван Васильевич с горечью спрашивает у изменника князя А. Курбского [47, второе послание к Курбскому]:

«А Курлятев был почему меня лутче? Его дочерям всякое узорочье покупай – благословно и здорово, а моим дочерям – проклято да за упокой. Да много того. Что мне от вас бед, всего того не исписати».

ДЛЯ СПРАВКИ. Князь Дмитрий Иванович Курлятев-Оболенский в 1549 году был пожалован царем в бояре. Во время болезни Ивана Грозного в марте 1553 года отказался принять присягу царевичу Дмитрию. В 1562 году князь Дмитрий Иванович попал у царя в опалу и вместе со своим сыном насильно был пострижен в монахи. Скончался в 1564 году [112, 169]. А. Курбский, сбежавший из России в этом же 1564 году, обвинял Ивана Грозного в том, что Курлятев и его сын были задушены по царскому приказу. Непонятно только, зачем Курлятева было так сложно и нудно, в несколько этапов, изводить со свету.

Видимо, какой-то немалый грех числился за Курлятевым, что был князь помянут Иваном Грозным в размышлениях о судьбе своих несчастных малолетних дочерей, одна из которых, Мария, была безжалостна отравлена.

Царевич Василий, единственный ребенок Ивана Грозного от второй жены, царицы Марии Темрюковны, родился в марте 1563 года. Это произошло сразу после осады и взятия Полоцка русскими войсками под личным командованием Ивана Грозного в ходе Ливонской войны. Осада Полоцка началась 31 января 1563 года, а через две недели, 15 февраля, город пал.

На рисунке 3.43 представлено действие русской артиллерии, сыгравшей важнейшую роль в ходе осады Полоцка, а также вооружение русских воинов.

Полоцк был в то время крупнейшим и богатейшим городом Великого княжества Литовского, его взятие было крупнейшим успехом Русского царства в ходе Ливонской войны и получило широкий международный резонанс – в Западной Европе осознали военную мощь православной державы. Завоевание Полоцка явилось одной из важнейших побед русского оружия в Ливонской войне.

а

б

а – русское осадное орудие XVI века. Художник Р. Штейн, гравер П. Дзедзиц; б – русские воины XVI века. Художник Р. Штейн, гравер Ю Барановский. Вторая половина XIX века, рисунки в журнале «Нива»

Рисунок 3.43 – Вооружение русской армии в XVI веке

Четвертый сын Ивана Грозного умер 3 мая 1563 года в возрасте около двух месяцев.

В смерти малолетних детей Ивана Грозного просматривается следующая странная закономерность.

Царевна Анна Ивановна умирает вскоре после успешного проведения в Москве первого Земского собора, и во время подготовки к проведению Стоглавого собора, крайне важного для задуманного Иваном Грозным процесса реформирования страны.

Царевна Марья Ивановна умерла в декабре 1552 года через два месяца после взятия Казани. Девочка была отравлена огромной дозой страшных ядов.

Царевич Дмитрий Иванович был утоплен в июне 1553 года после выздоровления Ивана Грозного от смертельной болезни в марте этого же года. Во время болезни царя часть бояр отказалась принять присягу младенцу Дмитрию. Некоторые из мятежников были казнены, но после гибели малолетнего царевича.

Царевна Евдокия Ивановна умерла в июне 1558 года, а за месяц до ее смерти в мае в ходе Ливонской войны была взята штурмом Нарва, ставшая на целые двадцать три года важнейшим русским портом на Балтийском море.

Царевич Василий Иванович прожил всего два месяца. Он умер через семьдесят семь дней после падения Полоцка, крупнейшего торгового города княжества Литовского. Осадой города руководил его отец – Иван Грозный.

То есть после каждого успеха, каждой победы Ивана Грозного умирал кто-то из его малолетних детей. Напомним читателю, что пятидесятипроцентная младенческая (детская) смертность даже в те далекие времена была крайне велика для царской семьи.

Летом 1563 года князь Владимир Андреевич Старицкий, сын погибшего в темнице при великой княгине Елене Васильевне мятежного князя Андрея Ивановича Старицкого, и его мать Ефросинья Андреевна, жена покойного князя Андрея Ивановича были подвергнуты царской опале. Княгиня Ефросинья была насильно пострижена в монахини [167]. Причина царской опалы из имеющихся источников неясна.

Возможно, Иван Грозный стал подозревать Старицких в организации убийства своих детей. Логика простая – в случае гибели царя и его наследников князь Владимир Андреевич Старицкий, двоюродный брат Ивана Васильевича, становился самым вероятным претендентом на русский престол.

Почва для таких подозрений имелась – во время болезни Ивана Грозного в марте 1553 года князь Владимир Старицкий (а точнее – его мать) четко обозначил претензии на царскую власть [57, 151, 170], приложение Е.

3.3.4 О смерти царевича Дмитрия, пятого и последнего сына первого русского царя

Напомним читателям еще раз: в шести браках у Ивана IV Васильевича родилось восемь детей. В первом браке от Анастасии Романовны Захарьиной-Юрьевой родилось шесть детей – три мальчика и три девочки. Во втором браке от Марии Темрюковны Черкасской родился только один сын, умерший в младенчестве [171]. В трех последующих браках по различным причинам (например, третий брак был слишком краток и закончился смертью Марфы Собакиной

– третьей жены царя, от отравления[172]) детей у Ивана Васильевича не появилось. Судьба у детей Ивана Грозного была незавидная – в младенческие годы сына Дмитрия утопили, а дочь Марию отравили [171]. Взрослые сыновья, Иван и Федор, также были отравлены [173].

Согласно [126] (рисунок 3.16) Иван IV Васильевич вступил в свой последний шестой брак с Марией Федоровной Нагой (1553 – 1611 годы) в сентябре 1580 года.

ДЛЯ СПРАВКИ И РАЗМЫШЛЕНИЯ. Ее дядей был окольничий Афанасий Федорович Нагой – опытный дипломат, служивший послом в Крымском ханстве (рисунок 3.44) с 1563 по 1572 год.

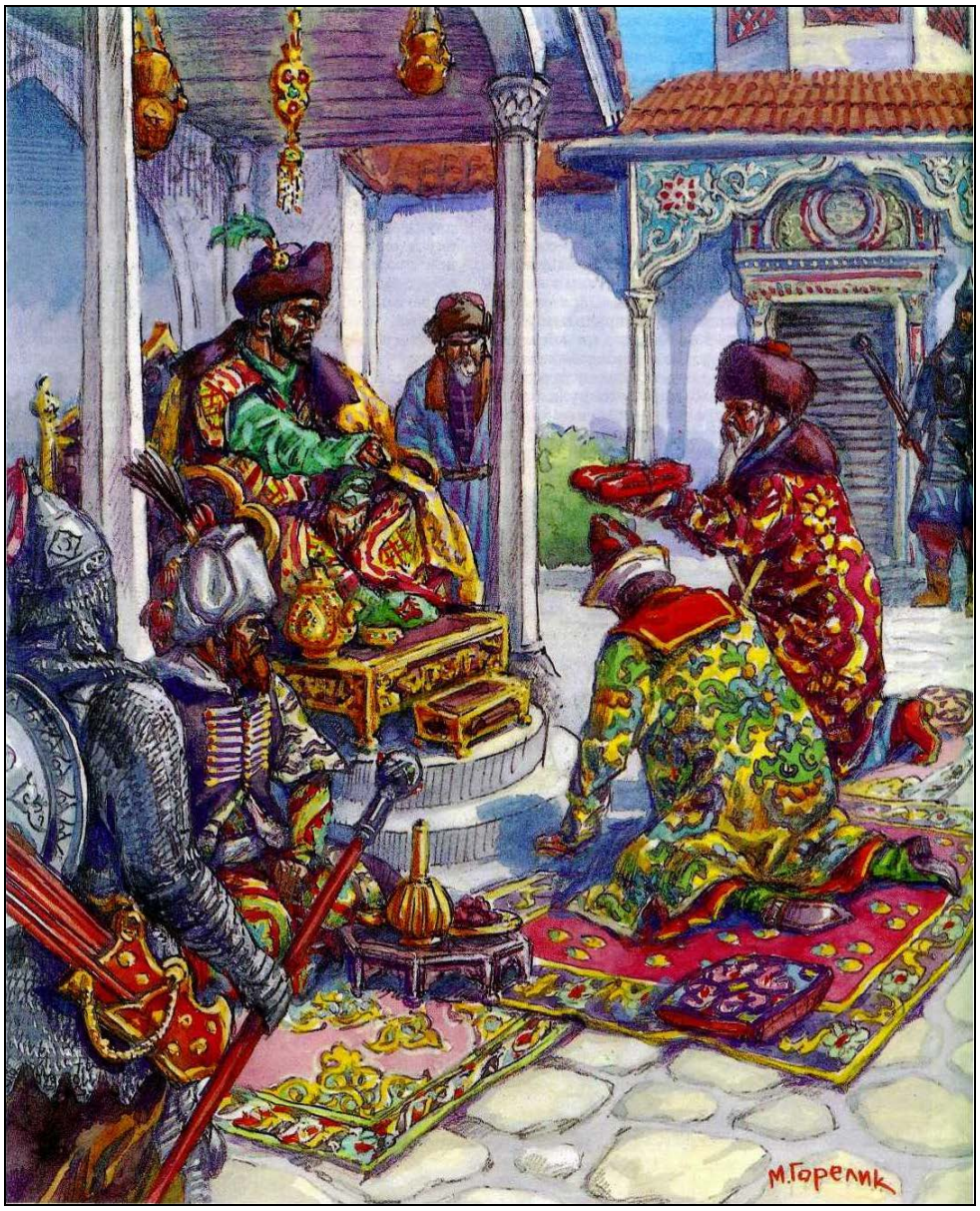


Рисунок 3.44 – Русские послы при дворе крымского хана, фрагмент.
Художник М.В. Горелик

Это был крайне тяжелый период отношений между Русским государством и разбойничьей ордой, которой покровительствовал могущественный сюзерен – Османская империя. Вот как характеризует многоплановую деятельность русского посла в Крыму А.Ф. Нагого Н. Карамзин [11]:

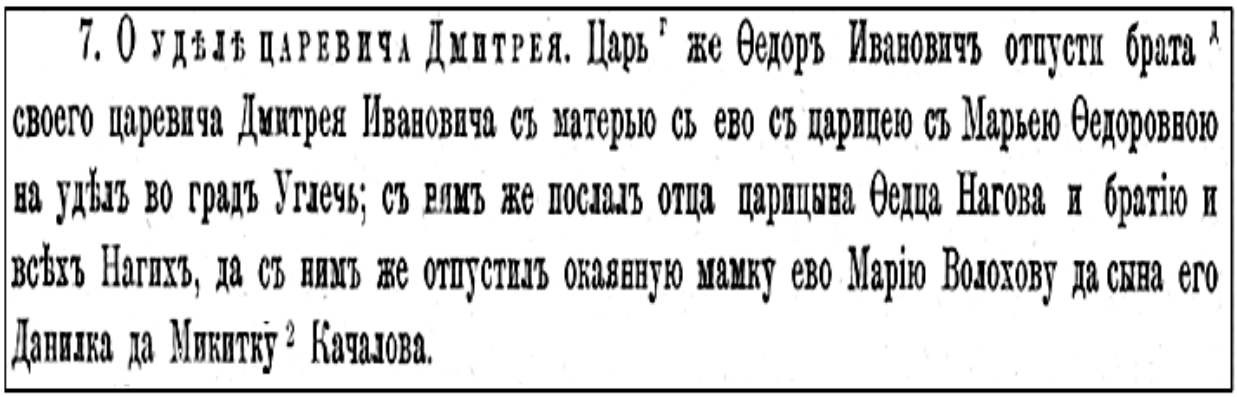
«1567 год. Между тем Посол наш, Афанасий Нагой, жил в Тавриде; действовал неутомимо; подкупал Евреев, чиновников Ханских; имел везде лазутчиков; опровергал ложные слухи, распускаемые врагами нашими о кончине Ивановой; знал все и писал к Государю, что Девлет-Гирей сносится с Казанскими Татарами, Мордвою, Черемисою: тайные Послы сих изменников уверяли Хана, что он, вступив в их землю, найдет между ими 70 000 усердных сподвижников, и что ни одного Россиянина не останется живого ни в Свияжске, ни в Казани».

А.Ф. Нагой был одним из ближайших помощников Ивана Грозного. Возможно, именно из-за личных симпатий к своему верному соратнику Иван Грозный выбрал в жены племянницу Нагого. После смерти царя Афанасий Федорович был сослан в Новосиль, крепость Большой засечной черты на южных рубежах России.

Окольничий – это должность и придворный чин (звание) при Иване Грозном. Окольничий был ниже, чем боярин, но человек с таким чином мог стать членом Боярской думы. Обычно окольничий становился послом, возглавлял приказ (так назывались при Иване Грозном министерства Российского государства) или командовал полком.

19 октября 1583 года царица Мария Федоровна родила сына, названного Дмитрием. Так же звали и первого сына Ивана Васильевича, погибшего в восьмимесячном возрасте. Кстати, первый царевич Дмитрий тоже родился в октябре. Родившийся в октябре 1583 года мальчик был последним ребенком и пятым сыном Ивана Грозного. Престарелый царь-отец недолго радовался рождению своего восьмого ребенка. Уже в феврале следующего года он тяжело заболел, а 18 марта 1584 года на пятьдесят четвертом году жизни Иван Грозный скончался. Со дня рождения сына прошло всего четыре месяца.

После смерти отца, до венчания на царствование своего сводного брата двадцатисемилетнего Федора Ивановича, младенец Дмитрий с матерью и ее многочисленной родней из рода Нагих был отправлен жить в Углич (рисунок 3.45) [174].



7. О удѣлѣ царевича Дмитрея. Царь г же Ѳедоръ Ивановичъ отпусти брата а своего царевича Дмитрея Ивановича съ матерью съ ево съ царицею съ Марьею Ѳедоровною на удѣлъ во градъ Углечь; съ нимъ же послалъ отца царицына Ѳедца Нагова и братію и всѣхъ Нагихъ, да съ нимъ же отпустилъ окаянную мамку ево Марію Волохову да сына его Данилка да Микитку 2 Качалова.

Рисунок 3.45 – ПСРЛ. Т. 14. Фрагмент страницы 35 «Нового летописца»

Этот город, расположенный в современной Ярославской области, в те времена являлся центром небольшого удельного княжества, которое традиционно выделялось в удел младшим князьям правящей в Москве династии.

Такая поспешность была несколько удивительной. Согласно [175]:

«В соответствии с церковным законом, вдовство после третьего брака считается абсолютным препятствием к новому браку. Согласно «Томосу единения» (920 г.), изданному Патриаршим Синодом при Патриархе Константинопольском Николае (901-907 гг.; 912-925 гг.), «никто не должен дерзать вступлением в четвертый брак». А если таковой брак будет заключен, то он должен считаться несуществующим».

Так что после смерти Ивана Грозного его пятый сын мог быть на вполне легитимных основаниях, при желании нового царя или политически обоснованной для русского правительства необходимости, легко причислен к незаконнорожденным детям. А это означало, что царевич Дмитрий автоматически лишался бы права претендовать на царский престол. Но законы Церкви, а тем более государства, к сожалению не всегда, не во всех случаях совпадают с нравственными законами общества [176]. А русские люди того времени, видимо, даже вопреки церковному праву считали царевича Дмитрия законным наследником царского престола. Поэтому младенец с матерью и ее родственниками был немедленно удален из столицы.

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. В Смутное время (1598 – 1613 года) на русской земле последовательно сменяли друг друга авантюристы, называвшие себя чудесно спасшимся царевичем Дмитрием.

Лжедмитрий I ухитрился даже стать царем России. Этот польский агент правил страной с 11 июня 1605 года до своей гибели 27 мая 1606 года – почти целый год. Лжедмитрию II («тушинскому вору») стать царем не удалось, но его войска с 1607 по 1610 год сражались против московского правительства, в 1608 – 1609 годах осаждали русскую столицу. Лжедмитрию III («псковскому вору») удалось славно покуролесить в 1611 – 1612 годах. Он даже ухитрился поправить Псковом, но недолго. В тоже время в Астрахани объявился Лжедмитрий IV, который смог установить свой контроль над всем Нижним Поволжьем. В начале 1612 года этот авантюрист куда-то исчез.

За Лжедмитриями шли люди, им присягали князья, бояре и дворяне, крупные и мелкие города, под их знаменами сражались многочисленные отряды и погибали воины. Эти самозванцы и поддерживающие их внутренние и внешние силы нагло паразитировали на имени убиенного малолетнего царевича Дмитрия. Все это явно и недвусмысленно свидетельствует о популярности в народе царя Ивана Грозного, а также о том, что его пятого и последнего сына российский народ считал вполне законным наследником московского престола. И, значит, шестой брак Ивана Васильевича в народе также считался вполне законным.

Согласно британскому дипломату и коммерсанту Д. Горсею (а еще, предположительно, шпиону или даже резиденту английской разведки в России) царевич Дмитрий с вдовствующей царицей и ее родственники были отправлены в Углич с почетом и жили там безбедно [177]:

«Между тем царица, супруга прежнего царя, вместе со своим ребенком, сыном царя царевичем Дмитрием Ивановичем, которому был год или около этого, была послана с ее отцом Федором Федоровичем Нагим и их родственниками, пятью братьями, в город Углич, отданный ей и молодому князю, ее сыну, со всеми прилежащими землями царицу сопровождала разная свита, ее отпустили с платьем, драгоценностями, пропитанием, лошадьми и проч. – все это на широкую ногу, как подобает государыне».

Горсей лично, согласно его «Записок» [68], во время своей второй поездки в Россию (в этот раз в страну он прибыл 1590 году) общался с боярином Борисом Годуновым, носившем придворный чин конюшего, «*князем-правителем*» по терминологии англичанина. Борис Федорович, брат жены царя Федора Ивановича, являвшийся в течение всего времени его правления фактическим главой российского правительства, в одной из бесед якобы сообщил Горсею о претензиях родственников царицы на царскую власть. По этому поводу британец отметил [68]:

«Я был огорчен, услышав о заговорах родственников царицы, матери царевича Дмитрия и отдельных князей, объединенных с ним [Борисом Годуновым] в регентстве по воле старого царя, которых он, зная теперь свою силу и власть, не мог признавать как соперников.

Далее британец добавляет [68]:

«Обе стороны скрывали свою вражду, с большой осторожностью, осмотрительностью и дипломатией взвешивая свои возможности, это, однако, не могло хорошо кончиться ни для одной из этих сторон».

Вряд ли Д. Горсей общался в неофициальной доверительной обстановке, как он это описывает, с Б. Годуновым в Москве, так как в России английского посланника посчитали обычным лазутчиком, сначала выслали из Москвы в Ярославль, а затем в 1591 году вообще выгнали из страны. И поступило так с англичанином правительство, возглавляемое «*князем-правителем*» Годуновым. Но то, что вокруг царского престола развернулась тихая, но жестокая борьба за власть Д. Горсей, в силу специфических обязанностей своей миссии, должен был уловить сразу. Результатом этой борьбы стало убийство 25 мая 1591 года в Угличе восьмилетнего царевича Дмитрия (рисунки 3.46 и 3.47).

Согласно летописи [174], составленной после 1630 года, царевич Дмитрий был зарезан Данилой Волоховым, сыном мамки (няньки) царевича Марии Волоховой и Никитой Качаловым, племянником дьяка Михаила Битяговского. Организовали это дерзкое убийство ребенка якобы сам дьяк Михаил Битяговский и его сын Данила по прямому указанию Бориса Годунова.

ДЛЯ СПРАВКИ. Дьяк Михаил Битяговский был назначен Борисом Годуновым правителем земских дел в городе Угличе, а также управлял хозяйством (двором) вдовствующей царицы Марии Федоровны Нагой, сосланной с сыном и родственниками в Углич.

Дьяк – это государственный служащий, должностное лицо в Русском государстве. Дьяки, как правило, назначались начальниками приказов, руководили работой учреждений местного самоуправления. Думные дьяки работали в аппарате Боярской думы делопроизводителями, а иногда привлекались к ее работе в качестве экспертов. Дьяками назначались дворяне-землевладельцы.

Убийц ожидала жестокая кара – с ними расправились без суда и следствия жители Углича (рисунок 3.48) [174].

Рисунок 3.46 – Смерть царевича Дмитрия. Иллюстрация к книге «Живописный Карамзин». Художник Б.А. Чориков, 1836 год

Рисунок 3.47 – Убиение царевича Дмитрия в Угличе 15 мая 1591 года. Гравюра неизвестного художника. XIX в. Лубок. Государственный исторический музей.

Убийство царевича было выполнено по классической схеме заказного убийства: после устранения жертвы были уничтожены исполнители и организаторы преступления. Давать показания на заказчика преступления было некому.

Той же Микитка и Данилко побѣжа и отбѣжа [g] двадесять верстъ; кровь же праведного вопіяше къ Богу, не попусти ихъ; они же окаяніи возвратишася [i] назадъ. Гражане же и тѣхъ побиша каменьемъ, и всѣхъ ихъ окаянныхъ [k] побиша двадесятъ человѣкъ, и повергоша въ яму псомъ на снѣденіе [a].

Рисунок 3.48 – ПСРЛ. Т. 14. Фрагмент страниц 41 и 42 «Нового летописца»

Это значительно облегчило расследование убийства царевича Дмитрия, проведенное по указанию царя в Угличе. Возглавлявший следствие князь Василий Иванович Шуйский относительно легко достиг требуемого результата –

любые обвинения в причастности к смерти царевича с Бориса Годунова были сняты.

По результатам расследования было решено, что в результате приступа эпилепсии восьмилетний царевич сам себе перерезал горло ножом, которым он играл с другими детьми в достаточно простую и безобидную игру [178].

За недосмотр за сыном царицу Марию Федоровну постригли в монахини под именем Марфы, ее братьев отправили в ссылку, а тех угличан, которые участвовали в расправе над убийцами мальчика, кого казнили, а кого отправили в ссылку в Сибирь. Вместе с ссыльными бунтовщиками в Сибирь был отправлен и набатный колокол, оповестивший жителей Углича об убийстве царевича.

ДЛЯ СПРАВКИ. Расследование, проведенное князем В.И. Шуйским, хорошо сохранилось. Этот документ известен в современной исторической науке под названием «Следственное дело о убиении царевича Димитрия Иоанновича, произведенное в Угличе по повелению государя царя Феодора Иоанновича боярином князем Василием Ивановичем Шуйским, окольничим Андреем Петровичем Клешниным и дьяком Елизарием Вылузгиным».

В дальнейшем В.И. Шуйский, в зависимости от сложившихся обстоятельств, то утверждал, что Дмитрий спасся, то обвинял в убийстве царевича Дмитрия Бориса Годунова.

Василий Иванович Шуйский сумел стать русским царем – последним из Рюриковичей на царском престоле. Правил он с 1606 по 1610 год. Для того, чтобы занять московский престол в Смутное время ему потребовалась редкостная способность к компромиссам, а проще говоря – беспринципность.

В 1892 году ссыльный колокол (рисунок 3.49) вернули из Тобольска в Углич.

Наблюдательный и хорошо образованный секретарь шлезвиг-голштинского посольства в России и Персии немец Адам Олеарий, побывавший в России в 1636, 1638 – 1639 годах, сообщает [179] в принципе ту же самую версию убийства Дмитрия, что и «Новый летописец» [174]. Заказчик преступления – Борис Годунов, организаторы и исполнители – его доверенные люди. Отличаются только детали.

Согласно [179]:

«Так как этот Великий Князь был еще молод, и разум его не отличался … то признано за лучшее назначить Правителем Государева Конюшего, Бориса Годунова, родного брата молодой Великой Княгини.

Этот Борис Годунов, своим великим умом и разумно-осторожным управлением, приобрел себе такое высокое уважение и любовь в своей стране, что всякий наперед полагал, что, в случае смерти Великого Князя, Федора Ивановича, и Царевича Димитрия, ни кто не был так способен к правлению Государством, как он.

Борис узнал о таком к себе расположении, и для того, чтобы поскорее исполнилось предположение Русских и его собственное желание, он приказал, в

великой тайне, подкупленным им Дворским слугам Царевича Димитрия, убить его, и он был убит в Угличе, на 9 году от рождения. Совершив злодеяние, убийцы с радостно прибыли в Москву, в надежде получить от Бориса большую награду, за оказанную ими такую, угодную ему, службу. Борис же, для того, чтобы скрыть и на всегда оставить втайне такое вероломство, приказал немедленно умертвить убийц, а в городе Москве сделать пожар, тайно поджегши его в нескольких местах, на тот конец, чтобы Москвитяне, сокрушаясь не столько о смерти Царевича Димитрия, сколько о погибели своих домов и дворов, за своим собственными несчастием забыли несчастие другого. Сам же Борис притворился весьма огорченным и разгневанным от такого злодейства, приказал немедленно отправить в ссылку многих жителей города Углича (Uglitz), а Дворец Царевича в этом городе срыть, как жилище, запятнанное убийством».

Рисунок 3.49 – Колокол в церкви Димитрия на Крови.
Угличский государственный историко-архитектурный и художественный музей

Отметим, что версия преступления, которая представлена в «Новом летописце» и в труде А. Олеария, в разы логичнее той, что представлена в расследовании князя В.И. Шуйского [179].

В 1606 году В.И. Шуйский, возглавлявший расследование убийства Дмитрия в 1591 году, в 1606 году сумевший стать русским царем, приказал перенести тело царевича из Углича В Москву. Цель этого перезахоронения была вполне конкретна и достаточно проста [цитируется по 180]:

« … уста лжущия заградить и очи неверующия ослепить глаголющим, яко живый избеже (царевич) от убийственных дланей».

Не помогло. Несмотря на перезахоронение мальчика, новые Лжедмитрии продолжали появляться на российских просторах вновь и вновь.

В том же 1606 году последний сын Ивана Грозного был канонизирован, то есть причислен к лику православных святых как святой благоверный страстотерпец царевич Димитрий Иоаннович Угичский и Московский [180].

Убийство восьмилетнего царевича Дмитрия оставило глубокий след не только в отечественной истории (многие ключевые события Смутного времени так или иначе были связаны с его именем), но и в русской культуре [181].

А.С. Пушкин, как подлинный русский патриот, любивший и активно интересовавшийся отечественной историей, не смог в своих произведениях оставить без внимания великие потрясения Смутного времени.

Так строка *«И мальчики кровавые в глазах»* монолога Бориса Годунова из одноименной трагедии [182] великого поэта, опубликованной в 1835 году, стала устойчивой и очень популярной крылатой фразой (фразеологизмом) в русском языке. Эта фраза очень часто используется как указание на чью-либо нечистую совесть.

Известные русские художники, в том числе и наши современники, также посвятили свои произведения святому страстотерпцу царевичу Дмитрий Угичскому (рисунки 3.50 и 3.51).

В наше время, в 1997 году, Московский Патриархат учредил Орден святого благоверного царевича Димитрия, которым награждаются те, кто занимается попечением страждущих детей.

3.4 Почему и кто желал истребить семью Ивана Грозного

3.4.1 Почему истребляли семью Ивана Грозного

Почему и кто организовывал и участвовал в истреблении семьи первого русского царя Ивана IV Васильевича вопрос далеко не новый, но и по-прежнему непраздный. Например, в работах [15, 16, 121, 133, 134, 142, 156, 157, 161] представлены достаточно разнообразные и часто очень основательно

обоснованные суждения о том, кто и почему травил, топил, перерезал горло самых близких родственников Ивана Грозного.

Сначала, основываясь на анализе многочисленных источников и исследований эпохи Грозного царя, попытаемся по возможности кратко ответить на вопрос, почему истребляли семью первого русского царя.

Самым серьезным недостатком монархической формы правления является то, что в монархии верховная власть передается по наследству. Как правило, любой другой способ передачи власти считается нелегитимным как представителями правящего класса, так и народом**.**

Рисунок 3.50 – Дмитрий – царевич убиенный.
Художник М.В. Нестеров ,1899 год

Рисунок 3.51 – Царевич Димитрий. Художник И.С. Глазунов, 1967 год

Лев Александрович Тихомиров (1852 – 1923 годы) публицист и российский общественный деятель, сумевший перековаться из революционера-народовольца в монархиста, в своем исследовании [183] дал такую характеристику некоторых национальных особенностей русской монархии – самодержавия:

«В политике царь для народа неотделим от Бога. Это вовсе не есть обоготворение политического начала, но подчинение его Божественному …

Это не есть передача государю народного самодержавия, как бывает при идее диктатуры и цезаризма, а просто отказ от собственного самодержавия в пользу Божьей воли, которая ставит царя, как представителя не народной, а божественной власти …

Эта тесная связь царя с народом, характеризующая нашу монархическую идею, выработана собственно не аристократической и не демократической – Новгородско-казачьей Россией, но Россией земской, которая выросла вместе с самодержавием. Эта идея и стала характеристично русской, глубоко засев в народном инстинкте. Ни демократическая, ни аристократическая идея при этом не исчезли, но во все критические, решающие моменты русской истории голос могучего инстинкта побеждал все шатания политических доктрин и возвышался до гениальной проницательности».

Причем, уточним, что автор рассуждал об единстве русского царя и народа в главе XII «Единение народного идеала с царским» раздела II «Единение верховной власти и нации» части третьей «Русская государственность» своего капитального труда «Монархическая государственность» [183], изданного в 1905 году. А в главе XII Тихомиров продолжает развивать свои суждения, сформулированные в предыдущей главе XI, которая называется «Единство царя и народа. Учение Иоанна Грозного». То есть приведенная выше цитата фактически полностью относится к правлению первого русского царя.

Если согласиться с бывшим революционером Л.А. Тихомировым, что при Иване Грозном существовала «*тесная связь царя с народом, характеризующая нашу монархическую идею»* и с тем, что в то же время с тем, что *«в политике царь для народа»* был *«неотделим от Бога»,* то многое станет понятным.

Воздействуя на членов царской семьи различными способами, в том числе просто убивая их, можно было попытаться повлиять на поведение самого самодержца, добиться от него того или иного требуемого или выгодного решения. Позволить себе попытаться оказывать скрытое или прямое давление на членов семьи российского царя, а уж тем более на самого самодержца, варварски истребляя его родных и близких, могли только очень могущественные силы. Риск ответных жестких и жестоких карающих действий со стороны русского самодержца был крайне велик. Но поставленные цели и вытекающие из них преференции перекрывали страх смерти. Отравления членов царской семьи происходили, по-видимому, в тех случаях, когда главные выгодополучатели по разным причинам были недосягаемы для царского гнева, или считали себя таковыми.

3.4.2 О врагах Ивана Грозного в Российской державе

Повторимся еще раз – исследователями эпохи Ивана Грозного представлены доказательно проработанные версии мотивов конкретных преступлений против царской семьи, а также определен тот достаточно широкий круг лиц, который мог участвовать в этих преступлениях.

Круг противников политики централизации государственной власти, а, значит, наиболее вероятных заказчиков убийств царских детей и жен, исходя из контекста исторических событий царствования Ивана Грозного, очерчен и логически обоснован в работах Р.Ю. Виппера, Д.М. Володихина, И.Я Фроянова, В.Г Манягина, Н.М. Прониной, Л.Ю. Таймасовой и других авторов. Даже, несмотря на то, что преступления против семьи Ивана Васильевича произошли очень давно, осуществлялись системно на протяжении десятилетий и преступники свои злодеяния старались держать в глубокой тайне.

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. С организаторами и исполнителями убийств дело за давностью времен, естественно, обстоит значительно сложнее. Те из них, кто не таился, долго не жили. Скорая и жестокая расправа жителей Углича над убийцами восьмилетнего царевича Дмитрия, вероятно, спровоцированная заказчиками преступления, является прекрасной иллюстрацией этой простой мысли. А ведь царственный отец мальчика был уже давно мертв.

При этом не следует забывать о том, что наличие желания, необходимости и возможности что-либо сделать вовсе не означает, что это «что-либо» будет выполнено. Но наличие возможности, подкрепленное необходимостью, вызывает, как правило, желание.

Попробуем достаточно кратко назвать те силы, которым было явно выгодно навязать русскому царю свою политическую волю или, если не получится манипулировать в требуемых для них пределах действиями монарха, просто устранить всю правящую династию, включая и самого венценосца. А затем, при новых правителях, попытаться решить все свои насущные проблемы.

В 1453 году пал Константинополь и православная Византийская империя, прямая наследница традиций и культуры великого Рима, прекратила свое существование

В 1480 году после столетий ордынского ига в результате победы над армией Большой Орды в Великом стоянии на Угре активно формирующиеся вокруг Москвы Русское государство приобрело суверенитет.

В 1489 году Великое княжество Московское присоединило к себе Вятскую землю, обширные и богатые северо-восточные территории, на которых поживали русские люди. Это означало, что значительная часть русских земель была объединена и вошла в состав единой державы (рисунок 3.52). Но в то же время немало исконно русских земель с православным населением по-прежнему продолжало оставаться в составе Великого княжества Литовского.

Это государство, включившее в свой состав западные и южные русские земли, в том числе и древнюю столицу Руси – Киев, было по своей территории, составу и вере на 9/10 православной русской страной.

Литовское княжество управлялось изрядно смешанной с Рюриковичами и другими знатными русскими родами, сильно ассимилированной и часто говорящей по-русски правящей верхушкой из литовцев. Но большинство представителей литовской знати во главе с правящей династией Гедиминовичей приняли католическую веру и поэтому позиционировали себя как противники православия. При таких обстоятельствах конфликт между двумя фактически русскими государствами становился неизбежен. Причем в развитии и расширении этого конфликта были крайне заинтересованы западноевропейские католики, управляемые преемником святого Петра из Рима.

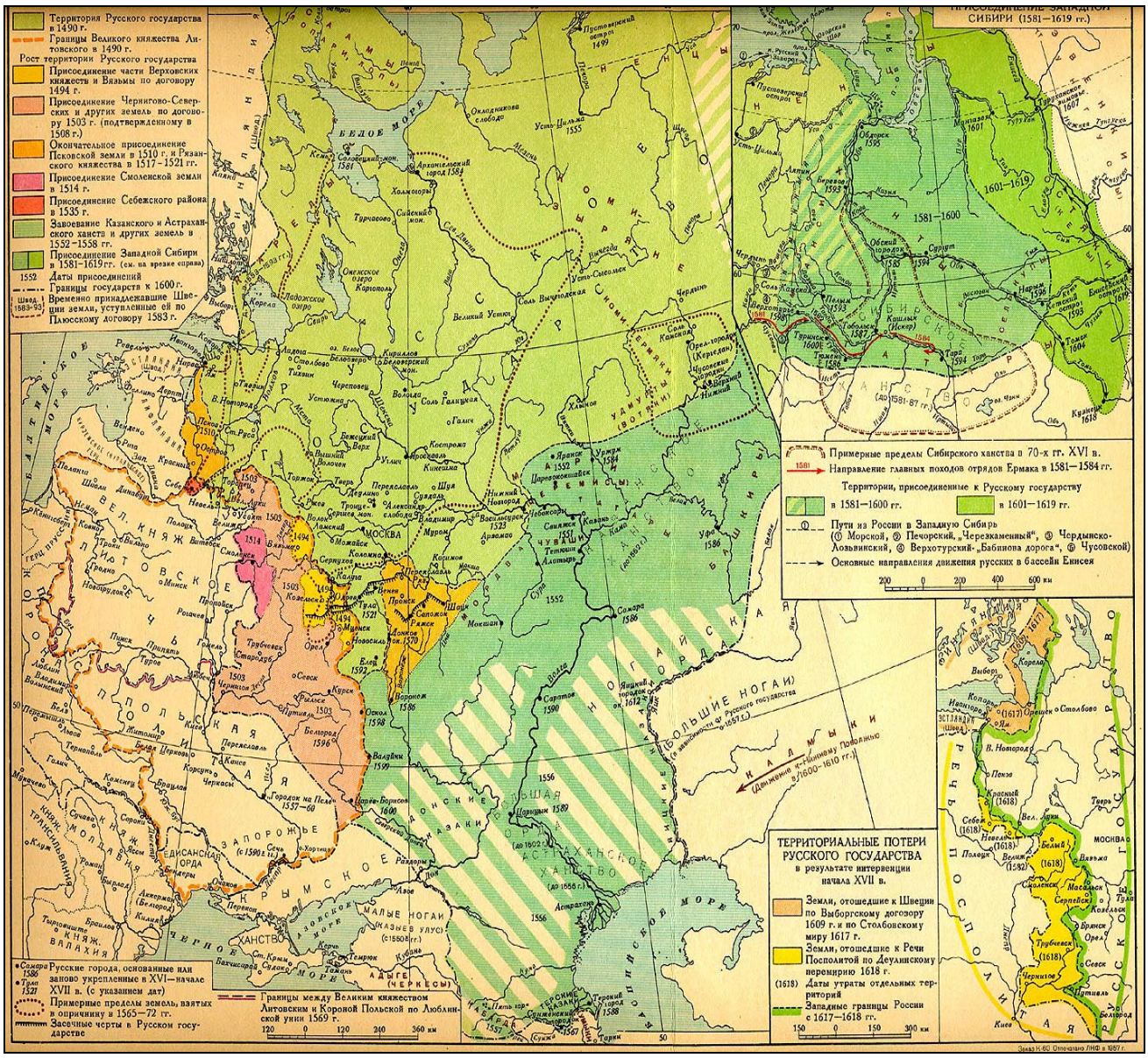


Рисунок 3.52 – Русское государство (1490 – 1618 года).

Неоднородная по национальному составу, состоявшая из земель с разными традициями государственного строительства, часто враждебных Москве, Русская держава после приобретения независимости представляла собой крайне рыхлое государственное образование.

ДЛЯ СПРАВКИ. В состав Московского княжества вошла, например, Новгородская земля, бывшая на протяжении столетий вечевой республикой, управляемой боярами-аристократами, а также Великие княжества Тверское и Рязанское, чьи князья столетиями воевали против московских правителей.

Один из основных законов материалистической диалектики о переходе количественных изменений в новое качество носит абсолютно объективный характер и действует как в природе, так и в человеческом обществе [184].

Стержнем государственной деятельности потомков Александра Невского, Великих князей Московских, на протяжении столетий было собирание русских земель вокруг столицы их княжества.

Поэтому уже Ивана III Васильевича Великого, деда Ивана Грозного, активно объединявшего русские земли, объективные законы государственного строительства принуждают начать процесс централизации власти в Русском государстве – создания единого экономического пространства и унификации законодательства. Василий III, отец первого русского царя, и великая княгиня Елена Васильевна, мать царя, продолжили собирать русские земли и, одновременно, проводить политику, направленную на централизацию власти в государстве.

Проводимые реформы были крайне болезненны для «княжат» – потомков удельных князей, сохранявших определенную независимость от центральной власти. Например, денежная реформа 1535 года лишила удельных князей права чеканить собственную монету. Это был очень серьезный удар по их экономической независимости и доходам. Например, сеньораж – доход от выпуска денег – стал идти в доход только и Великого князя Московского. Да и «порчу» денег могло осуществлять теперь исключительно центральное правительство.

ДЛЯ СПРАВКИ. «Порча» денег – это уменьшение содержание благородного металла (золота или серебра) в монетах по сравнению с заявленным в государстве, чеканящем монеты, стандартом. Причина – чисто финансовая, обусловленная нехваткой благородных металлов в стране. В Средневековье некоторые правители временами пытались проделать «порчу» денег втайне от населения. В России такие случаи тоже бывали. Последствием «порчи» денег является девальвация (понижение стоимости) денежной единицы.

Согласно Г. Штадену [66, Часть III] до Ивана Грозного бояре и князья чувствовали себя на русской земле достаточно вольготно и поэтому вели себя безбоязненно:

«Все эти князья, великие бояре-правители, дьяки, подьячие, чиновники и все приказчики были связаны и сплетены один с другим, как звенья одной цепи. И если кто-нибудь из них так тяжко грешил, что заслуживал смерти, то митрополит мошной [своей] мог освободить его и пустить на все четыре стороны. Если кто разбойничал, убивал и грабил, а потом с добром и деньгами бежал в монастырь, то в монастыре был он свободен от преследования, что на небе, даже если он покрал казну великого князя или в разбое на большой дороге взял то, что принадлежало казне великого князя. Одним словом, все духовные и мирские господа, всяческой неправдой собравшие добро, говорили, ухмыляясь: «Бог дал!».

Иван IV Васильевич продолжил политику деда, отца и матери, направленную на объединение государства. Именно при нем удельные князья стали системно лишаться своих наследственных прав и переводиться в служилое сословие [97]:

«При Иване IV завершается начатое Иваном III превращение всех землевладельцев, вотчинников наравне с помещиками, в подвижное пожизненно служащее воинство. Монархия собирается взять в свое распоряжение все земли, занятые воителями, обратить их всех в государственных ленников».

Правитель, лишавший своих воинственных подданных (воевать против врагов государства являлось главной обязанностью бояр, и они умели это делать) Богом данных, по их понятиям прав и доходов, не мог ожидать спокойной жизни. Естественно, такая внутренняя политика царя вызвала дикое сопротивление среди знатнейших боярских родов. Например, согласно [97]:

«Два факта, чрезвычайно важных для понимания политических настроений в Москве конца 60-х и начала 70-х гг., выступают перед нами с достаточной ясностью: 1) крупнейший заговор московского боярства и новгородского духовенства на жизнь Ивана IV, готовившийся в конце 1567 г., и 2) завоевательная кампания крымского хана Девлет-Гирея, которая по широте замысла выходила за пределы только случайно удавшегося грабительского налета ордынской конницы».

Академик Р.Ю. Виппер рассматривает подробно один из заговоров против Ивана Грозного, о котором сообщает Штаден [66, Часть III], но попытаться воздействовать на царя или отомстить ему за свои обиды заговорщики могли также путем воздействия на членов его семьи. Внутриполитическая борьба в Русском государстве достигла высокой степени ожесточения и в нее были вовлечены самые различные силы [97]:

«Годы 1568 – 1572 – эпоха казней, опал и конфискаций по преимуществу; по своим размерам и интенсивности террор этого времени далеко превосходит первый кризис 1563 – 1564 гг. В эту пору погибают ближайшие родственники царя, – его шурин, князь Михаил Темрюкович Черкасский, брат его второй

жены Марии Темрюковны, кабардинской княжны; подвергается казни двоюродный брат Грозного Владимир Андреевич Старицкий, последний представитель боковой линии московских великих князей; погибает митрополит Филипп, заступавшийся за гонимых вельмож, сам из старобоярского рода; погибают во множестве представители старой аристократии, давно находившиеся под подозрением, а также и многие видные опричники, вчерашние любимцы царя. Смертные приговоры, опалы и убийства помимо суда совершаются над изменниками. Открываются все новые и новые предатели, которые подготовляли передачу Новгорода и Пскова Литве; другие изменники, которые помогали крымцам подойти незаметно к Москве».

Расскажем о смерти князя Владимира Андреевича Старицкого, которая произошла 9 октября 1569 года.

Напомним читателю, что еще великая княгиня Елена Васильевна, мать Ивана IV Васильевича, в 1537 году подавила мятеж князя Андрея Ивановича Старицкого [125], родного брата ее умершего мужа Василия III и отца князя Владимира.

Напомним также, что царевич Василий, единственный ребенок Ивана Грозного от второй жены, царицы Марии Темрюковны, родился в марте 1563 года, а вскоре в возрасте около двух месяцев умер. После этого, летом 1563 года князь Владимир Андреевич Старицкий, а также его мать Ефросинья Андреевна, жена покойного князя Андрея Старицкого были подвергнуты царской опале. Княгиня Ефросинья была насильно пострижена в монахини [170].

Вполне возможно, что Иван Грозный стал подозревать Старицких в организации убийства своего малолетнего сына. Логика простая – в случае гибели царя и его наследников князь Владимир Андреевич Старицкий, двоюродный брат Ивана Васильевича, становился самым вероятным претендентом на русский престол. Почва для таких подозрений имелась – во время болезни Ивана Грозного в марте 1553 года князь Владимир Старицкий, двоюродный брат русского царя, обозначил свои претензии на царскую власть [171].

Вторая жена Ивана Грозного юная царица Мария Темрюковна Черкасская скончалась 6 (по некоторым источникам – 9 или 1) сентября 1569 года. Напомним, что согласно определению Освященного собора 1572 года [135] она умерла от отравления. Скончалась царица в царской резиденции Александровская слобода (ныне город Александров Владимирской области в ста десяти километрах от Москвы) после длительного пребывания в Вологде.

Пискаревский летописец [147], явно симпатизирующий князю Владимиру Андреевичу, сообщает о его смерти и участи его семьи следующее:

«*И посла* (Иван Грозный – В.Г.) *его* (князя Владимира Старицкого – В.Г.) *на службу* (воеводой – В.Г) *в Нижней* (Новгород – В.Г.*), а сам поеде на Вологду. И побыв тамо и поеде с Вологды к Москве. А по князя Володимера посла, а*

велел ему быти на ям на Богону и со кнегинею и з детьми. И поиде с Москвы в Слободу и и[з] Слободы, вооружася все, кобы [на ратной] И заехал князь велики на ям на Богону и тут его (князя Владимира Старицкого – В.Г.) *опоил зелием и со княгинею и з дочерию большею, а сына князя Василия и меньшую дочерь пощадил. А дал ея замуж за короля Ор[ц]ымагнуся невелику, а к венчанию несли на руках, а свадьба была в Новегороде, и отпустил их в Немцы; и там была многа лета и дочь прижила с королем».*

Получается следующая картина. Своего двоюродного брата князя Владимира Андреевича Старицкого царь Иван Грозный сначала в 1569 году назначает нижегородским воеводой, а затем, через месяц после смерти своей второй жены от отравления (напомним, что и первая жена царя была отравлена [172]), заставляет в том же 1569 году выпить яд. Отметим, что согласно Пискаревскому летописцу [147] после назначения князя Старицкого на должность царь отправился в Вологду, где, возможно, и отравили его жену. То есть исполнители преступления могли быть найдены и представлены перед Иваном Грозным очень оперативно.

Дочь покойного князя Владимира Андреевича царь выдал замуж в 1573 году за датчанина Магнуса, назначенного Иваном Грозным королем Ливонии.

Василию, сыну князя Владимира, царь, согласно своей Духовной грамоте от 1572 года [53], возвратил Старицкий удел отца. Умер Василий в 1573 году [185], бездетным. Но согласно [147]:

«А сын князь Володимеров Андреевича князь Василей после отца своего был женат, а была за ним Мезецких княжна, а свадьба была в Слободе с великим срамом и с поруганием. А выслал ея за заставу в одной сорочке, и она ходила по деревням; нихто не смеет пустити; и тако скончалася. И князя Василия убил Володимеровича».

Княгиня Ефросинья, мать Владимира была насильно пострижена в монахини по приказу царя еще в 1563 году (при постриге приняла имя Евдокия). Согласно [147] княгиня Ефросинья была убита в том же 1569 году:

«А мать князе Володимерова княгиня Евдокея жила в Горах на Белеозере в девиче манастыре у Воскресения. И он (Иван Грозный – В.Г.) *послал по нее, а велел ея привести к Москве да на дороге велел ея уморити в судне, в ызбе в дыму. И положиша ея на Москве у Вознесения 78-го».*

Убита княгиня была до ледостава на реках.

Первый русский царь Иван IV Васильевич Грозный однозначно не был ни сумасшедшим, ни, тем более, маньяком [56, 97, 133, 134]. Страны, управляемые сумасшедшими маньяками, никогда не создавали великих империй, тем более побеждая при этом многочисленных воинственных врагов в судьбоносных войнах.

Рассмотренная выше смерть князя Владимира Андреевича Старицкого свидетельствует о той степени ожесточения, которая возникла в ходе централизации власти в обширном Русском государстве. Бояре Ивана Грозного были не придворными лизоблюдами, а суровыми закаленными воинами. Такими, которые и свою и чужую жизнь ценят мало. Но своего без боя не отдадут. Против внутренней политики Ивана Грозного выступили *«все духовные и мирские господа, всяческой неправдой собравшие добро»,* которые о награбленном и нечестно нажитом *«говорили, ухмыляясь: «Бог дал!»*.

Бороться против централизации власти в государстве, против самодержавия, выстроенного по обкатанному в тяжелейших испытаниях византийскому образцу, русских бояр стимулировал пример соседнего объединенного польско-литовского государства, в котором местной знати удалось существенно ограничить королевскую власть, а свои феодальные права сохранить и преумножить. Дурной пример, как известно, заразителен.

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Отметим, что неудачное государственное устройство – аристократическая республика во главе с монархом, крайне ограниченным в своих правах – со временем ввергло Речь Посполитую (так называлось союзное польско-литовское государство) в полный хаос. А затем привело страну к полной потери государственности более чем на столетие. Ныне Польша и Литва – второстепенные и малозначимые государства Европы. Но Русская централизованная православная держава, буквально выкованная в ходе ожесточенных войн в XIII – XVI веках по византийским лекалам, оказалось на удивление жизнеспособным государством уже в течение многих столетий.

Нетрудно предположить, что противники русского царя в борьбе за свои личные привилегии и доходы не брезговали ничем [125, 171, 172, 173].

3.4.3 Об иноземных врагах Ивана Грозного

Очень мало желающих крепкого здоровья российской царской семье было и за пределами нашего Отечества.

В середине XVI века начали разворачиваться драматические страницы мировой истории, связанные с возрастанием роли Великобритании в международных делах. Англия вступила в смертельную борьбу с Испанским королевством, супердержавой того времени, за колониальные богатства и передел мира.

В этой борьбе англичане действовали самыми обычными бандитскими методами. Британские каперы занялись «экспроприацией экспроприаторов» – они дерзко отбирали у испанцев награбленное ими в их американских колониях. Причем, английские каперы часто действовали непосредственно у американского побережья и грабили не только суда, но и захватывали целые испанские города. Особенно отличился в славном деле ограбления испанских

колоний сэр Френсис Дрейк (1540 – 1596 года), работорговец и пират, ставший вице-адмиралом Королевского флота Великобритании (рисунок 3.53).

Рисунок 3.53 – Сэр Френсис Дрейк. Английский художник Marcus Gheeraerts. 1590 год или позднее

Беспринципный авантюрист и разбойник адмирал Френсис Дрейк является своеобразным и ярким символом британской экспансии, ее целей и методов. Подобные ему люди создавали фундамент Британской империи, действовали в ее интересах по всему миру.

Отметим, что высокую активность подданные британских монархов проявляли не только на западном, но и на восточном направлении [186].

Например, сэр Хью Уиллоби возглавил в 1553 торговую экспедицию на трех кораблях в Китай. Послал ее английский король Эдуард VI на поиски северного морского пути в Китай. Сам Уиллоби погиб в 1554 году вместе с командами двух судов во время зимовки в устье реки Варзина (современная Мурманская область). В массовой гибели англичан непосредственно на собственных кораблях без видимых признаков насилия (рисунок 3.54) есть определенная загадка.

Рисунок 3.54 – Гибель Хью Уиллоби. Гравюра. Художник неизвестен, конец XVI века

Капитан третьего судна, отбившегося в бурю от экспедиции, Р. Ченслор благополучно достиг российского берега и впоследствии был принят при царском дворе.

Энтони (Антоний) Джекинсон четырежды с 1557 по 1571 год побывал в России [69]. Он одновременно являлся послом английских монархов (был первым полномочным британским послом в России) и представителем английской торговой Московской компании. Англичане не разделяли коммерцию и дипломатию, а дипломатический статус Джекинсона свидетельствовал о том значении, которое придавалось британской короной торговым отношениям с Россией. Кроме того, Э. Джекинсон, обладал неплохими навыками картографа (рисунок 3.55)

Томас Соутем и Джон Спарк (1556 год) сообщают о целях своего путешествия [186] по русским землям в самом названии своего труда. Кем больше они

являются – торговцами или разведчиками – понять достаточно тяжело. Но из человеческой истории хорошо известно, что часто вслед за иноземными купцами на новые земли приходила армия их страны.

Рисунок 3.55 – Карта России, исполненная Э. Джекинсоном и опубликованная в Лондоне в 1562 году

В русских землях побывали также капитаны Артур Пэт и Чарльз Джэкмэн (в 1580 году они исследовали северные русские земли), Томас Бэнистер и Джеффри Дэкет через русские земли по Волге добирались до Персии (1568 год), Стифен Бэрроу, шкипер пинасы (парусно-гребного судна) путешествовал в 1555 – 1556 годах по русскому Северу. Это только те англичане (далеко не все), чьи письменные отчеты о нахождении в русских землях сохранились и вошли в исторические исследования. А ведь были и такие, которые письменных отчетов по самым разным причинам не писали. Что мы знаем о них?

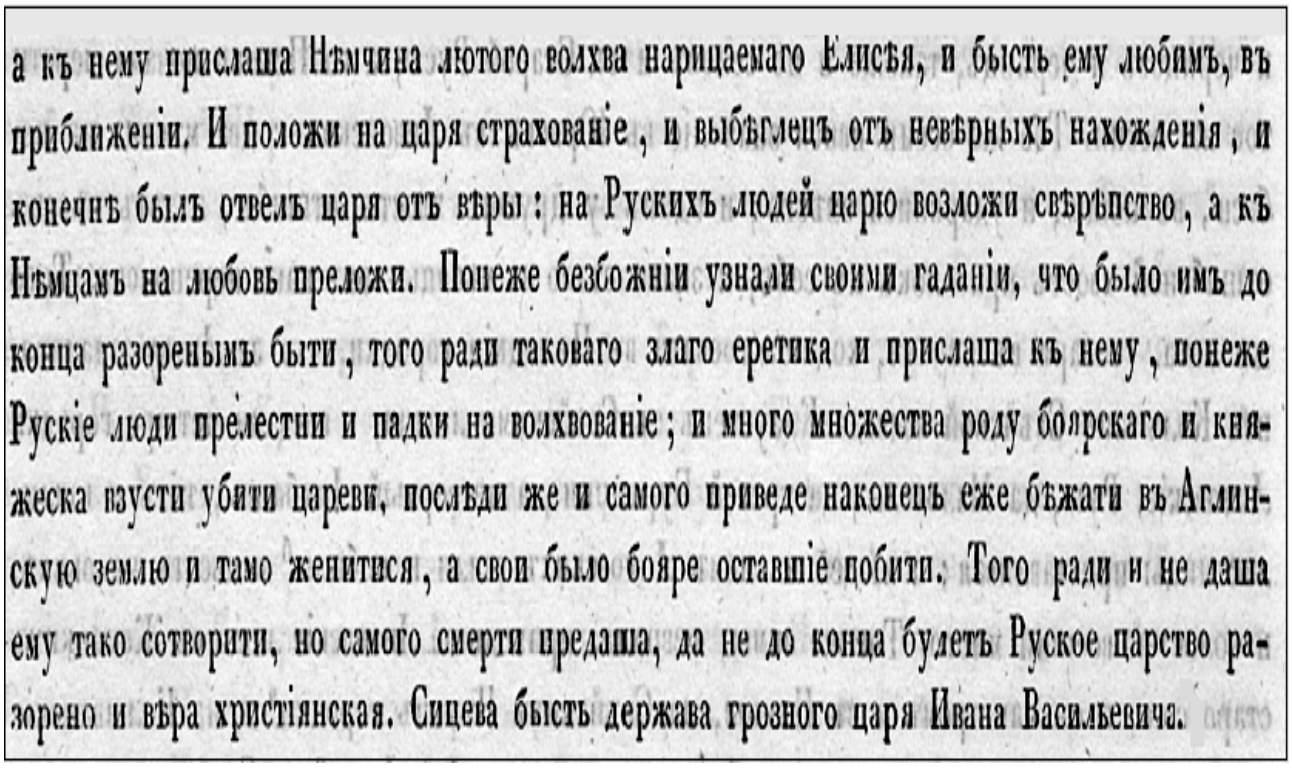
Сэр Джером Горсей, проживший в России долгие годы и выгнанный из нашей страны за шпионаж, написал о России стране целую книгу [68]. Но дале-

ко не все английские шпионы в России написали записки о стране пребывания, а тем более их опубликовали.

В XVI веке в нашей стране зарождающийся английский капитализм имел важнейшие торговые интересы, через территорию России англичане прощупывали сухопутные торговые пути на юг – в Персии, а затем в сказочно богатую Индию, и на восток – в Китай. На территории нашей станы у англичан появились очень серьезные интересы, сулящие принести огромные прибыли.

Поэтому тайные агенты Англии стали активно действовать в России, в стране была создана разветвленная британская агентурная сеть [161].

Во внешней политики Британии никогда не была присуща излишняя чистоплотность. А грязная политика требовала таких же грязных методов для достижения поставленных целей. Каких кадров при возможности британцы внедряли при царском дворе хорошо рассказано в летописи [148] (рисунок 3.56) и в краткой, но емкой справочной статье, посвященной Елисею Бомелию, придворному лекарю Ивана Грозного [187] (приложение Ж).



а къ нему прислаша Нѣмчина лютого волхва нарицаемаго Елисѣя, и бысть ему любимъ, въ приближеніи. И положи на царя страхованіе, и выбѣглецъ отъ невѣрныхъ нахожденія, и конечнѣ былъ отвелъ царя отъ вѣры: на Рускихъ людей царю возложи свѣрѣпство, а къ Нѣмцамъ на любовь преложи. Понеже безбожніи узнали своими гаданіи, что было имъ до конца разоренымъ быти, того ради таковаго злаго еретика и прислаша къ нему, понеже Рускіе люди прелестни и падки на волхвованіе; и много множества роду боярскаго и княжеска пусти убити царевы, послѣди же и самого приведе наконецъ еже бѣжати въ Аглинскую землю и тамо женитися, а свои было бояре оставшіе побити. Того ради и не даша ему тако сотворити, но самого смерти предаша, да не до конца будетъ Руское царство разорено и вѣра христіянская. Сицева бысть держава грозного царя Ивана Васильевича.

Рисунок 3.56 – ПСРЛ. Т. 4. IV. V Новгородские и Псковские летописи. Псковская первая летопись. Фрагмент страницы 318 [148]

Бомелия, обвиненного в государственной измене, жестоко пытали. От истязаний и пыток он скончался. На расправе над Бомелием присутствовал Д. Горсей. Сочувствия к опальному лекарю он явно не испытывал [68].

Елисей Бомелий человеком был не простым.

Перед его отправкой в Россию судьбой Элезиуса (Елисея) Бомелия озаботился сэр Уильям Сесил [161], в 1570 году занимавший должность государственного секретаря правительства английской королевы Елизаветы I. Бомелий в свое время был осужден в Лондоне за врачевание без свидетельства об окончании университета, то есть за мошенничество, и сидел в тюрьме.

ДЛЯ СПРАВКИ. С 1572 года и до самой своей смерти в 1598 году сэр Уильям Сесил занимал должность лорда-казначея, то есть был фактическим главой английского правительства.

России ничего хорошего от страны, в которой разбойники с большой дороги, вроде Дрейка, становились рыцарями, даже в принципе ожидать не приходилось.

До Елисея Бомелия у царской семьи были другие лекари, но тоже из англичан. В 1557 – 1558 годах царским лекарем служил Ральф Стендиш и зарекомендовал он себя хорошим специалистом. Через девять лет в 1567 – 1568 годах семью Ивана Грозного лечил Ричард Рейнольдс, так же как и Бомелий, имевший личные связи с Уильямом Сесилом, государственным секретарем и членом Тайного королевского совета. По возвращении в Англию Р. Рейнольдс стал священником, и ему были дарованы два прихода [161].

В рассматриваемый нами период времени серьезных геополитических противоречий между Россией и Англией еще не существовало. Но, пользуясь отсутствием у нашей страны выхода к побережью морей, англичанам удалось навязать России кабальные полуколониальные торговые договора, крайне выгодные британцам. Российская победа в Ливонской войне за балтийские морские порты для англичан могла стать невыгодной и разорительной. Британцев только возможность такой победы сильно настораживала.

А близость английского врача к царю и членам его семьи означала высокий уровень осведомленности английского правительства о личной жизни русского правителя и его домочадцев, о важнейших российских государственных делах. Также появлялась очень специфическая возможность оказывать на интимном личном уровне определенное влияние на царя и его ближайшее окружение с целью принятие выгодных для английской короны решений. В том числе непосредственно воздействуя на здоровье Ивана Грозного и членов его семьи. Насколько эффективно реализовывались такие возможности, мы не знаем. Но они имелись.

Поэтому,не случайно член Тайного королевского совета принимал активное участие в судьбе английских врачей русского царя. И совсем не случайно Е. Бомелий был казнен в России, а Р. Рейнольдс награжден в Англии.

Конечно, не только англичане, но и другие великие державы того времени, например, такие, как Османская империя, были просто обязаны иметь свою

агентурную сеть в России. О турках мы вспомнили не случайно. Османы являлись одновременно наследниками традиций государственного строительства Византийской империи и Тюркского эля (каганата). А в обеих этих державах разведка, особенно военная, находилась на высоком уровне. Но, безусловно, наибольшее влияние на политику Русского царства пыталось оказать соседнее с ним федеративное польско-литовское государство Речь Посполитая.

ДЛЯ СПРАВКИ. С 1385 года существовала личная уния Королевства Польского и Великого княжества Литовского (обеими государствами управлял один король из литовской династии Ягеллонов). В 1569 году при польском короле Сигизмунде II Августе была заключена Люблинская уния (рисунок 3.57) и оба государства объединились в одно, названное Речью Посполитой, с избираемым общим монархом, единой внешней политикой и денежной системой. Но Польша и Литва сохраняли каждая свою администрацию, войско и казну.

Название государства «Речь Посполитая» является буквальным переводом с латинского языка на польский слова республика (Res Publica), означающего «наше дело».

Люблинская уния положила начало католической агрессии, религиозной и военной, на православные земли Литвы.

Значительную часть населения этой страны с католической верхушкой у власти составляли православные русские люди.

Рисунок 3.57 – Люблинская уния. Художник Я.А. Матейко, Польша. 1869 год

Во времена правления Ивана III началась русская реконкиста – Московское княжество начало регулярно расширять свои территории за счет Литовских земель, заселенных русскими (рисунок 3.52). В ходе войн Иван III, а затем

его сын Василии III отвоевали к 1533 году (год смерти Великого князя Московского Василия III) у Великого княжества Литовского огромные территории. В состав Русского государства вошли города Брянск, Смоленск, Чернигов, Гомель, Новгород-Северский, Путивль и многие другие с прилегающими к ним землями.

ДЛЯ СПРАВКИ И РАЗМЫШЛЕНИЯ. В настоящее время многие из этих городов находятся в составе других государств – Украины или Белоруссии. Но в XVI веке все населения этих земель говорило и писало (те, кто был обучен грамоте) по-русски почти так же, как в Москве или Рязани, и считало себя русскими людьми. То есть никаких белорусов и украинцев в Литве в те времена не было.

Вольностей у русских бояр было намного меньше, чем у таких же русских бояр в Литве или у польских аристократов (магнатов). За междоусобицу, за развязывание феодальной войны в Русском государстве «княжата» и бояре могли быть подвергнуты опале, в то числе и казнены. А в Польше и Литве междоусобица, принимавшая часто формы настоящей войны, была нормой жизни. Местному населению раздоры панов несли разорение и погибель. Поэтому города и мелкопоместные дворяне, как правило, приветствовали вхождение литовских земель в состав Русского государства.

Михалон Литвин, посол Великого княжества Литовского при дворе крымского хана в середине XVI века, отмечал [187]:

«Силы москвитян и татар значительно меньше литовских, но они превосходят литовцев деятельностью, умеренностью, воздержанием, храбростью и другими добродетелями, составляющими основу государственной силы».

И далее[188]:

«Так как москвитяне воздерживаются от пьянства, то города их славятся ремесленниками, прилежно изготовляющими различные, изделия; они снабжают нас деревянными чашками и посохами, служащими для опоры немощным старикам и пьяным, также седлами, саблями, конскою сбруею и разного рода оружием, получая за эти предметы наше золото».

Вот вам и простая причина регулярных побед московского войска в войнах с литовцами – москвитяне деятельно служили интересам своего государства, много работали, и в результате этого, богатели. А предаваться пьянству и праздности времени у них не было.

С фактическим принятием при Василии III государственной концепции «Москва – Третий Рим» противостояние Русской державы с польско-литовской конфедерацией, а затем (с 1569 года) и федерацией, только ужесточалось. Особенно ожесточенный характер оно приняло при Иване IV Грозном в ходе Ливонской войны (1558 – 1583 года) за выход Русского царства к побережью Бал-

тийского моря. Эта война носила принципиальный характер для дальнейшего развития русской государственности – ливонцы, поляки с литовцами и шведы пытались всячески не допускать прямых торговых отношений России с другими европейскими странами. Во-первых, это позволяло получать им сверхприбыли от посреднической спекулятивной торговли. Во-вторых – всячески препятствовать техническому прогрессу в русских землях и их экономическому развитию.

При Иване Грозном поляки и литовцы неоднократно пробовали склонить русских бояр к измене царю. Например, в случае с князем А.М. Курбским им это удалось. Были и другие перебежчики – люди более низкого звания, занимавшие второстепенные государственные должности.

Причем, переписка со склоняемыми к предательству представителями русской знати велась по агентурным каналам от имени высших должностных лиц – польского короля с 1530 по 1572 год Сигизмунда II Августа (рисунок 3.58, а) и великого гетмана литовского Григория Александровича Ходкевича, человека православного вероисповедания.

а б

а – Сигизмунд II Август. Художник Лукас Кранах Младший, около 1553 года; б – Стефан Баторий. Художник В. Стефанович, 1578 год

Рисунок 3.58 – Польские короли, правившие в XVI веке во времена правления Ивана Грозного

Об этой переписке известно из так называемых посланий Ивана Грозного от имени бояр [47]. То есть Иван Грозный от имени бояр, склоняемых к измене, вступил в переписку и с польским королем и с литовским гетманом.

Стефан Баторий (рисунок 3.58, б), польский король с 1576 по 1586 год, активно и успешно воевал против русских в Ливонской войне. Он сумел заручиться поддержкой римского папы и подключить к борьбе против Русского царства могущественный монашеский орден иезуитов. Например, высокопоставленный представитель ордена св. Игнатия Антонио Поссевино, секретарь ордена в 1572 – 1578 годах, был назначен представителем папы при Иване Грозном в 1580 – 1582 годах. Царь с этим иезуитом даже лично проводил публичные религиозные диспуты. А. Поссевино принимал деятельное участие в переговорах о подписании Ям-Запольского мирного договора (заключен 15 января 1582 года) между Речью Посполитой и Русским царством, который фактически завершил неудачную для поляков осаду Пскова (18 августа 1581 года – 4 февраля 1582 года), а также и всю Ливонскую войну. Героическая оборона Пскова русскими войсками представлена на рисунке 3.59.

Рисунок 3.59 – Осада Пскова польским королем Стефаном Баторием в 1581 году. Художник К.П. Брюллов, 1836 – 1837 года

Царские послы в конце 1581 года в ходе осады Пскова [189] предложили королю Стефану Баторию заключить перемирие. Противоречия между Польшей и Россией этот договор не разрешил, а лишь отложил их решение на более удаленную перспективу. На рисунке 3.60 изображено начало польско-русских мирных переговоров под Псковом во время осады города.

Рисунок 3.60 – Стефан Баторий под Псковом. Художник Я.А. Матейко, Польша. 1872 год

Главную задачу, поставленную римским папой Григорием XIII, Поссевино не выполнил – русский царь сразу после заключения Ям-Запольского мирного договора категорически отверг саму возможность церковной унии. Но в своем отчете папе Григорию XIII [67] иезуит удивительно точно предсказал время кончины Ивана Васильевича. В этой точности нет никакой мистики – Поссевино имел собственную агентуру при московском дворе, а навык иезуитов организовывать тайные убийства в описываемые времена католической контрреформации был востребован у многих власть предержащих.

Уже после смерти Ивана Грозного Флорентийская церковная уния (1439 год) в Речи Посполитой получила свое вполне естественное продолжение в виде Брестской церковной унии 1596 года принятой при польском короле Сигизмунде III Вазе (на польском престоле с 1587 по 1632 год). Этот польский ко-

роль шведского происхождения был фанатичным католиком. После Брестской унии он добился поражения православных в правах и развязал гонения на них.

Согласно [91]:

« … с православными велено было поступать как с преступниками, гонение на них было узаконено».

Брестская уния явилась началом деградации и распада Речи Посполитой.

Одновременно с гонениями на православных проводилась интенсивная политика полонизации русской шляхты (дворянства), в которой активно участвовали иезуиты. Одним из важнейших условий успешной полонизации для населения был переход из православной веры в католическую [190].

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Поляки, а точнее польская шляхта, почему-то считали себя потомками древнего кочевого народа сарматов [191, 192]. Из этой безобидной гипотезы делались вполне конкретные выводы о том, что славяне, в том числе русские, и литовцы являются народами более низкого происхождения и поэтому просто обязаны подчиняться полякам и служить им. А истинная католическая вера поляков как раз и свидетельствовал об их высшем, по сравнению с русскими, происхождении. Польские идеологи любили рассуждать о том, что Бог наградил испанцев Америкой за приверженность к истинной католической вере. Ну, а Россия – это естественная и справедливая награда полякам за то, что они несут католицизм на восток для православных еретиков-«несарматов». Польская шляхта мечтала ограбить Россию и завидовала испанцам, которые сумели разгромить и ограбить государства индейцев в Америке. То есть русские были для польской шляхты ничем не лучше, чем индейцы для испанцев. Отметим, что большинство польских шляхтичей было русского происхождения. Яркий, хотя и более поздний во времени, пример тому – князь Ярема (Иеремия) Вишневецкий (1612 – 1651 года). Он вышел из православия и принял католическую веру в девятнадцать лет. За это его прокляла мать. Князь Ярема воевал против казаков Богдана Хмельницкого, но в истории он запомнился главным образом зверскими расправами над пленными и мирным русским населением.

Последствия Брестской церковной унии уже в XXI веке привели к катастрофическим событиям на Украине. Именно униаты (греко-католики) в настоящее время являются главной антирусской, антиправославной силой в этой стране с русским населением. А некоторые ренегаты из русских на современной Украине повторяют зверства Яремы Вишневецкого.

Степень ожесточения воюющих сторон в ходе Ливонской войны и активная поддержка Польши со стороны римского престола и иезуитов не может вызывать сомнения в том, что для достижения поставленных военных и политических целей против русского царя и его семьи могли быть применены все доступные противникам средства.

Речи Посполитой и другим геополитическим соперникам России все же не удалось остановить поступательное развитие Русского государства (рисунок 3.61), несмотря на то, что правящая династия была все-таки уничтожена, а к власти в стране пришел бездарный правитель Борис Годунов.

Но активные попытки сделать это предпринимались, о чем свидетельствуют кровавые события Смутного времени.

ДЛЯ СПРАВКИ. О возможностях Речи Посполитой оказывать влиянии на российские дела свидетельствуют события Смутного времени:

- сначала полякам удалось посадить на русский престол самозванца и тайного католика Лжедмитрия I. Причем, на этом этапе Смутного времени само польское государство в событиях в России не участвовало – действовали частные армии (целых пять лет), нанятые на деньги польских магнатов;

- после неудачи с Лжедмитрием поляки не успокоились. В войну с Россией ввязалась Речь Посполитая, а польский королевич Владислав IV, старший сын Сигизмунда III, согласно договору, навязанному поляками московскому правительству, после принятия православия должен был стать русским царем. В Москве в 1610 году даже стали чеканить от его имени монету.

Но Владислав православия не принял, поэтому не был венчан на царство. В 1612 году поляков изгнали из Москвы, а в 1613 году Михаил Федорович Романов был избран первым царем новой русской династии. Но до 1634 года Владислав IV, ставший польским королем в 1633 году, продолжал пользоваться титулом «великий князь московский».

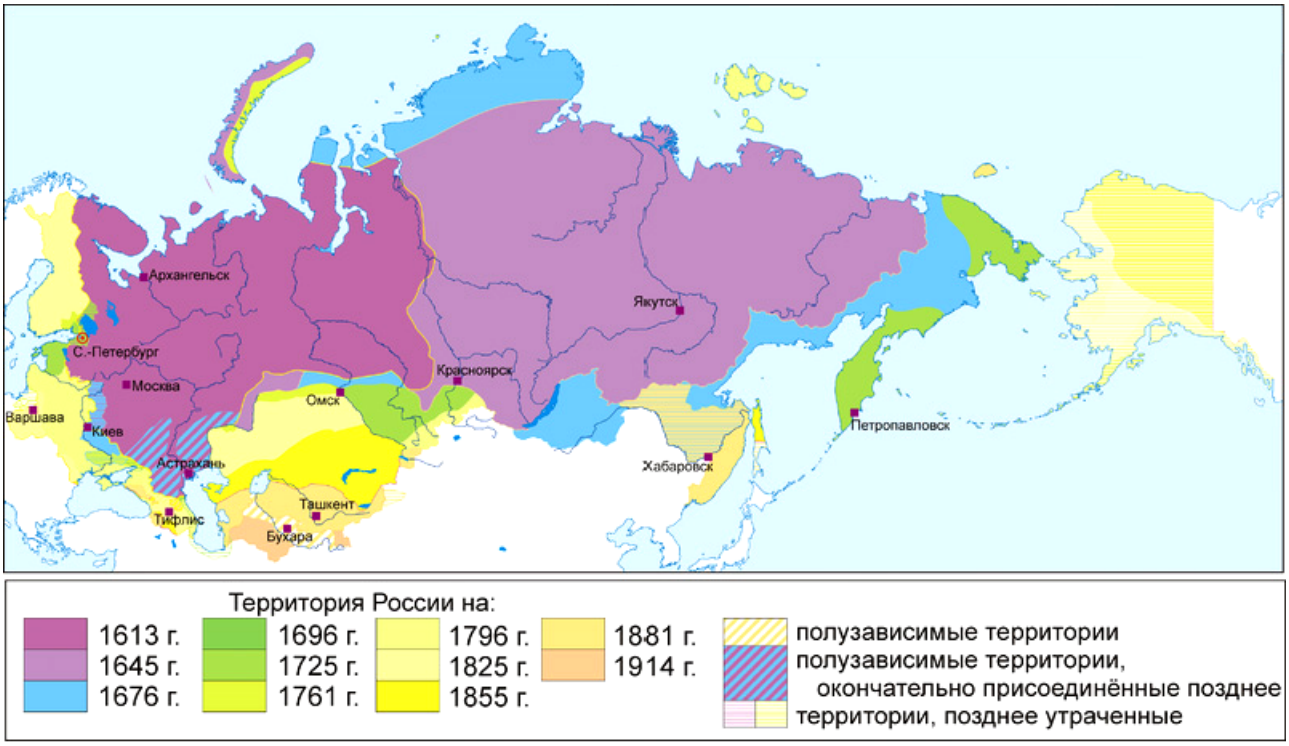


Рисунок 3.61 – Расширение территории России с 1613 по 1914 год

3.5 Спираль истории

История, как известно, развивается по спирали. Эту закономерность исторического развития впервые сформулировал склонный к философствованию, но, несмотря на это, умелый и успешный древнегреческий полководец Ксенофонт (444 – 356 года до Р.Х.)

То, что последствием смены династии на русском престоле в XVI веке явились события Смутного времени, чуть было не приведшие к исчезновению Русского государства, не является исторической случайностью. Через триста

лет после Смутного времени, на новом витке истории, была свергнута вторая и последняя русская династия на царском престоле. 2 (15) марта российские либералы, тесно связанные с западноевропейскими финансовыми и промышленными кругами, заставили последнего российского императора Николая II отречься от престола. В это время шла Первая мировая война и Россия воевала против Германии, Австро-Венгрии и Турции.

Через год с небольшим, в ночь с 16 на 17 июля 1918 года, Николай II и вся его семья (рисунок 3.62) были расстреляны большевиками (коммунистами) [193], захватившими власть в России и объявившими войну международному финансовому и промышленному капиталу. Но и им же, международным капиталом, финансируемые [194, 196, 197]. А также финансируемые и германской разведкой [198].

Рисунок 3.62 – Семья императора Николая II на прогулке в Гатчинском парке. Фотография, около 1912 или 1913 года

ДЛЯ СПРАВКИ. Есть, конечно, мнения о том, что большевики вели партийную и революционную работу исключительно на народные пожертвования и на деньги, полученный от экспроприаций (грабежей) банков и других учреждений Российской империи. Но, зная масштабы деятельности ленинской партии, поверить в такие версии нелегко.

Причем, убита была не только царская семья, но, впоследствии, и большинство членов великокняжеской семьи. Легитимная преемственность передачи высшей государственной власти в России была прервана.

Николай II не относился к числу даже самых посредственных русских монархов – он был худшим, и своим бездействием и склонностью к мистицизму ухитрился ввергнуть страну в кровопролитнейшую Гражданскую войну, в ходе которой был уничтожен и он сам и вся его семья.

Европейские элиты XX века исходя из анализа исторических событий, в том числе Смутного времени в XVII веке, последовавшего за гибелью первой царской династии, видимо сделали вывод о том, что Россию, с делегитимизированной высшей государственной властью, вполне возможно победить и колонизировать. Через двадцать один год после расстрела российского императора и его семьи Германия развязала Вторую мировую войну. Затем, завоевав страны Европы, напала на СССР, который являлся историческим преемником России.

Но победить Россию вновь не вышло – опять забыли про великий русский народ.

4 ОБ ОПРИЧНИНЕ

4.1 О предателях и опричниках

Какое точное значение имеют в русском языке такие слова как предавать, предатель, предательство? Согласно [198] слово «предавать» у наших прадедов в XIX веке несло крайне негативный смысл:

«*Предавать – кого, изменить кому, обмануть лукаво, либо покинуть в беде, отступиться, или изменнически выдать неприятелю, продать, быть предателем. С ним не дружись: предаст! Вожак завел отряд и предал неприятелю. Он предал меня, предал тайну мою врагу*».

Тот, кто предавал, становился подлым и низким человеком, то есть предателем:

«Предатель *м. – ница ж. изменник, вероломец, крамольник, лукавый и облыжный человек, душепродавец*».

В XX и XXI веках смысл этих слов не изменился.

Отметим, что синонимом слова «душепродавец» является слова «христопродавец, искариот» [199]. То есть предатель – это негодяй, способный за деньги продать даже Бога. В русском языке предательство – действие, которое совершает предатель, прочно увязывается с деньгами, получением каких-либо материальных благ. Согласно народной морали и духовным нормам православия предательство считается безусловным грехом. Так было в XIX веке, продолжает оставаться в XXI веке, и, возьмем на себя риск предположить, что и в XVI веке во времена Ивана Грозного, наши предки предателей и предательство тоже, скажем мягко, явно не одобряли.

Предательство – это всегда измена, в том числе и государственная измена. Согласно [200] предательство *«в понятиях Святой Руси страшнейшее деяние. Предательство не прощается. Совершивший его достоин смерти».*

Теперь попробуем определиться со значением слова «опричнина», причем в его очень конкретном применении – а именно со значением исторического термина «опричнина Ивана Грозного».

Согласно [201] это «*1) название государева удела в 1565-1572 (его территорий, войска, учреждений). 2) наименование внутренней политики правительства Ивана IV Васильевича Грозного в те же годы».*

Далее, из [201] мы узнаем, что первый русский царь Иван Васильевич Грозный введением опричнины в ходе жестокой Ливонской войны (1558 – 1583 годы) добился усиления своей самодержавной власти и сумел преодолеть многие вредные и опасные для страны феодальные пережитки.

Для этого пришлось ввести целый ряд военных, финансовых, административных и социальных мер, которые сопровождались суровыми казнями ряда

видных представителей древних боярских родов и конфискациями их земель и имущества. Пострадали и некоторые высшие церковные иерархи, например митрополит Филипп (Колычев) был в 1569 году задушен.

Опричниками назывались люди, составлявшие личную гвардию царя. Они обеспечивали его безопасность и проведение политики борьбы с изменой в стране.

Об учреждении опричнины, о казнях и зверствах опричников написано много. Ни один исследователь эпохи Ивана Грозного эти вопросы стороной не обошел. Отметим только, что согласно [11] в конце 1564 начале 1565 года непосредственно перед введением опричнины Иван Грозный, высокий, дородный мужчина приятной внешности (рисунок 4.1) вдруг сильно изменился внешне.

Рисунок 4.1 – Иван IV Васильевич. Гравюра на дереве Х. Вайгеля, Нюрнберг, Германия, вторая половина XVI века

Карамзин пишет [11]:

«В сие время он так изменился, что нельзя было узнать его: на лице изображалась мрачная свирепость; все черты исказились; взор угас; а на голове и в бороде не осталось почти ни одного волоса, от неизъяснимого действия ярости, которая кипела в душе его».

А царю, выглядевшему как неизлечимо больной человек, тогда не исполнилось еще и тридцати пяти лет. И бежал он из Москвы в декабре 1564 года более, чем за сто километров – в царскую резиденцию Александровская слобода (рисунок 4.2). По тем временам даже для России расстояние немалое, не говоря о некоторых суверенных европейских государствах, периметр внешних границ которых был вполне сравним с расстоянием от российской столицы до царской резиденции. Без веских причин так надолго и далеко в те времена во время ведения войны русские властители, как правило, не отлучались.

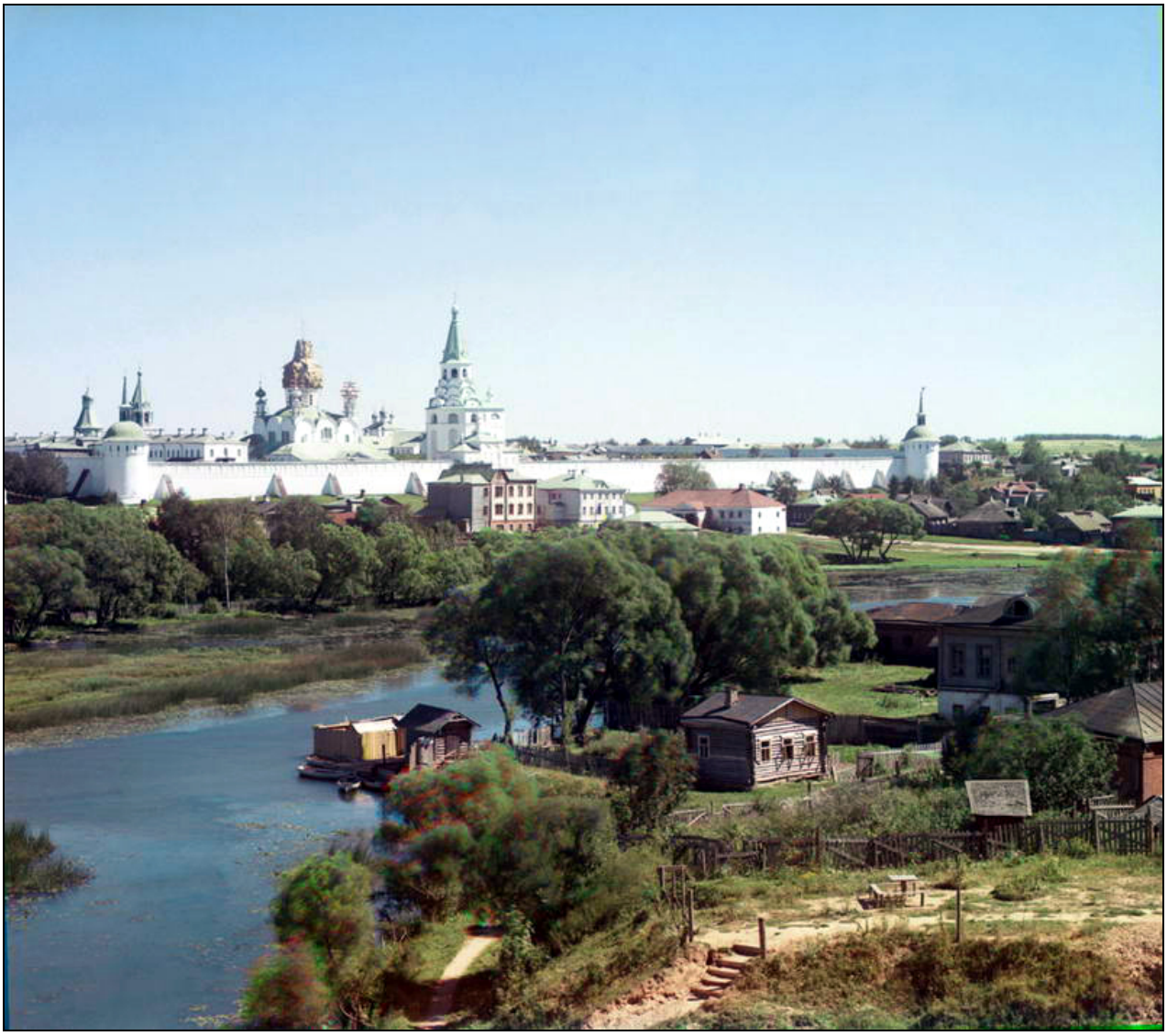


Рисунок 4.2 – Александровский кремль.
Фотографический снимок С.М. Прокудина-Горского, 1911 год

Н.М. Карамзин [11] красочно и эмоционально описывает, как Иван Грозный обосновывал прибывшим к нему в Александровскую слободу в начале 1565 года боярам необходимость введения опричнины:

«Царь ответствовал с своим обыкновенным многоречием: повторил все известные упреки Боярам в их своевольстве, нерадении, строптивости: ссылался на историю: доказывал, что они издревле были виновниками кровопролития, междоусобия в России, издревле врагами державных наследников Мономаховых: хотели (обвинение новое!) извести Царя, супругу, сыновей его... Бояре безмолвствовали».

Когда читаешь эти строки, кажется, что официальный придворный историограф лично присутствовал на этой исторической встрече царя с боярами.

Введение опричнины в Российском государстве, воевавшем в это время на своих западных границах в Ливонии против Польши и Литвы, и одновременно имевшем крайне напряженные отношения с Швецией (в 1554 – 1557 годах имела место первая война против Швеции при Иване Грозном) выглядит крайне рискованным шагом.

Кроме того, на южных границах Московского царства, фактически проходивших по правому берегу реки Оки, постоянно существовала угроза опустошительного внезапного вторжения разбойных орд крымских татар. Само по себе Крымское ханство серьезной военной силы не представляло, но заняться им вплотную и уничтожить это гнездо работорговли мешала могущественная Османская империя, ставшая в 1478 году сюзереном крымчаков.

Война против Крыма в любой момент могла перерасти в войну с османами. Кроме того, пользуясь поддержкой Османской империи, агенты крымских ханов всячески пытались возмутить против Москвы население присоединенных к России в 1552 году Казанского и в 1556 году Астраханского ханств.

ДЛЯ СПРАВКИ. Первая русско-турецкая война имела место в 1568 – 1570 годах, то есть началась через три года после введения опричнины в России. Турки пытались отбить у России Астрахань. В войне против России естественно приняли участие крымские вассалы османов. Турецкая армия потерпела сокрушительное поражение. Но султан Селим II не успокоился и организовал в 1571 и в 1572 году вторжения крымских орд на русские земли

Причины введения опричнины российскими историками исследованы обстоятельно и подробно. Мнения ученых разделились, главным образом, на две большие группы.

Например, Н.И. Костомаров считает [93], вслед за Карамзиным, что опричнина была порождением главным образом отрицательных особенностей воспитания, точнее его полного отсутствия, и характера русского царя. Отрицательно к личности Ивана Грозного и роли царя в русской истории относится наш знаменитый историк В.О. Ключевский. Лекция XXX его полного курса

лекций по русской истории [94] называется «Характеристика царя Ивана Грозного». И личные свойства первого русского царя, и результаты его правления Василий Осипович оценил крайне низко. Историк делает следующий вывод:

«Одностороннее, себялюбивое и мнительное направление его политической мысли при его нервной возбужденности лишило его практического такта, политического глазомера, чутья действительности, и, успешно предприняв завершение государственного порядка, заложенного его предками, он незаметно для себя самого кончил тем, что поколебал самые основания этого порядка».

И далее в том же духе. То есть, по В.О. Ключевскому, Иван IV Васильевич был никчемным человеком и, как следствие, правителем. Ученый ясно и конкретно формулирует эту свою мысль [94]:

«Вражде и произволу царь жертвовал и собой, и своей династией, и государственным благом. Его можно сравнить с тем ветхозаветным слепым богатырем, который, чтобы погубить своих врагов, на самого себя повалил здание, на крыше коего эти враги сидели».

Советский историк В.Б. Кобрин считает Ивана Грозного обычным простым психопатом и садистом, то есть, по-простому говоря, маньяком, которых в наше просвещенное и гуманное время в демократической России развелось на удивление много. Поэтому он вступает в научный спор с рядом исследователей, считающих первого русского царя психически больным. Владимир Борисович прямо так и пишет [203]:

«Еще существеннее, как мне представляется, ошибочность некоторых исходных посылок версии о психической болезни (Ивана Грозного – В.Г.)».

Как он разобрался в том, что царь был всего лишь психопатом, а не психическим больным, ученый не сообщает. Через четыре столетия после смерти Ивана Грозного, с учетом ограниченного количества источников о личности и времени правления первого русского царя [78, 109, 110] такие утверждения для доктора исторических наук являются или безответственными или конъюнктурными. Даже высококлассным специалистам с медицинским образованием баловаться такими диагнозами не профессионально и несерьезно. Психопатия является достаточно сложным расстройством личности [204]. Отметим, что в рядах врачей-психиатров доктор исторических наук В.Б. Кобрин никогда не числился. По-видимому, уважаемый ученый в детстве воспитывался примерно на таких картинах (рисунки 4.3 и 4.4). Картина (рисунок 4.3) комментариев не требует, она, одновременно, поучительна и в меру эротична. Изнасилованную женщину и ее отца, естественно, жалко. А опричники – пьяные мародеры и насильники – вызывают только чувство омерзения.

Рисунок 4.3 – После нападения опричников. Художник А.Н. Новоскольцев, конец XIX начало XX века (копия с открытки, картина не сохранилась)

Рисунок 4.4 – Опричники. Художник Н.В. Неврев, ранее 1904 года

На рисунке 4.4 изображено убийство боярина И.П. Челядина-Федорова, имевшее место в 1567 году и описанное А. Гваньини. Художник буквально

проиллюстрировал этот эпизод, взятый из труда итальянца [205]. Ниже приведена обширная цитата из Гваньини, в которой итальянец сообщает, что боярин был убит по подозрению в заговоре против царя.

«… упомянутый Иван Петрович, вызванный в судилище, попрощался с женой, детьми и прочими родственниками, предчувствуя близкую смерть, и явился к великому князю. Тотчас он был самим государем отмечен знаками княжеского достоинства, диадемой и скипетром и усажен на трон. Когда он сидел, украшенный и наряженный таким образом, то сам великий князь в присутствии всех дворян и бояр, стоя против него с непокрытой головой, как бы воздавая почести, склонил голову, стал на колени (по народному обычаю) и сказал: «Здравствуй, великий князь и монарх Руссии! Достиг ли того, к чему стремился, имеешь ли то, о чем просил? Ты ведь хотел занять мое место великого монарха российского (ведь так он был ложно обвинен), вот я и назначил тебя сам великим князем, но как я имею власть назначать тебя великим князем, так же властен я вовлечь тебя с этого трона и почета». С этими словами он несколько раз вонзил в его сердце длинный нож или кинжал, и вся толпа стоящих вокруг дворян так свирепо набросилась на него с кинжалами и ножами, что все его внутренности вывалились на землю».

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Насколько ложно было обвинение боярина Челядина-Федорова в заговоре против царя, и был ли вообще заговор – вопрос интересный и по-прежнему дискутируемый в среде ученых-историков. Но стотысячная литовская армия польского короля Сигизмунда-Августа II, в то же самое время сосредоточенная на западных русских границах [205], напасть на русские земли не решилась. Как известно просто так армия у границ противника не концентрируется, а если отмобилизованная армия не вступает в войну, то для этого должны быть достаточно веские причины. Например, разгром заговорщиков, которые должны были начать действовать против российского правительства согласовано и одновременно с наступлением литовских войск на врага.

Вторая, более многочисленная, группа ученых считает, что введение опричнины в стране было вызвано абсолютно объективными причинами. При этом не отрицается влияние личностных качеств Ивана Грозного на проводимую им внутреннюю «опричную» политику. Академик Р.Ю. Виппер так сформулировал свою точку зрения на опричнину [97]:

«В русской историографии издавна повелось изображать учреждение опричнины, прежде всего, как жест ужаса и отчаяния, соответствующий нервической натуре Ивана IV, перед которым открылась вдруг бездна неверности и предательства среди лучших, казалось, слуг и советников.

С этой наивной романтической постановкой вопроса надо покончить раз навсегда. Пора понять, что учреждение опричнины было в первую очередь крупнейшей военно-административной реформой, вызванной нарастающими трудностями великой войны за доступ к Балтийскому морю, за открытие

сношений с Западной Европой. Историк наших дней, мировоззрение которого сложилось в эпоху двух мировых войн 1914–1918 гг. и 1939–1945 гг., покончит также с ошибочной манерой излагать события внешней истории, войн и международных отношений вне связи с внутренними социально-политическими движениями и переменами».

Р.Ю. Виппер также отмечает, что царь Иван IV Васильевич часто недооценивал, а иногда и просто не понимал опасность, исходящую для него как от его политических противников, так и от некоторых его политических соратников.

Р.Г. Скрынников считает [206], что опричнина была введена царем для решения вопроса о власти – быть ли монархии в России самодержавной (абсолютной) или ограниченной (конституционной). Попытка ввести в стране самодержавное правление предсказуемо натолкнулась на сопротивление могущественных сил – высшей аристократии (боярства) и части православных иерархов. В борьбе против политических противников самодержавия Иван Грозный прибегнул к террору – создал целое «царство террора». Но, согласно [205]:

«Традиционные представления о масштабах опричного террора нуждаются в пересмотре. Данные о гибели многих десятков тысяч людей крайне преувеличены. По синодику опальных, отразившему подлинные опричные документы, в годы массового террора было уничтожено около 3000-4000 человек. Из них на долю дворянства приходилось не менее 600-700 человек, не считая членов их семей».

Далее, в этой же работе Скрынников подводит печальные с его точки зрения итоги опричного правления:

«Опричнина дорого обошлась стране. Кровавая неразбериха террора унесла множество человеческих жизней. Погромы сопровождались разрушением производительных сил. Бесчинства опричников были беспрецедентными и не имели оправданий».

В.Г. Манягин, современный исследователь эпохи Ивана Грозного, наоборот, считает первого русского царя справедливым и добрым монархом [13, 14, 15, 16], настоящим «народным царем», чуть ли не святым, фактическим основателем современного русского государства, а опричнину – способом и средством борьбы с боярской изменой. Данные С.Б. Веселовского о погибших от опричного террора [74], на которые ссылается Р.Г. Скрынников (до 4000 казненных и замученных), Манягин считает сильно завышенными.

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Когда последовательно и вдумчиво знакомишься с многочисленными трудами отечественных историков, посвященными эпохе Ивана Грозного, то поневоле хочется привести следующую цитату из труда современного психиатра [207]:

«… человеческий мозг ведет себя так, как если бы он состоял из двух частей: Думающего и Доказывающего.

Думающий может думать практически обо всем. Как показала история, он может думать, что Земля покоится на спинах бесконечных черепах, или что она внутри пуста, или что она плывет в пространстве. В это верят миллионы людей (включая автора этой книги). Сравнительная религия и философия показывают, что Думающий может считать себя смертным, бессмертным, одновременно смертным и бессмертным (реинкарнационная модель) или даже несуществующим (буддизм)…

… Думающий может придумать себе болезнь и даже выздоровление.

Доказывающий – это гораздо более простой механизм. Он работает по единственному закону: что бы ни думал Думающий, Доказывающий это доказывает.

Вот типичный пример … феминистки способны верить, что все мужчины (включая голодных бродяг, которые живут на улицах) эксплуатируют всех женщин (включая английскую королеву)».

Если почему-то решил автор исторического исследования, что царь Иван IV Васильевич был кровавым тираном и маньяком, то он это обязательно докажет со ссылкой на имеющиеся источники (о некоторых, правда, приходиться не упоминать, или не сравнивать аналогичные процессы, протекавшие в то же время в других странах). Если же автор считает Ивана Грозного чуть ли не святым, воссевшим на русский престол, но подло оболганным правителем, то и для этого найдутся веские аргументы.

Дело не в Иване Грозном. Дело в нас самих – далеких потомках россиян той великой и героической эпохи. Если мы считаем первого русского царя одним из величайших деятелей отечественной истории, то многочисленные источники и исследования подтвердят этот постулат. Россия сражалась, присоединяла к себе новые земли, успешно реформировалась – нам есть чем гордиться за своих предков, живших и воевавших в ту великую эпоху. Войны были жестокие, государственное устройство требовало настоятельной модернизации, а царские реформы встречали яростный отпор. Ни царь, ни его противники не были склонны к компромиссам в принципиальной борьбе за право обладать высшей властью в стране, за выбор дальнейшего пути развития Российской державы.

Можно, конечно, демонизировать царя, а бояр и других его политических противников представить безропотными и никчемными жертвами безумного тирана [11], но разве это справедливо? Кто тогда мы есть современные россияне?

Неужели серьезно можно поверить в то, что народ, создавший огромную державу, территория которой до сих пор, даже после распада СССР в 1991 году, самая большая в мире и, по-прежнему, побольше некоторых континентов, управлялся в XVI веке, в начальный очень тяжелый период централизации Русского государства, сумасшедшим монархом? А русская аристократия была настолько запугана, что раболепствовала и жалко холуйствовала перед ним?

Такого не бывает, великую державу при таких управленческих кадрах не постоишь. Н-И-К-О-Г-Д-А. Напомним, что XVI век для России был временем огромных территориальных приобретений и постоянных войн. А для успешной войны требуются смелые, профессиональные и дерзкие военачальники, а также хорошо обученные стойкие воины, понимающие цели войны.

Немного о некоторых боярах – именно тех представителях русской аристократии, против которых и была направлена военно-политическая реформа Ивана Грозного, называемая опричниной. Из главы 2 тома 8 работы [11] приведем ниже только несколько цитат. В этой главе автор описывает события периода с 1538 по 1546 год – детство и отрочество будущего царя. Отметим, что Н.М Карамзин к Ивану Грозному в общем контексте своего труда относится значительно более негативно, чем к тем его боярам, которых царь репрессиро-

вал и казнил. К ним, боярам Николай Михайлович относится достаточно сочувственно.

«[1538 г.]…. властолюбивый Князь (Василий Васильевич Шуйский – В.Г) *жестоким действием самовольства и насилия объявил себя главою правления: в седьмой день по кончине Елениной велел схватить любезнейших юному Иоанну особ: его надзирательницу, Боярыню Агриппину, и брата ее, Князя Телепнева, - оковать цепями, заключить в темницу, несмотря на слезы, на вопль державного, беззащитного отрока (великого князя Ивана – В.Г.)».*

«Упрекали Шуйского и в гнусном корыстолюбии; писали, что он расхитил казну и наковал себе из ее золота множество сосудов, велев вырезать на них имена своих предков.

«Так Боярин Андрей Михайлович Шуйский и Князь Василий Репнин-Оболенский, будучи Наместниками во Пскове, свирепствовали как львы, во выражению современника: не только угнетали земледельцев, граждан беззаконными налогами, вымышляли преступления, ободряли лживых доносителей, возобновляли дела старые, требовали даров от богатых, безденежной работы от бедных: но и в самых святых обителях искали добычи с лютостию Могольских хищников …».

«… Князь Иван Бельский, хотел и виновного брата своего, Симеона, возвратить отечеству и добродетели. Митрополит Иоасаф взялся быть ходатаем. Извиняли преступника чем только могли: юностию его лет, несносным тиранством и самовластием Еленина любимца. Государь (юный великий князь Иван Васильевич – В.Г.) простил: одно действие, коим история упрекает Князя Ивана Бельского! Изменник, предатель, наводив врагов на отечество, явился бы снова при дворе и в Думе с почестями, определенными для верных, знаменитых слуг Государства! Но Симеон не воспользовался милосердием, противным уставу справедливости и блага гражданских обществ. Гонец Московский уже не нашел Бельского в Тавриде: сей изменник был в поле с Ханом, замышляя гибель России …».

«… Шуйский, с гневом уступив власть своему неосторожному противнику, думал единственно о мести, и знаменитые Бояре, Князья Михайло, Иван Кубенские, Димитрий Палецкий, Казначей Третьяков вошли с ним в заговор, чтобы погубить Бельского и Митрополита, связанных дружбою и, как вероятно, усердною любовию к отечеству».

«Ночью 3 Генваря [1542 г.] сделалась ужасная тревога в Кремле: заговорщики схватили Князя Ивана Бельского в его доме и посадили в темницу; также верных ему друзей, Князя Петра Щенятева и знатного сановника Хабарова: первого ***извлекли задними дверьми из самой комнаты Государевой*** (выделено мною – В.Г.)*; окружили Митрополитовы келии, бросали каменьями*

в окна и едва не умертвили Иоасафа, который бежал от них на Троицкое подворье …».

«Но Шуйский еще не был доволен: опасаясь перемены, добродетели Князя Ивана Бельского и общей к нему любви, он велел убить его, по согласию с Боярами, без ведома Государева».

«Таким образом Князь Иван Шуйский самовластно свергнул двух Митрополитов единственно по личной к ним ненависти, без всякого суда и законного предлога. Духовенство молчало и повиновалось. – Все прежние насилия, несправедливости возобновились. Льгота и права, данные областным жителям в благословенное господствование Князя Бельского, уничтожились происками Наместников. Россия сделалась опять добычею клевретов, ближних и слуг Шуйского».

*«… **во дворце, в торжественном заседании Думы, в присутствии Государя и Митрополита,** Шуйские с своими единомышленниками, Князьями Кубенскими, Палецким, Шкурлятевым, Пронскими и Алексеем Басмановым, после шумного прения о мнимых винах сего любимца Иоаннова вскочили как неистовые, извлекли Воронцова силою в другую комнату, мучили, хотели умертвить».*

«… один из их (Шуйских) *клевретов, Фома Головин, в споре с Митрополитом наступив на его мантию, изорвал оную в знак презрения».*

«… он (князь Андрей Шуйский)*, ненасытимый в корыстолюбии, под видом купли отнимал Дворянские земли; угнетая крестьян; что даже и слуги его господствовали и тиранствовали в России, не боясь ни судей, ни законов.*

«[1544-1546 гг.] … Однажды Государь, по своему обыкновению выехав на звериную ловлю, был остановлен пятидесятью новогородскими пищальниками, которые хотели принести ему какие-то жалобы: Иоанн не слушал и велел своим дворянам разогнать их. Новогородцы противились: началась битва; стреляли из ружей, секлись мечами, умертвили с обеих сторон человек десять. Государь возвратился в стан и велел Ближнему Дьяку, Василию Захарову, узнать, кто подучил Новогородцев к дерзости и мятежу? Захаров, может быть, по согласию с Глинскими, донес ему, что Бояре Князь Иван Кубенский и Воронцовы, Федор и Василий, суть тайные виновники мятежа».

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Небольшой комментарий к последней цитате – представьте себе, пять десятков жалобщиков из Новгорода, вооруженных пищалями, напали на царскую охрану и вступили с ней в нешуточный бой, сопровождаемый жертвами с обеих сторон. Ничего себе просители, не правда ли? Представьте далее, что стало бы с вооруженными до зубов «жалобщиками», которые попытались бы в наше гуманное время напасть на личную охрану Президента В.В. Путина? Или на охрану всенародно избранного первого российского Президента – либерала и демократа Б.Н. Ельцина. Да и убили бы к тому же с десяток его личных президентских охранников.

А что сделал будущий русский царь?

«Государь возвратился в стан и велел Ближнему Дьяку, Василию Захарову, узнать, кто подучил Новогородцев к дерзости и мятежу? Захаров, может быть, по согласию с Глинскими, донес ему, что Бояре Князь Иван Кубенский и Воронцовы, Федор и Василий, суть тайные виновники мятежа. Сего было довольно: без всякого дальнейшего исследования гневный Иоанн велел отрубить им головы, объявив, что они заслужили казнь и прежними своими беззакониями во время Боярского правления!».

Казнь бояр «*без всякого дальнейшего исследования*» – это ужасное беззаконие юного русского государя, особенно на благолепном фоне предыдущих добрейших и смиренных боярских поступков и проступков. Да просто Иван Васильевич жить хотел и поэтому стал действовать быстро и решительно – чтобы в следующий раз в кустах его не подкарауливали уже пять сотен «жалобщиков» с пищалями и полевой артиллерией.

Эта небольшая подборка цитат из труда Карамзина позволяет сделать очень грустный вывод – среди высшей русской аристократии хватало беспринципных людей с ярко выраженными уголовными наклонностями, говоря современным криминальным языком – беспредельщиков.

Русские бояре людьми были дерзкими, спаянными кровными узами и круговой порукой. Повторим еще раз цитату из труда немца Г. Штадена [66, Часть III]:

«Все эти князья, великие бояре-правители, дьяки, подьячие, чиновники и все приказчики были связаны и сплетены один с другим, как звенья одной цепи. И если кто-нибудь из них так тяжко грешил, что заслуживал смерти, то митрополит мошной [своей] мог освободить его и пустить на все четыре стороны. Если кто разбойничал, убивал и грабил, а потом с добром и деньгами бежал в монастырь, то в монастыре был он свободен от преследования, что на небе, даже если он покрал казну великого князя или в разбое на большой дороге взял то, что принадлежало казне великого князя. Одним словом, все духовные и мирские господа, всяческой неправдой собравшие добро, говорили, ухмыляясь: «Бог дал!».

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Кажется, что и в наши дни, спустя столетия, приведенная цитата из труда наблюдательного немца не совсем потеряла актуальность.

То есть до начала правления Грозного царя многие русские аристократы, чиновники и церковные иерархи мало чего и кого боялись, и поэтому не были особо обременены чувством ответственности за порученное дело.

Вот с такими кадрами, связанными между собой кровным родством и круговой порукой, Иван Грозный строил православный Третий Рим – царство истинной христианской веры и справедливости. Строительство Московского

царства проходилось проводить в кольце врагов. Ни вблизи, ни вдалеке от русских границ не было ни одного православного суверенного государства.

А теперь поговорим о предательстве и опричнине, о предателях и опричниках.

Австрийский барон Сигизмунд фон Герберштейн, посещавший Россию еще до смерти великой княгини Елены Васильевны, в своем труде [121], изданном в 1549 году прямо указывал, кто и за что отравил мать малолетнего княжича Ивана, ставшего Грозным царем. Австриец в одном был абсолютно точен – Елену Васильевну убили [125]. Сейчас мы воспринимает смерть великой княгини как беспощадную придворную интригу, способ прорваться к реальной государственной власти клану Шуйских. А для восьмилетнего княжича смерть матери была трагедией, а ее убийство – ПРЕДАТЕЛЬСТВОМ, ИЗМЕНОЙ. Изменой лично ему, русскому правителю Божьей милостью. Ранее вы уже высказывали мне, что юный княжич, став Грозным царем, досконально разобрался с причиной смерти матери. Почему-то в это верится … Странные смерти малолетних детей царя [171] и отравление его первой жены царицы Анастасии Романовны [172] – это тоже не придворная интрига. В воюющей стране, которой почти беспрерывно являлась Россия – это гнусная и подлая ИЗМЕНА, попытка повлиять на ход внутри и внешнеполитических событий русской истории. Последователям и поклонникам наивного и прекраснодушного первого русского историографа вновь напомним об «… *ошибочной манерой излагать события внешней истории, войн и международных отношений вне связи с внутренними социально-политическими движениями и переменами*» [97].

15 февраля 1563 года пал Полоцк – важнейший город и крепость Литовского княжества. Осаду города возглавлял лично русский царь. Взятие Полоцка русскими войсками было крайне важной не только военной, но политической победой, получивший широкий резонанс в Европе – отметим, что многие страны в центре Европы были если не напуганы, то не на шутку встревожены русскими военными успехами.

И далее о ПРЕДАТЕЛЬСТВЕ, то есть измене. Рассмотрим некоторые события отечественной истории, имевшие место в 1564 году непосредственно перед введением опричнины.

Одно из самых позорных поражений русского оружие произошло 26 января 1564 года вблизи современного города Орша в Витебской области в Белоруссии у местечка Чашники. Литовский воевода Николай Радзивилл разгромил русское войско. Вот фрагмент его отчета о победе [208]:

«Когда упомянутый воевода с войском своим выступил из лесу в поле, прилежащее к Уле, я, с другой стороны, из Луковского леса вышел на ту же равнину; впрочем при этом он имел передо мною и моим войском ***значительное преимущество****, не только что касается до местности, которую занял, но*

и во всех других отношениях, чем он в самом деле и воспользовался. Когда же я выступил из лесу, будучи обо всем уведомлен моими караульными, то он, зная точно также о моем прибытии, дожидался меня, однако, на половине поля, предоставив другую половину (да вознаградить его за это Господь Бог) мне и моему войску; даже и тут — смею Вашу Милость в этом заверить — стоял он покойно в боевом порядке, нисколько не трогаясь с места, до тех пор, пока я также устроил свое войско и сделал, как следовало, все нужные распоряжения. ***По каким же причинам он оказал мне такое снисхождение и какую несомненную имел при этом надежду, Ваша Милость можете сами из всего сказанного благосклонно заключить».***

Русское войско было наголову разбито, воевода князь Петр Шуйский в сражении погиб. Своей неожиданной практически бескровной победой (потери литовцев составляли около двух десятков бойцов) над русскими литовец был крайне удивлен, и своего изумления скрыть не пытался. Русская летопись дает следующее описание поражению войска князя Петра Шуйского под Чашниками (рисунок 4.5) [57].

Что произошло в ходе сражения на реке Уле – измена или на воеводу князя П. Шуйского напало временное умопомрачение? Русские воеводы перед сражением вели себя крайне беспечно, а поведение войск на вражеской территории во многом зависит от разведывательных данных, которые могут быть или достоверной информацией или полной дезинформацией.

Согласно [209], несмотря на поражение русской армии под Чашниками:

«В 1564 г. военные действия возобновились. Русские войска заняли почти всю Белоруссию. Местное население было на стороне русского войска. Иезуит Посевин писал: «Жители уличены в тяготении, вследствии схизмы, к московитам; они публично молятся о даровании московитам победы над поляками».

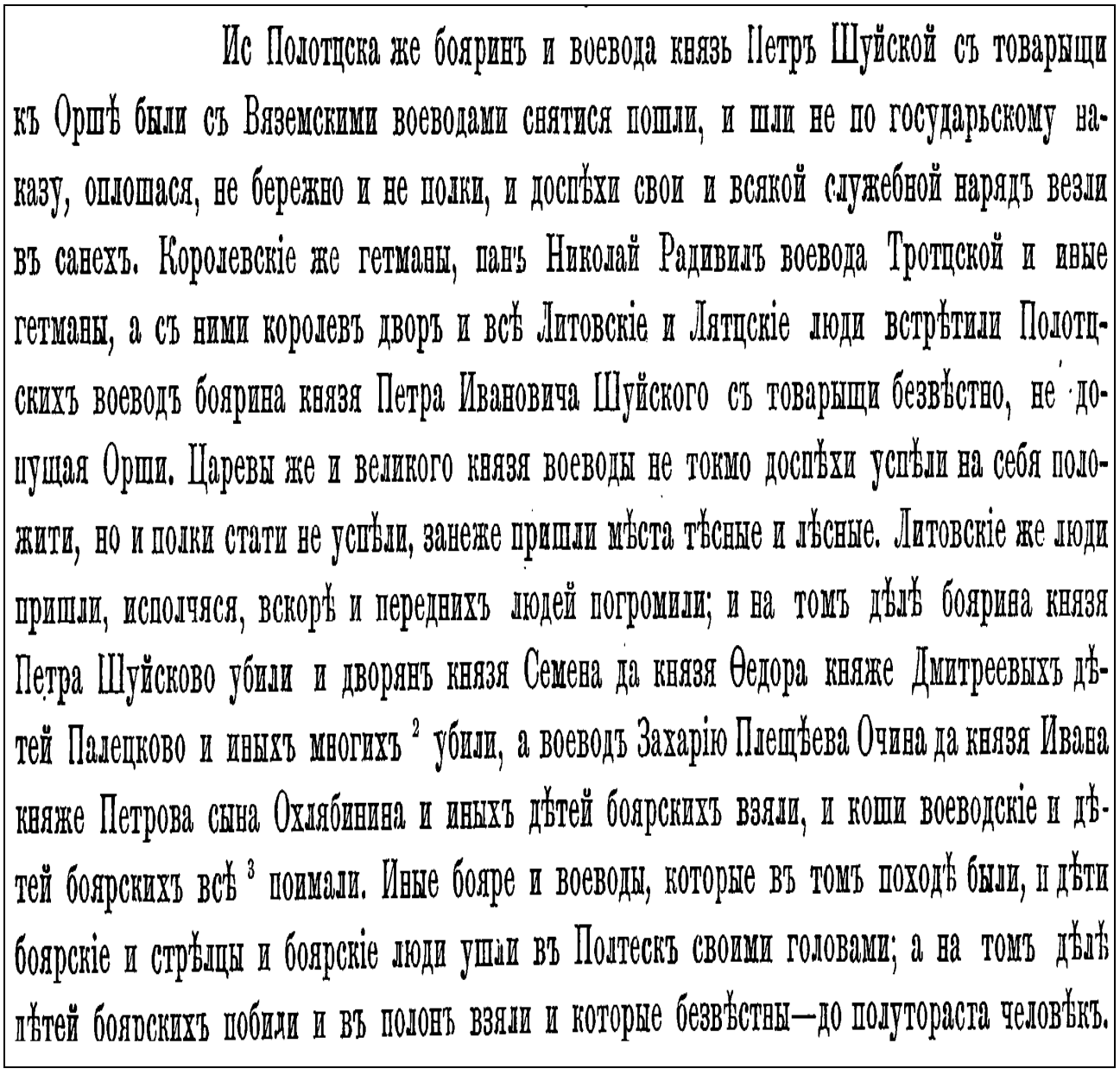
Но внезапно князь Андрей Михайлович Курбский, ближайший советник и сподвижник царя в апреле 1564 года ИЗМЕНИЛ Ивану Грозному, ПРЕДАЛ Отчизну и сбежал в Литву (рисунок 4.6) [57].

Некоторые видные русские ученые, например, Г.В. Вернадский не могут дать логического объяснения княжеской измене. [210]. Подчеркнем, еще раз, что князь Курбский ИЗМЕНИЛ не только лично царю Ивану Васильевичу, но и ПРЕДАЛ Россию. Уже в сентябре 1564 года он во главе литовских войск князь Курбский воевал против русской армии – этакий предшественник генерала А.А. Власова. Но полководческих талантов изменник не проявил.

Согласно [211]:

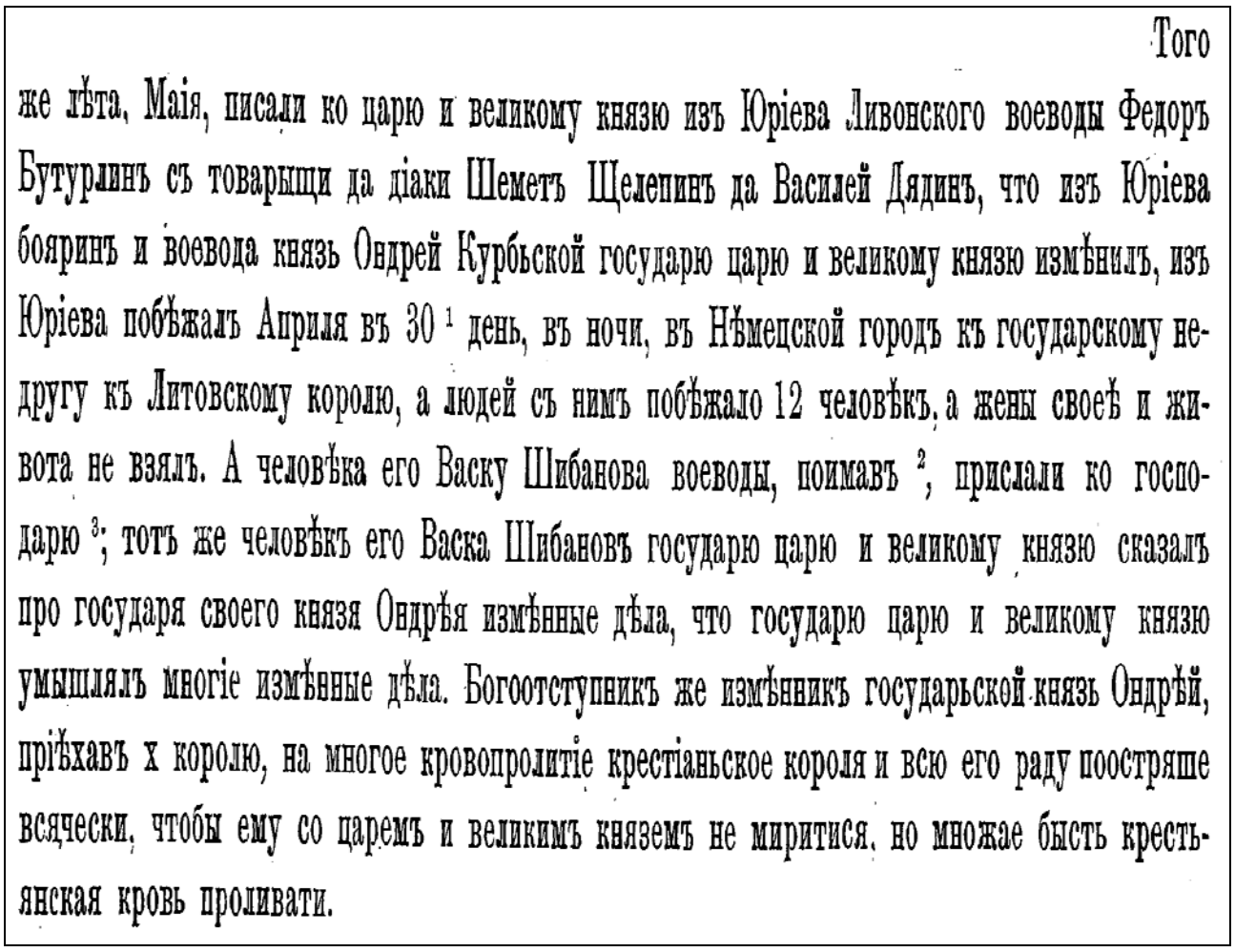
«Мнения о К., как политическом деятеле и человеке, не только различны, но и диаметрально противоположны. Одни видят в нем узкого консерватора, человека крайне ограниченного, но самомнительного, сторонника боярской

крамолы и противника единодержавия. Измену его объясняют расчетом на житейские выгоды, а его поведение в Литве считают проявлением разнузданного самовластия и грубейшего эгоизма; заподозривается даже искренность и целесообразность его трудов на поддержание православия. По убеждению других, К. — умный, честный и искренний человек, всегда стоявший на стороне добра и правды».



Ис Полотцска же бояринъ и воевода князь Петръ Шуйской съ товарыщи къ Оршѣ были съ Вяземскими воеводами снятися пошли, и шли не по государьскому наказу, оплошася, не бережно и не полки, и доспѣхи свои и всякой служебной нарядъ везли въ санехъ. Королевскіе же гетманы, панъ Николай Радивилъ воевода Тротцской и иные гетманы, а съ ними королевъ дворъ и всѣ Литовскіе и Лятцскіе люди встрѣтили Полотцскихъ воеводъ боярина князя Петра Ивановича Шуйского съ товарыщи безвѣстно, не дошущая Орши. Царевы же и великого князя воеводы не токмо доспѣхи успѣли на себя положити, но и полки стати не успѣли, занеже пришли мѣста тѣсные и лѣсные. Литовскіе же люди пришли, исполчяся, вскорѣ и переднихъ людей погромили; и на томъ дѣлѣ боярина князя Петра Шуйсково убили и дворянъ князя Семена да князя Ѳедора княже Дмитреевыхъ дѣтей Палецково и иныхъ многихъ [2] убили, а воеводъ Захарію Плещѣева Очина да князя Ивана княже Петрова сына Охлябинина и иныхъ дѣтей боярскихъ взяли, и коши воеводскіе и дѣтей боярскихъ всѣ [3] поимали. Иные бояре и воеводы, которые въ томъ походѣ были, и дѣти боярскіе и стрѣлцы и боярскіе люди ушли въ Полтескъ своими головами; а на томъ дѣлѣ дѣтей боярскихъ побили и въ полонъ взяли и которые безвѣстны—до полутораста человѣкъ.

Рисунок 4.5 – Фрагмент страницы 337 из Дополнения к Никоновской летописи. ПСРЛ. Т. 13. Вторая половина. – СПб.: Типография И.Н. Скороходова, 1906.



Того же лѣта, Маія, писали ко царю и великому князю изъ Юріева Ливонского воеводы Федоръ Бутурлинъ съ товарыщи да діаки Шеметъ Щелепинъ да Василей Дядинъ, что изъ Юріева бояринъ и воевода князь Ондрей Курбьской государю царю и великому князю измѣнилъ, изъ Юріева побѣжалъ Априля въ 30 [1] день, въ ночи, въ Нѣмецкой городъ къ государскому недругу къ Литовскому королю, а людей съ нимъ побѣжало 12 человѣкъ, а жены своеѣ и живота не взялъ. А человѣка его Васку Шибанова воеводы, поимавъ [2], прислали ко господарю [3]; тотъ же человѣкъ его Васка Шибановъ государю царю и великому князю сказалъ про государя своего князя Ондрѣя измѣнные дѣла, что государю царю и великому князю умышлялъ многіе измѣнные дѣла. Богоотступникъ же измѣнникъ государьской князь Ондрѣй, пріѣхавъ к королю, на многое кровопролитіе крестіаньское короля и всю его раду поостряше всячески, чтобы ему со царемъ и великимъ княземъ не миритися, но множае быть крестьянская кровь проливати.

Рисунок 4.6 – Фрагмент страницы 383 из Дополнения к Никоновской летописи. ПСРЛ. Т. 13. Вторая половина. – СПб.: Типография И.Н. Скороходова, 1906.

К. – это предатель князь Андрей Михайлович Курбский, который обагрил свои руки кровью русских воинов ради тридцати сребреников из рук иноземных правителей.

«Диаметрально противоположных» мнений о предателях в здоровом обществе и государстве быть не должно. Курбский – Иуда Искариот, у которого руки по локоть в русской крови, а не «*умный, честный и искренний человек*». «*Умный, честный и искренний*» предатель – это просто какое-то гнусное интеллигентское извращение мысли. Ну, испугался князь за свою шкуру, ну, с перепугу, сбежал к вековым недругам русского народа, но зачем ему надо было еще вражеские полки водить в бой против своих бывших соратников в сентябре того же 1564 года. Очень почему-то светлый князь торопился.

С *«диаметрально противоположными»* мнениями об изменниках и предателях очень даже просто Родину профукать. Сроки давности на такие преступления, как государственная измена, не распространяются.

Итак, в сентябре князь А.Курбский ведет против России литовские войска, а в октябре того же1564 года под командованием крымского хана Девлет-Гирея орда вторглась в Рязанскую землю, но ее стольный город Переяславль-Рязанский взять «изгоном» не смогла. Хотя некоторые отдельно рейдовавшие татарские отряды и были уничтожены, но Рязанская земля была в очередной раз разграблена и опустошена. В изгнании крымских орд с Рязанской земли принял активное участие бывший рязанский воевода (в 1564 году он был воеводой правой руки, а затем пошел на повышение) князь Федор Иванович Татев.

Набеги крымских орд на русские земли во времена правления Ивана Грозного нами представлены на карте рисунка 4.7.

Рисунок 4.7 – Набеги крымских орд на русские земли во времена правления Ивана Грозного

По карте на этом рисунке читатель может ясно и наглядно понять, как масштабно и системно крымчаки разоряли русские земли, угоняли в рабство российское население.

А в декабре того же 1564 года Иван IV Васильевич спешно покидает Москву. Почему? Об этом кратко и доходчиво сообщает немец Г. Штаден (рисунок 4.8) [66] – *«из-за мятежа»*.

И именно в то же самое время у царя на лице и голове выпадают все волосы, Иван Грозный то впадает в депрессию, то у него начинаются приступы необъяснимой ярости [11].

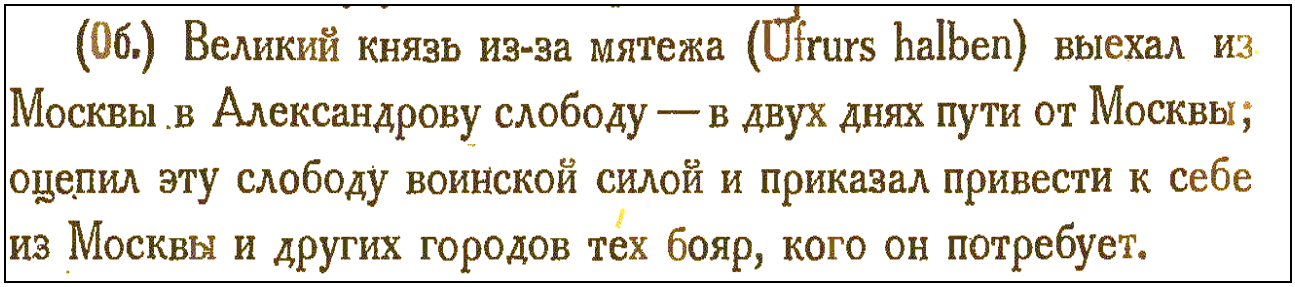

(Об.) Великий князь из-за мятежа (Ufrurs halben) выехал из Москвы в Александрову слободу — в двух днях пути от Москвы; оцепил эту слободу воинской силой и приказал привести к себе из Москвы и других городов тех бояр, кого он потребует.

Рисунок 4.8 – Фрагмент с. 86 книги Генриха Штадена «О Москве Ивана Грозного. Записки немца-опричника» [66]

Приведем пару пространных цитат из статьи В. Алисиевича [212]:

«Пятикратное превышение количества ртути, обнаруженное в останках царя Ивана Грозного и царевича Ивана, в сравнении с количеством ртути, содержавшейся в останках царя Федора и князя Скопина-Шуйского, с учетом однотипных условий захоронения и нахождения трупов, позволяет говорить о возможном хроническом отравлении ртутью».

И далее [212]:

«… препараты ртути в виде мазей были предложены в лечебных целях, и они стали применяться при лечении венерических болезней, которыми как следствие «бурной и развратной» жизни, по-видимому, были больны Иван Грозный и сын его Иван Иванович. Сегодня хорошо известно, что такое лечение, если оно продолжается длительное время и без правильной дозировки, может привести ***к хроническому ртутному отравлению – меркуриализму****. Оно проявляется в основном в виде поражения центральной нервной системы. Характерны упорные головные боли, головокружение, стойкие нарушения сна – бессонница, поверхностный сон с кошмарными сновидениями. Типичны также чрезмерная мнительность и подозрительность, крайняя раздражительность,*

вспыльчивость и пугливость, депрессия, сменяемая приступами резкого возбуждения, зрительные и слуховые галлюцинации».

А так уж была *«бурна и развратна»* жизнь Ивана Грозного и его сына? В работах [15, 16] приводятся крайне убедительные свидетельства со ссылками на различные источники об аскетическом образе жизни первого русского царя, в частности, распорядок дня, которому царь следовал постоянно. Думается, что в наше время найдется мало желающих попробовать хотя бы полгода так интенсивно работать, соблюдая при этом все христианские посты и выстаивая в храме все службы от начала до конца.

Версию лечения сифилиса у царя ртутными мазями отвергаем сразу. Сифилис – болезнь американских обезьян, была завезена в Европу европейскими мореплавателями (в первую очередь – испанскими), открывшими ранее неизвестный им континент. Обезьяны, проживавшие во вновь открытой земле, названной Америкой, болели дурной болезнью. Возможно, ею болели и индейцы. А среди европейцев нашлись извращенцы, которые полюбили обезьян …. Кто наградил европейцев сифилисом – сами обезьяны или индейцы, которые любили обезьян – науке доподлинно неизвестно. Напомним только, что сифилис передается половым или бытовым (через поцелуи, одежду посуду) путем [213].

Анна Алексеевна Колтовская, четвертая жена Ивана Грозного, умерла в 1626 году. Мария Федоровна Нагая, шестая жена царя, скончалась в 1608 году. Восьмилетний царевич Дмитрий был убит 15 мая 1591 года [126]. Никаких сведений о том, что кто-то из них болел сифилисом, не сохранилось.

А вот «*хроническое ртутное отравление – меркуриализм»* – вполне могло быть следствием покушения на жизнь русского царя, то есть предательством и изменой в конкретных исторических условиях напряженно и продолжительно воюющей одновременно на нескольких фронтах России. В еду и питие царя, кроме отравы из солей ртути, могли подливать какую угодно гадость, от которой царь также облысел и потерял волосы на лице. Но Иван Грозный вовремя сбежал из Москвы в Александровскую слободу и создал опричнину – видимо, только поэтому и сумел выжить.

Согласно современному исследователю Д.М. Володихину [134]:

Так вот, опричнина не была…

…капризом полубезумного маньяка;

…организацией, осуществлявшей в основном охрану царя и его семьи, чем-то вроде лейб-гвардии;

…высшей формой служения Богу и государю для русских православных людей;

…инструментом борьбы с ересями;

…аналогом НКВД в XVI веке;

…проявлением «вечного» и «естественного» для русского народа сочетания холопства с тиранией;

…зародышем истинно-самодержавных начал;

…исторической случайностью.

… Д.М. Володихин видит в опричнине военно-административную реформу, притом реформу не слишком обоснованную и в итоге неудавшуюся».

По многим из вышеперечисленных пунктов с автором принципиально невозможно согласиться. Именно введение опричнины отсрочило давно начавшуюся активную тайную работу по полному истреблению членов царской семьи [125, 171, 172, 173]. Но и после смерти Ивана Грозного его дети, оставшиеся в живых, ненадолго задержались на белом свете [173, 181]. Далее о предателях и опричниках и о Новгородском погроме в январе 1570 года (рисунок 4.9).

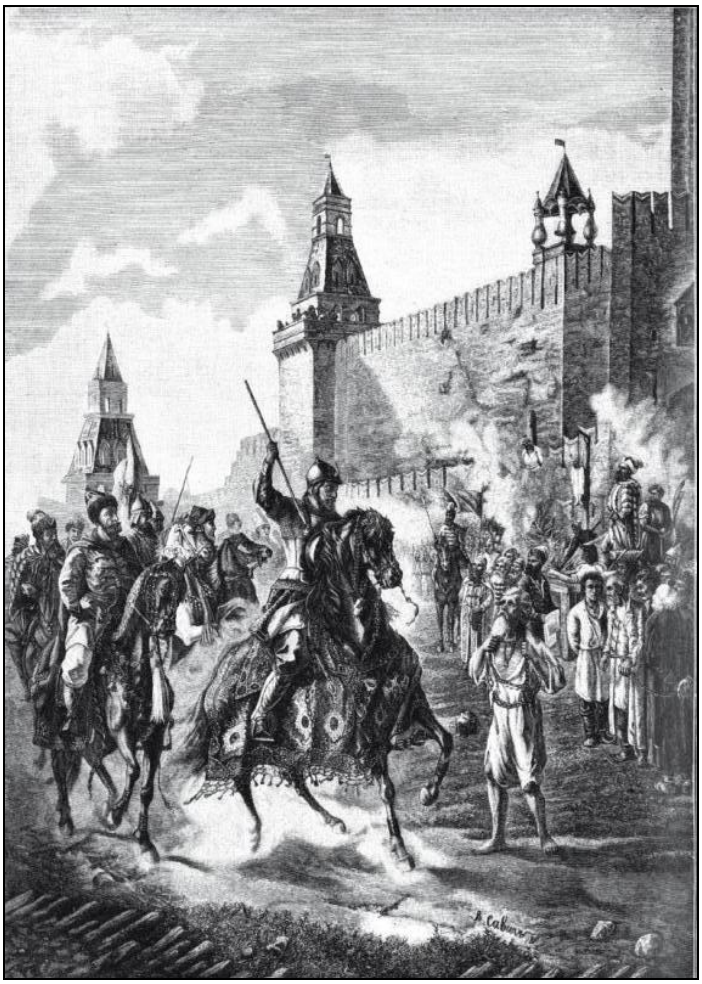


Рисунок 4.9 – Выезд Иоанна IV Грозного в Новгород (8 января 1570 г.)
С карт. Савича, грав. Флюгель. Сайт «Руниверс»

В [214] красочно описано как царские опричники грабили всех подряд горожан (рисунок 4.10), казнили жителей города, заподозренных в попытке отложиться от России и уйти под власть польского королевства, как истребляли их жен и малых детей.

Рисунок 4.10 – Опричники в Новгороде. Художник М.И. Авилов, первая треть XX века

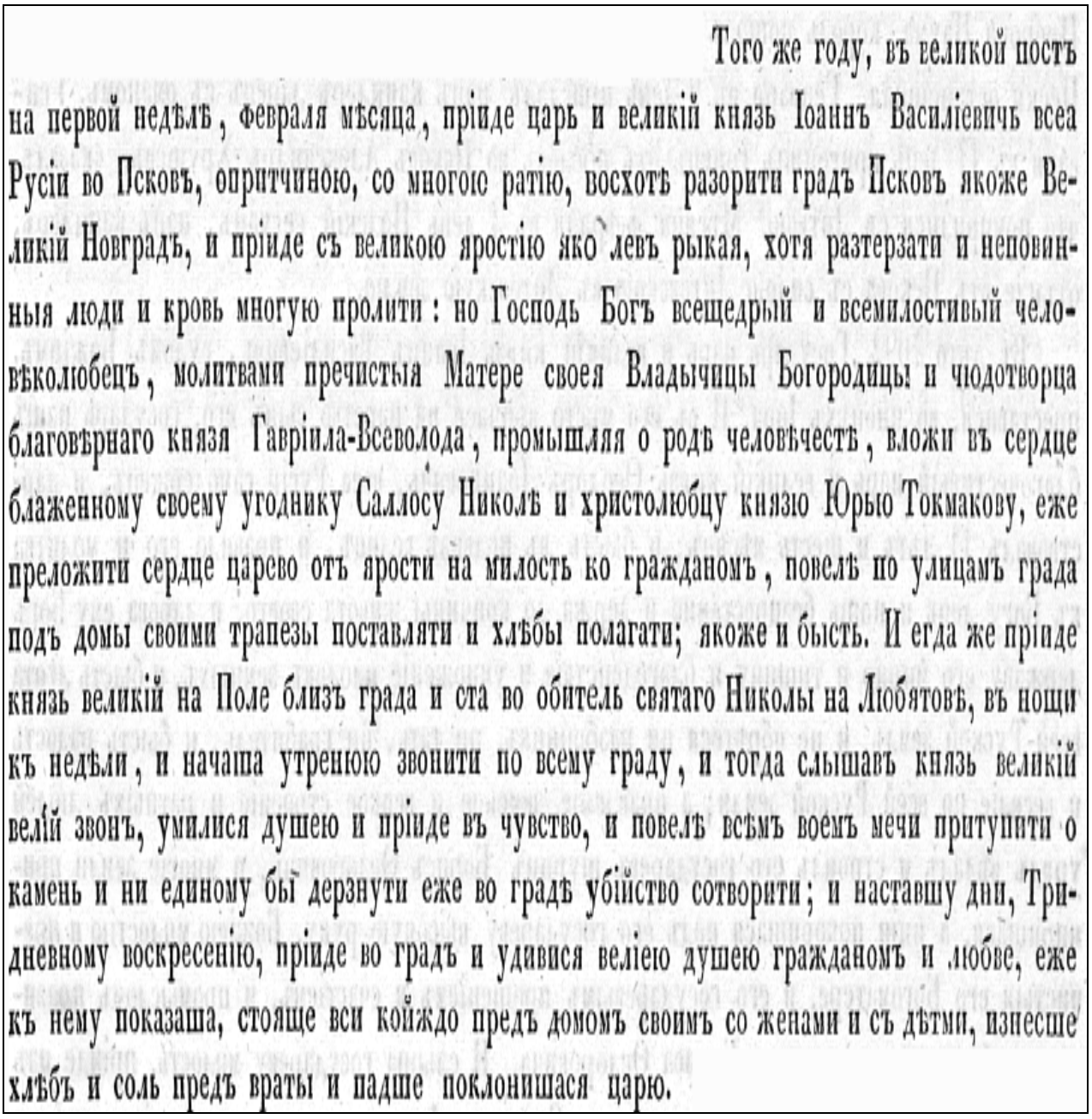
Видимо, русская контрразведка в этот раз сработала на опережение – попытка мятежа в Новгороде была по законам военного времени с характерной для Средневековья жестокостью показательно подавлена. Далее опричное войско двинулось к Пскову. Возможно, не у всех псковитян замыслы были светлы и чисты, и царь об этом знал. Иван Грозный не был маньяком, поэтому жители Пскова отделались только испугом (рисунок 4.11, 4.12), который носил явно профилактический характер [148]. Испуга хватило, чтобы вразумить возможных изменников – как известно, дурные мысли есть прямое порождение безнаказанности.

Рисунок 4.11 – Выезд Иоанна IV Грозного во Псков, в 1570 году
Рис. Медведев, грав. О. Шмидт. Сайт «Руниверс»

В июне 1571 года разбойной крымской орде во главе с ханом Девлет-Гиреем удалось сжечь Москву, ограбить или просто опустошить многие русские земли. Турецкий султан Селим II, вошедший в историю под прозвищем Пьяница, вдохновленный успехом своего крымского вассала спланировал военный поход на Москву на следующий 1572 год. Иван Грозный оставил Москву и в декабре 1571 года с государственной казной прибыл в Новгород – слишком серьезная опасность нависла над Россией. Новгород вновь, как в изначальные времена, стал столицей Русской земли.

Мести новгородцев царь не боялся – видимо потому, что в январе 1570 года наказаны были реальные, а не мнимые, заговорщики.

Летом 1572 года турецкая армия и крымская орда были разгромлены русским войском в битве при Молодях – в пятидесяти километрах от Москвы. Разгром объединенным флотом ряда европейских стран турецкого флота в битве при Лепанто (7 октября 1571 года) Селиму Пьянице не удалось компенсировать победой над Россией. Царский двор вернулся в Москву, а после победы при Молодях опричнина, как политический институт, стала терять свое значение.



Того же году, въ великой постъ на первой недѣлѣ, февраля мѣсяца, прiиде царь и великiй князь Iоаннъ Василiевичь всеа Русiи во Псковъ, опричиною, со многою ратiю, восхотѣ разорити градъ Псковъ якоже Великiй Новградъ, и прiиде съ великою яростiю яко левъ рыкая, хотя растерзати и неповинныя люди и кровь многую пролити: но Господь Богъ всещедрый и всемилостивый человѣколюбецъ, молитвами пречистыя Матере своея Владычицы Богородицы и чюдотворца благовѣрнаго князя Гавриила-Всеволода, промышляя о родѣ человѣчестѣ, вложи въ сердце блаженному своему угоднику Саллосу Николѣ и христолюбцу князю Юрью Токмакову, еже преложити сердце царево отъ ярости на милость ко гражданомъ, повелѣ по улицамъ града подъ домы своими трапезы поставляти и хлѣбы полагати; якоже и бысть. И егда же прiиде князь великiй на Поле близъ града и ста во обитель святаго Николы на Любятовѣ, въ нощи къ недѣли, и начаша утренюю звонити по всему граду, и тогда слышавъ князь великiй велiй звонъ, умилися душею и прiиде въ чувство, и повелѣ всѣмъ воемъ мечи притупити о камень и ни единому бы дерзнути еже во градѣ убiйство сотворити; и наставшу дни, Тридневному воскресенiю, прiиде во градъ и удивися велiею душею гражданомъ и любве, еже къ нему показаша, стояще вси кождо предъ домомъ своимъ со женами и съ дѣтми, изнесше хлѣбъ и соль предъ враты и падше поклонишася царю.

Рисунок 4.12 – Фрагмент страницы 313 Псковской первой летописи ПСРЛ. Т. 4. IV. V Новгородские и Псковские летописи – СПб.: Типография Эдуарда Праца, 1848. [148]

Русский царь (рисунок 4.13) посчитал, что после блистательного разгрома крымской орды в стране с изменой покончено.

Напрасно. Иван Грозный был слишком беспечен и доверчив [97], за что впоследствии поплатился жизнями своих сыновей [173], а затем и своей собственной.

Рисунок 4.13 – Царь Иван Грозный. Художник А.А. Шишкин, 2009 год

Приведем цитаты из выступления И.В. Сталина [215]:

«Мудрость Ивана Грозного состояла в том, что он стоял на национальной точке зрения и иностранцев в свою страну не пускал, ограждая страну от проникновения иностранного влияния».

С этим трудно поспорить. И далее:

«Иван Грозный был очень жестоким. Показывать, что он был жестоким можно, но нужно показать, почему необходимо быть жестоким. Одна из ошибок Ивана Грозного состояла в том, что он не дорезал пять крупных феодальных семейств. Если он эти пять боярских семейств уничтожил бы, то вообще не было бы Смутного времени. А Иван Грозный кого-нибудь казнил и по-

том долго каялся и молился. Бог ему в этом деле мешал. Нужно было быть еще решительнее».

Проще говоря, И.В. Сталин прямо сказал, что первый русский царь даже с помощью опричнины не смог или не решился искоренить до конца в России боярскую измену. Вы можете не соглашаться с грубыми и жестокими словами вождя народов, но только до тех пор, пока внимательно и вдумчиво сами не перечитаете историю Смутного времени.

Современный гуманный исследователь Р.Г. Скрынников пишет [206], что опричнина очень дорого обошлась стране – в годы опричного террора погибло около четырех тысяч человек, а может и меньше – около трех тысяч.

Но в Смутное время счет погибших русских людей шел на сотни тысяч, в стране были опустошены целые области, а суверенитетом России направо и налево торговали всевозможные авантюристы – как отечественные, так и импортные.

Вот такая получается циничная логичная и абсолютно негуманная арифметика, когда начинаешь разбираться, как была связана опричнина с предательством [216].

И о жестокости Ивана Грозного: убийство матери, жен и детей царя явно не способствовали его гуманному отношению к своим политическим противникам, а дерзкая попытка отравить его самого тоже должна была сильно озлобить русского самодержца, как, впрочем, и любого нормального человека.

4.2 Цареубийство

Первый русский царь Иван IV Васильевич, прозванный Грозным, скончался 18 (28) марта 1584 года в столице своего царства городе Москве в возрасте пятидесяти трех лет.

Самодержец, правитель огромной богатой державы был подло убит.

Лев Яковлевич Лурье, кандидат исторических наук, писатель, журналист и петербургский краевед в своей популярной работе [217] рассматривает две основные версии смерти Ивана Грозного. По одной из них, согласно запискам Д. Горсея [68] в трактовке Л. Лурье, царь был задушен своими приближенными боярами – Богданом Бельским и Борисом Годуновым, ставшим в последствие русским царем. Хотя эта версия Л. Лурье основана на некоторых особенностях перевода английских текстов на русский язык, что сам автор добросовестно отмечает. Согласно второй версии Иван Грозный был отравлен. Более подробно возможные причины смерти первого русского царя рассмотрены в работе [218]. Согласно работе А.А. Зимина отравление самодержца – является основной версией из возможных причин кончины Ивана Грозного.

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Прямым выгодополучателем в России от смерти царя был в первую очередь Борис Годунов. Годунов – дворянин, опричник, пожалованный Грозным в бояре, занимал при царском дворе должность кравчего, то есть в его круг обязанностей входило обеспечение продовольствием и напитками царского стола. А это значит, что возможность отравить царя при необходимости у Бориса Федоровича имелась. Ирина, сестра Бориса Годунова, являлась женой третьего сына Ивана Грозного – Федора, который после смерти отца становился русским самодержцем. Некоторые, скажем так, особенности личности Федора Иоанновича [173], а также бездетность его жены Ирины после смерти царя Ивана IV Васильевича могли предоставить серьезные шансы Годунову занять русский престол. Для того, чтобы шансы увеличились, пришлось зарезать восьмилетнего царевича Дмитрия [181], пятого и последнего сына Ивана Грозного.

Все это только домыслы, бездоказательные версии, но очень похожие на правду. Принцип, лаконично сформулированный древнеримскими юристами «Ищи кому выгодно – Quid prodest» универсален во все времена.

Отравители царя вышли из рядов опричников. Опричнина не предотвратила цареубийство, а лишь отсрочила сроки его исполнения.

Описывать последние минуты жизни первого русского самодержца мы не будем – любознательный читатель при желании легко найдет сведения о кончине Грозного царя во множестве источников и исследований.

Заострим внимание читателей на предсказание иезуита А. Поссевино [219] о том, что русскому царю жить осталось чуть больше года. Зная возможности и способности умельцев из этого воинствующего ордена добиваться своих целей любыми путями, к словам высокопоставленного иезуита стоит относиться крайне серьезно.

М.М. Герасимов, принимавший участие во вскрытии гробницы Ивана Грозного (рисунок 4.14) в Архангельском соборе Московского Кремля в мае 1963 года [220], версию удушения самодержца опровергает на основе исследований останков царя. Версию об отравлении Ивана Грозного, несмотря на наличие большого количества ртути в костях скелета царя, М.М. Герасимов ставит под сомнение, а версию о том, что Иван IV Васильевич болел сифилисом, категорически отвергает.

Вообще в своих оценках доктор исторических наук и великий советский антрополог крайне аккуратен. Вот один из примеров такой аккуратности в изложении своих мыслей [220]:

«Химическое исследование останков Федора Ивановича, Ивана Ивановича и Скопина-Шуйского не дает права пока говорить об их отравлении».

Если внимательно вдуматься в то, что написал Герасимов о причине смерти Ивана Грозного, то выходит, что царь в пятьдесят три года умер от сильнейшего остеохондроза и его не совсем правильного лечения.

Авторам представляется, что даже в те далекие времена именно для царей и других правителей даже гораздо более низкого уровня в силу их общественного положения остеохондроз смертельной болезнью не являлся. Хотя мог дос-

тавлять ужасные страдания, как он по-прежнему доставляет и некоторым нашим современникам.

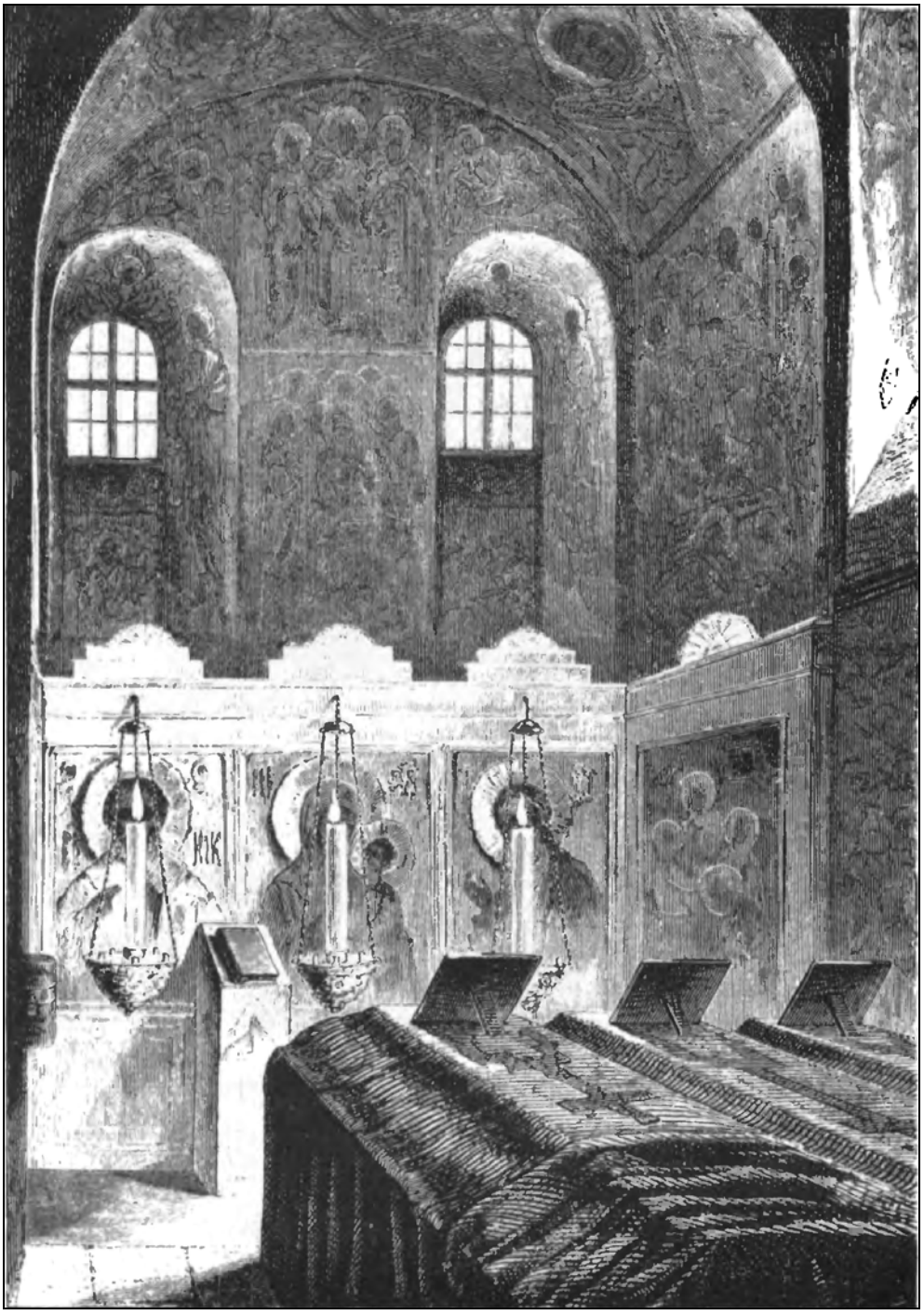


Рисунок 4.14 – Гробницы Иоанна Грозного и его сыновей в Архангельском соборе в Москве (иллюстрация из книги А. Нечволодова «Сказания о Русской земле». Часть третья. С-Петербург, Государственная типография, 1913)

Чтобы понять, был ли отравлен царь Иван IV Васильевич Грозный, давайте подробнее рассмотрим причины смерти князя М.В. Шуйского-Скопина (рисунок 4.15). Он также был похоронен в Архангельском соборе.

Рисунок 4.15 – Князь Михаил Васильевич Скопин-Шуйский. Боярин и воевода. Гравюра П. Милова. Первая треть XIX в.
Из собрания портретов, изданных Платоном Бекетовым. М., 1821-1824.

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Князь и боярин Михаил Васильевич Скопин-Шуйский (1586 – 1610 года) являлся в Смутное время политическим и военным деятелем, активно боровшимся за национальные интересы Русского государства. Пользовался большой популярностью среди русского народа. Некоторые, например, рязанский воевода Прокопий Ляпунов, призывали Скопина-Шуйского взойти на русский престол. Все это вызвало большие опасения за свою власть у «боярского» царя Василия IV Ивановича (рисунок 4.16). И привело к трагической гибели молодого князя воеводы Михаила Васильевича Скопина-Шуйского [122] (рисунок 4.17 и рисунок 4.18).

Молодой князь был публично, дерзко и подло отравлен. К тому же – абсолютно безнаказанно.

Рисунок 4.16 – Свидание Скопина-Шуйского с царем Василием Шуйским в Москве. Оригинальный рисунок А. Земцова, гравюра Шюблера, вторая половина XIX века

Сам же Скопин занимался подготовкой к походу, чего от него беспрестанно требовал Делагарди, стремившийся поскорее увести своего друга из Москвы. Спешка с отъездом ускорила реализацию замысла врагов Скопина, среди которых самыми ярыми были дядя Дмитрий Шуйский и его жена Екатерина, дочь Малюты. На пир по случаю крестин сына князя И. М. Воротынского М. В. Скопина-Шуйского пригласили в качестве крестного отца, а Екатерину Шуйскую, жену Дмитрия,— крестной матери. И вот во время выполнения обряда «перепивания» кума поднесла куму чашу вина, а тот, выпив ее, почувствовал себя очень плохо. Скопина едва успели довезти до ближайшего монастыря, где у него началось сильное кровотечение носом и ртом. Перенесенный домой князь проболел около двух недель, находясь все время под наблюдением врачей, присланных ему Делагарди.

Рисунок 4.17 – Фрагмент страницы 166 монографии Г.В. Абрамовича «Князья Шуйские и Российский трон» – Л.: Ленинградский университет, 1991. [122]

Рисунок 4.18 – Князь Михаил Васильевич Скопин-Шуйский на пиру у князя Воротынского. Оригинальный рисунок А. Земцова, гравюра Шюблера, вторая половина XIX века

А теперь вернемся непосредственно к причине смерти Ивана Грозного.

Сам факт отравления М.В. Скопина-Шуйского на пиру (рисунок 4.18) у серьезных исследователей в принципе не вызывает никаких сомнений. Возникает вопрос – чем он был отравлен? При существующих методах анализа определить яды органического происхождения в останках давно умерших людей практически нет никакой возможности. А вот некоторые минеральные яды определяются достаточно легко. К ним относятся ядовитые вещества на основе мышьяка и ртути.

Если предположить, что Скопина-Шуйского отравили ядом, представляющим собой смесь ртути и мышьяка [155, 156], то эта смесь по своей убойной силе окажется на последнем, двенадцатом месте, среди тех лиц, результаты исследований останков которых помещены в таблицу 4.1.

Это и понятно – национального героя его политическим противникам обязательно надо было убить, но отравители хотели это сделать аккуратно, отведя от себя всякие подозрения. При определенных обстоятельствах за убийство воеводы можно было лишиться жизни – в Смутное время без всякого суда.

Т а б л и ц а 4.1 – Результаты исследований останков членов великокняжеской и царской семьи.

Жертвы отравлений	**Содержание мышьяка (As) в мг на 1 кг массы останков**	**Содержание ртути (Hg) в мкг на 100 г массы останков**
Княгиня Ефросиния Старицкая, тетка Ивана Грозного	12,9	0,10
Мария Старицкая (5-7 лет), троюродная племянница Ивана Грозного	8,1	0,11
Мария (младенец), дочь Ивана Грозного	**3,8**	**0,2**
Царевич Иван, сын Ивана Грозного	**0,26**	**1,3**
Царь Иван Грозный	**0,15**	**1,3**
Великая княгиня Мария Борисовна, первая жена Ивана III	0,3	1,05
Царица Анастасия, первая жена Ивана Грозного*	**0,8**	**0,13 в костях 4,8 в волосах**
Царь Федор Иванович, сын Ивана Грозного	**0,8**	**0,03**
Великая княгиня Елена Глинская, мать Ивана Грозного*	**0,8**	**0,36**
Царица Мария Нагая, жена Ивана Грозного	**0,1**	**0,6**
Великая княгиня Софья Палеолог, бабушка Ивана Грозного	0,3	0,05
Князь Михаил Скопин-Шуйский	**0,13**	**0,2**
Максимально допустимый уровень	**0,08 - 0,2**	**0,04**

Но убийцы, очевидно, что-то не рассчитали, и князь Михаил Васильевич чуть было не скончался прямо в ходе пира. Для других жертв отравителей такая аккуратность была ни к чему – требовался только гарантированный результат.

Если согласиться с М.М. Герасимовым в том, что *«химическое исследование останков Федора Ивановича, Ивана Ивановича и Скопина-Шуйского не дает права пока говорить об их отравлении»*, то все равно явно и однозначно понятно, что ни ртуть, ни мышьяк никому из них на пользу не пошел. Во всяком случае, такое их количество явно способствовало ослаблению иммунитета

жертвы и могло спровоцировать самые разнообразные смертельные заболевания.

Доза ядовитого зелья, приготовленного для Ивана Грозного, находится на пятом месте. Отметим, сведения профессора В.И. Алисиевича о содержании ядов в останках царя и его сыновей [212] вполне соответствуют сведениям таблицы 4.1.

В ходе исследований останков Ивана Грозного М.М. Герасимову удалось воссоздать образ первого русского царя (рисунок 4.19).

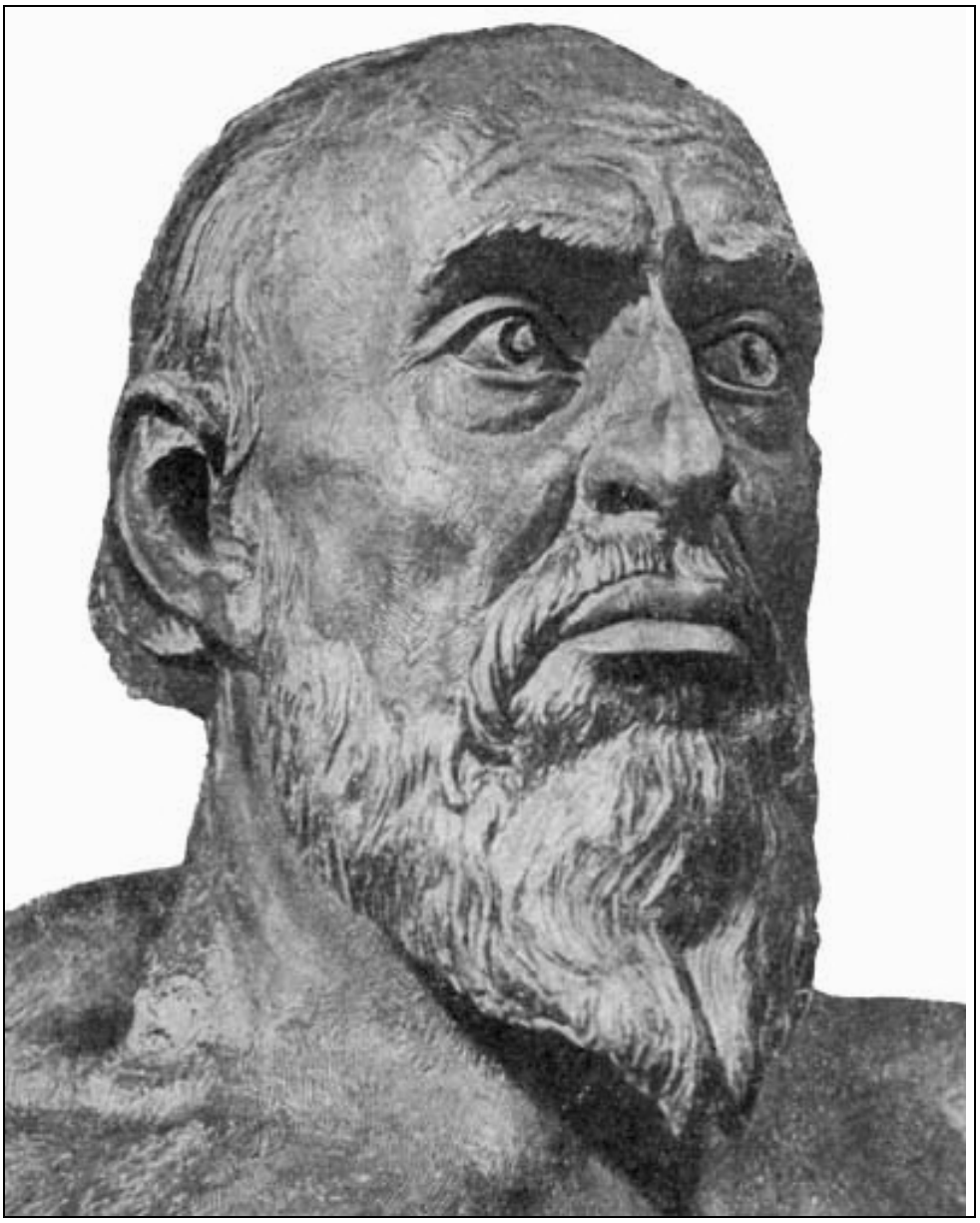


Рисунок 4.19 – Иван IV Васильевич, первый русский царь.
Реконструкция образа по черепу работы М.М. Герасимова, 1964 год

Иван Васильевич был величествен, решителен и смел, он яростно и успешно боролся за интересы Отечества (взгляните еще раз на карту на рисунке

1.10). Он также яростно, но гораздо менее успешно боролся свою жизнь и жизни членов своей семьи. Практически вся семья первого русского царя была уничтожена. На протяжении долгого времени политические противники убивали и травили детей, женщин и мужчин семьи правителя, прозванного народом Грозным.

А вот семья последнего русского самодержца была уничтожена одномоментно – расстреляна в ночь с 16 на 17 июля 1918 года в подвале частного дома в Екатеринбурге. После этого какое-то время большевики вылавливали и добивали других членов великокняжеской семьи. Николай II, прозванный продажными журналистами, по-видимому, в насмешку, Кровавым, ухитрился в воюющей стране отречься от престола и бросить высшую власть в великой Империи под ноги сплоченной преступной группировке, назначившей самой себя Временным правительством. А дальше началась по-настоящему кровавая Гражданская война …

В переломные моменты истории наш народ платит очень дорогую цену за мягкотелость своих правителей. А правители за свою непоследовательность расплачиваются своими жизнями и жизнями своих близких.

Царь Иван Грозный был глубоко верующим человеком и поэтому грехи очень многих недостойных прощал. Результат такой политики представлен в таблице 4.1, а также в тексте самой монографии. Повторимся еще раз – практически вся семья первого русского царя была уничтожена. Убили и самого царя – то есть было совершенно первое в истории России цареубийство. Одно из череды многих последующих.

5 ОБОЛГАННЫЙ ЦАРЬ И ЗАБЫТЫЕ ПОБЕДЫ

Ранее в данной работе мы рассмотрели основные итоги правления Ивана Грозного. А как царствование первого русского царя оценивали его современники? Англичанин Д. Горсей пишет (заранее просим извинение у читателей за столь обширную цитату) [68]:

«Царь Иван Васильевич правил более шестидесяти лет. Он завоевал Полоцк (Pollotzco), Смоленск (Smolensco) и многие другие города и крепости в семистах милях на юго-запад от города Москвы в областях Ливонии, принадлежавших польской короне, он завоевал также многие земли, города и крепости на восточных землях Ливонии и в других доменах королей Швеции и Польши; он завоевал царства Казанское и Астраханское, все области и многочисленные народы ногайских и черкесских (Nagaie and Chercas) татар и другие близкие к ним народы, населявшие пространства в две тысячи миль по обе стороны известной реки Волги и даже на юг до Каспийского моря. Он освободился от рабской дани и поборов, которые он и его предшественники ежегодно платили великому царю Скифии, хану крымских татар (the Chan of Crim Tartor), посылая ему, однако, небольшую мзду, чтобы защищаться от их ежегодных набегов. Он завоевал Сибирское царство и все прилежащие к нему с Севера области более чем на 1500 миль. ***Таким образом, он расширил значительно свою державу во всех направлениях и этим укрепил населенную и многочисленную страну, ведущую обширную торговлю и обмен со всеми народами, представляющими разные виды товаров своих стран, в результате не только увеличились его доходы и доходы короны, но сильно обогатились его города и провинции. Столь обширны и велики стали его владения, что они едва ли могли управляться одним общим правительством (regiment) и должны были распасться опять на отдельные княжества и владения, однако под его единодержавной рукой монарха они остались едиными, что привело его к могуществу, превосходившему всех соседних государей. Именно это было его целью, а все им задуманное осуществилось.*** *Но безграничное честолюбие и мудрость человека оказываются лишь безрассудством в попытке помешать воле и власти Всевышнего, что и подтвердилось впоследствии.* ***Этот царь уменьшил неясности и неточности в их законодательстве и судебных процедурах, введя наиболее удобную и простую форму письменных законов, понятных и обязательных для каждого, так что теперь любой мог вести свое дело без какого-либо помощника, а также оспаривать незаконные поборы в царском суде без отсрочки****. Этот царь установил и обнародовал единое для всех вероисповедание, учение и богослужение в церкви, согласно, как они это называют, учению о трех символах, или о православии, наиболее близкому к апостольскому уставу, используемому в первоначальной (the primitive*

church) церкви и подтвержденному мнением Афанасия и других лучших и древнейших отцов [церкви] на Никейском (Nicene) соборе, и на других наиболее праведных соборах (counsalls). Он и его предки приняли древнейшие правила христианской религии, как они верили, от греческой церкви, ведя свое древнее начало от св. апостола Андрея и их покровителя св. Николая. Эта греческая церковь с тех пор, по причине отступлений и распрей, подвергалась упадку и заблуждениям в наиболее важном: в существе доктрин и в отправлении богослужений.

Из-за этого царь отделил московское духовное управление от греческой церкви и соответственно от необходимости в эту церковь посылать пожертвования и принимать оттуда грамоты. С помощью Троицы он убедил нестойкого патриарха Иеремию отречься от патриаршества в Константинополе или Хиосе в пользу московской митрополии. ***Царь резко отклонял и отвергал учение папы, рассматривая его как самое ошибочное из существующих в христианском мире: оно угождает властолюбию папы, выдумано с целью сохранить его верховную иерархическую власть, никем ему не дозволенную; царь изумлен тем, что отдельные христианские государи признают его верховенство, приоритет церковной власти над светской****. Все это, только более пространно, он приказал изложить своим митрополитам, архиепископам и епископам, архимандритам и игуменам папскому нунцию патеру Антонию Поссевино (Pater Antonie Posavinus), великому иезуиту, у входа в собор Пречистой (Prechista) в Москве.*

[За время своего правления этот царь] построил свыше 40 прекрасных каменных церквей, богато украшенных и убранных внутри, с главами, покрытыми позолотой из чистого золота. Он построил свыше 60 монастырей и обителей, подарив им колокола и украшения и пожертвовав вклады, чтобы они молились за его душу.

Он построил высокую колокольню из тесаного камня внутри Кремля, названную Благовещенской колокольней (Blaveshina Collicalits), с тридцатью великими и благозвучными колоколами на ней, которая служит всем тем соборам и великолепным церквам, расположенным вокруг; колокола звонят вместе каждый праздничный день (а таких дней много), а также очень заунывно в каждую полуночную службу.

Заканчивая [повествование] о его благочестии, нельзя не привести один памятный акт, его милосердное деяние. В 1575 году вслед за моровым поветрием начался большой голод, уничтоживший лучших людей. Города, улицы и дороги были забиты мошенниками, праздными нищими и притворными калеками; в такое трудное время нельзя было положить этому конец. Всем им было объявлено, что они могут получить милостыню от царя в назначенный день в Слободе. Из нескольких тысяч пришедших 700 человек — самых диких об-

манщиков и негодяев — были убиты ударом в голову и сброшены в большое озеро на добычу рыбам; ***иные, самые слабые, были распределены по монастырям и больницам, где получили помощь. Царь, среди многих других подобных своих деяний, построил за время царствования 155 крепостей в разных частях страны, установив там пушки и поместив военные отряды. Он построил на пустующих землях 300 городов, названных «ямами» (yams), длиной в одну-две мили, дав каждому поселенцу участок земли, где он мог содержать быстрых лошадей столько, сколько может потребоваться для нужд государственной службы. Он построил крепкую, обширную, красивую стену из камня вокруг Москвы, укрепив ее пушками и стражей».***

ДЛЯ СПРАВКИ И РАЗМЫШЛЕНИЯ. К данным о количестве людей, загубленных царем – жертв царской опричнины, которые приводит в своей работе Горсей, следует относиться крайне осторожно. По сэру Джерому в Новгороде в 1570 году опричники убили 700000 людей (около 10 % всего тогдашнего населения России). Количество жертв Ивана Грозного, о которых пишет Д. Горсей, во многих случаях целесообразно сразу делить не менее, чем на 1000. Возможно, и вполне вероятно, что во время голода профессиональные нищие – «*самые дикие обманщики и негодяи*» – были жестоко избиты царскими слугами и не получили никакой помощи от государства. В России не принято было убивать попрошаек, а в Англии их казнили. Так что писал сэр Горсей об избиении нищих в расчете на английскую публику – его землякам расправы над «*мошенниками, праздными нищими и притворными калеками*» были обыденны и понятны, а вот помогать в Англии голодающим на государственном уровне в то жестокое время принято не было.

Представленная выше цитата фактически является тезисами аналитической записки (отчета) разведчика Горсея перед правительством своей страны о результатах правления Ивана Грозного. Не приходиться сомневаться, зная специфику миссии сэра Джерома в России, что более обстоятельный и конкретный отчет этого разведчика о результатах реформ первого русского царя был внимательно изучен в Великобритании.

Скажем так, итоги правления Ивана Грозного для противников Российской державы в Западной Европе были удручающими. На востоке Европы возникло сильное государство, которая явно не позволит никакой экспансии в свои земли. Но, кроме того, теперь России стали жизненно необходимыми для дальнейшего экономического развития порты на побережье Черного и Балтийского морей. Геополитические противники нашей страны понимали, что русские были полны решимости их отвоевывать. И если это не удалось при Иване Грозном, то не значит, что не удастся в дальнейшем, при других правителях.

Реформы Ивана Грозного породили глубокое недовольство среди высших слоев российской аристократии – этот слой правящего класса решился своих вековых привилегий [219]. Также земская и губные реформа значительно ограничили возможности государственных служащих различного ранга разворовы-

вать казну державы (до Ивана Грозного очень многие в России постоянно путали государственные деньги со своей мошной [66, Часть III]).

Поэтому противники реформ первого царя внутри и вне страны объединились – тем и другим активно не нравились итоги царских реформ. Через двадцать лет после смерти Грозного царя была предпринята безуспешная попытка контрреформации в России, вошедшая в отечественную историю под названием Смутное время.

А неудачливые противники, их потомки и духовные последователи создали грязные мифы о великом русском правителе. Якобы основатель державы, в которой мы, россияне, живем и по сей день, был безумцем и развратным сифилитиком, а также палачом-садистом, гомосексуалистом и сыноубийцей.

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Создатели подлых мифов об Иване Грозном превзошли самих себя. Согласно мифотворчеству, враждебному Российскому государству, в XX веке из правителей России В.И. Ленин (не будем сейчас давать оценок его деятельности и личности) регулярно причислялся к сифилитикам, а И.В. Сталин – к безумцам. А Иван Грозный – хуже их обоих вместе взятых, потому что он еще сыноубийца и гомосексуалист.

Ивана Грозного, верующего православного человека (рисунок 5.1), шесть раз женатого отца восьмерых детей, также обвиняют еще и в гомосексуализме. Правда, клеветники записывают царя в активные партнеры, что, видимо, все-таки с их точки зрения, клеветников или гомосексуалистов (не можем и не желаем разбираться и сказать точно кого из них), не так позорно. Трудно и противно разбираться в бреднях лжецов и педерастов. Не мужское это дело.

Вернемся к картине на рисунке 5.1. Ни в XVI веке, ни в наши времена с такими просьбами православные верующие люди даже не подумают шутить. Повторим еще раз, Иван Грозный был искренно верующим православным человеком. Для сомневающихся граждан можем только посоветовать еще раз внимательно перечитать вышеприведенную цитату из Д. Горсея.

Что же такого сделал первый русский царь Иван Грозный, что подлые клеветники, создавшие мерзкий миф о том, что первый русский царь был сыноубийцей, записали Ивана IV Васильевича в безумные сифилитики и гомосексуалисты? Чем он так досадил противникам Российского государства?

Попробуем кратко ответить на этот вопрос.

Иван Грозный является фактическим основателем Российской империи. При нем в фундамент Русской державы окончательно было решено заложить принципы византийского, то есть римского государственного строительства, которые очень хорошо прижились в течение столетий на восточнославянских землях. Россия стала при Грозном царе великим Третьим Православным Римом.

Потомки западных варваров, ненавидевших и разрушившие первый Рим, превративших великую древнюю империю в конгломерацию мелких одичавших враждующих друг с другом государств, принципиально не могли приветствовать реинкарнацию и возрождение великой Империи на востоке Европы.

Рисунок 5.1 – Царь Иван Грозный просит игумена Кирилла (Кирилло-Белозерского монастыря) благословить его в монахи».
Художник К.В. Лебедев, 1898 год

Кроме того, в Российском государстве при Иване Грозном (рисунок 5.2) была воспринята и продолжала действовать веротерпимость, так характерная в первые столетия существования для ордынского государства, другой великой империи – Монгольской.

Причем, веротерпимость распространялась только на традиционные конфессии. С еретиками научились бороться быстро и эффективно, но без изощренного садизма католической инквизиции. Российскую державу, преемницу великих империй запада и востока, Византии и Орды, никогда не раздирали религиозные войны, так характерные для Западной Европы.

Ну а заложенные Иваном Грозным принципы жестокого пресечения разворовывания государственной казны, измен и сепаратизма очень нервировали некоторую (скажем сразу – худшую) часть представителей правящего класса российского государства.

Рисунок 5.2 – Иван Грозный у окна. Художник А.А. Шишкин, 2009 год

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. О царе Иване Грозном.

Ответьте честно сами себе на очень простой вопрос. Как бы вы покарали тех, кто убил бы вашу мать, жен и детей? Как бы вы карали тех, кто пытался убить лично вас? Пожалели бы вы близких родственников убийц и соучастников преступлений против вас и ваших родных? То-то.

И еще немного информации для размышления: некоторые по-европейски образованные сентиментальные баре, вроде Н.М. Карамзина, тоже любители и сторонники свобод, содержали гаремы из крепостных девок (это о многоженстве Грозного), могли до смерти запороть крепостного мальчишку на конюшне за украденную серебряную ложку. А несентиментальные помещики и помещицы, которые попроще, убивали своих крестьян ради получения тупого животного удовольствия и от полной безнаказанности. Была среди этих господ такая милая женщина – Дарья Салтыкова. А она что была только одна такая единственная на всю Россию? Это о жестокости царя, который себе в удовольствие вроде никого никогда не убивал. А крестьяне при нем, напомним, были лично свободными – православными людьми, как скотом, при Грозном не торговали.

Миф о жестокости Ивана был создан в основном в России в XIX веке. Так и хочется спросить, а судьи кто? Любители гаремов из крепостных девок? Содержатели театров из крепостных, запросто проигравшие их, своих артистов за картежным столом? Или либеральные профессора, так любившие поговорить о безумных российских правителях. Вот только почему-то думается, что не каждый из них, из профессоров, смог бы толково командовать пехотной ротой. А ротное хозяйство загубили бы сразу.

Но вот государей уму-разуму учить, как страной надо мудро править – так это запросто.

Такой правитель, как первый русский царь, с точки зрения его внутренних и внешних противников, не мог служить образцом для подражания для потомков. Следовательно, его необходимо было очернить. Оклеветать его самого, принизить величие его дел и побед.

Первым из русских на этой ниве антирусской пропагандистской борьбы стал промышлять и пожинать славу государственный изменник и «писатель» (некоторые исследователи совершенно серьезно его именно так и называют – *«талантливый и образованный писатель»*) князь А.М. Курбский [48], далеко не рядовой боец невидимого русофобского фронта. Он и поныне в строю.

В основе же западной пропаганды, направленной против Ивана Грозного и России, лежат труды очень многих, если можно так сказать европейских «классиков», среди которых не последний Бальтазар Руссов [71].

А вот характерный пример пропаганды, направленной против Грозного, более позднего времени отечественного изготовления. Более культурный и интеллигентный. Но не менее подлый.

О великой победе в битве при Молодях в 1572 году Н.М. Карамзин пишет [11]:

«Воротынский, кинув укрепления бесполезные, ринулся за неприятелем, гнал его по пятам, настиг, остановил, принудил к битве 1 Августа, в пятидесяти верстах от столицы, у Воскресения в Молодях. У Хана было 120000 воинов: наших гораздо менее…

***Сей день принадлежит к числу великих дней воинской славы**: Россияне спасли Москву и честь; утвердили в нашем подданстве Астрахань и Казань; отмстили за пепел столицы и если не навсегда, то по крайней мере надолго уняли Крымцев, наполнив их трупами недра земли между Лопаснею и Рожаем, где доныне стоят высокие курганы, памятники сей знаменитой победы и славы Князя Михайла Воротынского».*

Далее, если верить Курбскому [48] (думается, что намного больше веры цыгану, продающему лошадь, чем князю), через десять месяцев после славной победы князь М. Воротынский был замучен, а в его пытках принимал личное участие русский царь. Напомним, что свою книгу беглый князь писал для поляков, пугая шляхтичей-«сарматов» возможным избранием Ивана Грозного на польский престол. Отметим, что в «Синодике опальных Ивана Грозного» имя

князя Воротынского не упоминается вообще [74], что может означать только одно – Воротынский в царской опале не был, а, значит, не был подвержен какому-либо наказанию. Карамзин, этот русский патриот с гнилой масонской душой, естественно искренне верит князю-предателю [11]:

« …Князь Михаил Воротынский чрез десять месяцев после своего торжества был предан на смертную муку, обвиняемый рабом его в чародействе, в тайных свиданиях с злыми ведьмами и в умысле извести Царя; донос нелепый, обыкновенный в сие время и всегда угодный тирану! Мужа славы и доблести привели к Царю окованного.

… Опасность миновалась - и шестидесятилетнего Героя связанного положили на дерево между двумя огнями; жгли, мучили. ***Уверяют, что сам Иван кровавым жезлом своим пригребал пылающие уголья к телу страдальца****. Изожженного, едва дышущего взяли и повезли Воротынского на Белоозеро: он скончался в пути. Знаменитый прах его лежит в Обители Св. Кирилла. "О муж великий! - пишет* ***несчастный Курбский****: - муж крепкий душою и разумом! священна, незабвенна память твоя в мире! Ты служил отечеству неблагодарному, где добродетель губит и слава безмолвствует; но есть потомство, и Европа о тебе слышала: знает, как ты своим мужеством и благоразумием истребил воинство неверных на полях Московских, к утешению Христиан и к стыду надменного Султана! Приими же здесь хвалу громкую за дела великие, а там, у Христа Бога нашего, вечное блаженство за неповинную муку!»*

Перепроверить «информацию» Курбского о пытках князя М. Воротынского нельзя, так как из других имеющихся источников известно только то, что боярин воевода и князь Михаил Иванович Воротынский скончался в 1573 году. Ему было около шестидесяти трех лет – достаточно преклонный возраст для того времени.

По Карамзину получается: сожгли татары Москву в 1571 году – значит, это очередное доказательство того, что Иван Грозный негодяй. В следующем 1572 году царские войска под Москвой наголову разгромили и истребили еще более мощное войско, состоявшее уже не только татар, но еще и усиленное турками-османами, а русский царь все равно негодяй.

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Если в школах и институтах продолжать изучать царствование Ивана Грозного по книгам князя Курбского, то тогда о Великой Отечественной войне следует писать, опираясь на дневники доктора Й. Геббельса, рейхсминистра народного просвещения и пропаганды нацисткой Германии. Кстати, сам Геббельс был значительно порядочнее князя Андрея. Родину свою фашистскую не предал и врагам живым не сдался.

Методология исторической науки все-таки должна быть системной, ее следует постоянно совершенствоваться, она не может стоять на месте.

Пойдем дальше. Солидное российское дореволюционное издательство, занимавшееся изданием энциклопедий, справочников, собраний сочинений

классиков в революционном 1905 году выпустило книгу «Хронология всеобщей и русской истории» [222] из серии «Библиотека самообразования». В ней про Молодинскую битву ни одного слова. Убедитесь сами (рисунок 5.3).

1563	Начало книгопечатанія въ *Москвѣ.*
1565	Учрежденіе опричнины.
1570	Разгромъ *Новгорода.*
1571	Сожженіе Москвы *Девлетъ-Гиреемъ.*
1582	Миръ съ Польшей, по которому Россія отказалась отъ всякихъ правъ на Ливонію.
—	Присоединеніе *царства сибирскаго.*
1583	Миръ съ Швеціей, по которому Россія уступила *Иванъ-городъ, Ямы* и *Копорье.*
—	Кончина *Ивана Ѳедоровича,* діакона, перваго московскаго печатника.

Рисунок 5.3 – Страница 48 «Хронологии всеобщей и русской истории» В.Л. Ранцова, Спб.: Издательство «Брокгауз – Ефрон» , 1905 [222]

Вот так. При плохом царе и в стране не может быть ничего хорошего. Никаких великих побед. Москву татары сожгли абсолютно безнаказанно, не заплатили затем своими головами за русскую кровь.

А если они и случались, победы русского оружия, то о них следует просто забыть. И получается так, что справочник «Библиотека самообразования» и самообразование друг к другу имеют, скажем мягко, несколько косвенное отношение.

Сейчас о битве при Молодях уже пишут, но писать об этой славной великой победе надо значительно больше. На поле сражения в 2002 году установлен закладной камень (рисунок 5.4). Неужели до этого, целые четыреста тридцать

лет, воины, спасшие Отечество от гибели, не были достойны вообще никакой памяти лишь только потому, что служили они при «неправильном» царе?

Рисунок 5.4 – Закладной камень в память победы в битве при Молодях в 1572 году. Село Молоди, Чеховский район Московской области

А как сами русские оценили итого правления своего первого царя? Скажем прямо – очень положительно. В Смутное время последовательно, один за другим, появились три самозванца – три Лжедмитрия. Каждый из них объявлял себя чудесно спасшимся последним сыном Ивана Грозного, а два последних

Лжедмитрия – вдобавок еще и чудесно спасшимся Лжедмитрием I. Все они клятвенно обещали продолжить политику «*своего царственного родителя*». Народ в подавляющем своем большинстве в какое-либо царственное происхождение авантюристов не верил, или, скажем так – сильно и вполне обосновано сомневался в каком-либо их отношении к правящей династии из рода Рюриковичей. Но вооруженную поддержку лже-сыновьям Ивана Грозного активно оказывал. Уж очень был популярен в народе Иван Грозный, что люди соглашались верить в многочисленных лжедмитриев.

Например, «воровскую» армию «тушинского вора» Лжедмитрия II окормлял «воровской» патриарх Филарет. Его сын Михаил впоследствии был избран на Земском соборе 21 февраля 1613 года российским царем. Согласно [225] именно тот факт, что Михаил Романов являлся только всего лишь достаточно дальним родственником первой жены Ивана Грозного, Анастасии Романовны, явился одним из самых веских аргументов для избрания его на царство. Как говорится, без комментариев.

Дело Ивана Грозного по созданию могучего Российского государства продолжила новая династия.

Подведем итоги. Повторимся в очередной раз – первый русский царь Иван IV Васильевич является, безусловно, самым оболганным русским правителем [223].

Но Иван IV Васильевич, прозванный Грозным, до сих пор, несмотря на ушаты вылитой на него грязи, очень популярен в российском народе (вспомните о результатах телевизионного проекта «Имя Россия» [1]). Почему?

Царь был справедлив, но грозен как для внешних врагов Отечества, так и для внутренних:

- изменников;
- казнокрадов;
- различных сектантов;
- разбойников и прочих врагов православного люда.

А часто неоправданно милостив к негодяям и дуракам (приложение 3). Прочитайте внимательно достаточно краткий текст приложения 3 и учтите, что в это время Россия воевала со Швецией, а в Казанских землях произошло очередное восстание.

Россия на нескольких фронтах фактически более столетия (с 1512 по 1632 год) воевала за свой суверенитет [224]. И победила. Жесточайшие сражения в этой вековой войне на внутреннем и внешних фронтах достались достались на времена правления Ивана Грозного. Держава под его твердой рукой выстояла.

А в стране, которую он, фактически, сделал великой империей ему до сих пор не поставлено ни одного памятника. Даже в наше время о великих победах

суровых воинов Грозного царя пишется и говорится очень мало или о них просто забыли.

Историческая память русского, да и всего российского народа, память предков требует вернуть в отечественную историю забытые победы воинов несправедливо и подло оклеветанного первого русского царя. И не забывать об этих победах из конъюнктурных, то есть сиюминутных, соображений [226].

Среди этих побед было немало десантных операций русской армии, которые зачастую носили стратегический характер и на долгие годы определили дальнейший вектор развития России.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Суровые времена требуют жестких, а часто и жестоких решений. Действуя согласно этому принципу, Иван IV являлся, по европейским понятиям того времени, достаточно мягким правителем. Но зато, что он создал великую державу – Россию, и отстаивал ее геополитические интересы во многих войнах, его оклеветали современники, политические противники царя как внутри России, так и за рубежом. Неблагодарные потомки, кто бездумно, а кто и с умыслом, подхватили черную клевету.

Следующую работу авторы посвятят русской армии XVI века, тем грандиозным войнам и великолепным дерзким десантным операциям, которые велись в жестокую эпоху становления централизованного Русского государства – эпоху Ивана Грозного.

В библиографических ссылках к данной работе представлены труды как современных ученых, так и авторов далекого прошлого. Многие из использованных в работе первоисточников размещены на сайтах Интернета. При желании любознательный читатель может с ними легко ознакомиться и самостоятельно сделать выводы по тому или иному интересующему его вопросу.

Авторы надеются, что всем тем, кто искренно любит историю своей Отчизны, интересно будет познакомиться с представленной работой. А некоторые читатели станут относиться значительно более критично к тем фактам из жизни Ивана Грозного и их трактовкам, которые упорно тиражируются в качестве доказательства его безумия и изуверства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1 Википедия. Имя Россия. [Электронный ресурс] – URL: http://www.nameofrussia.ru

2 Александр Невский и история России. Материалы научно-практической конференции. А. А. Горский. Два «неудобных» факта из биографии Александра Невского. [Электронный ресурс] – URL: http://www.bibliotekar.ru/rusNevskiy/4.htm

3 **Гумелёв, В.Ю.** Русский десант. Русь между молотом и наковальней. Ушкуйничество: монография / В.Ю. Гумелёв, Е.Н. Хрыканов, А.В. Пархоменко, В.Б. Бандурка. – Рязань: РВВДКУ, 2013. – 214 с.

4 БСЭ. Монголо-татарское иго [Электронный ресурс] – URL: http://slovari.yandex.ru/~книги/БСЭ/Монголо-татарское%20иго

5 Константин Пензев. Русский Царь Батый [Электронный ресурс] – URL: http://lib.rus.ec/b/101578/read#t1

6 Сайт Gumilevica. Л.Н. Гумилев. Древняя Русь и Великая Степь. [Электронный ресурс] – URL: http://gumilevica.kulichki.net/ARGS/index.html

7 Константин Пензев. Великая Татария. История земли Русской. [Электронный ресурс] – URL: http://lib.rus.ec/b/185109/read

8 Каргалов В. Конец ордынского ига. [Электронный ресурс] – URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/kargal/

9 ПСРЛ. Т. 24. Летопись по Типографскому списку. [Электронный ресурс] – URL: http://hbar.phys.msu.ru/gorm/chrons/tipograf.htm

10 **Лызлов, А.И.** Скифская история [Текст] / А. И. Лызлов. – М.: Наука, 1990. – 327 с.

11 **Карамзин, Н.М.** История государства Российского [Текст] / Н.М. Карамзин. – М.: Эксмо, 2014. – 1024 с.

История государства Российского. В двенадцати томах. Карамзин Николай Михайлович. [Электронный ресурс] – URL: http://www.bibliotekar.ru/karamzin/index.htm

12 Валишевский Казимир Феликсович. Иван Грозный. [Электронный ресурс] – URL: http://az.lib.ru/w/walishewskij_k_f/text_01_ivan_grozniy.shtml

13 **Манягин, В.Г.** Апология Грозного царя [Текст] /В.Г. Манягин – М.: МОО «Святая Русь», 2002. – 80 с.

14 **Манягин, В.Г.** Вождь Воинствующей церкви: Царь Иоанн Грозный в иконографии XVI-XVII веков [Текст] /В.Г. Манягин – М.: Издательство «Библиотека Сербского Креста», 2003. – 64 с.

15 **Манягин, В.Г.** Правда Грозного царя [Текст] /В.Г. Манягин – М.: Алгоритм, Эксмо, 2006. – 256 с.

16 **Манягин, В.Г.** Курбский против Грозного или 450 лет черного пиара [Текст] / В.Г. Манягин. – М. :Алгоритм, 2013. – 256 с.

17 БСЭ. Империя. [Электронный ресурс] – URL: http://enc-dic.com/enc_sovet/Imperija-59791/

18 Зимин А.А., Хорошкевич А.Л. Россия времени Ивана Грозного. [Электронный ресурс] – URL: http://annales.info/rus/zimin/zimin.htm#rvig

19 Энциклопедия Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. Иоанн IV Васильевич. [Электронный ресурс] – URL: http://enc-dic.com/brokgause/Ioann-eiev-vasilevich-110336.html

20 **Зимин, А.А.** Реформы Ивана Грозного. (Очерки социально – экономической и политической истории России XVI в.) [Текст] / А.А. Зимин. – М.: Соцэкгиз, 1960. – 512 с.

21 Сайт «Электронная библиотека ModernLib.Ru». Руслан Скрынников. Иван Грозный. [Электронный ресурс] – URL: http://modernlib.ru/books/skrinnikov_ruslan/ivan_grozniy/read_1/

22 Никифоров Н.Н., Туркин П.И., Жеребцов А.А., Галиенко С.Г. Артиллерия / Под общ. ред. Чистякова М.Н. – М.: Воениздат МО СССР, 1953. [Электронный ресурс] – URL: http://armor.kiev.ua/lib/artilery/01/

23 Сайт «Электронная библиотека ModernLib.Ru». Руслан Скрынников. Ермак. [Электронный ресурс] – URL: http://modernlib.ru/books/skrinnikov_ruslan/ermak/read/

24 Александр Прозоров. Запрещенная победа. [Электронный ресурс] – URL: http://prozorov.lenizdat.su/essays/essay_06.shtml

25 БСЭ. Земские соборы. [Электронный ресурс] – URL: http://slovari.yandex.ru/~книги/БСЭ/Земские%20соборы

26 БСЭ. Сословная монархия. [Электронный ресурс] – URL: http://slovari.yandex.ru/~книги/БСЭ/Сословная%20монархия/

27 Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. Парламент английский. [Электронный ресурс] – URL: http://gatchina3000.ru/brockhaus-and-efron-encyclopedic-dictionary/077/77034.htm

28 Степанов Сергей Александрович. Учебный курс «Политическая история России». [Электронный ресурс] – URL: http://stepanov01.narod.ru/history/history00.htm

29 **Владимирский-Буданов, М.Ф.** Хрестоматия по истории русского права: выпуск второй [Текст] / М.Ф. Владимирский-Буданов. – Киев – Спб: Издание книготорговца Н.Я. Оглоблина, 1887. – 236 с.

30 Судебник 1550 года (Судебник Царя Иоанна IV Грозного). [Электронный ресурс] – URL: http://ru.science.wikia.com/wiki/Судебник_1550_года

31 **Волков, В.А.** Войны и войска Московского государства [Текст] / В.А. Волков – М.: ЭКСМО, Алгоритм, 2004. – 576 с.

32 Русская православная церковь. Журнал Московской патриархии. №9 сентябрь 1951 года. В. Никонов. Стоглавый собор 1551 г. [Электронный ресурс] – URL: http://archive.jmp.ru/page/index/195109533.html#r1

33 Российская государственная библиотека. Стоглав. – Казань: Типография губернского правления, 1862. – 434 с. [Электронный ресурс] – URL: http://dlib.rsl.ru/viewer/01003121952#?page=1

34 Соляниченко А.Н. Ересь «жидовствующих» и великокняжеская власть. // Гуманитарные научные исследования. – Май, 2013 [Электронный ресурс] – URL: http://human.snauka.ru/2013/05/3040

35 Еврейская энциклопедия Брокгауза и Ефрона. Иоанн IV Васильевич Грозный. [Электронный ресурс] – URL: https://ru.wikisource.org/wiki/ЕЭБЕ/Иоанн_IV_Васильевич_Грозный

36 Андрей Дикий. Евреи в России и в СССР. Исторический очерк. [Электронный ресурс] – URL: http://www.libok.net/writer/675/kniga/6036/dikiy_andrey/evrei_v_rossii_i_v_sssr/read

37 Гумелёв В.Ю. Геополитика Руси. О Риме – первом, втором и третьем // Политика, государство и право. – Октябрь 2013. - № 10 [Электронный ресурс]. URL: http://politika.snauka.ru/2013/10/984 (дата обращения: 10.10.2013).

38 Яков Шпренгер, Генрих Институрис. Молот ведьм. [Электронный ресурс] – URL: http://bookz.ru/authors/genrih-institoris/molot-ve_173/1-molot-ve_173.html

39 Гумелёв В.Ю. Причины и геополитическое значение гибели Византийской империи. // Политика, государство и право. – Март, 2013 [Электронный ресурс]. URL: http://politika.snauka.ru/2013/03/678 (дата обращения: 15.11.2014).

40 Гумелёв В.Ю. Гибель великой империи. Падение Константинополя // Политика, государство и право. – Апрель 2014. - № 4 [Электронный ресурс]. URL: http://politika.snauka.ru/2014/04/1498 (дата обращения: 15.11.2014).

41 **Гумелёв, В.Ю.** Русский десант. Великое стояние на Угре: монография [Текст] / В.Ю. Гумелёв, В.Б. Бандурка, А.В. Пархоменко. – Рязань: РВВДКУ, 2014. – 244 с.

42 Гумелёв В.Ю., Пархоменко А.В., Хрыканов Е.Н. О реформах Ивана Грозного // История и археология. 2014. № 11 [Электронный ресурс]. URL: http://history.snauka.ru/2014/11/1241 (дата обращения: 05.11.2014).

43 Сайт «Библиотека Гумер». Костомаров Н. История России в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. Глава 15. Петр Великий. [Электронный ресурс] – URL:

http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/kost/index.php

44 А.М. Буровский Петр I – проклятый император. [Электронный ресурс] – URL: http://www.samomudr.ru/d/Burovskij%20Petr%20Pervyj%20-%20prokljatyj%20imperator.pdf

45 Сайт «Русоград» Тарле Е.В. Русский флот и внешняя политика Петра. [Электронный ресурс] – URL: http://www.xpomo.com/rusograd/tarle/flot.html

46 Ричард Пайпс. Россия при старом режиме. [Электронный ресурс] – URL: http://lib.ru/HISTORY/PAJPS/oldrussia.txt

47 Послания Ивана Грозного. Подготовка текста Д.С. Лихачева и Я.С. Лурье. Перевод и комментарии Я.С. Лурье. Под редакцией члена-корреспондента АН СССР В.П. Андриановой-Перетц. [Текст] – М – Л.: Издательство АН СССР, 1951. – 552 с.

Послания Ивана Грозного. Подготовка текста Д.С. Лихачева и Я.С. Лурье. [Электронный ресурс] – URL: http://historic.ru/books/item/f00/s00/z0000112/index.shtml

48 Электронные публикации Института русской литературы (Пушкинского Дома) РАН. Курбский А. История о великом князе Московском: то, что слышали мы от достоверных людей, и то, что видели собственными глазами. сокращенно излагая, написал я это, как сумел, из-за неотступной настойчивости многих. [Электронный ресурс] – URL: http://www.pushkinskijdom.ru/Default.aspx?tabid=9862

49 Сайт «Военная литература». Соловьев, Сергей Михайлович. «История России с древнейших времен». [Электронный ресурс] – URL: http://militera.lib.ru/common/solovyev1/index.html

50 Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. Курбский Андрей Михайлович. [Электронный ресурс] – URL: http://enc-dic.com/brokgause/Kurbski-andre-mihalovich-124073.html

51 Сайт Якова Кротова. Боярский приговор о станичной и сторожевой службе. [Электронный ресурс] – URL: http://krotov.info/acts/16/dvor/1571_amg.htm

52 Сайт Якова Кротова. Разрядная книга 1475 – 1605 годов. [Электронный ресурс] – URL: http://krotov.info/acts/16/possevino/razryady_1475b_01.htm

53 Сайт МГУ им. М.В. Ломоносова. Исторический факультет. Духовная грамота царя Ивана Васильевича. Июнь – август 1572 г. Выверено по изданию: Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV – XVI вв. Подготовка к печати Л.В.Черепнина. Издательство Академии наук СССР. М. – Л., 1950. [Электронный ресурс] – URL: http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/ivan4.htm

54 Сайт Германа Стерлигова. Общество Любителей Древней

Письменности. Лицевой летописный свод. [Электронный ресурс] – URL: http://www.sterligoff.ru/oldp.html

55 ПСРЛ. Т. 12. VIII. Летописный сборник, именуемый Патриаршею или Никоновскою летописью [Текст] – СПб.: Типография И.Н. Скороходова, 1901. – 267 с.

Сайт «Bookfi.org» ПСРЛ. Т. 12. VIII. Летописный сборник, именуемый Патриаршею или Никоновскою летописью. [Электронный ресурс] – URL: http://bookre.org/reader?file=735722

Казанская история. Подготовка текста и перевод Т.Ф. Волковой, комментарии Т.Ф. Волковой и И.А. Лобаковой. [Электронный ресурс] – URL: http://www.pushkinskijdom.ru/Default.aspx?tabid=5148

56 Сайт «Седмица.RU Церковно-Научный Центр «Православная Энциклопедия». Флоря Б.Н. Иван Грозный. Приводится по изданию: Флоря Б.Н. Иван Грозный. М.: Мол. гвардия, 1999. [Электронный ресурс] – URL: http://www.sedmitza.ru/lib/text/438908/

57 ПСРЛ. Т. 13. Вторая половина. I. Дополнения к Никоновской летописи. II. Так называемая Царственная книга. [Текст] – СПб.: Типография И.Н. Скороходова, 1906. – 248 с.

58 ПСРЛ. Т. 21. Книга Степенная царского родословия. Первая половина. [Текст] – СПб.; Типография М.А. Александрова,1908. – 350 с.

59 ПСРЛ. Т. 21. Книга Степенная царского родословия. Вторая половина. [Текст] – СПб.: Типография М.А. Александрова, 1913. – 370 с.

60 ПСРЛ. Т. 29: Летописец начала царства царя и великого князя Ивана Васильевича. Александро-Невская летопись. Лебедевская летопись. [Текст] – М.: Языки славянской культуры, 1965. – 400 с.

61 ПСРЛ. Т. 8. VII. Продолжение летописи по Воскресенскому списку. [Текст] – СПб.: Типография Эдуарда Праца, 1859. – 302 с.

62 ПСРЛ. Т. 20. Львовская летопись, Часть вторая [Текст] – СПб.: Типография М.А. Александрова, 1914. – 685 с.

63 ПСРЛ. Т. 37. Устюжские и вологодские летописи XVI – XVIII веков [Текст] – Л.: Издательство «Наука», 1982. – 228 с.

64 ПСРЛ. Т. 19. История о Казанском царстве. [Текст] – СПб.: Типография И.Н. Скороходова, 1903. – 306 с.

65 Сайт DREVLIT. Библиотека древних рукописей. Альберт Шлихтинг. Краткое сказание о характере и жестоком правлении московского тирана Васильевича. [Электронный ресурс] – URL: http://www.drevlit.ru/texts/sh/shlihting.php

66 **Штаден, Генрих.** О Москве Ивана Грозного. Записки немца-опричника [Текст] / Г. Штаден. – Л.: Издание М. и С. Сабашниковых, 1925. – 184 с.

Сайт DREVLIT. Библиотека древних рукописей. Штаден, Генрих. Записки о Московии.

Часть I Прошение императору Рудольфу II. [Электронный ресурс] – URL: http://drevlit.ru/texts/sh/shtaden1.php

Часть II План обращения Московии в имперскую провинцию. [Электронный ресурс] – URL: http://drevlit.ru/texts/sh/shtaden2.php

Часть III Страна и правление московитов. [Электронный ресурс] – URL: http://drevlit.ru/texts/sh/shtaden3.php

Часть IV Автобиография Генриха Штадена. [Электронный ресурс] – URL: http://drevlit.ru/texts/sh/shtaden4.php

67 Сайт «Восточная литература». Поссевино, Антонио.

Московия. Книга I. О делах московских, относящихся к религии. [Электронный ресурс] – URL: http://www.vostlit.info/Texts/rus5/Possevino/frametext11.htm

Московия. Книга II. Папе Григорию XIII. [Электронный ресурс] – URL: http://www.vostlit.info/Texts/rus5/Possevino/frametext12.htm

68 **Горсей, Джером.** Записки о России. XVI – начало XVI века. [Текст] / Д. Горсей – М.: Издательство МГУ, 1990. – 288 с.

Джером Горсей**.** Записки о России. XVI – начало XVI века. [Электронный ресурс] – URL: http://krotov.info/acts/16/3/1573gors.html

Сайт «Восточная литература». Горсей, Джером.

Часть I. Путешествия сэра Джерома Горсея. [Электронный ресурс] – URL: http://www.vostlit.info/Texts/rus5/Gorsej/frametext1.htm

Часть II Рассказ или воспоминания сэра Джерома Горсея. [Электронный ресурс] – URL: http://www.vostlit.info/Texts/rus5/Gorsej/frametext2.htm

Часть III Рассказ или воспоминания сэра Джерома Горсея. [Электронный ресурс] – URL: http://www.vostlit.info/Texts/rus5/Gorsej/frametext3.htm

69 Сайт «Восточная литература». Энтони Дженкинсон.

Путешествие из Лондона в Москву. 1557 – 1558 гг**.** [Электронный ресурс] – URL: http://www.vostlit.info/Texts/rus11/Jenkinson/text21.phtml?id=419

Путешествие в Среднюю Азию. 1558 – 1560 гг. [Электронный ресурс] – URL: http://www.vostlit.info/Texts/rus11/Jenkinson/text22.phtml?id=420

Путешествие в Персию. 1561 – 1564 гг. [Электронный ресурс] – URL: http://www.vostlit.info/Texts/rus11/Jenkinson/text23.phtml?id=421

70 Сайт «Восточная литература». Ричард Ченслер. Книга о великом и могущественном царе России и князе московском. [Электронный ресурс] – URL: http://www.vostlit.info/Texts/rus6/Chanselor/text.phtml?id=1770

Сайт «История в историях». Ричард Ченслер. Книга о великом и могущественном царе России и князе московском. [Электронный ресурс] – URL: http://wordweb.ru/2008/06/06/puteshestvie-richarda-chenselera.html

71 Сайт «Восточная литература». Бальтазар Руссов. История провинции Ливония. [Электронный ресурс] – URL: http://www.vostlit.info/haupt-Dateien/index-Dateien/R.phtml?id=2057

72 Сайт «Восточная литература». Иоанн Пернштейн. Донесение о Московии Иоанна Пернштейна, посланника немецкого императора Максимилиана II при Московском дворе в 1575 году. [Электронный ресурс] – URL: http://www.vostlit.info/Texts/rus10/Pernstein/text.phtml?id=1081

73 Сайт DREVLIT. Библиотека древних рукописей. Даниил Принц из Бухова. Начало и возвышение Московии. Сочинение Даниила Принца из Бухова советника Августейших Императоров Максимилиана II и Рудольфа II и дважды бывшего Чрезвычайным Послом у Ивана Васильевича, Великого Князя Московского. [Электронный ресурс] – URL: http://www.drevlit.ru/texts/p/princ1.php

74 **Веселовский, С.Б.** Исследования по истории опричнины [Текст] / С.Б. Веселовский – М.: Издательство Академии Наук СССР, 1963. – 538 с.

75 Сайт МГУ им. М.В. Ломоносова. Исторический факультет. Домострой. Сильвестровская редакция. Выверено по изданию: Домострой. СПб.: Наука, 1994. (Серия «Литературные памятники».) Издание подготовили В.В. Колесов, В.В.Рождественская. [Электронный ресурс] – URL: http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/domostr.htm

76 Сайт Якова Кротова. Иван Пересветов. Большая челобитная Ивану Грозному. 1540-е гг. [Электронный ресурс] – URL: http://krotov.info/spravki/history_bio/16_bio/peresvetov.htm#1

77 Сайт Якова Кротова. Иван Пересветов. Малая челобитная Ивану Грозному. [Электронный ресурс] – URL: http://krotov.info/spravki/history_bio/16_bio/peresvetov.htm#1

78 Гумелёв В.Ю., Юдин Т.М., Потапов И.И**.** Краткий обзор источников эпохи Ивана Грозного // Гуманитарные научные исследования. 2014. № 11 [Электронный ресурс]. URL: http://human.snauka.ru/2014/11/8351 (дата обращения: 24.11.2014).

79 Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. Татищев, Василий Никитич. [Электронный ресурс] – URL: https://ru.wikisource.org/wiki/ЭСБЕ/Татищев,_Василий_Никитич

80 **Татищев, В.Н.** История Российская с самых древнейших времен, под неусыпными трудами через тридцать лет собранная и описанная покойным тайным советником и астраханским губернатором Васильем Никитичем Татищевым. Книга 1, часть 2. [Текст] / В.Н. Татищев – М.: Императорский Московский университет, 1769. – 378 с.

81 **Татищев, В.Н.** От Батыя до Ивана Грозного: история Российская во всей ее полноте [Текст] / В.Н. Татищев – М.: Алгоритм, 2013. – 768 с.

Василий Никитич Татищев. От Батыя до Ивана Грозного: история Российская во всей ее полноте. [Электронный ресурс] – URL: http://www.e-reading.mobi/bookreader.php/1033132/Tatischev_-_Ot_Batyya_do_Ivana_Groznogo._Istoriya_Rossiyskaya_vo_vsey_ee_polnote.html

82 **Щербатов, М.М.** История Российская от древнейших времен. Т V, часть 1. [Текст] / М.М. Щербатов – Спб.: Императорская Академия Наук, 1786. – 329 с.

83 **Щербатов, М.М.** История Российская от древнейших времен. Т V, часть 3. [Текст] / М.М. Щербатов – Спб.: Императорская Академия Наук, 1789. – 363 с.

84 **Болтин, И.Н.** Примечания на историю древней и нынешней России Леклерка. Т. I. [Текст] / И.Н. Болтин – Спб.: Типография Горного училища, 1788. – 615 с.

85 А.С. Пушкин. Собрание сочинений в 10 томах. Статьи и заметки, предназначавшиеся для «Современника». Александр Радищев. [Электронный ресурс] – URL: http://www.rvb.ru/pushkin/01text/07criticism/01criticism/0536unpubl/0970.htm

86 Сайт «Lib.ru: «Классика». Александр Николаевич Радищев. Путешествие из Петербурга в Москву. М., Детская литература, 1975. [Электронный ресурс] – URL: http://az.lib.ru/r/radishew_a_n/text_0010.shtml

87 ПСРЛ. Т. 3. IV. Новгородские летописи [Текст] – СПб.: Типография Эдуарда Праца, 1841. – 308 с.

88 Гумелёв В.Ю. О политических целях норманизма. // Гуманитарные научные исследования. – Июнь, 2013 [Электронный ресурс]. URL: http://human.snauka.ru/2013/06/3274 (дата обращения: 2.12.2014).

89 Гумелёв В.Ю. О монголо-татарском нашествии на Русь: версия. // Гуманитарные научные исследования. – Март, 2013 [Электронный ресурс]. URL: http://human.snauka.ru/2013/03/2593 (дата обращения: 4.12.2014).

90 Гумелёв В.Ю., Постников А.А. Монголо-татарское иго на Руси: про право и бесправие. // Политика, государство и право. – Февраль, 2013 [Электронный ресурс]. URL: http://politika.snauka.ru/2013/02/647 (дата обращения: 4.12.2014).

91 С.М. Соловьев. История России с древнейших времен. [Электронный ресурс]. URL: http://www.kulichki.com/inkwell/text/special/history/soloviev/solovlec.htm

92 **Кавелин, К.Д.** Собрание сочинений в четырех томах. Т. 1. Монографии по русской истории [Текст] / К.Д. Кавелин – Спб.: Типография М.М. Стасюлквича, 1897. – 565 с.

93 **Костомаров, Н.И.** История Руси Великой. В двенадцати томах. Т. 1. Русская история в биографиях ее главнейших деятелей [Текст] / Н.И. Костомаров – М.: ООО «Мир книги», 2004. – 480 с.

94 Русская история. Полный курс лекций. Василий Осипович Ключевский. [Электронный ресурс] – URL: http://www.bibliotekar.ru/rusKluch/index.htm

95 Сергей Федорович Платонов. Полный курс лекций по русской истории. [Электронный ресурс] – URL: http://www.magister.msk.ru/library/history/platonov/plats001.htm

96 Веселовский С.Б. Очерки по истории опричнины. [Электронный ресурс] – URL: http://www.historichka.ru/materials/veselovskii/

97 Сайт «Военная литература». Виппер, Роберт Юрьевич. Иван Грозный. [Электронный ресурс] – URL: http://militera.lib.ru/bio/vipper_ru/index.html

98 **Зимин, А.А.** Опричнина Ивана Грозного [Текст] / А.А. Зимин – М.: Мысль, 1964. – 535 с.

Зимин А.А**.** Опричнина Ивана Грозного. – М.: Мысль, 1964. 535 с. с ил. и карт. [Электронный ресурс] – URL: http://medievalrus.csu.ru/bible/Zimin_1964.shtml

99 Лев Николаевич. Гумилев. От Руси к России. [Электронный ресурс] – URL: http://gumilev.narod.ru/

100 **Скрынников, Р.Г.** Начало опричнины [Текст] / Р.Г. Скрынников – Л.: Издательство Ленинградского университета, 1966. – 419 с.

101 **Скрынников, Р.Г.** Опричный террор [Текст] / Р.Г. Скрынников – Л.: Издательство Ленинградского университета, 1969. – 350 с.

102 **Скрынников, Р.Г.** Царство террора [Текст] / Р.Г. Скрынников – Спб.: Наука, 1992. – 571 с

103 Сайт «Электронная библиотека ModernLib.Ru». Руслан Скрынников. Третий Рим. [Электронный ресурс] – URL: http://modernlib.ru/books/skrinnikov_ruslan/tretiy_rim/read_1/

104 Сайт «Электронная библиотека ModernLib.Ru». Руслан Скрынников. Бегство Курбского. [Электронный ресурс] – URL: http://modernlib.ru/books/skrinnikov_ruslan/begstvo_kurbskogo/read_1/

105 Сайт «Гумер». Похлебкин В. Татары и Русь. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/pohl1/index.php

106 **Каргалов, В.В.** На границах Руси стоять крепко! Великая Русь и Дикое поле. Противостояние XIII – XVIII вв. [Текст] / В.В. Каргалов – М.: Русская панорама, 1998. – 448 с.

107 Александр Андреев. История Крыма. [Электронный ресурс]. URL: http://acrimea.narod.ru

108 Сайт «Электронная библиотека RoyalLib.com». Александр Бушков. Иван Грозный: Кровавый поэт. [Электронный ресурс] – URL: http://royallib.com/read/bushkov_aleksandr/ivan_grozniy_krovaviy_poet.html#0

109 Гумелёв В.Ю., Юдин Т.М. Краткий анализ исследований царствования Ивана Грозного в Имперской России // Гуманитарные научные исследования. 2015. № 1 [Электронный ресурс]. URL: http://human.snauka.ru/2015/01/8868 (дата обращения: 06.01.2015).

110 Гумелёв В.Ю., Юдин Т.М. Краткий анализ советских и постсоветских исследований царствования Ивана Грозного // Гуманитарные научные исследования. 2015. № 4 [Электронный ресурс]. URL: http://human.snauka.ru/2015/04/9346 (дата обращения: 09.04.2015).

111 Сайт «Древо – открытая православная энциклопедия». Софья Суздальская. [Электронный ресурс] – URL: http://drevo-info.ru/articles/4598.html

112 Славянская энциклопедия. Киевская Русь – Московия: в 2 т. (авт. – сост. В.В. Богуславский). Т. 1 [Текст] / В.В. Богуславский – М.: ОЛМА – ПРЕСС, 2003. – 785 с.

113 Георгий Вернадский. Россия в Средние века. [Электронный ресурс] – URL: http://www.e-reading.link/bookreader.php/77691/Vernadskiii_-_Rossiya_v_srednie_veka.html

114 Сайт «Кулуар». Из истории Москвы 1147-1913. Иллюстрированные очерки В.В. Назаревского. [Электронный ресурс] – URL: http://www.kuluar.ru/Moscow/moscow.htm

115 Сайт «Деньги России». [Электронный ресурс] – URL: http://www.russian-money.ru/Default.aspx

116 Псковские летописи. Выпуск второй. Под редакцией А.Н. Насонова [Текст] – М.: Издательство Академии Наук СССР, 1955. – 365 с.

117 Сайт Якова Кротова. ПСРЛ. т. 34. Пискаревский летописец. Оп.: Полное собрание русских летописей, т. 34, М., 1978, стр. 31 - 220. [Электронный ресурс] – URL: http://krotov.info/acts/17/azaryin/b61c.htm

118 ПСРЛ. Т.13. Первая половина. VIII. Летописный сборник, именуемый Патриаршею или Никоновскою летописью. [Текст] – СПб: Типография И.Н. Скороходова, 1904. – 302 с.

119 Сайт DREVLIT. Библиотека древних рукописей. Повесть о поимании князя Андрея Ивановича Старицкого. [Электронный ресурс] – URL: http://www.drevlit.ru/docs/russia/XVI/1520-1540/Andrey_staric/text.php

120 Большая биографическая энциклопедия. Оболенский-Телепнев, князь Иван Федорович Овчина. [Электронный ресурс] – URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_biography/93821/Оболенский

121 Сайт Якова Кротова. Сигизмунд Герберштейн. Записки о Московии. М.: МГУ. 1988. [Электронный ресурс] – URL: http://krotov.info/acts/16/1/gerbersh_0.htm

Сайт «Восточная литература». Герберштейн, Сигизмунд. Записки о Московии. [Электронный ресурс] – URL: http://www.vostlit.info/haupt-Dateien/index-Dateien/G.phtml?id=2044

122 **Абрамович, Г.В.** Князья Шуйские и Российский трон [Текст] / Г.В. Абрамович – Л.: Ленинградский университет, 1991. – 192 с.

Абрамович Г.В. Князья Шуйские и Российский трон – Л.: Ленинградский университет, 1991. – 192 с. [Электронный ресурс] – URL: http://www.booksshare.net/index.php?id1=4&category=history&author=abramovich-gv

123 Федеральный еженедельник «Российские вести». 10 – 16 октября 2007 № (35)1885. Лада Меркулова. Тайны женского некрополя в московском Кремле. [Электронный ресурс] – URL: http://rosvesty.ru/1885/interes/3575-taini-zhenskogo-nekropolya-v-moskovskom-kremle/

124 Справочник здоровья. Отравление сулемой. [Электронный ресурс] – URL: http://farmer1.ru/zdorov/text/otravlenie-sulema

125 Гумелёв В.Ю., Постников А.А. О правлении и смерти великой княгини Елены Васильевны, матери царя Ивана Грозного // История и археология. 2015. № 1 [Электронный ресурс]. URL: http://history.snauka.ru/2015/01/1347 (дата обращения: 05.01.2015).

126 Русский биографический словарь. Т VIII. Ибак – Ключарев [Текст] – СПб: Типография Главного Управления Уделов, 1897. – 756 с.

Сайт «Руниверс». Русский биографический словарь. [Электронный ресурс] – URL: http://www.runivers.ru/lib/book7666/

127 Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. Иоанн IV Васильевич. [Электронный ресурс] – URL: http://enc-dic.com/brokgause/Ioann-eiev-vasilevich-110336.html

128 Советская историческая энциклопедия. Т. 5 [Текст] – М.: Издательство «Советская энциклопедия», 1964. – 960 с.

129 Википедия. Тысячелетие России (памятник). [Электронный ресурс] – URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/

130 Российская газета. Наталия Ячменникова. Яд из кремлевской гробницы. [Электронный ресурс] – URL: http://www.rg.ru/Anons/arc_2001/0223/7.shtm

131 Федеральный еженедельник «Российские вести». Лада Меркулова. Жены Ивана Грозного: жизнь и смерть первых русских цариц Тайны женского некрополя московского кремля. Часть 3. Российские вести. 26 декабря – 01 января 2007 № (47)1897 [Электронный ресурс] – URL:

http://rosvesty.ru/1897/culture/4017-zheni-ivana-groznogo-zhizni-i-smerti-pervih-russkih-zariz/

132 **Цагарели, А.А.** Сношение России с Кавказом в XVI – XVIII веках [Текст] / А.А. Цагарели – Спб.: Типография В. Киршбаума, 1891. – 51 с.

133 Сайт «Электронная библиотека фэнтези и фантастики FanRead.Ru». .Фроянов Игорь Яковлевич. Грозная опричнина. [Электронный ресурс] – URL: http://fanread.ru/book/6728941/?

134 Сайт «Электронная библиотека детективов Detective Book». Д.М. Володихин. Опричнина и «псы государевы». [Электронный ресурс] – URL: http://detectivebooks.ru/book/20983973/

135 Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи археографической экспедицией императорской академии наук. Т. 1. [Текст] / – Спб.: Типография II отделения собственной Е.И.В. канцелярии, 1836 – 551 с.

Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи археографической экспедицией императорской академии наук. Т. 1. [Электронный ресурс] – URL: http://books.google.fr/books?id=5xXUAAAAMAAJ&printsec=frontcover#v=onepage&q&f=false

136 Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. Генрих VIII. [Электронный ресурс] – URL: http://gatchina3000.ru/brockhaus-and-efron-encyclopedic-dictionary/027/27071.htm

137 Сайт журнала «Наука и жизнь». Доктор исторических наук Т. Панова, Н. Синицына, реставратор. Вознесенский некрополь Кремля. «Наука и жизнь», 2007, №1. [Электронный ресурс] – URL: http://www.nkj.ru/archive/articles/8671/

138 Сайт «Древнерусская литература. Антология». Повесть о женитьбе Ивана Грозного на Марии Темрюковне. [Электронный ресурс] – URL: http://old-ru.ru/08-52.html

139 Сайт DREVLIT. Библиотека древних рукописей. Иоганн Таубе и Элерт Крузе. II. Великого князя Московского неслыханная тирания вместе с другими поступками, совершенными им с 66-го по 72-й год, в то время бывшими его советниками, обстоятельно, как они сами видели, слышали и испытали, светлейшему, вельможному князю и господину Иоанну Хоткевичу в особую честь правдиво описанные. Текст воспроизведен по изданию: Послание Иоганна Таубе и Элерта Крузе // Русский исторический журнал. Книга 8. 1922. **[**Электронный ресурс] – URL: http://drevlit.ru/texts/t/taube.php

140 Советская историческая энциклопедия. Т.14. [Текст] – М.: Издательство «Советская энциклопедия», 1973. – 1037 с.

Советская историческая энциклопедия. Таубе и Крузе. [Электронный ресурс] – URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/sie/17350/ТАУБЕ

141 Сайт «Восточная литература». Документы. Россия – XVI век. Свадебные дела. [Электронный ресурс] – URL: http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Russ/xvi.htm

142 Сайт журнала «Наука и жизнь». Доктор исторических наук Т. Панова. Та самая царская невеста. «Наука и жизнь», 2006, №3. [Электронный ресурс] – URL: http://www.nkj.ru/archive/articles/4560/

143 ПСРЛ. Т. 6. VI. Софийские летописи [Текст] – СПб.: Типография Эдуарда Праца, 1833. – 360 с.

144 Сайт «Восточная литература». Иван Тимофеев. Временник Ивана Тимофеева [Электронный ресурс] – URL: http://www.vostlit.info/Texts/rus10/Timofeev/frametext1.htm

145 **Хмыров, М.Д.** Алфавитно-справочный перечень государей российскихи замечательнейших особ их крови [Текст] / М.Д. Хмыров – Спб.: Типография А. Бенке, 1870. – 98 с.

Михаил Дмитриевич Хмыров. Алфавитно-справочный перечень государей российских и замечательнейших особ их крови. 99. Иван Иванович, царевич. [Электронный ресурс] – URL: http://www.bibliotekar.ru/hmyrov/99.htm

146 Сайт «Православная энциклопедия». Антоний Сийский. [Электронный ресурс] – URL: http://www.pravenc.ru/text/116108.html

147 Сайт Якова Кротова. Московский летописец. [Электронный ресурс] – URL: http://krotov.info/acts/17/azaryin/b60.htm

148 ПСРЛ. Т. 4. IV. V Новгородские и Псковские летописи [Текст] – СПб.: Типография Эдуарда Праца, 1848. – 363 с.

149 ПСРЛ. Т. 31. Летописцы последней четверти XVII века [Текст] – М.: Издательство «Наука», 1968. – 264 с.

150 Сайт «Lib.ru: «Классика».Соловьев-Андреевич Евгений Андреевич. Карамзин. Его жизнь и литературная деятельность. [Электронный ресурс] – URL: http://az.lib.ru/s/solowxewandreewich_e_a/text_0070.shtml

151 **Пронина, Н.М.** Правда об Иване Грозном [Текст] / Н.М. Пронина – М.: ЭКСМО, 2009. – 570 с.

152 Сайт «Проза.ру». Вскрытие гробницы Иоанна Грозного. Алексей Николаевич Крылов. [Электронный ресурс] – URL: http://www.proza.ru/2012/06/19/1127

153 Сайт «Древнерусская литература. Антология». В. Манягин. Без вины виноватый. [Электронный ресурс] – URL: http://old-ru.ru/articles/art_40.htm

154 Сайт «Исторический музей «Наша эпоха». Сергей Фомин. Гробокопатели в Кремле. [Электронный ресурс] – URL: http://www.nashaepoha.ru/?page=obj44203&lang=1&id=645&print=1

155 Сайт еженедельника «Итоги». Денис Бабиченко. Кремлевские тайны: 33-й элемент. [Электронный ресурс] – URL:

http://www.itogi.ru/archive/2002/37/100064.html

156 В. Манягин. Отравители. [Электронный ресурс] – URL: http://www.kongord.ru/Index/Screst/sk105-15.htm

157 Сайт «Хронос». Николай Шахмагонов. Не посох, а сулема. [Электронный ресурс] – URL: http://www.hrono.ru/libris/lib_sh/ivan4shah.html

158 Сайт «Общий толковый словарь русского языка TolkSlovar.Ru». Блаженный. [Электронный ресурс] – URL: http://tolkslovar.ru/b4915.html

159 **Маржерет, Ж.** Состояние Российской державы и Великого княжества Московского [Текст] / Ж. Маржерет – М.: Польза, 1913. – 104 с.

Сайт «Восточная литература». Жак Маржерет. Состояние Российской империи и великого княжества Московии с описанием того, что произошло там наиболее памятного и трагического при правлении четырех императоров, именно, с 1590 года по сентябрь 1606. [Электронный ресурс] – URL: http://www.vostlit.info/Texts/rus6/Margeret/frametext1.htm

160 БСЭ. Федор Иванович. [Электронный ресурс] – URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/144497/Фёдор

161 **Таймасова, Л.Ю.** Зелье для государя: английский шпионаж в России XVI столетия [Текст] / Л.Ю. Таймасова – М.: Вече, 2010. – 386 с.

Сайт «КулЛиб – интернет (онлайн)-библиотека». ЛюдмилаТаймасова. Зелье для государя. Английский шпионаж в России XVI столетия. [Электронный ресурс] – URL: http://coollib.com/b/139546/read

162 Сайт «Электронная библиотека TheLib.Ru» Вячеслав Геннадьевич Манягин. Герои и подлецы Смутного времени. [Электронный ресурс] – URL: http://thelib.ru/books/vyacheslav_manyagin/geroi_i_podlecy_smutnogo_vremeni-read.html

163 Андрей Буровский Вся правда о Русских: два народа. [Электронный ресурс] – URL: http://coollib.net/b/112905/read

164 Сайт «Библиотека Гумер». Всемирная история. Глава 9. Россия в XVI – XVII веках. [Электронный ресурс] – URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/vsem_ist/09.php

165 Сайт «Величайшие города мира». Население Германии. [Электронный ресурс] – URL: http://towngid.ru/evropa/naselenie-germanii

166 Сайт «Фундаментальная электронная библиотека. Русская литература и фольклор». Лермонтов М. Ю. Сочинения: В 6 т. / АН СССР. Ин-т рус. лит. (Пушкин. дом); Ред. Н.Ф. Бельчиков, Б.П. Городецкий, Б.В. Томашевский. – М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1954 – 1957. [Электронный ресурс] – URL: http://feb-web.ru/feb/lermont/texts/lerm06/vol02/le2-191-.htm

167 **Мединский, В.Р.** О русской демократии, грязи и «тюрьме народов» [Текст] / В.Р. Мединский – М.: Олма медиа групп, 2013. – 624 с.

168 Сайт «Музеи московского Кремля». О работе группы по изучению

захоронений некрополя Вознесенского собора в Кремле. Руководитель рабочей группы Т.Д. Панова. [Электронный ресурс] – URL: http://www.kreml.ru/research/research-and-projects.istoricheskiy-nekropol-voznesenskogo-monastyrya/2007/

169 Русский биографический словарь. Т IX. Кнаппе – Кюхельбекер [Текст] – СПб: Типография Главного Управления Уделов, 1903. – 708 с.

170 Русский биографический словарь. Старицкие (удельные князья). [Электронный ресурс] – URL: http://ru.wikisource.org/wiki/РБС/Старицкие_(удельные_князья)

171 Гумелёв В. Ю., Юдин Т. М., Постников А. А. Смерть детей Ивана Грозного в контексте политической борьбы за российский престол // Концепт. – 2015. – № 03 (март). – ART 15081. – URL: http://e-koncept.ru/2015/15081.htm. – Гос. рег. Эл No ФС 77-49965. – ISSN 2304-120X

172 Гумелёв В.Ю., Постников А.А. О смерти жен Ивана Грозного: историческое расследование // История и археология. 2015. № 2 [Электронный ресурс]. URL: http://history.snauka.ru/2015/02/1435 (дата обращения: 01.02.2015).

173 Гумелёв В.Ю., Юдин Т.М., Постников А.А**.** О смерти царевича Ивана и царя Федора: историческое расследование // История и археология. 2015. № 3 [Электронный ресурс]. URL: http://history.snauka.ru/2015/03/1471 (дата обращения: 08.04.2015).

174 ПСРЛ. Т. 14. I. Повесть о честном житии царя и великого князя Феодора Ивановича всея Руссии. II. Новый летописец [Текст] – СПб.: Типография М.А. Александрова, 1910. – 156 с.

175 Сайт «Мужской монастырь Спаса нерукотворного пустынь, Клыково». Цыпин Владислав, протоиерей. Церковное право. [Электронный ресурс] – URL: http://www.klikovo.ru/db/book/head/4154

176 **Шершеневич Г.Ф.** История философии права [Текст] / Г.Ф. Шершеневич – М.: Университетская типография, 1906. – 461 с.

177 Сайт «Восточная литература». Джером Горсей. Торжественная и пышная коронация Федора Ивановича, царя Русского и проч., 10 июня 1584 года, увиденная мистером Джеромом Горсеем. Джентльменом и слугой ее Величества, человеком, много путешествовавшим и испытавшим в тех краях. Сюда же присоединено описание его путешествия по суше из Москвы в Эмден. [Электронный ресурс] – URL: http://www.vostlit.info/Texts/rus5/Gorsej/framekor.htm

178 Дело об убийстве царевича Димитрия [Текст] / под редакцией В.Н. Буробина – М.: Белый город, 2012. – 88 с.

179 Сайт «Восточная литература». Олеарий, Адам. Подробное описание путешествия голштинского посольства в Московию и Персию. Книга третья. Глава IX. О Московских Великих Князьях, как они царствовали один за другим,

в продолжение 100 лет, и что было при том достойного замечания. Публикация 1870 г. [Электронный ресурс] – URL: http://www.vostlit.info/haupt-Dateien/index-Dateien/O.phtml?id=2055

180 Сайт «Древо – открытая православная энциклопедия». Дмитрий Угличский. [Электронный ресурс] – URL: http://drevo-info.ru/articles/5800.html

181 Гумелёв В.Ю., Юдин Т.М., Пархоменко А.В., Постников А.А. О гибели царевича Дмитрия, пятого и последнего сына первого русского царя // История и археология. 2015. № 4 [Электронный ресурс]. URL: http://history.snauka.ru/2015/04/2069 (дата обращения: 14.04.2015).

182 Сайт «Интернет Библиотека». А.С. Пушкин. Борис Годунов. [Электронный ресурс] – URL: http://ilibrary.ru/text/465/p.1/index.html

183 Сайт «Проект Россия». Лев Александрович Тихомиров. Монархическая государственность. По изданию: Тихомиров Л. А., «Монархическая государственность», ГУП «Облиздат», ТОО «Алир». Москва, 1998. [Электронный ресурс] – URL: http://projectrussia.orthodoxy.ru/PR/mg.htm#PART3CH2-12

184 Сайт «Академик». Философская энциклопедия. Переход количественных изменений в качественные. [Электронный ресурс] – URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/4668/ПЕРЕХОД

185 Сайт «Московское городское отделение всероссийского общества охраны памятников истории и культуры». Панова Татьяна Дмитриевна. Некрополи Московского Кремля. [Электронный ресурс] – URL: http://russist.ru/nekropol/kreml1.htm

186 Английские путешественники в Московском государстве в XVI веке [Текст] – Л.: Типография ОГИЗа РСФСР треста «Полиграфкнига», 1937. – 310 с.

Сайт DREVLIT. Библиотека древних рукописей. Томас Соутэм и Джон Спарк. Путь водою, открытый нами, Томасом Соутэм и Джоном Спарк, от тор. Колмогор через западный конец бухты св. Николая до города Новгорода в России с прибавлением некоторых подробностей, касающихся пути и расстояний в милях, как это следует ниже. 1566 г. [Электронный ресурс] – URL: http://drevlit.ru/texts/s/spark_text.php

Сайт DREVLIT. Библиотека древних рукописей. Стифен Бэрроу. Плавание в направлении реки Оби и открытия, сделанные шкипером Стифеном Бэрроу, командиром пинассы под названием “Серчсрифт”, а также другие обстоятельства, достойные примечания, происходившие в 1556 г. [Электронный ресурс] – URL: http://www.drevlit.ru/texts/b/berrow_text.php

187 Русский биографический словарь. Т. III. Бетанкур – Бястер. [Текст] – Спб: Типография Главного Управления уделов, 1908. – 699 с.

188 Сайт «Восточная литература». Михалон Литвин. О нравах татар,

литовцев и москвитян (1550 г.). Извлечение из сочинения Михайла Литвина. [Электронный ресурс] – URL: http://www.vostlit.info/Texts/rus/Litvin_2/frametext.htm

189 Российский общеобразовательный портал. Повесть о нашествии литовского короля Стефана с великим и гордым войском на великий и славный богоспасаемый град Псков; откуда и как и каким образом послал его Бог за грехи наши на Русскую землю и как по великой милости пребезначальной Троицы к нам, грешным христианам, ушел он от града Пскова со стыдом многим и с великим срамом. [Электронный ресурс] – URL: http://historydoc.edu.ru/catalog.asp?ob_no=14751&cat_ob_no=12292

190 **Широкорад, А.Б**. Как Малая Русь стала польской окраиной [Текст] / А.Б. Широкорад – М.: Вече,2012. – 368 с.

191 Ян Длугош. Анналы или хроники славного королевства Польши. [Электронный ресурс] – URL: http://www.vostlit.info/Texts/rus5/Dlugos_2/frametext2.htm

192 **Лескинен, М.В.** Мифы и образы сарматизма. Основы национальной идеологии Речи Посполитой [Текст] / М.В. Лескинен – М.: Институт славяноведения РАН, 2002. – 178 с.

193 Н.А. Соколов. Убийство царской семьи. [Электронный ресурс] – URL: http://www.rus-sky.com/history/library/sokolov.htm

194 Н. Стариков. Британский след в русской революции. [Электронный ресурс] – URL: http://nstarikov.ru/blog/14516

195 Сайт «Военная литература». Мартиросян А.Б. Заговор маршалов. Британская разведка против СССР. [Электронный ресурс] – URL: http://militera.lib.ru/research/martirosyan_ab/01.html

196 Э. Саттон. Уолл-стрит и большевисткая революция. [Электронный ресурс] – URL: http://www.teopolitika.ru/all/satton/Yolt-Street%20i%20Bolshevichskay%20revol.htm

197 Аким Александрович Арутюнов. Досье Ленина без ретуши. Документы. Факты. Свидетельства. [Электронный ресурс] – URL: http://www.pseudology.org/ArutunovLenin/index.htm

198 Сайт «Яндекс. Словари». Толковый словарь Даля. Предавать. [Электронный ресурс] – URL: https://slovari.yandex.ru/~книги/Толковый%20словарь%20Даля/ПРЕДАВАТЬ

199 Сайт «Академик». Словарь синонимов. Душепродавец. [Электронный ресурс] – URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_synonims/41665/душепродавец

200 Сайт «Академик». Русская история. Предательство. [Электронный ресурс] – URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/russian_history/11048

201 БСЭ. Опричнина. [Электронный ресурс] – URL: http://bse.sci-lib.com/article084645.html

202 Жандармы России. Составитель В.С. Измозик. – Спб.: Издательский дом «Нева»; М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2002. – 640 с.

203 В.Б. Кобрин. Иван Грозный: Избранная рада или опричнина. [Электронный ресурс] – URL: http://historysibsuti.narod.ru/ivgroz6.htm

204 Сайт «Академик». Медицинская энциклопедия. Психопатии. [Электронный ресурс] – URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_medicine/25498/Психопатии

205 Сайт «Восточная литература». Гваньини, Александр. Описание Московии. О тирании великого князя Московии Иоанна Васильевича. Глава V. [Электронный ресурс] – URL: http://www.vostlit.info/Texts/rus5/Gwagnini/frametext5.htm

206 Сайт «Военная литература». Скрынников, Руслан Григорьевич. Иван Грозный. [Электронный ресурс] – URL: http://militera.lib.ru/bio/skrynnikov_rg/index.html

207 **Уилсон, Р.А.** Психология эволюции [Текст] / Р.А. Уилсон – М.: Издательский дом «София», 2006. – 304 с.

208 Сайт «Средневековые исторические источники Востока и Запада». Копия с письма, присланного в Варшаву на имя пана Радивила великим гетманом Литовским, с известием об одержанной им побед в сражении с москвитянами, и о том, какая богатая добыча досталась его литовской рати, 26-го января, сего 1564 года. [Электронный ресурс] – URL: http://vostlit.narod.ru/Texts/Dokumenty/Polen/XVI/1560-1580/Ula1564/text.htm

209 Сайт «Военная литература». Разин, Евгений Андреевич. История военного искусства. [Электронный ресурс] – URL: http://militera.lib.ru/science/razin_ea/index.html

210 Сайт «Электронная библиотека ModernLib.Ru» Георгий Вернадский Московское царство. [Электронный ресурс] – URL: http://modernlib.ru/books/vernadskiy_georgiy_vladimirovich/moskovskoe_carstvo/

211 Энциклопедия Брокгауза и Ефрона. Курбский Андрей Михайлович. [Электронный ресурс] – URL: http://enc-dic.com/brokgause/Kurbski-andre-mihalovich-124073.html

212 Алисиевич В.И. Череп Ивана Грозного (Судебно-медицинское исследование останков царя Ивана Грозного, его сыновей и князя Скопина-Шуйского) // Записки криминалистов: правовой, общественно-политический и научно-популярный альманах. – М.: 1993, Вып. 1., Издательство «Юрикон». – с. 160 -167

213 БСЭ. Сифилис. [Электронный ресурс] – URL: http://allencyclopedia.ru/70371

214 Сайт академика Бегунова Ю.К. Повесть о походе Ивана IV на Новгород в 1570 году. [Электронный ресурс] – URL: http://begunov.spb.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=365

215 Сайт «Военное обозрение». 15 января 2015. Сталин о Грозном**.** Выступление на заседании Оргбюро ЦК ВКП(б) по вопросу о кинофильме «Большая жизнь» 9 августа 1946 года. [Электронный ресурс] – URL: http://topwar.ru/66517-stalin-o-groznom.html

216 Юдин Т.М., Гумелёв В.Ю., Пархоменко А.В. О Царстве Московском: предатели и опричники // История и археология. 2015. № 6 [Электронный ресурс]. URL: http://history.snauka.ru/2015/06/2202 (дата обращения: 09.07.2015).

217 Сайт «Электронная библиотека книг». Лев Лурье. 22 смерти 63 версии. [Электронный ресурс] – URL: http://iknigi.net/avtor-lev-lure/58960-22-smerti-63-versii-lev-lure/read/page-1.html

218 А.А. Зимин. В канун грозных потрясений: предпосылки первой крестьянской войны в России (авторское название – Путь к власти) [Электронный ресурс] – URL: http://annals.xlegio.ru/rus/zimin/zimin.htm#6

219 Постников А. А., Гумелёв В. Ю., Юдин Т. М**.** Краткий обзор вероятных противников царской династии в контексте внутренней и внешней политики Ивана Грозного // Концепт: Современные научные исследования: актуальные теории и концепции. Выпуск 2. - 2015. - ART 65031. - URL: http://e-koncept.ru/teleconf/65031.html - Гос. рег. Эл № ФС 77- 49965. - ISSN 2304-120X.

220 Сайты портала «Новый Геродот». М.М. Герасимов. Документальный портрет Ивана Грозного «Краткие сообщения института археологии Академии Наук СССР». 1965. Вып. 100. С. 139-142. [Электронный ресурс] – URL: http://liberea.gerodot.ru/a_quest/gerasimov01.htm

221 БСЭ. Скопин-Шуйский Михаил Васильевич. [Электронный ресурс] – URL: http://bse.sci-lib.com/article102960.html

222 **Ранцов, В.Л.** Хронология всеобщей и русской истории [Текст] / В.Л. Ранцов – Спб.: Издательство «Брокгауз – Ефрон» , 1905. – 160 с.

223 Юдин Т.М., Гумелёв В.Ю. Историческое расследование: первое цареубийство в России // Политика, государство и право. 2015. № 6 [Электронный ресурс]. URL: http://politika.snauka.ru/2015/06/3171 (дата обращения: 24.06.2015).

224 Александр Юрьевич Путятин. Огнем и мечом. Россия между «польским орлом» и «шведским львом». 1512 – 1644 г.г. [Электронный ресурс] – URL: http://coollib.com/b/292252

225 Сказание Авраамия Палицына.Издание Императорской Археографической Коммиссии (Извлечено из XIII-го тома «Русской Исторической Библиотеки»). С.-ПЕТЕРБУРГ. Типография М.А. Александрова

(Надеждинская, 43) 1909. [Электронный ресурс] – URL: http://old.stsl.ru/lib/palitsin/

226 Юдин Т.М., Гумелёв В.Ю., Пархоменко А.В**.** Оболганный царь и забытые победы // Политика, государство и право. 2015. № 8 [Электронный ресурс]. URL: http://politika.snauka.ru/2015/08/3338 (дата обращения: 01.09.2015).

Приложение А

ГУБНЫЕ ГРАМОТЫ XVI ВЕКА ИЗ МУЗЕЙНОГО СОБРАНИЯ

(URL: http://www.vostlit.info/)

1555 г. НОЯБРЯ 21. Уставная губная грамота Переяславль-Рязанского уезда

Лета 7064-го ноября в 21 день царь и великий князь Иван Васильевич всеа Руси пожаловал в Переславле в Резанском и в Окологородье и в Кобыльском и в Лесном стану по Волу и в Каменском стану по реку и Вышегороцком стану и в Полистане князей, и детей боярских, и всех служивых людей, и старост, и соцких, и пятидесяцких, и всех крестьян, и царя и великого князя дворцовых сел, и митрополичьих, и владычных, и княженетцких, и боярских и монастырских, и черных, и оброчных, и вотчинниковых, и помещиковых, и бортников, и бобровников, и перевесников, и рыболовей, и всех без омены, чей хто нибудь. Что нам били челом, а сказывают, что у них в Переславле в тех станех и волостях чинятца розбои и татьбы великие, села и деревни розбивают, и крадут, и на дорогах многих людей розбивают и грабят, и до смерти многих людей убивают, а иные, де, и многие люди розбойников у собя держат, а к иным людем розбойники с розбоев приезжают, и розбойную рухлядь к ним привозят, и на розбой от них ездят, и мы к ним в тех розбоех посылали своих обыщиков и неделыциков и им, де, от наших обыщиков и недельщиков чинятца убытки великие.

И яз, царь и великий князь Иван Васильевич всеа Русии, по их челобитью пожаловал, велел есми у них быти в Переславле в Резанском и в тех станех и волостях у розбойных и у татиных дел в губных старостях Бебеху Семенову сыну Глебову да Никите Иванову сыну Вантину да с ними губным целовальником. И старостам, Бебеху Глебову да Никите Вантину, и целовальником розбойные и татиные дела делати по сему списку, сьехався в одно место. Да велети им у себя быть на съезде изо всей губы князем, и детем боярским, и их при при[ка]щиком, и игуменом, и попом, и дьяконом, и царя и великого князя дворцовых сел и черных деревень крестьяном, и митрополичьим, и владычным, и княжим, и боярским, и монастырским крестьяном, и рыболовем, и бобровником, и всем без омены, чей кто ни будет, с выти по человеку. И как на съезд к старостам съедутца, — и старостам обыскати князьми и детми боярскими и их прикащики, и царя и великого князя дворцовых сел и черных деревень крестьяны, и митрополичьми, и владычными, и княжими, и боярскими, и монастырскими крестьяны, и бортники, и бобровники, и рыболовы, и всеми без омены, чей хто ни буди, по цареву и великого князя крестному целованью, а игумены и попы и дьяконы по свещенству, кто у них в губе лихих людей, татей, и розбойников, и х кому тати

и розбойники приезжают и розбойную рухлядь привозят, и от кого на разбой ездят, и кому разбойную рухлядь продают за разбойное. И на кого в обыску скажут, что они лихие люди, тати и разбойники, и х кому разбойники приезжают и разбойную рухлядь привозят, и от ково на розбой ездят, и кому разбойники розбойную рухлядь продают за разбойную, и что их лихо кого розбивали и кого крали,— и старостам те речи велети писати на список подлинно земскому дьяку. А к тому списку обыскным людям, которые грамоте умеют, игуменом, и попом, и дьяконом велети к тем речем руки прикладывати. А которые обыскные люди грамоте не умеют, и в тех место велети к тому списку руки прикладывати отцом их духовным. А на которых людех в обыску скажут, что они лихие люди, а исцов им нет, — старостам по тех людей по обыску посылати, а велети их имати да ставити перед собою, а животы их и статки, переписав, запечатати да приказати беречи до тех мест, как дела вершат. И как их перед старостами поставят, и старостам тех людей по обыском в розбоех пытать.

И учнут на себя и на своих товарыщов в розбое говорити, - и старостам по тех людей по языку посылати, а велети их ставити перед собою с языки с очей на очи, а животы [и]х печатать по тому ж. А с очей на очи язык с них не зговорит, — и старостам про тех людей обыскивати многими людьми. И назовут их многими людьми, что они люди добрые, — и старостам тех людей давати на чистую поруку за обыскных людей, которые их одобрили. А которые люди сами на себя в розбоех говорили, и тех казнити, а о животах их отписывать на Москву к бояром в Розбойную избу. А на которых людей язык взговорит в розбое на одной /***л. 332***/ пытке, а с очей на очи с нево зговорит, а в обыску ево назовут добрым, — а старостам давати на чистые поруки за обыскных людей и безвытно. А на которого человека язык говорит на дву пытках, а с очей на очи или на третьей пытке или идучи х казни учнет с него зговаривати, а в обыску назовут добрым, — и того человека по обыску давати на чистую поруку, а по языку взяти на нем выть, а тому зговору не верить. А на которых людей в розбое язык взговорит, а в обыску их назовут лихими людьми, — и старостам тех пытати; и учнет на себя и на товарыщев своих говорити, — и старостам по тому ж по языком посылати и с очей на очи ставити и про них обыскивати и управа им чинити по тому ж, как в сем списку писано. А которые люди сами на себя в розбое говорили, тех казнити смертью, а животы их исцом в выти вполы исцовых исков; а будет боярские люди, — и старостам за тех людей имати выти вполы исцовых исков на государе их, чье люди. А на которых людей в розбое язык говорил, а в обыску их назовут лихими людьми, а сами те лихие люди на себя на пытках в розбоех не учнут говорити, — и старостам тех по обыску казнити ж смертною казнию, а животы их исцом вполы исцовых исков. А на которых боярских людех языки в розбое говорят, и

те князи и дети боярские таких людей у себя скажут, а их перед старостами не поставят, — и старостам за тех людей на тех князех и на детех боярских или на их приказщиках имать выти вполы исцовых исков; а тех князей и детей боярских, чье люди, давати на поруки, что им тех людей, добыв, перед старостами поставить; а как их поставят, — и старостам про них обыскивать и управа им чинити по сему ж наказному списку. А на которого княжого и на боярского человека в розбое язык говорит, а тот княж или сын боярской такова у себя человека не скажет, — и старостам около их мест, где они живут, обыскати многими людьми, бывал ли у него таков человек. И старостам на тех князех или на детех боярских за того человека имати выть вполы исцова иску, /***л. 333***/, а тово князя или сына боярского дати на поруку, что ему того человека, добыв, поставити перед старостами. А как ево перед старостами поставит, — и старостам про него обыскати и управа учинити по сему ж наказному списку. А скажут в обыску, что у нево таков человек не бывал, на которого язык говорил, — и старостам на том князе или на сыне боярском выти не имать.

А на которых людех исцы ищут розбоев, а на тех людей языки в розбоех не говорят, а исцы, опричь поля, улики не учинят никоторые, — и старостам про тех людей обыскивати; скажут про них в обыску, что они лихие люди, а лиха про них в обыску в розбоех имянно не скажут, — и старостам тех людей по обыску пытати. Не скажут на себя в розбое, а в обыску про них имянно розбою не скажут, — и старостам тех людей по обыску посадити в тюрьму на смерть, а животы их, оценя, отдать исцом вполы их исков; а что останетца тех животов у исцовых исков, — и старостам о тех животех отписати на Москву к бояром в Розбойную избу. А не скажут на себя в розбое, а в обыску про них скажут розбой имянно, — ино их по обыску казнити, а животы их отдати исцом, по тому ж оценя.

А на которых людей в розбоех язык говорит, а в обыску его назовут половина добрым человеком, а другая половина лихим человеком, — и того человека пытати; и не учнет, пытан, на себя в розбоех говорити, — и того человека дати на поруку за обыскных людей, которые ево одобрили, а по розбойничьим речам взяти на нем выть. А будет в той половине больши обыскных людей, которые люди назовут лихим человеком, пятнатцать или дватцать; а, пытан, на себя в розбое не учнет говорити, — и того человека по языку и по обыску старостам посадити в тюрьму на смерть, а животы ево отдати вполы исцовых исков. А после того прибудет иное лихо в розбойном деле, — и того человека казнити смертною казнью; а на обыскных взяти выть, которые ево одобрили.

А на которого человека говорят в розбоех языки два или три, а в обыску ево назовут половина добрым, а другая лихим, — и того пытать; а, пытан, на себя не учнет говорить, и того человека посадити на смерть в тюрьму, а животы

его отдати исцом вполы исцовых исков. А после того прибудет иное лихо в розбойном деле, — и того человека казнити смертною казнью; а на обыскных людех взяти выть, которые ево одобрили, а сверх того обыскных людей лутчих дву или трех бити кнутом. А на которых людей языка два или три говорят, а исцы на них учнут бити челом и на пытку их просити, — и старостам и до обыску тех люде[й] велети пытати и управа им чинити по сему ж наказному списку. А на которых людей языки говорят, а они учнут бити челом о обыску, чтоб про них послали в те места обыскать, где они преж того жили, — и старостам в те места, где они жили, послать обыскати. И назовут их в обыску лихими людми,— и старостам их пытати и управа им чинити по сему ж наказному списку. А будет, пытаны, на себя и на своих товарыщев не учнут говорити, — и старостам тех людей пытати ж. А не учнут, пытаны, на собя готи. А будет про тех людей в обыску скажут, что их не знают, — и старостам тех людей пытати ж. А не учнут, пытаны, на себя говорити, — и старостам тех людей посадити в тюрьму на смерть. А на которых людей учнут языки говорити в розбое, а с очей на очи на ставке и с них учнут зговаривати, а в обыску их назовут лихими людми з доводом, — и старостам тех людей по обыску пытати. И учнут, пытаны, на себя говорити, — и старостам их казнити; а не учнут пытаны на себя и на своих товарыщев в розбоех говорити, — и старостам тех людей по обыском казнити ж; а будет исцы, — ино их животы и статки отдати вполы их исков; а не будут исцов, — и старостам животы их продати; да что на чем возьмут, — и им то писати на список подлинно порознь да о том отписывать к бояром в Розбойную избу.

А взговорят языки на кого в ыные губы в розбое или в татьбе, — и старостам в те губы посылати к старостам же целовальников губных з грамотами, чтоб про тех людей, на кого язык говорил, обыскали да тех людей и обыску своего список прислали к ним. А как к ним тех людей пришлют — и старостам тех людей ставити с языки с очей на очи и управа им чинити по языку и по обыску по сему ж наказному списку. А которых целовальников з грамотами старосты в ыные губы к старостам оговорных людей пошлют, и целовальником велети имати с собою сторонних людей человек трех или четырех да при тех людех старостам отдавати грамоты, а не пришлют из ыных губ старосты оговорных людей, по грамотам, — и тем старостам, у которых языки говорили, отписывати о том к бояром в Розбойную избу, кого целовальника имянем посылали ли з грамотами и перед которыми людми грамоту отдал.

А приведут к старостам татя, а доведут на него одну татьбу, — и старостам того татя велеть бити кнутьем, а бив кнутьем, дати его на поруки. А не будет поруки, — ино его вкинуть в тюрьму до тех мест, как будет по нем порука. А приведут татя, а доведут на него две татьбы, — и того татя бити

кнутьем да отсечи рука да покинути. А приведут татя, а доведут на него татьбы три или четыре или свыше, — и того татя казнити смертною казнию.

То есми положил на ваших душах. А вам от царя [и] великого князя опалы нет, и [от] наместников наших и от волостелей и от их тиунов продажи нет. А по недружбе бы есте в земляном деле и в брани в какой-нибуди меж себя не метились нихто никому по цареву и великого князя крестному целованью вправду без хитрости, и неповинно бы есте в розбоех и в татьбах не имати никакова человека, того б естя меж себя обыскивали вправду по цареву великого князя крестному целованью.

А посулов и поминков губным старостам и целовальником в розбойных и в татиных делех однолично ни у кого не имали никоторыми делы по цареву [и] великого князя кресному целованью. А которой староста и целовальник учнут посулы имати в розбойных и в татиных делех, а доведут на него посул, — и тому старосте и целовальнику от царя [и] великого князя быти в казни и в продажи.

А списков в розбойных и в татиных делех старостам и целовальником на Москву к бояром к докладу не посылати, а вершити им розбойные и татиные дела по сему наказному списку. А судити старостам и целовальником ведомые разбойные и татиные дела по сему списку. А опричь розбойных и татиных дел старостам и целовальником в ыные дела однолично не вступитися. А меж себя старостам и целовальником другу на другом того смотрити, чтоб посулов и поминков нихто ни у кого однолично не имал. А которой староста и целовальник учнет в розбойных и в татиных делех посулы имати, — и им на того сказати царю [и] великому князю или его бояром, которым розбойные дела приказаны.

К сему наказному списку царь и великий князь Иван Васильевич всеа Русии велел печать свою приложити.

А подписал царев и великого князя диак Борис Алексеев сын Щекин.

Приложение Б

ПОСЛАНИЯ СТАРЦА ФИЛОФЕЯ

[Электронный ресурс] – URL:
http://lib.pushkinskijdom.ru/Default.aspx?tabid=5105

Послание о неблагоприятных днях и часах

Государя великого князя дьяку, господину Михаилу Григорьевичу, твой нищий богомолец старец Филофей Бога молит и челом бьет.

Прислал ты, государь мой, мне свою грамоту, а в ней писано, чтобы я включенное в нее сочинение истолковал. Так тебе, моему государю, известно, что я деревенщина, учился лишь грамоте, а языческих хитростей не проходил, витийственных звездочетов не читывал, да и с мудрыми философами в беседе не бывал; учусь лишь книгам благодатного Писания, и если бы можно было грешную мою душу очистить от грехов, о том молю милостивого Бога, господа нашего Иисуса Христа, и пречистую Богоматерь, и всех святых, угодивших Богу, чтобы избавил меня от вечных мук. А то, что писал ты о годовых числах, что в книгах Бытия, Моисеем написанных, о «Шестодневе», о сотворении мира, то хронограф, исключив пять первых дней, — начал с первого Адама и до ныне; католики же, пропуская все эти прошлые годы, счет годам начинают от рождества Христова; но между счетом тем или этим нет никакого различия. Ибо говорит апостол: «Был первый человек из земли тленен, второй человек — Господь небесный». И дальше сказал: «Был первый человек Адам с душою живою, второй же Адам — животворящего духа».

И вот над чем мудрят философы: год бывает двояким — солнечным и лунным; солнечный содержит триста шестьдесят пять дней, а лунный триста пятьдесят четыре; из этого ясно, что солнечный год больше лунного на одиннадцать дней, но в какое время солнечное или лунное затмение — не видно. Кто же прилежней займется этим и по «Шестокрылу» сосчитает части часов, то найдет, в какой час будет затмение луны и солнца; однако в этом труды и старание велики, а результат мал.

А что писал о движущихся звездах, что они предзнаменуют потоп, когда всей вселенной городам, и царствам, и странам, всем вместе на земле рожденным, настанет конец, то божественное Писание об этом ясно говорит: «Святым Духом всякая тварь обновляется», возвращаясь к прежнему, ибо равен он Отцу и Слову, но не от звезд так бывает.

Знаков же зодиака двенадцать, а планет семь, не чувствительны, не живые они, а просто нематериальный огонь. В первый день он создан Богом, когда сказал Бог: «Да будет свет», — и ни что иное свет, как огонь. И когда

пожелал отделить свет от тьмы, повелел тому огню исчезнуть, и настала тьма. И разделил Бог свет и тьму, и нарек Бог свет днем, а тьму нарек ночью, и ни что иное ночь, как только изъятие света. На второй день сотворил он небо, на третий день сушу, моря, деревья, траву, семена, и половину вод помещает на небе. И потому, когда пожелал сотворить светила, на четвертый день из того огня, что назвал он светом, сотворил два больших светила: светило большое, для освещения дня, и это есть солнце, светило поменьше, для освещения ночи, и это есть луна, а также и звезды, как мудрый мастер дел золотых золота часть на сосуды, а часть на монеты выделил.

И назначил двенадцать звезд, что называем мы знаками зодиака, которые суть дороги солнцу и луне. И солнце движется по одной части зодиака тридцать дней и пять часов и затем переходит в другую часть зодиака, и так в двенадцати созвездиях зодиака из одного в другое переходя, образует год. Луна же полной становится за пятнадцать дней, ибо если б она становилась полной за день, было бы плохо для обоих светил и частые затмения. Луна же проходит каждый из двенадцати знаков зодиака за двадцать девять дней, и полдня, полчаса и пятую часть часа.

А что касается семи планет и двенадцати звезд зодиака, и прочих звезд, и плохих часов, и рождения человека под какой-то звездой, в час злой или добрый, определяющий участь, богатство или нищету, порождающий добродетели или пороки, многолетнюю жизнь или быструю смерть, — все то кощунство и басни. Первыми халдеи это написали, которые в суете ума своего построили башню и, на высоту попав, соблазнились звездами. Бог же, видя безумие их, замысел их рассеял, и дело разрушил, и писания их отверг. От них же и греки писания эти восприняли, и те планеты и прочие звезды богами назвали, и отошли от Творца, и поклонились сотворенному им; о таких пророк Давид говорил: «Сказал безумный в сердце своем: нет Бога. Погибли и помрачились в начинаниях своих». После греков еретики то приняли и насеяли горьких плевел посреди пшеницы православной христианской веры на прельщение малоумным людям, верящим в злые дни и часы, да в том и не каются, полагая, что это правда, но в день Страшного суда расплату получат и с еретиками будут осуждены за то, что обратили свет во тьму и истину в ложь. Если бы злые дни и часы сотворил Бог, зачем ему мучить грешных? Ведь Бог бы и был повинен в том, что породил злого человека.

Да и то, добрый человек, разумей, что от царя царевич родится, а от князя князь, и даже если не достигнет немного в чем-то отцовской славы и чести, но земледельцем не будет, и за земледельцев цари дочерей не дают, и у них за своих сыновей дочерей не берут, и все это правится по неведомым предначертаниям всесозидающего Бога.

А о звездном движении, и о солнце, и о луне пусть знает твое величество, что не сами те звезды движутся, что бесчувственны, и мертвы, и ничего не видят (ибо огонь невещественный ничего не видит, ничего не знает), но ангельскими неведомыми силами. Очевидец тому богоизбранный сосуд апостол Павел, который, лишь до трети неба не дойдя, посреди самых звезд бывши, там и видел самые эти ангельские силы, как непрестанно они трудятся для человека: те солнце носят, другие луну, иные звезды, те направляют по воздуху ветры, облака, гром, кто от земли воды возносит облаком, и землю поят ангелы на произрастание плодов, на весну и на лето, на осень и зиму. Потому и показал Господь апостолу, какую неустанную службу несут ангелы ради человека, чтобы научить его непрестанно идти на проповедь ради спасения человека без лености; апостол же, увидев там невыразимые видения, в своих посланиях говорит: «Не все ли это служебные духи, служить посылаемые за тех, кто хочет получить спасение?» — и опять говорит, что «само творение освободится от рабства тлена ради свободы во славу Божьих чад». Понимаешь ли, милый, что творением называет ангелов, чадами Божьими — людей, освобождение ангелов понимает как прекращение службы их в день последний?

Что касается разрушения царств и стран — не от звезд оно происходит, но от все дающего Бога; об этом пророк Исайя говорит: «Если послушаете меня — благами земными насытитесь, если же не послушаете — оружие вас поглотит! — ибо уста Господни так говорили». И вновь вопросили апостолы: «Господи, не в этот ли год ты готовишь царство Израилево?» Иисус же сказал: «Не ваше дело разуметь времена и годы, которые Бог Отец положил своей властью». Так пойми, Господа ради, с какою звездой связаны христианские царства, ныне попранные неверными, как говорит пророк: «Кто отдал на разграбление Израиль — не Бог ли, перед которым согрешили?» Девяносто лет, как греческое царство разорено и не возобновится: и все это случилось грехов ради наших, потому что они предали православную греческую веру в католичество. И не удивляйся, избранник Божий, когда католики говорят: наше царство романское нерушимо пребывает, и если бы неправильно веровали, не позаботился бы о нас Господь. Не следует нам внимать прельщениям их, воистину они еретики, по своему желанию отпавшие от православной христианской веры особенно из-за службы с опресноками. Были с нами воедино семьсот лет и семьдесят, а отпали от правой веры семьсот и тридцать пять лет тому назад, в ересь Аполлинария впали, прельщенные Карлом-царем и папой Формозом. Говорят об опресноке, якобы ради чистоты и отсутствия страстей, но лгут, скрывая в себе дьявола. Аполлинарий же своим лжеучением повелел службу служить с опресноками потому, что, как говорят, не принял плоти человеческой от пречистой Девы Господь наш Иисус

Христос, но с готовой небесною плотью, точно трубою, девственной утробой пройдя, душу человеческую не принял, но вместо души Дух святой в нем пребывает, вот чем прельщают незлобивых душ и неустойчивых. Увы, это горестное прельщение и отпадение от Бога живого! Ибо если плоти человеческой не принял Спаситель, то и падшего Адама и всех от него рожденных людей плоть не приобрела божественность, и если душу человеческую не принял Господь, то и теперь души людские не изведены из адских глубин.

Да кто же не содрогнется, кто не восплачет от такового прельщения и падения, в гордости безумия своего еретическим учениям последовали и богоубийственной толпе евреев, что во время распятия Христа были сообщниками тех, о которых евангелист говорит: «Воины же прокуратора насмехались над ним, прегибая колени свои и говоря: “Радуйся, царь иудейский!”» Воины прокуратора — слуги Пилата, но так как Пилат был из римлян, из города Понта в Римской державе, то также и ныне во время молитвы не склоняют своей головы, но только колени чуть прегибают католики. О таких Давид, заранее Духом святым прозрев, словно от имени Иисуса сказал: «В поношение безумному дал ты меня». И воистину люди безумные, а не мудрые, ибо хотя великого Рима стены, и башни, и трехэтажные здания и не захвачены, однако души их дьяволом захвачены были из-за опресноков. Ибо хотя внуки Агари греческое царство покорили, но веры не повредили и не заставляют греков от веры отступать, однако же романское царство неразрушимо, ибо Господь в римскую область вписался.

Наше же христианское таинство вот что говорит о святом причастии. Приступили ученики к Иисусу, говоря: «Господи, где ты желаешь, чтобы мы приготовили тебе пасху?» Он же ответил им: «Вот как войдете вы в город, встретит вас человек, в глиняном кувшине воду несущий; последуйте за ним и хозяину дома скажите: “Учитель говорит: у тебя сотворю пасху с учениками моими”». Хозяин же дома был отец Иоанна Богослова Зеведей, которому повелел Иисус две пасхи приготовить: одну по обычаю Моисеева закона, и это был опреснок, другую же тайную, как делают хлеб на дрожжах. Потому-то и тайной вечерей зовется, что у евреев с одиннадцатого до четырнадцатого нет дрожжевого хлеба в домах. И сначала они законную пасху съели, как повелось, опреснок и ягненка с горчицей, стоя опоясанными и посохами подпираясь, с покрывалом на голове. После этого, сев, наставлял их, уча избегать начальствования, затем о предательстве говорит и после этого, налив в умывальник воды, начал ноги мыть ученикам, дав им образ святого крещения. Потом же снова возлег и велел поставить только хлеб и вино, стал печальные слова излагать, возведя божественные очи свои к небу: «Отче, настал час, восславь своего сына, и сын твой восславит тебя за то, что дал

ты ему власть над плотью, за все, что ты мне дал, и я передам им вечную жизнь. И в том есть вечная жизнь, чтобы знали тебя единого истинного Бога, и кого ты послал — Иисуса Христа; и я восславил тебя на земле и дело исполнил, и ныне восславь же меня, Отче, той славой, которую имел у тебя я еще до создания мира». И снова сказал ученикам: «Я виноград, вы же ветви, кто пребудет во мне, и я в нем». И снова, возведя очи свои, сказал: «Отче, освяти их во имя твое, ибо я освятился сам, пусть будут и эти освящены праведно, но не об этих молюсь только, но и о тех, кто верует словам их обо мне; пусть будут все воедино, подобно тому, как, Отче, я в тебе и ты во мне, пусть и эти в нас будут». Понимай же двоякое тут: когда молится об этих, уже научив их святым тайнам, просит научить архиереев и священников посвящать у святой трапезы; там, где порядок обряда, тут и слуг поставлять подобает священнодействию. И тут, тотчас взяв принесенный хлеб в святые свои и пречистые руки, поднял вверх, показав Богу Отцу, благодаря, преломил, дал святым своим ученикам и апостолам, сказав: «Примите и ешьте, это тело мое, за вас преломленное и за многих во отпущение грехов». После еды же взял чашу плода виноградного, то есть вино, и, разбавив теплой водою, дал ученикам, говоря: «Пейте из нее все, это кровь моя Нового Завета, та, что за вас проливаю и за многих во отпущение грехов». И не только давал ученикам, но и сам ел и пил с ними. Затем же снова говорит: «С желанием я возжелал есть эту пасху с вами прежде, чем приму мучение; с этих пор уже не смогу я пить от плода виноградного, но снова изопью с вами в царстве Отца моего», — и после того «с пением взошли они на гору Елеонскую».

Так видишь теперь, христолюбец, какова тайна освящения и происхождение божественного причастия, ведь сам Иисус их освятил и научил священнодействовать? Взгляни, милый, как испил вино, с водой смешав, так же и на кресте из своего божественного тела два источника, кровь и воду, он источил. Да и то пойми, Господа ради, что тридцать лет своей жизни каждый год ел Спаситель ветхозаветную пасху и никогда не сказал: «С желанием я возжелал есть пасху эту», и только об этой новой и благодатной вечере тайной, когда устроил он обеспечение нашему спасению.

Итак, о всем том прекратив речи, скажем несколько слов о нынешнем преславном царствовании пресветлейшего и высокопрестольнейшего государя нашего, который во всей поднебесной единый есть христианам царь и правитель святых Божиих престолов, святой вселенской апостольской церкви, возникшей вместо римской и константинопольской и существующей в богоспасаемом граде Москве, церкви святого и славного Успения пречистой Богородицы, что одна во вселенной краше солнца светится. ***Так знай, боголюбец и христолюбец, что все христианские царства пришли к концу и***

сошлись в едином царстве нашего государя, согласно пророческим книгам, это и есть римское царство: ибо два Рима пали, а третий стоит, а четвертому не бывать. Много раз и апостол Павел упоминает Рим в посланиях, в толкованиях говорится: «Рим — весь мир». *Ведь на христианской церкви уже совершилось блаженного Давида слово: «Вот покой мой во веки веков, здесь поселюсь, как возжелал я». Согласно же великому Богослову: «Жена, облаченная в солнце, и луна под ногами ее, и младенец на руках у нее, и тотчас вышел змей из бездны, имеющий семь голов и семь венцов на головах своих, и хотел младенца этой жены поглотить. И даны были жене крылья великого орла, чтобы бежала в пустыню, и тогда змей из своих уст источил воду, словно реку, чтобы в реке ее утопить».* ***Водой называют неверие; видишь, избранник Божий, как все христианские царства затоплены неверными, и только одного государя нашего царство одно благодатью Христовой стоит. Следует царствующему управлять им с великою тщательностью и с обращением к Богу, не надеяться на золото и на преходящее богатство, но уповать на все дающего Бога.*** *А звезды, как я и прежде сказал, не помогут ни в чем, не прибавят и не убавят. Ибо говорит верховный апостол Петр в соборном Послании: «Один день пред Господом, как тысяча лет, а тысяча лет, как один день, — не задержит Господь награды, которую обещал, и долго терпит, никогда не желая погубить, желая всех привести к покаянию». Видишь ли, боголюбец, что в руках его дыхание всех сущих, ибо говорит: «Еще однажды потрясу не только землей, но и небом». И так как и апостолы еще не были готовы, то сверх силы не велел вникать: Богословесный же наперсник в своем «Откровении» говорит: «В последние времена спасаясь, спаси свою душу, да не умрем второю смертью, в геенне огненной», но обратимся ко всемогущему во спасении Господу с мольбами искренними и усердными слезами восплачемся перед ним, чтобы смилостивился, отвратил ярость свою от нас, и помиловал нас, и сподобил нас услышать сладкий, блаженный и вожделенный его глас: «Приидите, благословенные, наследуйте уготованное вам царство Отца моего прежде создания мира».*

Живи же, спасаясь и здравствуя, во Христе.

Послание великому князю Василию, в котором об исправлении крестного знамения и о содомском блуде

*Тот, кто от вышней и от всемогущей, все в себе содержащей, десницы Божьей, которой цари царствуют и которой великие славятся и могучие возвещают праведность твою, пресветлейшего и высокопрестольнейшего государя великого князя, православного христианского царя и владыки всех, держащему бразды святых Божьих престолов, святой вселенской соборной апостольской церкви пречистой Богородицы, честного и славного ее Успения, кто вместо римского и константинопольского владык воссиял, — **ибо старого Рима церковь пала по неверию ереси Аполлинария, второго же Рима, Константинова града, церковные двери внуки агарян секирами и топорами рассекли, а эта теперь же третьего, нового Рима, державного твоего царства святая соборная апостольская церковь во всех концах вселенной в православной христианской вере по всей поднебесной больше солнца светится, — так пусть знает твоя державность, благочестивый царь, что все православные царства христианской веры сошлись в едином твоем царстве: один ты во всей поднебесной христианам царь.***

И следует тебе, царь, это блюсти со страхом Божьим, убойся Бога, давшего тебе это, не надейся на золото, и богатство, и славу: все это здесь собирается и здесь, на земле, остается. Вспомни, царь, того праведного, который, скипетр в руке и царский венец на своей голове нося, говорил: «Богатству, что притекает, не отдавайте сердца»; и сказал премудрый Соломон: «Богатство и золото не в сокровищнице познается, но когда помогает нуждающимся»; апостол же Павел, им следуя, говорит: «Корень всякому злу — сребролюбие», — не велит отказаться, но не возлагать надежды и тем более сердца на него, но уповать на все дающего Бога. Ибо вся твоя к Богу чистая вера и любовь — к Божьим святым церквам; да и еще, царь, соблюди две заповеди.

А именно: в твоем царстве не осеняют люди себя правильно знамением святого креста, о которых давно провидевший это апостол Павел говорил: «Прежде писал вам, ныне же с плачем говорю о врагах креста Христова, которым конечная погибель».

Второе: наполни святые соборные церкви епископами, пусть не вдовствует святая Божия церковь в твое царствование! Не преступай, царь, завета, что положили твои предки — великий Константин, и блаженный святой Владимир, и великий богоизбранный Ярослав, и другие блаженные святые, того же корня, что и ты. Не обижай, царь, святых Божьих церквей и честных монастырей, как данных Богу в наследство вечных благ на память

последующим родам, на что и священный великий Пятый собор строжайший запрет наложил.

О третьей же заповеди пишу и с плачем горько говорю, чтобы искоренил ты в своем православном царстве сей горький плевел, о котором и ныне еще свидетельствует серный пламень горящего огня на площадях Содомских, о котором пророк Исайя, рыдая, повествовал: «Вслушайтесь в слово Божие, князья Содомские, и воспримите Божий глагол, люди Гоморры: «Что мне жир жертв ваших и подношений ваших, переполнен я всесожжениями. И если принесете мне кадило — мерзко мне это, и праздники ваши ненавидит душа моя!» Так пойми, благочестивый царь, что пророк не мертвым, уже погибшим содомлянам такое говорил, но живым, творящим злые дела. Ибо сказано: «Изменяющий жене разрывает плоть свою, но творящий содомский блуд убивает плод своего чрева». Бог сотворил человека и семя в нем для рождения детей, а мы сами свое семя убиваем и отдаем в жертву дьяволу. И мерзость такая преумножилась не только среди мирян, но и средь прочих, о коих я умолчу, но читающий да разумеет. Увы мне, как долго терпит милостивый, нас не судя! Все это я написал, много и горько рыдая, и сам я, окаянный, полон грехов, но боюсь и молчать, подобно тому рабу, что скрыл свой талант.

Ибо я грешен и недостоин во всем и невежда в премудрости, но ведь и бессловесная Валаамова ослица разумного поучала, и скотина пророка наставляла, так и ты не зазри о том, благочестивый царь, что дерзнул я писать твоему величеству. И ныне молю тебя и вновь умоляю: все, что выше я написал, прими Бога ради, ибо все христианские царства сошлись в твоем царстве, после же этого мы ожидаем царства, которому нет конца.

Это ж тебе написал, любя, и призывая, и моля благодатью Божьей, что переменишь ты скупость на щедрость и немилосердие на милость. Утешь плачущих и рыдающих день и ночь, избавь обиженных от рук обижающих. «Не обижайте, — сказал Господь, — малых сих, верующих в меня, ибо ангелы их видят всегда лик Отца моего, который на небесах». «Блажен, — сказал, — призревший нищего и убогого, в день страшный спасет его Господь». Господь сохранит его, и оживит его, и ублажит его на земле, и не предаст его в руки врагов, Господь тебе в помощь.

И если хорошо урядишь свое царство — будешь сыном света и жителем горнего Иерусалима, и как выше тебе написал, так и теперь говорю: храни и внимай, благочестивый царь, тому, что все христианские царства сошлись в одно твое, что два Рима пали, а третий стоит, четвертому же не бывать. *И твое христианское царство другим не сменится, по слову великого Богослова, а для христианской церкви сбудется блаженного Давида слово: «Вот покой мой во веки веков, здесь поселюсь, как пожелал я того». Святой Ипполит сказал: «Когда увидим, что Рим осажден*

персидскими войсками и персы вместе со скифами идут на нас с боем, тогда несомненно поймем, что то Антихрист». Пусть же Бог миром, любовью, многолетием и здоровьем, молитвами пречистой Богоматери и святых чудотворцев и всех святых — преисполнит твое державное царствование!

Приложение В

СОБОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ, О ЧЕТВЕРТОМ БРАКЕ ЦАРЯ ИОАННА ВАСИЛЬЕВИЧА.

Акты, собранные въ библіотекахъ и архивахъ Россійской имперіи археографическою экспедиціею императорской академіи наукъ. Т. 1. Спб.: Типография II отделения собственной Е.И.В. канцелярии. 551 с. Фрагмент страницы 329

284.—1572 Апрѣля 29. Соборное опредѣленіе, *о четвертомъ бракѣ Царя Іоанна Васильевича.*

Лѣта 7080 Апрѣля въ 29 день, благочестивый Государь Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичь всеа Русіи прислалъ по своихъ богомолцевъ и велѣлъ имъ быти у себя Архіепископомъ и Епископомъ, архимандритомъ и игуменомъ, и всему освященному собору, на свой царскій духовный совѣтъ. И на соборѣ извѣщался и прощенія просилъ, и билъ челомъ и молилъ о прощеніи и о разрѣшеніи и обличеніи четвертаго брака сочетанія, понеже дерзнувшу четвертому браку пріобщитися вины ради сицевы: что преже сего Царь и Великій Князь женился первымъ бракомъ, понялъ за себя Романову дщерь Юріевича Анастасію и жилъ съ нею полчетвертанатцата лѣтъ, и вражіимъ навѣтомъ и злыхъ людей чародѣйствомъ и отравами Царицу Анастасію изведоша, отъ нея же осташася два сынове, Царевичь Князь Иванъ и Царевичь Князь Ѳедоръ; потому же Царь и Великій Князь приложилъ совокупитися ко второму браку и поятъ за себе изъ Черкасъ Пятигорскихъ дѣвицу, и крести ю, и нарече во святомъ крещеніи Марію, и съ тою осмь (*) лѣтъ жилъ, и также вражіимъ злокозньствомъ отравлена бысть и на многѣ болѣзни многоразличны скорби претерпѣвъ ко Господу отъйде; Царь же и Великій Князь пожда время немало, восхотѣ къ третіему браку сочетатися, ово ради нужи тѣлесныя, ово же и чадъ ради своихъ, понеже совершена возрастомъ недостигшихъ, и того ради во иночество отъити невозможе, а безъ супружьства въ мірѣ жити блазнено, и того ради благословеніе пріемлетъ у Митрополита Кирила къ совокупленію третіему браку, и о дѣвицахъ много испытанію бывшу, потомъ же надолзѣ времяни избра себѣ невѣсту, дщерь Василія Собакина, именемъ Марѳу; ненавидяй добра врагъ воздвиже ближнихъ своихъ многихъ людей враждовати на Царицу Марѳу, еще въ дѣвицахъ сущи, точію имя царьское возложено на ней, и тако ей отраву злую учиниша, благовѣрный же Царь и Великій Князь положи на Божіе всещедрое существо упованіе либо исцѣлѣетъ, поя за себе дѣвицу Марѳу, и толико быша за нимъ Царица Марѳа двѣ недѣли и преставися, понеже дѣйство не разрѣшилъ третіяго брака; и Царь и Великій Князь много о таковыхъ оскорбися и хотѣ облещися во иноческій образъ, но паки видя христіянство разплѣняемо и погубляемо, также и чада его не у совершена возраста дошедша, сего ради дерзнувъ и четвертому браку пріобщитися.

1572 Апреля 29. Соборное определение. ***О четвёртом браке Царя Иоанна Васильевича.***

Лето 7080 апреля в 29 день, благочестивый Государь Царь и Великий Князь Иван Васильевич всея Руси прислал по своих богомольцев и велел им быть у себя Архиепископом и Епископом, архимандритом и игуменом, и всему освещённому собору, на свой царский духовный совет. И на собор извинялся и прощения просил, и бил челом и молил о прощении и о разрешении и обличении четвёртого брака сочетания, понеже дерзнувшу четвёртому браку приобщиться вины ради сицевы: что преже сего Царь и Великий Князь женился первым браком, понял за себя Романову дщерь Юрьевича Анастасию и жил с нею полчетвертанатцата лет и вражьим нажитом и злых людей чародействовам и отравами Царицу Анастасию изведоша, от нея же оставшася два сынове, Царевичь Князь Иван и Царевич Князь Фёдор; потому же Царь и Великий Князь приложил совокупитися ко второму браку и пойти за себя из Черкасс Пятигорских девицу, и крести её и нарече во святом крещении Марию, и с того осмь лет жил, и такоже вражьим зловозимством отравлена была и на многи болезни многоразличны скорби претерпеть ко господу отойде; Царь же и великий князь пожда время не мало, восхоть к третьему браку сочетатися, ово ради нужи телесная, оно же и чадь ради своих, понеже совершена возрастом недостигших, и того ради во иночество отойти невозможе, а без супружества в мире житии блазнено, и того ради благословение приемлеть у Митрополита Кирилла к совокуплению третьему браку, и о двацать много неопытна бывшу, потому же надолже времени избра себе невесту, дщерь Василия Собакина, именем Марфу; ненавидяй добра враг воздвиже ближних своих многих людей враждовати на Царицу Марфу, ещё в девицах сущи, точно имя царское возложено на ней, и тако ей отраву злую учинивши, благоверный же Царь и Великий Князь положи на Божие всещедрое существо уповатие либо выйти за себя девицу Марфу, и только бывша за ним Царица Марфа две недели и преставша, понеже девство не разрешил третьего брака; и Царь и Великий Князь много о таковых оскорбися и хоть облещися во иноческий образ, но видя христианство развиваемо и погублемо, такова и чадо его не у совершена возраста дошедша, сего ради дерзнуть и четвёртому браку приобщитися.

Приложение Г

КРАТКАЯ ХРОНОЛОГИЯ ПРАВЛЕНИЯ САМОДЕРЖЦА ИВАНА IV ВАСИЛЬЕВИЧА ГРОЗНОГО, ПЕРВОГО РУССКОГО ЦАРЯ

ДЕТСТВО	
1530-1531	Война с Казанским ханством
1530, 25 августа	Рождение Ивана IV Васильевича Грозного, первого русского царя.
1533, 3 декабря	Смерть великого князя Московского Василия III Ивановича, отца Ивана IV. Вскоре великая княгиня Елена Васильевна, мать княжича Ивана, становится фактической правительницей страны.
1534 – 1537	Успешная война с Литвой (так называемая «Стародубская война»).
1534, август	**Воеводы боярин князь Семен Бельский и окольничий Иван Ляцкий бежали в Литву** из-под Серпухова, где они готовили русские войска к отражению возможного нападения литовцев
1535	Началось строительство новой каменной стены с башнями и воротами, которая прилегала к стенам Кремля. В 1538 году строительство стены длиной в две с половиной тысячи метров с двенадцатью башнями было закончено. Укрепление получило название Китайгородская стена.
1535	Проведена денежная реформа. Старые деньги изъяты и переплавлены. Для всей страны введена единая монета – копейка.
1536-1537	Очередная **война с Казанским ханством.** Восточные и северо-восточные русские земли подвергнуты разорению.
1536, 27 февраля	**Победа над литовским войском под крепостью Себеж.**
1536, весна	Набег крымской орды на южные рубежи русского государства.
1536, 28 апреля	**Крымчаки были разбиты под городом Белевым.**
1537, весна-лето	**Вооруженный мятеж князя Андрея Ивановича Старицкого, младшего брата Василия III. Подавление мятежа.**
1537, 10 декабря	Скончался в темнице князь Андрей Иванович Старицкий.
1538, 3 апреля	**Смерть от отравления великой княгини Московской Елены Васильевны, матери Ивана IV.**

ОТРОЧЕСТВО	
1538-1540	Страной управляют братья Шуйские – наместник московский Василий Немой умер в декабре 1538 года, должность наместника московского занял его брат Иван Васильевич. По воспоминаниям Ивана Грозного, *«… князь Василий и Иван Шуйские начали воспитывать* (царевича Ивана с братом – В.Г.) *как чужеземцев или последних бедняков»* вплоть до *«лишений в одежде и пище»*.
1540, июль	Митрополит Даниил именем малолетнего великого князя Ивана освободил из темницы князя Ивана Федоровича Бельского и вернул его в боярскую думу, где он занял главенствующее положение. Его соперник князь И.В. Шуйский попал в опалу.
1541	Князь Семен Бельский с крымской ордой выступил в поход против Москвы. Он считал себя претендентом на престол великого княжества Рязанского. Но орду встретили русские полки под командованием его брата Д.Ф. Бельского. Крымский хан в бой не вступил и отвел свое войско.
1542, 2 января	Переворот в Москве. К власти вернулся И.В. Шуйский.
май	Убит И.Ф. Бельский, после этого скончался И.В. Шуйский. Князь Андрей Михайлович Шуйский стал во главе боярской думы.
1543, сентябрь	А.М. Шуйский и его сторонники в боярской думе на глазах царя и митрополита Макария избили боярина Ф. Воронцова.
29 декабря	Царь за бесчинства и самовольство приказал казнить А.М. Шуйского. Его убили псари.
1545	**Война с Казанским ханством.** Неудачная попытка свергнуть хана Сафа-Гирея.
1546, январь	Сафа-Гирей свергнут. Казанским ханом стал русский ставленник Шах-Али.
лето	**Нападение 50 новгородских пищальников на охрану Ивана IV во время царской охоты.** По обвинению в заговоре казнены бояре князь Иван Кубенский и Воронцовы, Федор и Василий.
ЮНОСТЬ	
1547, 16 января	**Венчание Ивана IV на царство.**
3 февраля	Женитьба царя на Анастасии Романовне Захарьиной-Юрьевой.
июнь	«Великий пожар» в столице привел к восстанию в Москве. **Толпа растерзала князя Ю.В. Глинского, родственника царя. Ос-**

	тавшиеся после пожара дворы Глинских были сожжены и разграблены. После убийства князя 29 июня бунтовщики явились в село Воробьево, где укрылся Иван IV, и потребовали выдачи остальных Глинских. После окончания мятежа главные заговорщики были арестованы и казнены. В окружение царя появился поп Сильверст.
1547, 20 декабря – 1548, 7 марта	**Первый поход Ивана IV на Казань.** При переправе через Волгу под лед ушла осадная артиллерия, без нее Русские войска Казань штурмом взять не смогли.
1549, февраль	Созыв Иваном IV так называемого «собора примирения», на котором были рассмотрены проблемы отмены кормлений и злоупотреблений чиновников на местах.
1549, 10 августа	Рождение у Ивана IV дочери Анны Ивановны, первой русской царевны.
1549, 24 ноября – 1550, 25 марта	**Второй поход Ивана IV на Казань.** Казань не была взята; однако при отходе русского войска недалеко от Казани, при впадении в Волгу реки Свияги было решено возвести крепость.
1550	Смерть дочери Анны Ивановны, прожившей около года.
1551 январь-февраль	Царь предлагает программу реформ так называемому «Стоглавому собору» Русской церкви. На Соборе решались вопросы: укрепления церковной дисциплины среди духовенства и борьба против порочного поведения представителей церкви (пьянства, разврата, взяточничества), ростовщичества монастырей; унификация церковных обрядов и служб; полномочия церковного суда
23 февраля – 11 мая	Церковный Собор перешел в земской Стоглавый Собор. Принятие нового свода законов – «Судебника». «Судебник» был утвержден Собором, созванным по инициативе царя. Содержит сто статей. Собор ограничил дальнейшее приращение церковных владений в городах и финансовые привилегии духовенства.
17 марта	Рождение у Ивана IV второй дочери – царевны Марии Ивановны.
24 мая	Был основан город Свияжск. Всего за 4 недели из тщательно пронумерованных составных частей была собрана деревянная крепость; она послужила опорным пунктом для русского войска во время следующего похода на Казань.
апрель – июль	**Третий поход Ивана IV на Казань.** Казанским ханом вновь стал ранее свергнутый казанцами русский ставленник Шах-Али. В феврале 1552 гола его снова свергли с ханского престола.

1552, май – октябрь	**Четвертый («Великий») поход Ивана IV на Казань.**
23 августа	Начало осады Казани.
2 октября	**Взятие Казани.**
октябрь	Рождение царевича Дмитрия.
8 ноября	Празднование победы над Казанью.
8 декабря	Смерть дочери Марии Ивановны, восьмимесячного младенца.
1553, март	Тяжелая болезнь Ивана IV, мятеж и споры о престолонаследнике. На царство некоторые бояре предлагают князя Владимира Старицкого, двоюродного брата Ивана IV. Выздоровление царя.
4 (6) июня	Убийство младенца царевича Дмитрия путем утопления. Гибель ребенка произошла во время паломничества царской семьи по святым местам.
осень	Участие царя в церковном соборе, осудившем еретиков.
ЗРЕЛОСТЬ	
1553, лето – 1556, август	**Пятый поход Ивана IV на Казань** с целью окончательно покорить Казанское ханство, прекратить жестокими мерами борьбу за независимость его населения.
1554, 28 марта	Рождение у Ивана IV наследника престола – второго сына царевича Ивана.
июль	**Дело об измене князя Семена Лобанова-Ростовского.** Он направил к польскому королю Сигизмунду сына своего Никиту *«сказати про собя, что он к королю идеть, а с ним братиа его и племянники»*. Но на границе с Литвой Никиту Лобанова-Ростовского *«поймали дети боярьские и привели к царю и великому князю»*. Князя Семена государь велел арестовать и допросить. Факт измены был полностью подтвержден. Князя приговорили к смертной казни, но по просьбе митрополита Макария помиловали. В тюрьме князь Семен сидел недолго. Вскоре он вышел из заключения, *«получил земли и служил воеводой»*. Князь же Катырев-Ростовский, заподозренный в сообщничестве с князем Семеном, через три года после осуждения последнего произведен в бояре. **После раскрытия заговора произошли важные перемены в окружении царя.**
весна – 8 июля	Первый поход против Астраханского ханства. Разведывательный отряд стрельцов во главе с воеводой Иваном Черемисиновым и отряд казачьего атамана Ляпуна Филимонова. Казаки под Астраханью нанесли поражение передовым частям хана.

2 июля	Соединившись, оба отряда 2 июля 1556 года подплыли на судах к Астрахани. Хан и его приближенные бежали из города, а русские войска заняли город
1554 - 1557	**Русско-шведская война из-за пограничных споров. Швеция потерпела поражение.**
1556, 26 февраля	Рождение у Ивана IV третьей дочери – царевны Евдокии Ивановны.
весна – 26 августа	**Второй поход против Астраханского ханства, присоединение Астраханского ханства.** Хан Дервиш-Али тайно перешел на сторону крымских татар, которые прислали ему войско в 1000 человек. Цель похода – ликвидировать независимость Астраханского ханства была выполнена
1558, 17 января	**Начало Ливонской войны.** Война с Ливонской конфедерацией.
1558 – 1561	Взятие русскими войсками Нарвы (1558, 11 мая), Дерпта (1558, 18 июля) и других городов и крепостей. Распад Ливонского ордена.
1558, июнь	Смерть царевны Евдокии Ивановны, третьей дочери Ивана Грозного.
1560, весна	Удаление попа Сильвестра и окольничего Алексея Адашева из числа советников царя.
7 августа	**Смерть царицы Анастасии Романовны от отравления.**
сентябрь	Созыв царем Собора для осуждения бывших советников А.Ф. Адашева и Сильверста, обвиненных в доведении до смерти царицы Анастасии. Адашев был заключен в темницу в Дерпте, где вскоре умер.
1561 – 1570	Вступление в войну за «Ливонское наследство» **Швеции** (1561 год, город Ревель присягнул шведскому королю), **Литвы** (1562, март), **Польши** (1569 год, после 4 июля в составе Речи Посполитой), **Дании** (в мае 1570 года датский принц Магнус был провозглашен «королем Ливонским»).
1561	Патриарх Константинопольский Иоасаф, наиболее авторитетный среди формально равных православных патриархов канонически самостоятельных поместных церквей, признал право Ивана IV Васильевича на царский титул.
1561, 21 августа	Второй брак царя с черкесской княжной Кученей (в крещении Марией), дочерью кабардинского князя Темрюка.
1563, январь – февраль	Поход русских войск под командованием Ивана IV на Полоцк и взятие этого города 15 февраля.

март	Рождение царевича Василия от второй жены царицы Марии Темрюковны.
3 мая	Смерть царевича Василия Ивановича, четвертого сына Ивана Грозного.
лето	Опала близких родственников царя князей Старицких.
1564, 26 января	Нелепое поражение русских войск на реке Уле (битва при Чашниках). Воевода князь П. Шуйский погиб.
30 апреля	Бегство в Литву наместника Ливонии – князя Андрея Михайловича Курбского, одного из ближайших соратников царя.
весна	Протест митрополита и боярской думы против казней, совершавшихся по приказу царя.
5 июля	Завершение работы над первым посланием Ивана IV Курбскому.
осень	Князь Курбский командует литовскими войсками, воюющими против России
декабрь	Мятеж против царя. Отравление Ивана IV сулемой (солями ртути), после чего у него выпадают все волосы. **Бегство царя из Москвы в Александрову слободу.**
1565, январь	Отказ Ивана IV от царства, а затем установление опричнины – особого режима управления государством.
1565	Ссылка в Казань по приказу царя ростовских и ярославских князей.
весна	Успешно завершились переговоры о семилетнем перемирии со Швецией, находившейся во враждебных отношениях с Польским королевством и Великим княжеством Литовским.
1566, 28 июня	Созыв по приказу царя Земского собора. Решался вопрос о заключении перемирия с Литвой. Собор высказался за продолжение войны. Часть собора потребовала в качестве платы за согласие на продолжение войны ликвидации опричнины. С петицией обратилась группа дворян, возглавленная костромичом князем В.Ф. Рыбиным-Пронским. Он и другие челобитчики были казнены, а Кострома в 1567 году передана в государев удел.
1567, осень	Поход Ивана IV в Ливонию и раскрытие боярского заговора, убийство боярина И.П. Челядина-Федорова по подозрению в заговоре против царя. После раскрытия заговора литовская армия, в то же самое время сосредоточенная на западных русских границах, напасть не решилась.
1568	Казни заговорщиков, выступление против казней митрополита Филиппа и его низложение по приказу царя.

1569, 21 января	Взятие в опричнину Ростова и Ярославля.
6 сентября	**Смерть царицы Марии Темрюковны от отравления.**
9 октября	Казнь двоюродного брата царя, князя Владимира Андреевича Старицкого (его принудили отравиться).
1569, лето – 1570	**Турецкий поход на Астрахань, завершившийся полным разгромом османского войска.**
1569 – 1570, зима	Карательная экспедиция Ивана IV и его опричного войска в Новгороде и жестокие казни сепаратистов в этом городе.
1570	Моровая болезнь опустошает северо-восточные русские земли.
10 мая	Диспут между Иваном IV и протестантским проповедником Яном Рокитой состоялся в Москве в царских палатах. Во время диспута царь потребовал от пастора изложить суть протестантского учения, позволил говорить ему смело и откровенно, задал Я. Роките несколько вопросов об основных положениях его веры. Речь Рокиты была записана и уже 18 июня 1570 г. пастору был отправлен развернутый письменный ответ с опровержением догматов, высказанных проповедником.
25 июля	Публичные казни изменников на Красной площади в Москве.
1570 – 1577	**Русская армия захватывает всю Прибалтику, за исключением Риги и Ревеля (современный город Таллин).**
1570 – 1582	**Русско-шведская война за «Ливонское наследство».** С целью прервать растущий товарооборот находившейся под русским контролем Нарвы, Швеция и Польша развернули в Балтийском море активную каперскую деятельность.
1571, 24 мая	**Сожжение Москвы крымскими татарами.**
26 июня	Обручение Ивана Васильевича с Марфой Васильевной Собакиной, которая сразу после обручения начала *«сохнуть»*.
28 октября	Женитьба царя на Марфе Васильевне Собакиной.
13 ноября	**Смерть молодой царицы Марфы Васильевны через две недели после свадьбы.**
1572, 29 апреля	Церковный собор разрешает царю вступить в четвертый брак.
июнь – июль	В преддверии турецко-крымского вторжения царь, правительство с казной эвакуируются в Новгород. Иван IV работает над текстом своего завещания.

30 июля – 2 августа	**Разгром крымской орды и турецкого экспедиционного корпуса русской ратью в битве при Молодях в 45 верстах от Москвы.**
август	Возвращение Ивана IV в Москву, отмена опричнины.
1573, январь	Написаны послания Ивана IV в Кирилло-Белозерский монастырь и к шведскому королю Юхану III.
февраль – март	Переговоры царя с литовским послом Михаилом Гарабурдой об условиях избрания Ивана IV на польский трон.
1574, июнь	Иван IV пишет послание Василию Грязному, выходцу из незнатной дворянской семьи, опричнику. Во время степной разведки на крымской границе был взят в плен татарами. Находясь в плену, переписывался с Иваном Грозным. Был выкуплен только в 1577 году за 2000 рублей.
1575	Моровая болезнь и голод в центральных землях России.
2 апреля	Царь излагает польскому шляхтичу К. Граевскому условия, на которых он согласен занять польский трон (быть избранным королем).
август	Новые казни изменников.
октябрь	Восстановление (в измененном виде) опричного режима. Провозглашение татарского царевича Симеона Бекбулатовича «великим князем всея Руси».
1575, конец – 1576, начало	Переговоры о союзе с австрийскими Габсбургами о союзе против османов и татар.
1576, конец весны – лето	Поход царя на южную границу России против крымских татар.
август	Сведение Симеона Бекбулатовича с «великого княжения». Он получил удел в Твери.
1577, июль – начало сентября	Поход Ивана IV в Ливонию – Россия находилась на вершине побед, составление посланий польскому королю, литовским вельможам и русским изменникам.
1577 – 1583	**Русско-польская война.** Вторжение Польши в русские земли. **Наступление Швеции на Нарву и Новгородские земли.**
1579, июнь	Начало новой большой войны между Речью Посполитой (польско-литовским государством) и Россией. Король Стефан Баторий призывает подданных Ивана IV к восстанию против царя.

29 августа	**Падение Полоцка** после его почти трёхнедельной осады войсками короля Речи Посполитой Стефана Батория стало переломным моментом в Ливонской войне. Овладение им позволило перенести войну в пределы Русского государства, надёжно прикрыть Литву и Ливонию от ответных нападений русских. Возвращение Полоцка Литве открывало судоходство по Двине. Взятие города стало реваншем за унизительное поражение 1563 года.
1580, август	Обращение царя к римскому папе Григорию XIII с просьбой о посредничестве в установлении мира с Речью Посполитой. Царь хитроумно намекает папе о возможности унии католической и православной церквей.
сентябрь	Иван IV Васильевич вступил в свой последний шестой брак с Марией Федоровной Нагой.
1580 – 1581, зима	На созванном царем соборе дворяне просят об окончании войны. Человеческие и экономические ресурсы страны на пределе.
1581, 29 июня	Завершено послание Ивана IV польскому королю Стефану Баторию, выдвинуты условия перемирия.
20 августа	Царь принимает папского посредника Антонио Поссевино.
18 августа	Блокада Пскова. Начало осады Пскова войсками польского короля Стефана Батория.
конец августа	Крайне жесткий конфликт между Иваном IV и царевичем Иваном – царевич против переговоров о мире и требует продолжения войны.
19 ноября	**Смерть царевича Ивана от отравления.**
1582, 15 января	Ям Запольский мирный договор заключен в деревне Киверова Гора на 10 лет между Россией и Речью Посполитой (польско-литовским государством). Россия уступила всю Ливонию и Полоцк, то есть **не приобрела** новых территорий и **выхода к Балтийскому морю**. Русскому царству возвращались все захваченные поляками земли. Цель войны достигнута не была.
4 февраля	Прекращение осады Пскова. **Окончание Ливонской войны.**
конец февраля	Беседы о вере царя и Антонио Поссевино. Уния католической и православной церкви Иваном IV категорически отвергнута.
март	Посылка в монастырь списка 74-х казненных царем с просьбой молиться за их души.
конец года	Составлен более подробный список казненных, за упокой душ которых следовало молиться.
1581 – 1584	**Поход Ермака в Сибирское ханство и его первое завоевание.**

1583, август	Заключено Плюсское перемирие со Швецией на 3 года, затем продлено на 4 года. Швеция сохраняла за собой захваченные в ходе Ливонской войны города Ям, Копорье, Ивангород и Корелу с их уездами. За Россией остался лишь узкий выход к Балтийскому морю в устье Невы.
осень	Переговоры царя с английским послом Джеромом Боусом о возможном военном союзе с Англией.
19 октября	Рождение сына – царевича Дмитрия от шестой жены царицы Марии Федоровны. Дмитрий был последним восьмым ребенком и пятым сыном Ивана Грозного.
1584, конец февраля-март	**Тяжелая болезнь Ивана IV.**
18 марта	**СМЕРТЬ ПЕРВОГО РУССКОГО ЦАРЯ ИВАНА IV ВАСИЛЬЕВИЧА ГРОЗНОГО ОТ ОТРАВЛЕНИЯ.**
1585 – 1589	**Вторичное завоевание Сибирского ханства.**

Приложение Д

ДОКУМЕНТЫ XVI ВЕКА О ВЕЛИКОКНЯЖЕСКИХ СВАДЕБНЫХ ДЕЛАХ

(URL: http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Russ/XVI/1520-1540/Svadeb_dela/text.htm)

№ 3
Указная грамота Ивана IV псковскому наместнику кн. И.И. Пронскому с вызовом в Москву

18 декабря 1546 г.

От великого князя Ивана Васильевича всеа Русии в нашу отчину во Псков наместнику нашему князю Ивану Ивановичю Пронскому. Как тебе ся грамота придет -и ты б часа того поехал к Москве и со княинею. А в которой день изо Пскова поедешь, и в которой день начаешся к Москве быти — и ты б о том к нам отписал с сем же гонцом. Писана на Москве лета 7055 декабря 18.

На обороте: Сякову грамоту взял князь Михаиле Васильевич Глинской, а послал ее, сказывал, с своим человеком с Неверком декаб[ря] 18 ж[е].

ЦГАДА, ф. 135, отд. IV, рубр. II, № 5, л. 2. Приказной черновик.

№ 4
Роспись лиц, посланных в города для смотра невест

(отрывок)

[12—18 декабря 1546 г.]

На Коломну, и на Коширу, и в Серпухов, и в Торусу окольничей Иван Иванович Беззубцов да дьяк Иван Выродков, *Дмитрей Горин,* Василей Беречинской, да подьячей, *да дьяк Посник Путятин.*

В Боровеск, и в Колугу, и в Козелеск, и в Воротынеск князь Федор Ондреевич Куракин да дьяк Чюдин Митрофанов**,** *Шершень Билибин*.

В Можаеск и на Волок князь Семен Федорович Алабышев да дьяк Истома Чертовской.

В Вязьму и в Дорогобуж князь Иван Семенович Мезецкой да дьяк Федор Огарев, *Гаврило Щенок*.

Во Тферь и в Торжек Борис Иванович Салтыков да дьяк Федура Левонтьев, *Гаврило Северицын*.

На Кострому князь Борис Дмитреевич Щепин да дьяк Невежа Копнин.

В Переславль князь Дмитрей Дмитреевич Щепин да дьяк Василей Колзаков**,** Дмитрей Горин, Поспел Лебедев.

В Ростов и в Ярославль князь Федор Семенович Мезецкой да дьяк Посник Путятин, *Дмитрей Горин*.

В Володимер, в Суздаль, в Юрьев князь Петр Ондреевич Куракин да дьяк Гаврило Тыртов.

В Муром, в Новгород в Нижней князь Петр Семенович Янов Ростовской да Иван Кузьмин.

На Углеч и в Бежитцкой Верх Володимер Васильевич Морозов да дьяк Дурак Мишурин, да *Степан Скрыпов*.

А в Новгород в Великой окольничей Иван Дмитреевич Шеин. В Торопец.

ЦГАДА, ф. 135, отд. IV, рубр. II, № 2, лл. 6-7. Приказной черновик.

№ 5

Указная грамота Ивана IV князьям и детям боярским Бежецкой пятины с распоряжением об их приезде в Новгород с дочерьми для смотра невест

[12—18 декабря 1546 г.]

От великого князя Ивана Васильевича всеа Руси в нашу отчину в Велыкий Новгород в Бежитцкую пятину от *Новагорода верст за сто и за полторас [та] и за двести* князем и детем боярским. Послал есми в свою отчину в Великий Новгород окольничево своего *Ивана Дмитреевича Шеина,* а велел есми бояром своим и намесником князю Юрью Михайловичи) Булгакову да Василью Дмитреевичю да окольничему своему Ивану *смотрити у вас дочерей девок* нам невесты. И как к вам ся наша грамота придет, и у которых у вас будут дочери девки - и вы б с ними часа того ехали в Велики Новгород, а дочерей бы есте у себя девок однолично не таили, повезли бы есте в Великий Новгород часа того не мотчая. А которой вас дочь девку у себя утаит и к бояром нашим и к намесником ко князю Юрью Михайловичю и к Василию Дмитреевичю и к окольничему нашему к Ивану не повезет – и тому от меня быть в великой опале и в казни. А грамоту посылали меж себя сами не издержав ни часу.

На обороте вверху: Положити в свадебной ящик; *внизу* - пис[ано] в Бежитцкую пятину — 3, в Обонежскую — 3, в Вотцкую — 3, в Шелонскую, в Деревскую — 3.

ЦГАДА, ф. 135, отд. IV, рубр. II, № 5, л. 1. Приказной черновик.

№ 6
Отпись кн. Ф.С. Мезецкого и дьяка Д. Горина Ивану IV с изложением хода смотра невест в Ростове и Ростовском уезде

Около 31 декабря 1546 г.

Государю великому князю Ивану Васильевичу всеа Русии [холопи] твои Федорец Мезетцкой да Митька Горин челом бьют. Ве[лено], государь, нам, приехав в Ростов свои государевы грамоты роз[ослать] в Ростовской уезд ко князем и к детем боярским, [а на]завтрее, государь, велел еси розослати нам свои грамоты в Ростовской уезд. И мы, государь, по твоему государеву наказу твои государевы грамоты в Ростовской уезд ко князем и к детем боярским розослали, а назавтрее, государь, в Ростовской ж уезд розослали есмя свои грамоты по твоему ж государеву наказу. И которых есмя, государь, розсыльщиков с твоими государевыми грамотами и своими грамотами посылали, и те, государь, розсылыцики все к нам в Ростов съехались. И после того есмя, государь, жили в Ростове неделю, и к нам, государь, из Ростовского уезду не бывал никаков человек. А сказали, государь, нам — у князя у Петра да у князя у Ивана у Яновых их дочери. И у тех есмя, государь, смотрили. Да и у владычних есмя, государь, детей боярских и у городцких людей смотрили ж. И велел еси, государь, из Ростова мне, холопу своему Федорцу, отпустити к себе на Москву диака своего Дмитрся Горина. И мне, государь, холопу твоему государеву, диака твоего из Ростова отпустити было к тебе, ко государю не с чем. А нынеча есмя, государь, по твоему государеву наказу поехали в Ярославль.

На обороте вверху: — [Г]рамоты присыльные о девках; *в середине* — Государю великому князю Ивану Васильевичу всеа Русии; Лета 7055 декабря 31 д[ень] з Доможиром с Витовтовым.

ЦГАДА, ф. 135, отд. IV, рубр. II, № 5, л. 55. Подлинник.

№ 7
Отпись кн. И.С. Мезецкого и дьяка Г. Щенка Белого о ходе смотра невест в Вязьме и Вяземском уезде

Около 2 января 1547 г,

Государю великому князю Ивану Васильевичи) всеа Русии холопи твои Иванец Мезетцкой да Щенок челом бьют. Послал еси, государь, нас в Вязьму, и мы, государь, приехав в Вязьму, твою государеву грамоту послали в Вяземской уезд князем и детем боярским в станы и в волости, да и свои есмя, государь,

грамоты по твоему государеву слову послали во все станы и в волости ко князем и детем боярским. И мы, государь, живем в Вязьме две недели, а ни один князь или сын боярской сами у нас не бывали и дочерей своих к нам не везут. А у городцких, государь, людей дочерей таковских нет, люди все молоды, не дородны. А смотрили есмя, государь, дочери у князя Василья у княж Иванова сына Гундорова. И какова, государь, княжна рожеем и леты - и мы, государь, к тебе послали тому список за своими печатьми с подьячим с Устюгом. А сами есмя, государь, поехали в Дорогобуж генваря в 2 день.

На обороте: Государю великому князю Ивану Васильевичи всея Русии.

ЦГАДА, ф. 135, отд. IV, рубр. II, № 5, л. 56. Подлинник.

№ 8

Отпись о смотре княжны А.В. Гундоровой, дочери кн. В.И. Гундорова

Около 2 января 1547 г.

По государя великого князя Ивана Васильевича всеа Русии приказу в Вязьме князь Иван Мезетцкой да дворцовой дияк Щенок смотрили у князя Василья у княж Иванова сына Гундорова дочь его. Княжна Овдотья, а лет ей 12, телом ровна, ни тонка, ни толста, очи находили на черно, нос по лицу не долог, волосы темнорусы. А про болезнь князь Василей сказал, что дочь его Овдотья была в ребячестве огновою больна, а нынече дал бог болезни нет.

А мать ее была княгини Фетинья Григорьева дочь Полуехтовича Бутурлина. А сестры ее родные Стефанида за Горяином за Прокофьевым сыном Дементьева. А другая сестра ее Огрофена за Офонасьем за Ондреевым сыном Годунова. А братья ее - князь Иван, князь Давыд, князь Федор. А мачеха у ней княгини Орина княж Семенова дочь Звенигородского. А братья у мачехи - князь Иван, да князь Федор, да князь Голова княж Семеновы дети Звенигородцкого.

А сам князь Василей ношкою болен от Николина дни от осеннего от нынешнего. А иного недугу и болезни в отце и в матери не бывало.

На обороте: Сесь список дати государю великому князю Ивану Васильевичю всеа Русин.

ЦГАДА, ф. 135, отд. IV, рубр. II, № 5, л. 57. Подлинник.

№ 9
Указная грамота Ивана IV окольничему И.И. Беззубцеву с распоряжением о выполнении порученного дела одному из-за болезни дьяка П. Путятина

3 января 1547 г.

От великого князя Ивана Васильевича всеа Русии окольничему нашему Ивану Ивановичю Беззубцову. Писал еси к нам, что послан с гобою для нашего дела дияк наш Посник Путятин. И ныне Посник Путятин рознемогся и с тобою нашего дела делати некому . И ты бы наше дело делал один по нашему наказу. Писана на Москве лета 7055 генваря 3 день.

На обороте: С Ывановым человеком с Старым.

ЦГАДА, ф. 135, отд. IV, рубр. II, № 5, л. 4. Приказной черновик.

№ 10
Указная грамота Ивана IV в Вязьму и Дорогобуж князьям и детям боярским дворовым и городовым с повторным распоряжением об их приезде с дочерьми для смотра невест, под угрозой опалы

4 января 1547 г.

От великого князя Ивана Васильеви[ча] всеа Русии в Вязьму и в Дорогобуж князем и д[е]тем боярским *дворовым и городовым*. Писал к нам князь Иван Семенов [ич] Мезецкой да дворцовой дияк Гаврил [о] Щенок, что к вам послали наши грамо [ты] да и свои грамоты к вам посылали*по нашем [у слову]*, что[бы] есте к ним ехали з дочерьми своими, а велел есми им смотрити у вас дочерей себе невесты. И вы дей к ним не едете и дочерей своих не везете, *а наших грамот не слушаете. И вы то чините не гораздо, что наших грамот не слушаете*. И вы б однолично часа того поехали з дочерьми своими ко князю Ивану Семеновичи Мезецкому да к дворцовому дияку к Гаврилу к Щенку. А которой вас к ним з дочерьми своими часа того не поедет - и тому от меня быти в великой опале и в казни. А грамоту посылайте меж себя сами, не издержав ни часу. Писана на Москве лета 7055 генваря 4.

ЦГАДА, ф. 135, отд. IV, рубр. II, № 5, л. 5. Приказной черновик.

№ 11

Указная грамота Ивана IV кн. И.С. Мезецкому и дьяку Г. Белому с распоряжением о рассылке “других” грамот князьям и детям боярским с требованием их приезда с дочерьми для смотра невест, под угрозой опалы

4 января 1547 г.

От великого князя Ивана Васильевича всеа Русии князю Ивану Семеновичю Мезецкому да дво[р] новому дияку Гаврилу Васильеву. Писали есте к нам, что есте наши грамоты в Вязьме и в Дорого [б] уже ко князем и к детем боярским розослали да и свои грамоты к ним по нашему слову посылали, чтобы к вам з дочерьми своими ехали. И князи и дети боярские к вам з дочерьми своими не едут, а наших грамот не слушают. И мы к ним послали *другие* свои грамоты с [опа]лою, а велели им и з дочерьми своими к вам ехати часа того. И вы б к ним наши грамоты розослали часа того, да и от себя грамоты п[о]слали по нашему слову часа того, а велел[и] и к себе ехати и дело б есте наше делали по нашему наказу. Писана на Москве лета 7055 генваря 4.

На обороте вверху: Генваря 4 з Гавриловна подьячим с Уст[югом] с Архипом.

ЦГАДА, ф. 135, отд. IV, рубр. II, № 5, л. 6. Приказной черновик.

Приложение Е

РАССКАЗ О БОЛЕЗНИ ЦАРСКОЙ 1553 ГОДА В ПРИПИСКЕ К ЛИЦЕВОМУ ЛЕТОПИСНОМУ СВОДУ

(Электронные публикации Института русской литературы (Пушкинского Дома) РАН URL: http://lib.pushkinskijdom.ru/Default.aspx?tabid=9130)

...После этого, по крещении царя Симеона Казанского, в среду третьей недели поста, 1 марта, *разболелся царь и великий князь Иван Васильевич всея Руси. И была болезнь его весьма тяжкой — едва людей узнавал.* И так он был болен, что многим казалось: приближается к кончине. Дьяк же великого князя Иван Михайлов напомнил царю о завещании; государь же повелел составить завещание, которое всегда у него было наготове.

Когда же завещание было составлено, государю напомнили о крестном целовании, чтобы князя Владимира Андреевича и бояр привести к присяге на имя царевича князя Дмитрия. Государь в тот же вечер привел к присяге своих бояр — князя Ивана Федоровича Мстиславского, князя Владимира Ивановича Воротынского, Ивана Васильевича Шереметева, Михаила Яковлевича Морозова, князя Дмитрия Федоровича Палецкого, дьяка Ивана Михайлова, а также бояр Данила Романовича и Василия Михайловича Юрьевых. *А боярин князь Дмитрий Иванович Курлятев — тот не целовал крест, разболелся, а целовал уже только на третий день, когда мятеж утих. А казначей Никита Фуников — тот утром разболелся, а встал, когда государь совсем выздоровел, и тогда целовал, после всех людей.*

А про князя Дмитрия Курлятева да про Никиту Фуникова говорили, что они сносились с княгиней Ефросиньей и с ее сыном князем Владимиром и не хотели, чтобы князь Дмитрий в его младенческом возрасте стал государем.

А боярин князь Дмитрий Федорович Палецкий, тот после крестного целования посылал ко княгине Ефросинии и к сыну ее князю Владимиру зятя своего Василия Петровича Борисова-Бороздина, женатого на сестре князя Дмитрия Палецкого; а родная сестра Василия была замужем за Хованским, а дочерью Хованского и племянницей Василия была княгиня Ефросиния, мать князя Владимира. А посылал князь Дмитрий Василия потому, что по Божьему суду и по воле царя и великого князя брат царя и великого князя князь Юрий Васильевич взял замуж дочь князя Дмитрия Палецкого, и князь Дмитрий Палецкий посылал Василия ко княгине Ефросинии и сыну ее князю Владимиру с тем, чтобы княгиня и ее сын пожаловали князю Юрию Васильевичу и своей дочери, жене князя Юрия, удел согласно завещанию великого князя Василия; *они же не будут*

против того, чтобы княгиня Ефросиния и князь Владимир получили престол государства, и готовы им служить.

А тех дворян, которые были у государя в думе, — Алексея Федоровича Адашева и Игнатия Вешнякова — государь привел ко крестному целованию в тот же вечер.

В то же время князь Владимир Андреевич и его мать собрали своих детей боярских и стали им раздавать денежное жалованье, а бояре стали говорить князю Владимиру, что он и его мать поступают неподобающим образом: государь недомогает, а они людям жалованье раздают. *И князь Владимир и его мать стали сердиться; бояре же начали их остерегаться и не стали часто пускать князя Владимира Андреевича к государю.*

В то же время был в церкви Благовещения, что в палатах у царского дворца, некий священник по имени Сильвестр, родом новгородец. *Был же тот священник Сильвестр в великой милости у государя, был духовным и думным советником и был как бы всемогущ.* И все его слушались и никто не смел ни в чем противиться из-за царской к нему милости, ибо он давал указания и митрополиту, и епископам, и архимандритам, и игуменам, и монахам, и попам, и боярам, и дьякам, и приказным людям, и воеводам, и детям боярским, и всяким людям; говоря попросту, он повелевал во всех делах и святительских, и царских, как царь и церковный иерарх, хотя и не имел царского и святительского имени, образа и престола, но лишь священническое, однако высоко почитался всеми и владел всем со своими советниками. *Был же тот Сильвестр в совете и великой милости у князя Владимира Андреевича и его матери княгини Ефросинии; его попечением они и из заключения были освобождены. И потому он стал тогда боярам препятствовать, говоря: «Зачем вы к государю князя Владимира не пускаете? Он больше хочет добра государю, чем вы, бояре».* Бояре же говорили ему, что они дали присягу государю и сыну его, царевичу Дмитрию, по той присяге и делают так, чтобы государству было крепче. *И с того времени началась вражда между боярами и Сильвестром с его советниками.*

И после того как назавтра привел государь к крестоцелованию бояр своих ближних, призвал государь поутру всех своих бояр и начал им говорить, чтобы они целовали крест его сыну царевичу князю Дмитрию, а целовали б в передней избе, так как государю сильно немоглось, и приводить их при себе к целованию было ему тяжко. И велел он быть при том боярам своим ближним — князю Ивану Федоровичу Мстиславскому да князю Владимиру Ивановичу Воротынскому с товарищами. *И боярин князь Иван Михайлович Шуйский стал в ответ на государевы речи говорить, что им в отсутствии государя <крест> целовать невозможно: перед кем целовать им <крест>, если государя тут нет? А окольничий Федор Григорьевич Адашев начал говорить: «Знает Бог и ты, государь: тебе, государю, и сыну твоему царевичу князю Дмитрию крест*

целуем, а Захарьиным, Даниле с братьями, нам не служивать; сын твой, государь наш, еще в пеленках, и станут нами владеть Захарьины, Данила с братьями. А мы уж видели от бояр, до того как ты вырос, бед много».

И была великая ссора и волнение и многие споры среди всех бояр — не хотят служить младенцу в пеленках. А бояре, которые государю и сыну его царевичу Дмитрию крест целовали, стали тем боярам возражать и говорить им, чтобы они государю и его сыну царевичу князю Дмитрию крест целовали. Бояре же, которые не хотели присягать государю и сыну его царевичу князю Дмитрию, стали жестоко браниться с боярами, которые государю и его сыну крест целовали, говоря, что те хотят сами владеть, а они не хотят служить и подчиняться их власти. И были между бояр споры великие, и крик, и шум великий, и слова многие бранные.

И царь и великий князь, увидев боярское упорство, начал говорить им так: «Если вы сыну моему Дмитрию креста не целуете, то, значит, у вас иной государь есть; а вы целовали крест мне и не однажды, чтобы кроме нас других государей не искать. А я вас привожу к крестному целованию и велю вам служить сыну моему Дмитрию, а не Захарьиным. Я с вами не могу говорить много; а вы души свои забыли, нам и детям нашим служить не хотите, в чем нам присягали, того не помните. А кто не хочет служить государю в пеленках, тот и большому не захочет служить. А если мы вам не надобны, то это ляжет на ваши души».

А боярам, которые целовали крест до того, государь стал говорить: «Государи бояре, вы поклялись своей душой мне и сыну моему Дмитрию, что будете нам служить. А ныне бояре сына моего на государстве видеть не хотят. А если совершится надо мною воля Божья и меня не станет, то вы пожалуйте, вспомните, на чем мне и сыну моему крест целовали; не дайте боярам как-нибудь сына моего извести, но бегите с ним в чужую землю, куда Бог вам укажет».

А Даниилу Романовичу и Василию Михайловичу государь сказал: «А вы, Захарьины, чего испугались? Или думаете, что бояре вас пощадят? Вы от бояр первые мертвецы будете! Так вы бы за сына моего и за мать его умерли, а жены моей на поругание боярам не дали!»

И все бояре устрашились того жесткого государева слова и пошли в переднюю палату целовать крест.

А когда бояре пошли в переднюю палату, царь и великий князь послал за ними своего боярина князя Владимира Ивановича Воротынского и иных своих бояр, а с крестом прислал дьяка своего Ивана Михайлова. И бояре пошли целовать крест.

А когда бояре пришли целовать, то у креста стоял боярин князь Владимир Иванович Воротынский, а дьяк Иван Михайлов держал крест. И как пришли

целовать, пришел боярин князь Иван Иванович Пронский-Турунтай и стал говорить князю Владимиру Воротынскому: «Твой отец, да и ты сам после великого князя Василия первый изменник, а ты приводишь ко кресту!» И князь Владимир ему отвечал: «Я, сударь, изменник, а тебя привожу к крестному целованию, чтобы ты служил государю нашему и сыну его царевичу князю Дмитрию, а ты, сударь, прямой человек, а государю нашему и сыну его царевичу князю Дмитрию креста не целуешь и служить им не хочешь». И князь Иван Пронский второпях поцеловал крест.

А после того государю докладывал боярин Иван Петрович Федоров, что бояре, которые не хотели целовать крест, — князь Петр Щенятев, князь Иван Пронский, князь Семен Ростовский — говорили ему: «Ведь владеть нами Захарьиным, и чем нами владеть Захарьиным и служить нам государю малому, то лучше станем служить старшему государю — князю Владимиру Андреевичу». И еще докладывал государю окольничий Лев Андреевич Салтыков, что боярин князь Дмитрий Иванович Немово, едучи по площади, говорил ему: «Бог знает что! Нас бояре приводят к целованию, а сами креста не целовали. А как служить малому мимо старшего? А ведь владеть нами Захарьиным».

А когда государь привел бояр к присяге, то велел он написать целовальную запись, по которой приводить к присяге князя Владимира Андреевича. А как запись написали, и князь Владимир к государю пришел, и государь ему велел на записи целовать крест. И князь Владимир не захотел, и государь ему сказал: «Сам знаешь, что станется твоей душе, если не хочешь креста целовать; что станется, до того мне дела нет». А боярам, которые вечером целовали, государь сказал: «Государи бояре, мне невмоготу, мне не до того, а на чем вы крест целовали мне и моему сыну Дмитрию, по тому и делайте».

И бояре начали говорить князю Владимиру Андреевичу, чтобы князь не упрямился, а послушал государя и крест целовал. А говорили первыми князь Владимир Воротынский и дьяк Иван Михайлов. И князь Владимир Андреевич стал сердиться и гневаться, а Воротынскому сказал: «Ты бы со мной не спорил, и ничего мне не указывал и против меня не говорил». А Воротынский ответил князю: «Я, государь, дал душу государю своему и великому князю Ивану Васильевичу всея Руси и сыну его князю Дмитрию, что мне служить им во всем по правде. И с тобою мне они же, государи мои, велели говорить. И служу я им, государям своим, а тебе служить не хочу, и за них, государей своих, с тобою говорю. А как доведется, по их, государей своих, повелению, и драться с тобою готов». И стали иные бояре говорить, чтобы князь целовал крест, а не станет князь крест целовать, и ему оттуда не выйти. И с трудом принудили князя Владимира крест целовать, и он целовал крест поневоле.

И после того посылал государь ко княгине боярина своего Дмитрия Федоровича Палецкого, да дьяка Ивана Михайлова, чтобы она велела к той грамо-

те привесить княжескую печать. И они ко княгине ходили трижды, и она с трудом дала приказ приложить печать, а говорила: «Что это за крестное целование, если поневоле?» — и много бранных речей говорила.

И с тех пор была вражда государю с князем Владимиром Андреевичем, а между бояр смута и мятеж, и царству во всем оскудение.

Приложение Ж

Бомель, Елисей. Русский биографический словарь. Т. 3. Бетанкур – Бястер. [Текст] – Спб: Типография Главного Управления уделов, 1908. – 699 с. Фрагмент страниц 208, 209

Бомель, Елисей

— приближенный врач Иоанна Грозного; род. в г. Везеле, в Вестфалии, в начале XVI века, ум. в 1579 г. После бурной юности, проведенной в скитаниях по Германии, Бомель попал в Англию, где изучил медицину в Кембридже, и скоро прославился как врач; кроме того, он выдавал себя за искусного мага и астролога. Благодаря умению производить шум вокруг своего имени, Бомель в Лондоне завоевал себе такую славу, что народ бегал за ним, словно за чудодеем, да и среди вельмож он приобрел многочисленные связи. Однако архиепископ Мэтью Паркер добился заточения Бомеля в тюрьму и постановления, чтобы Бомель немедленно покинул Англию; опала эта, по-видимому, была вызвана предосудительными поступками доктора. Тогда Бомель пробовал запугать влиятельных людей грозными предсказаниями, но это не помогло. После этого, в начале мая 1570 г. он известил сэра Сесиля, что русский посол (привезший от царя Иоанна Васильевича грамоту к королеве Елизавете по торговым делам, ближний дворянин, Андрей Григорьевич Совин) засылал к нему, Бомелю, в тюрьму и предлагал отъехать с ним вместе к царю, который сулит ему хорошее жалованье. Поэтому Бомель просил сэра Сесиля не препятствовать его отъезду, так как Совин, при ближайшей же аудиенции у королевы, заведет речь об отпущении Бомеля в Россию. В то же время Бомель вызывался постоянно сообщать сэру Сесилю сведения о России, а ему лично высылать ежегодно и подарки. В Россию влекли Бомеля жадность и затянувшееся заточение; по свидетельству Горсея, он был даровитый ученый, но развращенный человек, "и злодеяний и тогда уже соделал немало". Торговал ли он ядами в Лондоне, неизвестно, но он собрал великие богатства и драгоценности и имущество свое переправил в Везель. Летом 1570 г. "дохтур Елисей" уже появляется в Москве, вместе с Совиным и дьяком Семеном Савостьяновым, и сразу становится одним из приближенных Иоанна. На первых же порах Бомелий приписал отраве смерть третьей жены царя (1571 г.) и затем постоянно поддерживал в Иоанне болезненную подозрительность, чернил бояр и народ и своею угодливостью так полюбился Грозному, что тот его безотлучно держал при себе и на Москве, и в Александровской слободе, и брал с собою даже в Вологду. В казнях Бомелий принимал постоянное участие, сам предложил Иоанну расправляться с его лиходеями ядом и готовил зелья с таким искусством, что намеченные царем жертвы умирали в назначенный день

и час. Грозный сам не вполне доверял Бомелию и, по-видимому, сам у него не лечился. При таких условиях Бомелий должен был возбудить против себя озлобление, и, когда царь Иоанн пошел на Новгород, то против Бомелия всплыло обвинение, будто и он с новгородским архиепископом злоумышлял против царя. Дознавшись об измене любимца из его переписки, частью на латинском и греческом языках, частью шифрованной, Грозный приказал пытать "дохтура", но Бомель положился на приязнь бояр, которым было поручено дознать дело, и отперся от всего; когда, однако же, Бомеля вздернули на дыбу, он сознался в гораздо даже большем, чем предполагал царь. Следователи, как ни были расположены к Бомелю, сообщили об его признаниях царю, а он указал Бомеля привязать к столбу и, подложив внизу костер, попытать его еще огнем. Впрочем, Бомель всенародно сожжен не был, как утверждает Карамзин, но, после новой пытки, брошен на сани и отвезен в Кремль. Отвезенный куда-то в тайник, "дохтур Елисей" скончался. Вдова его — Джэк Рикэрдс — лишь по особому ходатайству королевы Елизаветы, врученному Иоанну Васильевичу в 1583 г. английским послом сэром Джеромом Боусом, уже по смерти самого Грозного была отпущена за границу, вместе с послом Боусом — согласно указу царя Федора Иоанновича от 30 мая 1584 г.

В. Рихтер, "История медицины в России", ч. I, 1814, стр. 286—289. — Ak. Dr I. Hamel, "Tradescand d. Aeltere 1618 in Russland. Rückblick auf einige der älteren Reisen im Horden" ("Recueil des Actes de l'Ac. Imp. des sc. St. Petersb.", 1847). — "Хроника" Горсея. — Я. Чистович, "История первых медицинских школ в России". — Гарчинский, "Краткий обзор медицины в древней России" (в "Медицинском Сборнике", Тифлис, 1880). — Н. П. Загоскин, "Врачи и врачебное дело в старинной России". — А. К. Европин, "Исторический очерк кафедры судебной медицины при Имп. Воен.-Мед. Академии". — Словари: Плюшара и Ефрона.

Приложение 3

О ПОБЕГЕ В ЛИТВУ

Татищев, В.Н. От Батыя до Ивана Грозного: история Российская во всей ее полноте [Текст] / В.Н. Татищев – М.: Алгоритм, 2013. – 768 с. С. 580-581

[1555 год] *О побеге в Литву.* В том же году в июле побежал в Литву князь Никита князя Семена сын Лобанов-Ростовский, и взяли его в Торопце дети боярские, и привели к царю и великому князю. И царь и великий князь велел его выпросить, отчего побежал. И князь Никита сказал, что его отпустил в Литву боярин князь Семен Ростовский к королю сказать про себя, что он к королю идет, а с ним братья его и племянники, а наперед того послал к королю князь Семен человека своего Бакшея безопасности просить. И царь и великий князь велел князя Семена взять и выспросить его. И князь Семен сказал, что хотел тот бежать от убожества и от малоумия, поскольку скудость у него была разума и ко всяким добрым делам, напрасно и впустую изъедал царское жалованье и домашних своих. И царь и великий князь велел людей его взять, которых сказал в дому у себя. И человек его Семка сказал на него, что он с послами с литовскими сообщениями обменивается, с Довойном с товарищами, человеком своим Бакшеем, и сам с ним дважды виделся, и правдою с ними уверился, и думу царя и великого князя послам рассказывал, и потому послы вечного мира не сделали; и многие поносительные слова про царя государя и великого князя им говорил, на что его сам добра ненавидец сатана подбил; и человека своего Бакшея к королю послал, а писал с ними хулу и укоризну на государя и на всю землю. И князь Семен сам сказал, что все то от малоумия говорил и думу царя и великого князя к королю с послами его сообщал, а с ним ехать хотели такие же полуумные ростовские князи Лобановы и Приимковы и иные клятвопреступники, а в думе у него в злой и в приказе были два его человека, Бакшей да Семейка, ими-то с послами сообщениями обменивался. А те того, сказывают, не видали, только бежать хотели. И царь и великий князь постановил с боярами по его делам и по его словам, осудив его, казнить смертию, и на позор послал, и с товарищами его. И митрополит Макарий и со владыками и архимандритами отпросил его от смертной казни; и послал его на Белоозеро в тюрьму, а людей его велел распустить.