



**РЯЗАНСКОЕ ВЫСШЕЕ ВОЗДУШНО-ДЕСАНТНОЕ
КОМАНДНОЕ УЧИЛИЩЕ
ИМЕНИ ГЕНЕРАЛА АРМИИ В.Ф. МАРГЕЛОВА**

СВИДЕТЕЛЬСТВО

**об официальной регистрации программ на ЭВМ
(электронного учебного пособия)**

№ 256

**Электронное учебное пособие «Русский десант. Русь между молотом
и наковальней. Часть 2. Великое стояние на Угре»**
наименование программы на ЭВМ (электронного учебного пособия)

Правообладатель: РВВДКУ

Автор (авторы): Гумелёв В.Ю., Бандурка В.Б., Пархоменко А.В
(фамилия и инициалы)

**Зарегистрировано в реестре
программ для ЭВМ и баз данных
14.04.2014 года**
(дата регистрации)



**Начальник Рязанского высшего
воздушно-десантного командного училища**

М.П.

генерал-майор

(воинское звание, подпись, инициал, фамилия)

А. Концевой

2014 года

Рязанское высшее воздушно-десантное командное училище
имени генерала армии В.Ф. Маргелова

В.Ю. ГУМЕЛЁВ, В.Б. БАНДУРКА, А.В. ПАРХОМЕНКО

**РУССКИЙ ДЕСАНТ.
РУСЬ МЕЖДУ МОЛОТОМ
И НАКОВАЛЬНОЙ.
ЧАСТЬ 2
ВЕЛИКОЕ СТОЯНИЕ НА УГРЕ**

Учебное пособие



Рязань
2014

**Рязанское высшее воздушно-десантное командное училище
имени генерала армии В.Ф. Маргелова**

В.Ю. Гумелёв, В.Б. Бандурка, А.В. Пархоменко,

**РУССКИЙ ДЕСАНТ. РУСЬ МЕЖДУ МОЛОТОМ
И НАКОВАЛЬНЕЙ.**

ЧАСТЬ 2.

ВЕЛИКОЕ СТОЯНИЕ НА УГРЕ

Учебное пособие

Рязань

2014

УДК 355

ББК Ц35(2)5

Г94

Рецензент

доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой истории России Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

А.Ф. Азарёв

Г94 Гумелёв В.Ю., Бандурка В.Б., Пархоменко А.В., Русский десант. Русь между молотом и наковальней. Ч. 2. Великое стояние на Угре: учебное пособие. – Рязань: Рязанское высшее воздушно-десантное командное училище им. генерала армии В.Ф. Маргелова, 2014. – 240 с.

В учебном пособии в хронологическом порядке рассматриваются события XV века на Руси, приведшие к победе русского оружия в ходе сражения на реке Угре, а также значение этой победы в истории Русской державы.

Учебное пособие предназначено для углубленного изучения курсантами учебных дисциплин «История Отечества», «История России», «Военная история» и для проведения мероприятий патриотического и воинского воспитания всех категорий военнослужащих и студентов вуза.

УДК 355

ББК Ц 35(2)5

РВВДКУ, 2014

Содержание

Введение.....	5
1 Русь в XV веке.....	7
1.1 Время перемен.....	7
1.2 Вооружение русских воинов.....	12
1.3 Особенности ведения войн. Русская судовая рать.....	24
2 Борьба за московский великокняжеский престол.....	34
2.1 Княжение Василия I.....	34
2.2 Междоусобная война за московский престол.....	36
2.3 Борьба с униатством.....	40
3 Катастрофа.....	45
3.1 Умирающая империя.....	45
3.2 Молодая империя.....	49
3.3 Перед грозой.....	58
3.4 Осада и падение Константинополя.....	65
3.5 Причины и геополитическое значение гибели Византийской империи.....	81
4 Рождение русского царства.....	88
4.1 О Риме – первом, втором и третьем.....	88
4.2 О князьях, королях, императорах и царях.....	92
4.3 Русский царь – предтеча.....	98
4.4 Войны против татарских ханств в XV веке.....	104
4.5 Стояние на реке Угре.....	109
4.5.1 Перед решающей битвой: Москва против Великого Новгорода.....	109
4.5.2 Противостояние.....	120
4.5.3 Способы ведения войны и вооружение ордынцев во второй половине XV века.....	125
4.5.4 Нашествие.....	135
4.5.5 Сражение.....	146
4.5.6 Смертельный удар русского десанта.....	157
4.6 Ликвидация последнего ордынского царя.....	164
4.7 Причины и итог светлой победы на Угре.....	173
5 После победы на Угре. Русь наступает.....	180
5.1 Как были наказаны ливонцы.....	180
5.2 Собираание земель.....	190

5.2.1	Тверское взятие.....	190
5.2.2	Присоединение Вятской земли.....	194
5.2.3	Присоединение Пермской земли.....	198
6	Конец монголо-татарского ига: подведем итоги.....	201
	Заключение.....	203
	Список литературы.....	204
Приложение А.	Фрагменты стамбульской панорамы «Взятие Константинополя в 1453 году».....	219
Приложение Б.	О московско-новгородских войнах.....	223
Приложение В.	Повесть о стоянии на Угре.....	229
Приложение Г.	Послание на Угру Вассиана Рыло.....	232
Приложение Д.	Хронология Великого стояния на Угре.....	239

ВВЕДЕНИЕ

В XV веке продолжилась жесточайшая борьба русского народа не только за обретение национального суверенитета, но и одновременно за простое физическое выживание. Это величайшее по своим масштабам и итогам национально-освободительное движение, которое оказало и продолжает оказывать влияние на всю историю человечества, русский народ вынужден был вести столетиями, начиная с середины XIII века, сразу на двух направлениях, а точнее говоря – фронтах. На востоке и юге – против Золотой Орды, а затем государств, возникших в ходе ее распада. На западе – против Литвы и Ливонского ордена, которые в те времена являлись передовым вооруженным отрядом Западной Европы в ее многовековой многовекторной борьбе за право распоряжаться в своих корыстных интересах природными и человеческими ресурсами русских земель. Кстати, это навязанное русским и всем россиянам геополитическое сражение, по-прежнему продолжается и в XXI веке. И не надо обольщаться – до тех пор, пока существует независимая Россия, оно не закончится никогда. Возможно только кратковременное перемирие.

В представляемой работе подробно рассмотрено величайшая и почему-то в настоящее время подзабытая победа русского оружия, вошедшая в мировую историю под названием Великого стояния на реке Угре. Борьбу русского народа против монголо-татарского ига возглавило великое княжество Московское.

В продолжительном сражении на реке Угре в 1480 году русские войска, в рядах которых, кстати, были и союзные татарские отряды, одержали светлую, то есть практически бескровную победу, над армией Большой Орды (она фактически являлась правопреемницей распавшейся Золотой Орды). В ходе сражения на Угре был успешно применен войсковой десант, действия которого в глубоких ордынских тылах деморализовали армию, пытавшуюся вторгнуться в русские земли. Преемственность способов ведения войны сохранялась на каждом новом этапе более чем тысячелетнего развития Русского государства.

После победы на Угре Русь приобрела независимость.

В освобождении русского народа от ига, в собирании русских земель и создании могучей централизованной Русской державы – Русского царства – огромную роль сыграла государственная деятельность Ивана III Васильевича, великого князя Московского, вошедшего в русскую историю как Иван III Великий.

Авторы также попытались рассмотреть важнейшие события русской истории XV века в контексте современных им основных событий мировой истории.

Представленная работа завершает трилогию, охватывающую период русской истории с IX по XV века. Трилогия посвящена той роли десантных войсковых операций, которые они сыграли в ходе многовековых войн русского народа за национальное освобождение и создание централизованной Русской державы, ставшей в XVI веке Русским царством – великой многонациональной Россией.

В первой части трилогии «Русский десант. Рождение Русской державы» рассмотрены десантные операции в ходе войн в период возникновения и становления Русского государства (IX – X века). Вторая часть «Русский десант. Русь между молотом и наковальней. Ушкуйничество» посвящена применению войсковых десантов, которые успешно решали задачи стратегического характера в ходе борьбы русского народа против монголо-татарского ига в период истории Руси с 1243 года до начала XV века.

1. РУСЬ В XV ВЕКЕ

1.1 Время перемен

Существуют три уровня международного соперничества: военно-стратегический, экономический и интеллектуальный или ментальный.

В XV веке фактически началась революция в военном деле – было создано принципиально новое оружие и разработаны технологии, позволившие наладить его массовое производство. Эта революция позволила населению Европы (небольшого полуострова великого Азиатского материка) захватить мировое лидерство по всем трем вышеперечисленным позициям. Лидерство, которое продолжает сохраняться и в наше время. В основе той революции лежало изобретение, производство, распространение и массовое применение огнестрельного оружия.

Согласно [1]:

«Огнестрельное оружие, оружие, в котором для выбрасывания пули (снаряда) из канала ствола используется энергия химического разложения взрывчатых веществ (например, пороха)».

Огнестрельное оружие делится на артиллерию и стрелковое оружие. Предшественником стрелкового оружия было огненное копье – древнее китайское огнестрельное оружие, изготавливаемое из ствола бамбука (рисунок 1.1, а).

В Европе огнестрельное оружие появилось в XIV веке, когда развитие техники позволило использовать энергию пороха. Это знаменовало новую эру в военном деле – появление артиллерии и стрелкового оружия. Идея явно была заимствована из Китая – у европейцев во времена Монгольской империи появилась возможность через ее территорию проникать на Дальний Восток [2, 3].

ДЛЯ СПРАВКИ. Вот такие люди из Европы, согласно [2], проживали в середине XIII века в столице Монгольской империи городе Каракоруме:

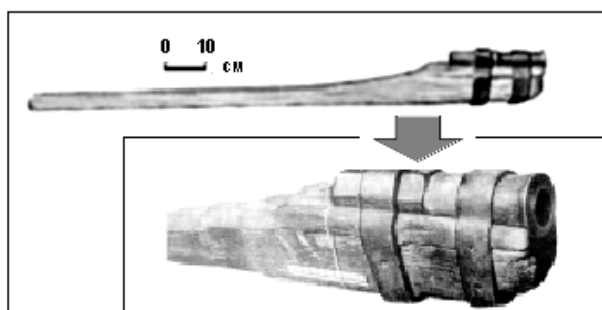
«Нас нашла одна женщина из Метца в Лотарингии по имени Пакетта (Pascha), взятая в плен в Венгрии. Она устроила нам как умела хорошее угощение. Пакетта принадлежала ко двору той госпожи, которая была христианкой и о которой я сказал выше. Эта женщина рассказала нам про неслыханные лишения, которые вынесла, раньше чем попасть ко двору. Но теперь она жила вполне хорошо. У нее был молодой муж, русский, от которого у нее было трое маленьких мальчиков, очень красивых. Муж ее умел строить дома, что считается у них выгодным занятием. Сверх того, она рассказала нам, что в Каракоруме живет золотых дел мастер родом из Парижа по имени Вильгельм. Фамилия его Бушье, а имя отца его Лоран Бушье. И она еще думает, что на Большом мосту у него есть брат по имени Роже Бушье».

Эти люди – не исключение. Там, в Каракоруме, европейцев было не мало. В XIII веке уже непосредственно до самого Китая добрался итальянец Марко Поло и о своем путешествии оставил воспоминания. Но, наверняка, были и другие шустрые европейцы воспоминаний не оставившие.

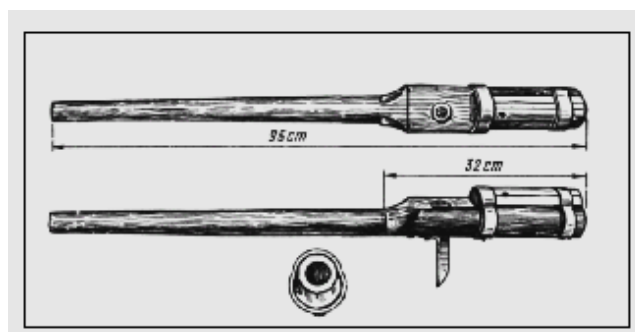
Монгольские завоевания XIII века значительно облегчили маршрут между Европой и Азией, поскольку он теперь проходил по территории практически одного государства.



а



а



в

а – фреска из пещер Могао, Китай, X век: вверху справа воин с огненным копьём; б – русская пищаль, 1375 – 1450 года. Короткий ствол хорошо закреплен на деревянном ложе двумя металлическими кольцами; в – аркебуза (пищаль) начала XV века. Экспонат из Исторического музея города Берна (Швейцария);

Рисунок 1.1 – Первое огнестрельное стрелковое оружие

Первые образцы стрелкового оружия представляли собой сравнительно короткие железные или бронзовые трубы, глухо запаянные с одного конца (рисунки 1.1, б, в).

Трубы прикреплялись к лолам, представлявшим собой грубо обработанные деревянные колоды.

Огнестрельное оружие появилось на Руси между 1376 и 1382 годами – в период наиболее интенсивных военных приготовлений непосредственно перед Куликовской битвой. Вторая половина XIV века – время триумфального распро-

странения нового оружия по всей Евразии. Первые достоверные известия о применении огнестрельного оружия в других странах относятся к следующим годам: Швеция – 1370 год, Венгрия – до 1381 года, Литва – 1382 год, Польша и Чехия – 1383 год, мамелюкский Египет – до начала 70-х годов XIV века, у турок – 1389 год, у тевтонцев – 1374 год, Средняя Азия – 1379 год, Индия – 1399 год, Китай – 1366 год. Общемировое единство процесса распространения первых образцов огнестрельного оружия запечатлено в их конструкциях. Они сходны на огромных пространствах, а их местные особенности не значительны.

Сначала огнестрельное оружие заряжалось самым примитивным образом – в канал ствола засыпался заряд пороха, а затем туда вводилась железная или свинцовая пуля. Оружие стрелок зажимал подмышкой или упирал в плечо (иногда упором служила земля). Запал заряда производился путем поднесения тлеющего фитиля к небольшому отверстию в стенке ствола (рисунок 1.2, а), а для этого требовался второй номер.

Уже в первой четверти XV века в устройстве стрелкового оружия появились первые усовершенствования – стволы стали длиннее, приклады изогнутыми, затравочные отверстия расположенными не на линии прицеливания, а сбоку (причем около этих отверстий располагались полочки, на которые насыпалась затравка), а на самом стволе появились прицельные приспособления. Такое оружие в Западной Европе называлось аркебузами или ручными кулевринами, а на Руси – пищальями (рисунок 1.2, б). Эффективность стрельбы подобных образцов оставалась довольно низкой, а процесс зарядки занимал несколько минут. Большое неудобство представлял собой способ воспламенения заряда – тлеющий фитиль отвлекал стрелка от прицеливания.

Пищаль была основным оружием русских стрелков с конца XV века и вплоть до первой половины XVII века. Она в сравнении с аркебузой, была более мощным оружием, но прицельных приспособлений у пищали, как и у большинства аркебуз, не имелось.

Бурно развивалась артиллерия – как крепостная, так и полевая (рисунок 1.2, в). Пушки стали устанавливать и на корабли. Пушки сначала отливались из различных сплавов меди. На Руси артиллерия первоначально была крепостной, оборонительно-позиционной, то есть ее устанавливали в крепостях и применяли с крепостных стен и башен. Так уже в 1408 году по татарам Едигея, напавшим на Москву, защитники города вели интенсивный огонь из различных видов огнестрельного оружия, в том числе и артиллерийский [4].

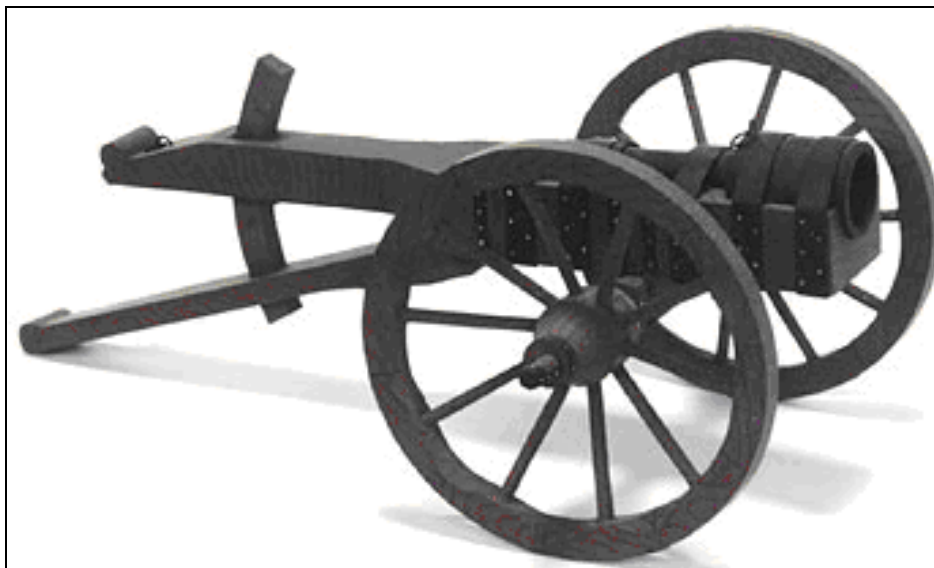
Применение колесных лафетов позволило создать полевую артиллерию. Когда пушки были поставлены на колеса, то резко увеличилась подвижность артиллерии, что позволило применять ее в полевой войне (русскими впервые в широких масштабах полевая артиллерия была использована в битве на реке Угре в 1480 году).



а



б



в

а – производство выстрела из русской пищали конца XIV – начала XV века; б – пищаль (аркебуза, ручная кулеврина) середины XV века; в – полевая пушка конца века. Реконструкция

Рисунок 1.2 – Русское огнестрельное оружие XV века

Человечество быстро накапливало опыт применения огнестрельного оружия в войнах. Перелом произошел к середине XVI века.

Исторически так совпало, что развитие мореплавания и совершенствование нового огнестрельного оружия в Европе проходило в один и тот же период времени. Мореходы отыскивали новые земли, а пушки помогали их завоевывать, чтобы затем грабить. Для массового производства кораблей и оружия требовался металл – в первую очередь железо. Богатства, награбленные в американских, азиатских и африканских колониях, позволили вложить огромные средства в развитие металлургии, других отраслей промышленности, в науку. Эти вложения дали быструю отдачу – новые корабли и оружие облегчали завоевание и ограбление новых земель.

Часть награбленного вновь вкладывалось в развитие производства и науки – для получения новых прибылей. Круг замкнулся.

К началу XVI века стоимость производства металла упала на несколько порядков. Из железа начали делать гвозди и скобы, оловянная и медная посуда в Европе стала доступна даже простым крестьянам, производство железа было поставлено на поток. В любой деревне можно было найти кузнеца, способного сварить несколько полос в длинную трубку или обернуть раскаленное железо вокруг толстого прута. Распространившаяся с XV века пищаль не требовала от стрелка физической силы – заряд метал порох. Она стоила дешево. Ею намного легче научиться владеть. Лучника требовалось учить много лет, хорошим лучником мог быть только физически очень сильный человек, лучнику требовался очень дорогое оружие. А тут – кусок дешевого железа, и полноценный стрелок готов из любого ополченца за несколько месяцев интенсивной подготовки, ну – за год.

Поставить таких ребят вперемишку с копейщиками – вот уже и армия. Тот, у кого было больше денег, тот и мог создать самую сильную армию.

Суперэтнос, названный в работах [5, 6] христианским или западноевропейским, захватив однажды мировое лидерство, добровольно его не отдаст. Ныне этот суперэтнос, иначе «золотой миллиард» (рисунок 1.3), объединен вокруг США. И по-прежнему вкладывает немыслимые деньги в вооружения, продолжая грабить другие страны (Ирак, Афганистан, Ливия – кто дальше?).

«Ортодоксы» на карте рисунка 1.3 – это российский или евразийский суперэтнос, то есть это мы. Мы, благодаря героическим усилиям предшествующих поколений, пока №2 в мире. Но надолго ли?

XV век был временем перемен. Именно тогда были заложены принципиальные основы, определившие распределение мирового лидерства и богатства в современном мире. Наши славные предки в то труднейшее время приложили огромные усилия, чтобы в современном мире их далекие потомки были по-прежнему активной силой, субъектом, а не объектом в исторических событиях современности. Связь времен – налицо.

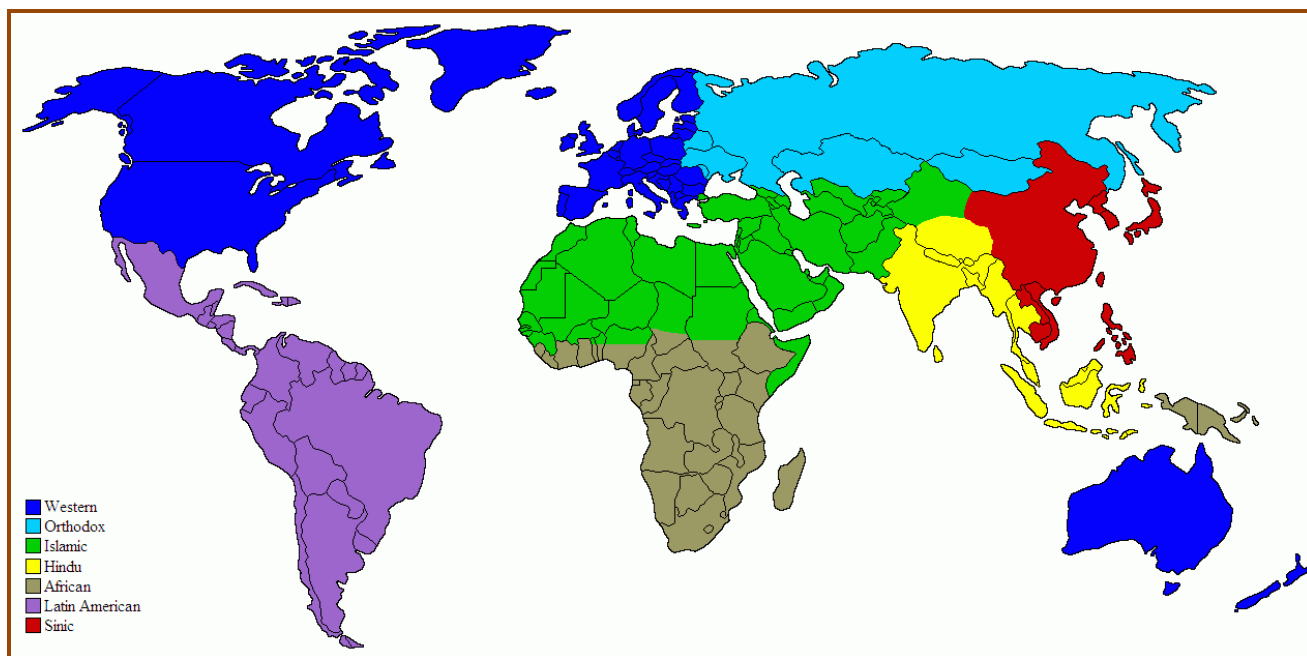


Рисунок 1.3 – Ареалы расселения суперэтносов в современном мире

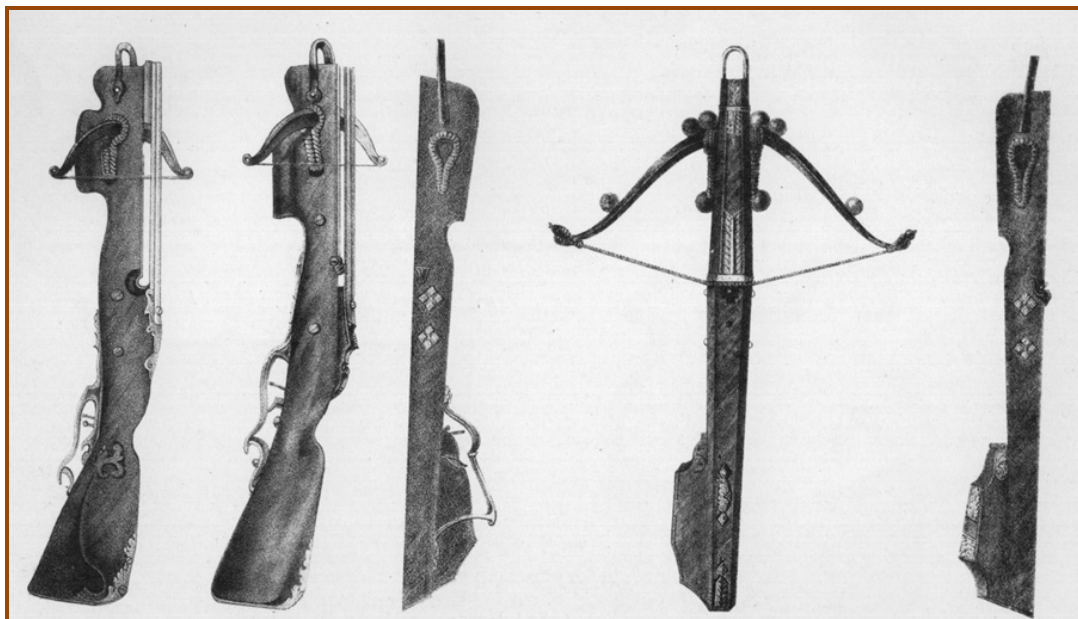
1.2 Вооружение русских воинов

В русской военной практике стойко держались набор оружия и некоторые приемы владения им, унаследованные еще от домонгольского времени. Но по сравнению с теми временами вооружение русских воинов качественно улучшилось и стало разнообразнее. Хотя отрядов однообразно вооруженных воинов в XV веке еще не было.

Весь XV век основным метательным оружием русской армии по-прежнему оставались великолепные сложные русские луки и самострелы (арбалеты). Русские самострелы (арбалеты) XIV – XVII столетий представлены согласно рисунку 1.4, а. Конструкция лука была настолько отработана, что не требовала дальнейшего совершенствования. В основном совершенствовался механизм натяжения тетивы – с XIV века их тетива стала натягиваться воротом (рисунок 1.4, б). Таким образом, ограничения, накладываемые на силу натяжения физическими возможностями стрелка, были сняты. Преимущество арбалета в пробивной силе над луком стало подавляющим – арбалетные болты начали пробивать даже сплошной доспех. При этом ворот позволял взводить арбалет без особых усилий.

У арбалета было неоспоримое преимущество по сравнению с луком. Лучнику приходилось годами обучаться стрельбе из лука, когда арбалетчику было достаточно понять механизм перезарядки и прицеливания. Хотя пробивная сила арбалетных болтов была велика, но они, точно так же, как и стрелы из лука, застревали в щитах – даже если наконечник и пробивал щит, древко все равно за-

стревало в нем. Большим достоинством арбалета являлась и высокая точность стрельбы, сравнимая только с таковой у нарезного оружия XVII – XVIII веков.



а



б

а – русские самострелы XIV – XVII столетий. По книге А.В. Висковатова «Историческое описание одежды и вооружения российских войск» Т.1; б – самострел (арбалет) с воротом;

Рисунок 1.4 – Арбалеты (самострелы)

Оружием ближнего боя по-прежнему были: копья, сулицы, рогатины, мечи, сабли, палаши, бердыши, кистени, булавы, топоры, чеканы, шестоперы и др. Вплоть до 60-х годов XV века копья остаются оружием первого натиска. Вид

ощетинившегося копьями, тесно построенного полка был для описываемого периода достаточно типичен. В дальнейшем значение строя копьеносцев пошло на убыль. Наступательным оружием московских воинов являлись сабля и лук, некоторые пользовались копьем для нанесения удара.

Оружием пехоты являлась рогатина. Лезвие этого самого мощного из русских копий вплоть до XVII века почти не меняло своей обтекаемой лавролистной формы (рисунок 1.5). Топор, как и рогатина, топор являлся средством боя пехотинца, а также необходимой походной принадлежностью.

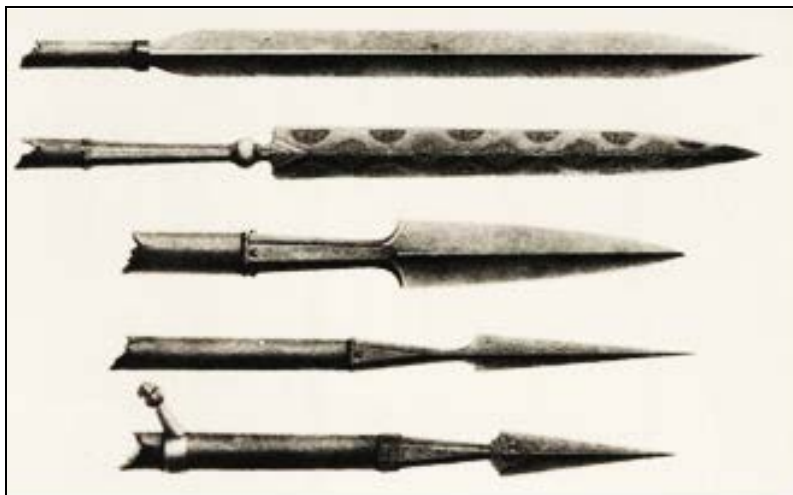


Рисунок 1.5 – Рогатины

Клинковое оружие в XV веке использовалось в двух зонах, соответствующих двум фронтам: северо-западному, где был распространен меч, и южному, где укоренилась сабля.

Со шведами и немцами новгородцы и псковичи боролись прямыми рубяще-колющими клинками. Южнее Москвы боец с тяжелым рыцарским мечом стал бы хорошей мишенью для степняка, и сабле отдается здесь все большее предпочтение. Так, в перечне обычного ратного снаряжения рязанцы называли сабли наряду со щитами, доспехами, стрелами, а также конями.

Булава и кистень – обыкновенное оружие русской кавалерии в XV веке.

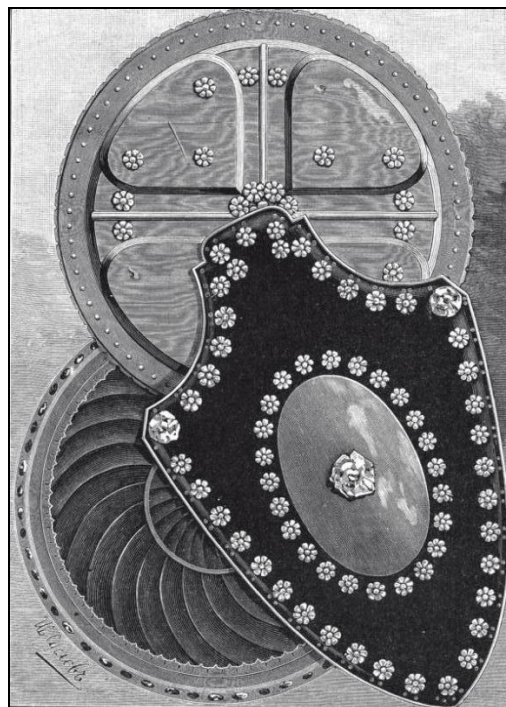
Русское оружие конца XV начала XVI века представлено в соответствии с рисунком 1.6.

К середине XV века московское войско стало преимущественно конным и конница стала основной ударной силой армии. Тяжелая кавалерия состояла из дворян и их холопов (так на Руси именовали оруженосцев). Легкую конницу составляли казаки и союзные татары. Но пехота также играла заметную роль, даже в полевых сражениях.

Как и раньше, защитным снаряжением конных воинов чаще всего служили кольчуги. Кольчатая броня, хотя и позволяла владеть саблями, сама от сабельных ударов удовлетворительной защиты не давала.



а

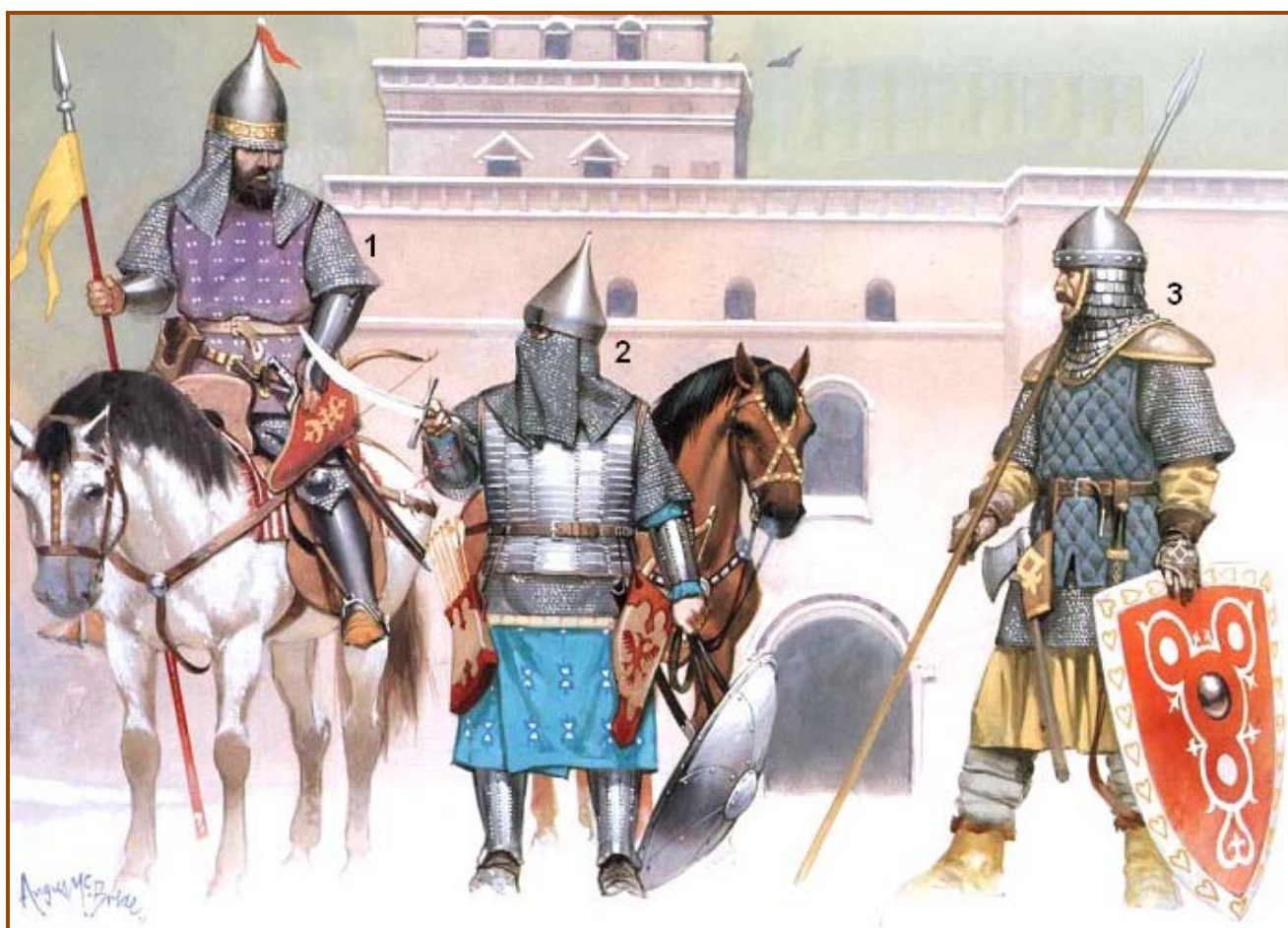


б

а – старинное русское вооружение. Художник Кофино, грав. Паннемакер; б – Московская Оружейная Палата. Древние русские щиты. Художник И. Суслов, грав. М. Рашевский

Рисунок 1.6 – Русское оружие конца XV начала XVI веков. По материалам журнала «Нива»

Стремясь увеличить надежность доспехов, русские бронники к XV веку довели вес кольчуг до 24 кг. Но это не решало проблемы. Не решали проблемы и кованые кольчуги (из крупных плоских колец толщиной 2 мм, соединенных обычными проволоочными кольцами). Такие кольчуги, конечно, не разрубались, но колющие удары «держали» еще хуже. Поэтому поверх кольчуг все чаще стали надеваться набитые ватой, пенькой и конским волосом кафтаны (рисунок 1.7).



1 – тяжеловооруженный кавалерист начала века в высоком остроконечном шлеме. В доспехах и экипировке монголо-татарские элементы; 2 – тяжеловооруженный кавалерист конца века. Высокий остроконечный шлем с кольчужной бармицей. Доспехи пластинчато-кольчужные, щит из железных сегментов; 3 – тяжеловооруженный пехотинец, начало века. Экипировка воина представляет собой смесь восточного, европейского и собственно русского вооружения

Рисунок 1.7 – Вооружение воинов полевой армии Московского княжества. XV век. Художник А. Мак Брайд

Точно так же для защиты от сабельных ударов поверх шлемов надевались меховые шапки. В XV веке на кафтаны ремнями стали крепиться металлические щитки или даже кирасы европейского образца.

Вооружались русские всадники XV века саблями, шестоперами, кистенями, дротиками, луками и короткими копьями с огромным, похожим на скимитар (азиатскую саблю с клинком малой кривизны длиной до 70 см), наконечником. Копья с такими наконечниками назывались совня (рисунок 1.8). Вооружение русских воинов XV века представлено согласно рисунку 1.9.



Рисунок 1.8 – Совня



*Русское вооружение съ XIV до второй половины XVII столѣтія,
РАТНИКИ ВЪ ТЕГИЛЯХЪ И ШАПКАХЪ ЖЕЛѢЗНЫХЪ.*



*Русское вооружение съ XIV до половины XVII столѣтія,
РАТНИКЪ ВЪ ЗЕРЦАЛѢ И ВЪ ШЕЛОМѢ.
(Видъ изображаетъ часть Московскаго Кремля въ XVII столѣтіи).*

а – кавалеристы; б – пехотинец

Рисунок 1.9 – Вооружение русских воинов. По книге А.В. Висковатова
«Историческое описание одежды и вооружения российских войск» Т.1
(URL: <http://listat.ru/index.html>)

Шлемы и защитные доспехи XV века изготавливались в традициях прошлых столетий. Доспехи относились к двум основным наборным системам – пластинчатой и чешуйчатой. Защитное вооружение везли в телегах, а надевали его непосредственно перед боем. Защитное вооружение воинов состояло из доспехов: кольчатых (кольчуги, байданы) и дощатых (зерцалы, латы, кирасы); прикрывающих плечи, руки и ноги (борминцы, наколенники, наручники, поножи); головных уборов (шеломы, мисюрки, шапки железные и медные, ерихонки). Многие воины надевали тегиляи – суконную одежду, имевшую толстый слой ваты или пеньки и хорошо защищавшую от стрел. Щиты в большинстве случаев были круглые, обтянутые кожей, обитые железом или медью. Следует отметить щит тарач (рисунок 1.9, б), имевший железную рукавицу с прикрепленной к ней шпагой.

Быстро растущее Московское княжество никогда не строило множество крепостей, как это было в европейских государствах. Но все же деревянные укрепления постепенно заменяли каменные и кирпичные крепости. Самой мощной русской крепостью, безусловно, был Московский Кремль (рисунок 1.10).



Рисунок 1.10 – Московский Кремль при Иване III. Цикл «Старая Москва». Художник и историк А.М. Васнецов

В 1485 – 95 годах, при великом князе Иване III, фортификационные сооружения Кремля перестраиваются под руководством итальянских зодчих.

В строительстве Кремля использовались достижения русского и итальянского военно-инженерного искусства. Площадь Кремля – 27, 7 га, протяженность стен 2500 м, количество башен – 20, количество ворот – 4, высота башен – до 80м, высота стен – от 5 до 19 м, толщина стен – от 3,5 до 6, 5 м.

Укрепления требовали постоянных гарнизонов и их роль постепенно возрастала. Вооружение воинов крепостных гарнизонов несколько отличалось от вооружения воинов полевых армий. Вооружение воинов Московского Кремля в XV веке представлено в соответствии с рисунком 1.11.



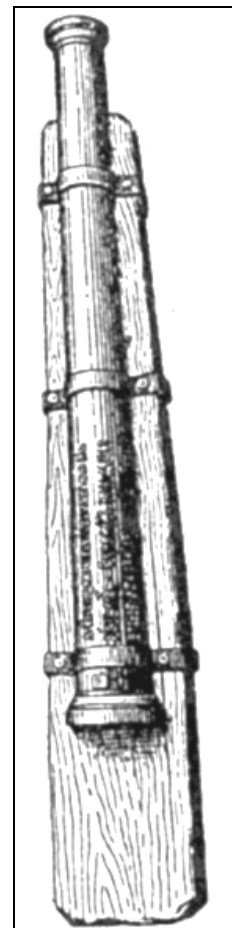
1 – спешенный конный лучник в шлеме и панцире кольчужно-пластинчатой конструкции; 2 – пищальник (мушкетер) с тяжелой пищалью, в русском шлеме с наушниками и кольчужной бармицей; 3 – спешенный воевода. Доспехи и оружие выполнены в византийской традиции

Рисунок 1.11 – Воины гарнизона Москвы (1450 – 1500 года). Художник А. Мак Брайд

Артиллерия была в основном крепостной (рисунок 1.12, а).



а



б

а – русские пушкеры отстреливаются от татар. Иллюстрация из книги «Артиллерия». М.: Воениздат МО СССР, 1953; б – пищаль мастера Якова

Рисунок 1.12 – Русская артиллерия. XV век

Русские освоили огнестрельное оружие, вскоре наладив выпуск пушек и ружей в самой Москве. Первые русские артиллерийские орудия были железными. Их ковали из полос металла толщиной от 7 до 10 мм, сгибали, придавая форму ствола, и сваривали. На такой ствол надевали следующий изогнутый лист железа и опять сваривали. Потом процедуру повторяли. Получались фрагменты ствола из трех слоев железа длиной от 200 до 230 мм. Секции приваривали друг к другу, получая ствол нужной длины. Орудия изготавливали калибром от 24 до 110 мм, массой от 60 до 170 кг. Первые пушки и пищали не имели прицельных приспособлений, но необходимость корректировки стрельбы очень скоро вызвала появление простейших прицелов – мушек и прорезей, а затем трубчатых и рамочных прицелов. Для придания угла возвышения орудью, находившемуся в

дубовой колоде, использовали систему клинообразных вкладышей, при помощи которых приподнимали пушечный ствол на необходимую высоту.

В 1480 году в Москве был построен Пушечный двор. Его создание обеспечило накопление и обобщение опыта, унификацию орудий и снарядов, относительно быстрое совершенствование производства орудий.

Вопрос унификация орудий и снарядов в то время был крайне актуален – каждый мастер творил, что хотел.

Кстати, вопрос с унификацией стрелкового оружия в России (и не только в ней) не был до конца решен еще в начале XIX столетия. Лишь через полстолетия в Западной Европе начали проводиться мероприятия, подобные тем, которые уже были проведены на Руси [7]. Русское первенство в качестве артиллерии, заложенное еще в те далекие годы, сохраняется и по наше время.

Новый этап в развитии русской артиллерии был связан с началом литья медных орудий. Внедрение новой технологии позволило перейти к изготовлению пушек-пищалей и мортир крупного калибра. Литые орудия стоили дороже, но стреляли дальше и более метко, чем кованые. Первое на Руси литое медное орудие (шестнадцатипудовая пищаль) было изготовлено мастером Яковом в 1483 году на Пушечном дворе в Москве. Им же в 1492 году отлита и самая древняя из дошедших до наших дней литых пушек. Ее длина – 137,6 см, вес – 76,12 кг, калибр – 6,6 см (2,6 дюйма). В настоящее время пищаль мастера Якова хранится в Военно-историческом музее артиллерии, инженерных войск и войск связи в Санкт-Петербурге (рисунок 1.12, б).

Определенную роль в улучшении качества русских артиллерийских орудий сыграли итальянские и немецкие мастера, работавшие с конца XV века на московском Пушечном дворе (рисунок 1.13, а). Известный строитель Успенского собора в Кремле архитектор итальянец Аристотель Фиораванти прославился искусством лить пушки и стрелять из них. Кроме Аристотеля Фиораванти, создавшего в Москве первую крупную литейную пушечную мануфактуру, в документах той эпохи упоминаются и другие мастера пушечного дела: Петр, приехавший на Русь в 1494 году вместе с архитектором Алевизом Фрязиным; Павлин Дебосис, в 1488 году отливший в Москве первое орудие большого калибра и другие [8]. Великий князь Московский Иван III умело организовал «утечку мозгов» и высококвалифицированных специалистов из Европы – у него в этом вопросе есть чему поучиться нашим современникам.

Первый случай походного употребления пушек для осадных операций на Руси отнесен к 1393 году [9]. Орудия, отлитые мастером Яковом в 1483 году и Петром в 1501 году, были в «станке на колесах», т. е. на колесном лафете. Введение колесных лафетов способствовало выделению полевой артиллерии.



а



б

а – нововыезжий итальянский оружейный мастер показывает новые образцы «наряда» русскому пищальнику. 1470-80-е гг.; б – казенный пищальник с затинной пищалью и голова дворянской сотни. Конец XV – начало XVI веков

Рисунок 1.13 – Русское огнестрельное оружие. XV век. Художник М. Иванов

Медная артиллерия была поставлена на колеса, что резко увеличило ее подвижность и позволило применить в полевой войне (это впервые в широких масштабах использовано русскими в битве на реке Угре в 1480 году) [11].

Русские пушки являлись служилыми людьми и их служба была наследственной. При вступлении на пушкарскую службу людей из других сословий с них брали поручительство. Пушкарские жили в городах, где селились обычно особыми слободами; за службу получали хлебное и денежное жалованье, а иногда и землю. Помимо службы пушкарские занимались ремеслами и торговлей. Пушкарская служба была ликвидирована только в конце XVII века.

К концу XV века процесс развития стрелкового оружия становится все более интенсивным, в зависимости от назначения пищали могли быть:

- ручными (называли их еще ручницами), использовавшимися для вооружения пеших воинов (калибр – от 20 до 29 мм, длина ствола – от 600 до 850 мм, масса – от 8 до 9 кг). Пуля, выпущенная из аркебузы конца XV века, имела дульную скорость около 300 м/сек и пробивала тяжелый рыцарский доспех на расстоянии до 35 метров. При стрельбе из ручницы доспехи пробивались на дистанции втрое большей, чем из аркебузы, а залповый огонь мог вестись до 200 метров. Ручная пищаля представлена согласно рисункам 1.2 и 1.6;

- завесными (рисунок 1.14, а) – для вооружения кавалеристов (калибр – от 15 до 17 мм, длина ствола – от 600 до 870 мм, масса – от 6 до 7 кг);

- затинными (рисунок 1.13, б) – для вооружения гарнизонов крепостей (калибр – от 20 до 23 мм, длина ствола – от 1080 до 1250 мм, масса – от 13 до 20 кг). В большую толпу врагов из такого можно было стрелять с 300 метров, плюс еще метров на 100 действовала картечь.

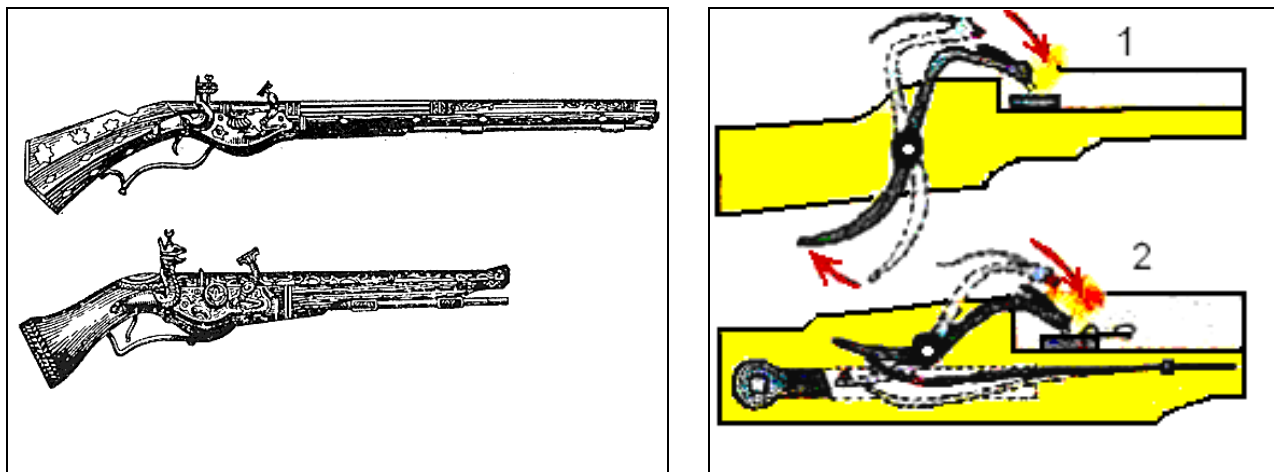
Затинные пищали («гаковницы»), появившиеся в середине XV века, фактически являлись малокалиберными пушками. Этот вид ружей с двумя номерами расчета и необходимостью использования сошки употреблялся в России до конца XIX века для обороны крепостей.

Пуля из пищали, в отличие от болта арбалета, могла пробить и щит и доспех. Войска постепенно насыщались стрелковым огнестрельным оружием – по некоторым оценкам [4] до 15% личного состава русской армии к концу XV века было вооружено огнестрельным оружием.

ДЛЯ СПРАВКИ. Для поджига затравочного пороха применялся тлеющий фитиль. Все пищали стали снабжаться фитильным замком, который был изобретен в первой половине XV века. Его появление сделало обращение с ружьем значительно проще. Основные отличия устройства нового оружия были следующими: возник предшественник современного спускового крючка – рычаг-серпентин, расположенный на ложе ружья, с помощью серпентина фитиль приводился в действие, что освобождало руку стрелка. Затравочное отверстие было перенесено в сторону, так что фитиль теперь не закрывал цель. На поздних моделях фитильных ружей

серпентин снабдили удерживающей его защелкой и пружиной, появилась пороховая полка для затравки, позже ставшая закрытой.

Первые конструкции фитильного замка были очень просты: изогнутая пластина в виде буквы S, поворачивающаяся на оси. На верхней части закреплялся фитиль, тлеющий конец которого при нажатии на нижнюю часть и повороте вокруг оси, подносился к полке с затравкой. В Европе это называли «серпентин», на Руси – «жагрой». Позже в конструкцию замка было добавлено шептало, пластинчатая пружина с выступом закрепляемая на внутренней стороне замочной доски. При нажатии на спусковой крючок, шептало задним концом надавливало на серпентин и мгновенно перемещало фитиль на полку с затравочным порохом. Полка также переместилась на замочную доску (рисунок 1.14, б).



а – завесные пищали; б – варианты конструкции фитильного замка: 1 – серпентин; 2 – простейший замок с шепталом

Рисунок 1.14 – Завесные пищали и фитильный замок

1.3 Особенности ведения войн. Русская судовая рать

Внешняя политическая обстановка – борьба с татарами и литовскими феодалами – требовала создания сильной военной организации, что могло осуществить лишь централизованное государство. Бояре и церковь, как крупные земельные собственники, и особенно служилый люд (дворяне-помещики) были заинтересованы в упрочении своего положения, а это могла обеспечить только сильная центральная власть. Эти основные социальные силы поддерживали политику объединения русских земель в единое централизованное государство.

Процесс покорения удельных князей и объединения русских земель был завершен во время великого княжения Ивана III (1462 – 1505 года), который стал именовать себя «государем всея Руси». Главной целью внешней политики Ивана III являлось воссоединение русских земель. В XV веке князья, бояре и вольные княжеские слуги пользовались правом свободного отъезда не только от одного великого князя к другому, но и в соседнее государство. К концу XV века это право было упразднено. Отъезд стал рассматриваться как измена государству.

Это положительно сказалось на боеспособности армии, так как исключало возможность свободного перехода воевод с частью войска на сторону противника.

Московское боярство в XV веке состояло из потомков бывших удельных русских и литовских князей, из знатнейших старинных московских бояр, из мелких бояр различных княжеств. Происхождение, а не личные качества того или иного лица служили основанием для назначения его на должность. Это была так называемая система «местничества», которая являлась пережитком прежней феодальной раздробленности и мешала укреплению Русского государства. Местничество особенно отрицательно сказывалось на армии.

Слуги княжеского двора получали за свою службу небольшие земельные владения – поместья, которые обрабатывались крестьянами. Так возникли новые землевладельцы – дворяне-помещики, являвшиеся служилыми людьми. «Испомещенные», то есть получившие поместья, обязаны были нести военную службу. Если помещик прекращал исполнять обязанности воинской службы, то землю у него могли отобрать. Численность новых землевладельцев особенно быстро возрастала во второй половине XV века, когда дворянами стали называть всех помещиков, обязанных службою «государю всея Руси». Служилые землевладельцы – дворяне были опорой абсолютистской власти. Зарождалась поместная система, являвшаяся формой условного землевладения. Она получила развитие в XVI веке и определила количественный и качественный рост русского войска.

На этих социальных основах в XV веке создавались вооруженные силы Русского государства. Организационная структура московского войска во второй половине XV века представлена согласно рисунку 1.15.

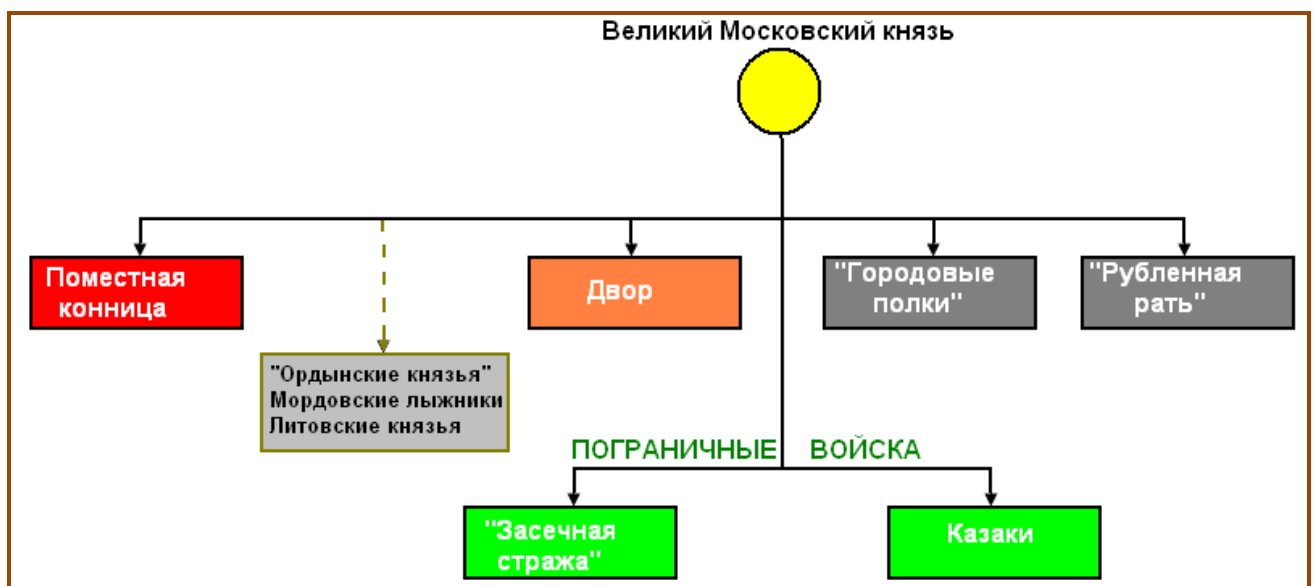


Рисунок 1.15 – Организационная структура московского войска во второй половине XV века

Командовал войском сам великий князь Московский. Ядром войска был «двор» московского князя, состоявший из «детей боярских» и дворян, которые несли военную службу.

ДЛЯ СПРАВКИ. Со временем изменилась терминология. Дружинники князя жили у него при дворе, в мирное время выполняли различные обязанности и поручения. Поэтому дружину стали звать двором, а дружинников со временем стали именовать дворянами. Чтобы отличить боярских воинов от княжеских первых стали называть «детьми боярскими». Часть «детей боярских» действительно могла происходить из боярских родов, а некоторые – даже из княжеских. Некоторые были потомками знатных иностранцев. Однако остальные роды детей боярских имели не столь знатное происхождение – они могли быть потомками дьяков, состоятельных общинников, княжеских и боярских дружинников и слуг. В конце XV века большое количество поместий, обрабатываемых крестьянами, было роздано «детям боярским» разных городов, военным слугам и даже холопам распущенных княжеских и боярских «дворов». Шел процесс количественного роста новых служилых людей – дворян-помещиков.

Второй составной частью войска продолжали оставаться «городовые полки», которые набирались из горожан. Ядром войска была так называемая «московская рать», то есть полки, укомплектованные ремесленниками, купцами и другими жителями Москвы.

Третьей частью войска была «рубленая рать», то есть рать собранная («срубленная») с определенного количества сох (податная единица, равная 12 человекам населения). Эта рать называлась также «посошной ратью» или даточными людьми и ее выставляло сельское и городское население по установленному расчету. Известны случаи набора «коня и воина в доспехе» с четырех, а также с десяти сох. Даточные люди – это пожизненно военнообязанные, выполнявшие государственные повинности в Русского государстве в конце XV – XVII веках.

Во второй половине XV века упоминаются казачьи сторожи, которые несли службу наблюдения по Хопру, Дону, Быстрой и Тихой Сосне и другим рекам. Возникла линия укрепленных городов, обороняемая «городовыми» казаками. В 1444 году рязанские казаки сражались с татарами. Затем появились донские, днепровские, яицкие, терские и сибирские казаки. Летописи отмечают также «засечную стражу», оборонявшую пограничные укрепления. В вооружении и способах ведения войны казаки очень много переняли у татар.

Сторожевую службу несли станичные казаки – как правило, о том, что подходят ордынцы, своевременно сообщали воины хорошо организованной пограничной службы (рисунок 1.16). Для станичной службы выставлялся один воин с двадцати дворов. В это же время военную службу на договорных началах несли «служилые татарские царевичи», «ордынские князья», отряды мордовских лыжников и литовские князья со своими дружинами. Так, в походе в Югорскую землю участвовал четырехтысячный мордовский отряд лыжников.



а



б

а – На сторожевой границе Московского государства. XVI век. Художник С.В.Иванов, 1907 год; б – Тревога на пограничном карауле (XVI век). Художник. А. Сафонов, грав. Шлиппер

Рисунок 1.16 – Сторожевая служба на границах Московского княжества

Русское войско, передвигающееся на лыжах, представлено согласно рисунку 1.17.



Рисунок 1.17 – Поход москвитян. XVI век. Художник С.В Иванов

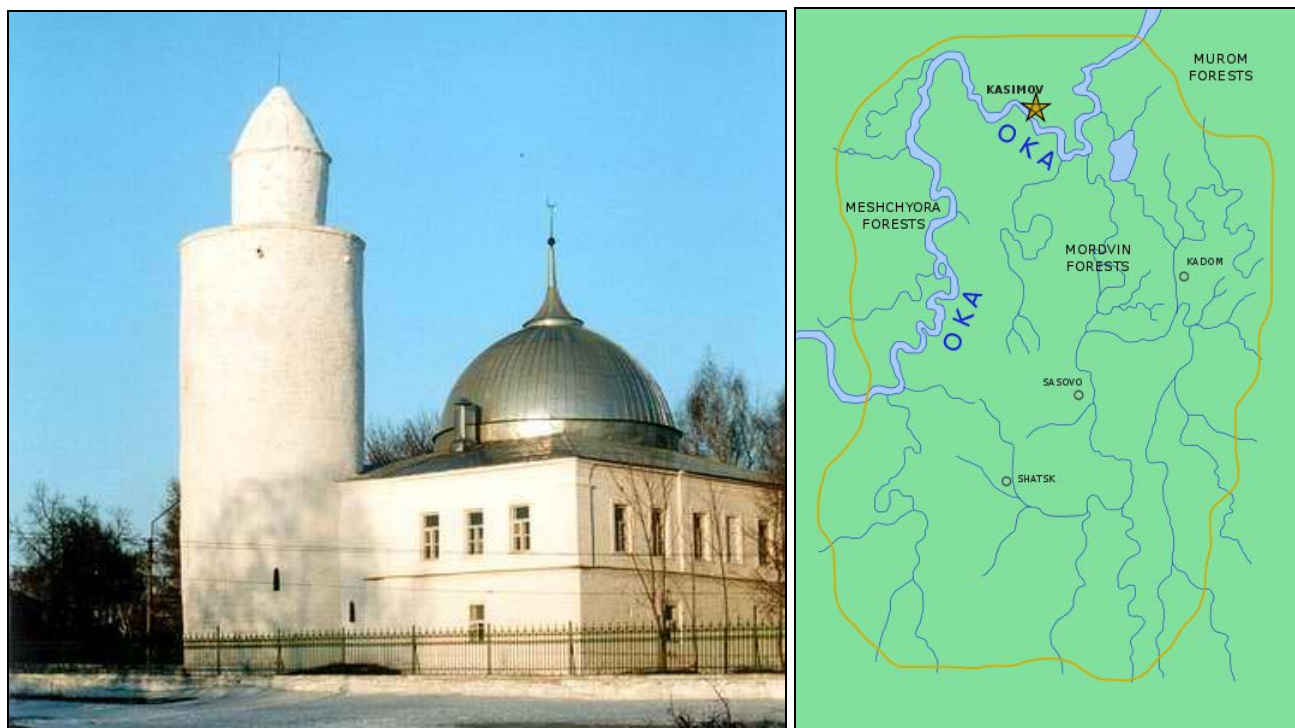
Татарские царевичи на службе у московских государей – это царевичи, выехавшие из татарских государств на службу в Московское государство. При великом князе Иване III Васильевиче служили царевичи: Даниар, Салтанай, Зденай, Енай, Шиговлей, Петр, Василей, Иван, Лев, Василей, Федор Магдарович, Агдавлей Ахтуров, Еналей. Среди имен царевичей есть православные, есть и мусульманские имена. То есть принимал христианскую веру только тот, кто этого хотел. Русь во все времена отличалась редкостной веротерпимостью.

ДЛЯ СПРАВКИ. Хотя картины на рисунках 1.16 и 1.17 посвящены событиям XVI века, но с учетом сведений, сообщенных в великолепном многотомном труде А.В. Висковатова [10], сюжеты, события, вооружение и одежды вполне соотносимы с веком XV.

ДЛЯ СПРАВКИ. Данъяр и Салтанай были касимовскими ханами.

Касимовское ханство – феодальное государство, существовавшее в 1452 – 1681 годах в западной части Мещеры (ныне – территория Рязанской области). Главный город – Касимов (рисунок 1.18). Основателем династии касимовских ханов был Касим – сын казанского хана Улуг-Мухаммеда. Касимовский хан был вассалом московского князя.

Наемничество носило случайный характер и не изменяло национально-го характера русского войска.



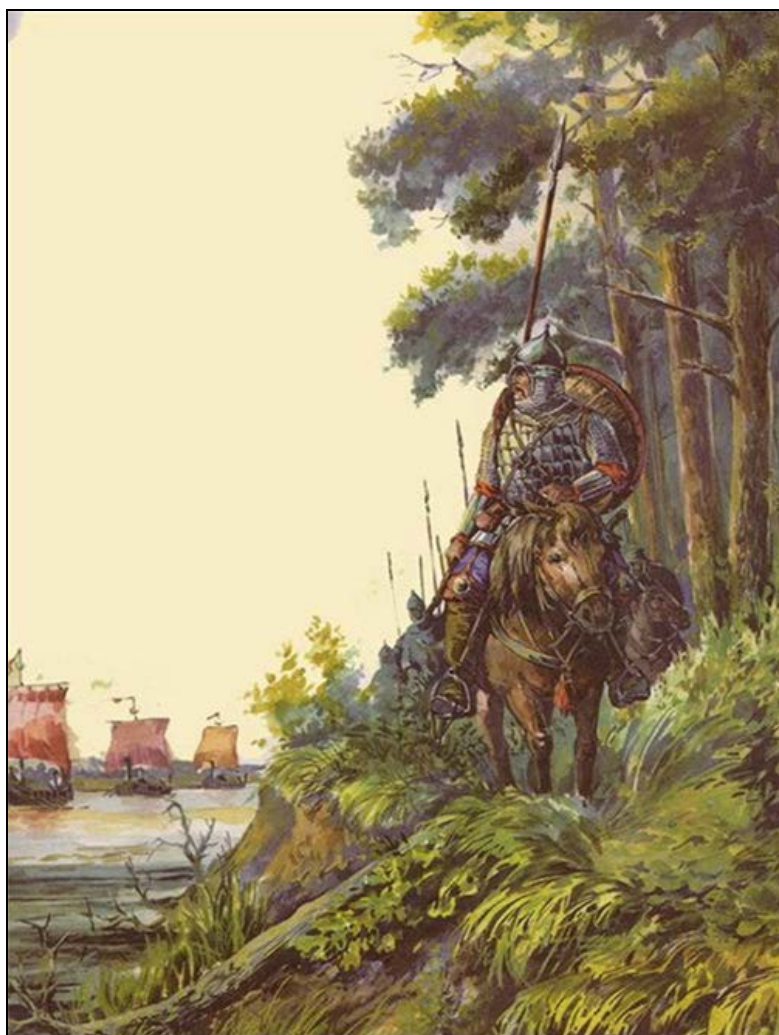
а – мечеть с минаретом (XV век); б – территория Касимовского ханства в XV веке

Рисунок 1.18 – Касимовское ханство

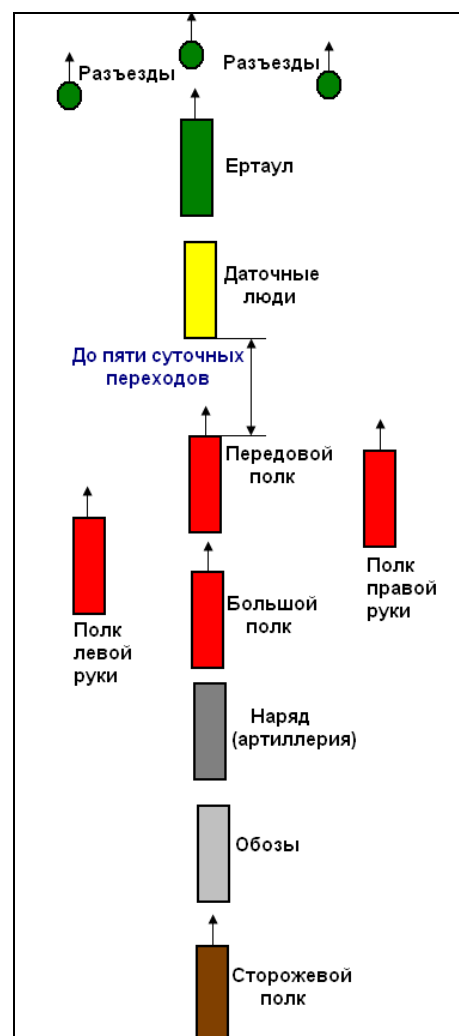
Русская войско этого периода имела два основных рода войск: «кованую рать» и «судовую рать».

Кованая рать – это конница, укомплектованная хорошо вооруженными всадниками. Судовая рать – пехота, большую часть которой составляла «рубленая рать», совершавшая поход на судах по рекам. Судовая рать – это русский десант, предназначенный прежде всего для конкретного театра боевых действий на Русской (Восточно-Европейской) равнине, покрытой разветвленной сетью рек. Судовая рать была способна наносить и наносила противнику крайне болезненные поражения. Русская судовая рать (рисунок 1.19, а) обычно передвигалась совместно с кавалерийскими отрядами, которые шли берегом, во время похода обеспечивали разведку и охраняли дневки (стоянки) войска. С началом боевых столкновений кавалеристы выполняли свойственные им задачи по поддержке действий пехотных войсковых частей и подразделений.

Организация войска в XV веке оставалась традиционно русской. Для похода и боя войско делилось на полки: сторожевой (передовой), большой, правой и левой руки и засадный (западной). Разъезды – небольшие кавалерийские подразделения, выполнявшие задачи разведки и охранения. Ертаул – авангард, состоящий из крупного кавалерийского подразделения.



а



б

а – судовая рать в походе. Художник О. Федоров; б – походный порядок движения войска

Рисунок 1.19 – Русская рать в походе

Командовали полками воеводы полковые (рисунок 1.20), которых назначал великий московский князь. На каждый полк назначалось несколько воевод, один из которых был главным, а остальные находились «под ним». Местничество отрицательно сказывалось на организации командования, так как назначения воевод происходили не на основе учета их военных качеств, а по знатности происхождения.

В XV веке при Иване III Московский Кремль превратился в сильную крепость. Одновременно укреплялись города, расположенные на подступах к Москве, деревянные стены заменялись каменными. Волок-Ламский, Можайск, Серпухов, Тула, Коломна, Городец, Муром, Нижний Новгород, Владимир, Троицкий монастырь – все эти города являлись опорными пунктами кольцевой обороны основной территории великого Московского княжества.



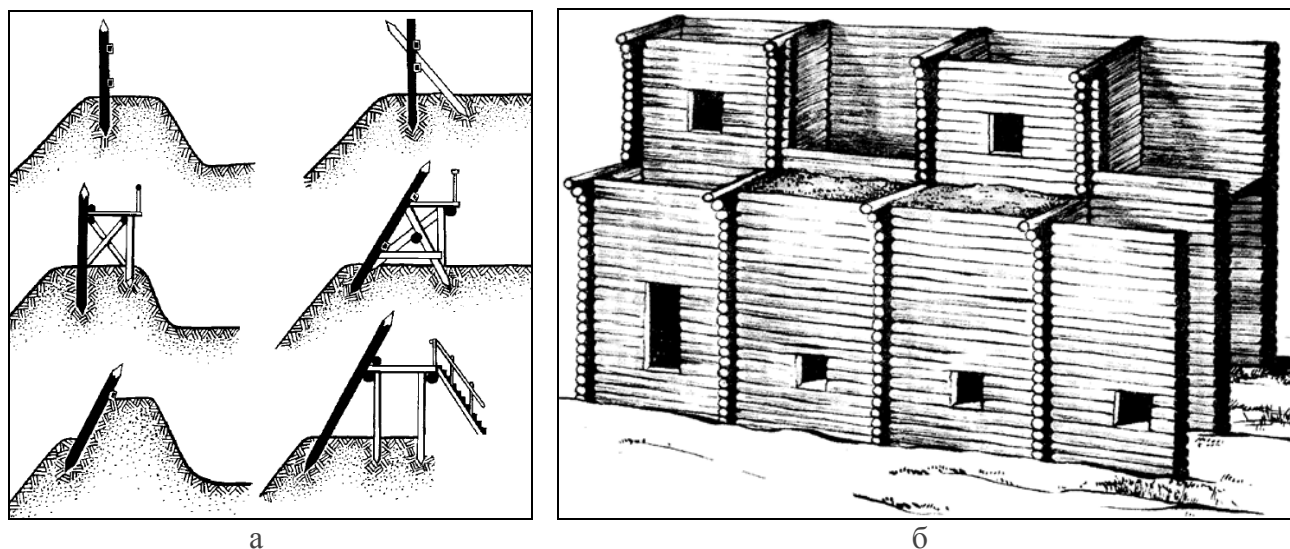
Рисунок 1.20 – Воевода. По книге А.В. Висковатова
«Историческое описание одежды и вооружения российских войск» Т.1
(URL: <http://listat.ru/index.html>)

Постоянная угроза татарских набегов вынуждала особенно укреплять юго-восточную границу. Возникла линия сплошных оборонительных укреплений, так называемая засечная черта. Первая, или древняя, засечная черта шла на тысячу километров по рубежу от Козельска на Тулу, Серпухов, Коломну и далее до Нижнего Новгорода.

Засечная черта представляла собой систему укреплений, состоявшую из острожков, соединенных засеками (в лесах) и валами с тыном и рвом (на открытых местах). Острожек – это укрепление, состоявшее из рубленых стен или тына и оборонявшееся его гарнизоном (рисунок 1.21).

Всю засечную черту обороняла «засечная стража», которая жила в укрепленных городках, расположенных вдоль этой линии. Укреплялись города и на территории новгородских земель. Каменные крепостные стены были сооружены в Новгороде, Пскове, Орешке, Копорье, Ивангороде, Гдове, Изборске, Порхове.

Эти укрепленные города находились на угрожаемых границах – северо-западной, западной и юго-западной. Оборона новгородских земель основывалась на системе опорных пунктов, расположенных полукольцом.



а – поперечное сечение деревянных палисадов XIII – XVI веков. От простого частокола до сложного острога со ступенчатым срубом; б – реконструкция деревянных укреплений-террас. Два участка стены, заполненные булыжником и грунтом и две пустые ниши

Рисунок 1.21 – Русские деревянные укрепления и крепости XIII – XVI веков

Писатели того времени отмечают высокие боевые качества русских воинов при обороне и осаде городов и в полевых боях. Они «охочи до боя», стремительны в ударе, а на походе довольствуются малым (толокно, сушеная рыба, немного ветчины, а часто все это заменяет несколько луковиц). Русская рать имела большой боевой опыт. С XIII до середины XV века ей пришлось сражаться с внешними врагами более 160 раз. К тому же надо учесть многочисленные усобицы князей, которые сопровождались боевыми действиями.

Боевой опыт в то время заменял отсутствовавшее военное обучение [11].

В XV веке полевой бой по-прежнему остается главным проявлением военной активности. Немецкий историк конца XV века А. Кранц писал о русских, что сражаются они обычно, стоя в позиции, и, «набегая большими вереницами, бросают копья и ударяют мечами или саблями и вскоре отступают назад» (цитируется по [4]).

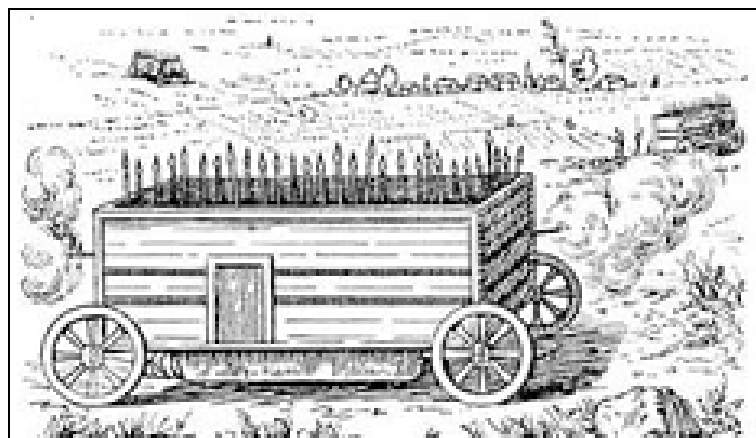
Огнестрельное оружие относится к числу таких изобретений, которые в международном масштабе произвели революционный переворот в развитии всего военного дела. Вызванные этим переворотом качественные изменения русского военного искусства в основном произошли в эпоху создания единого централизованного государства. Во второй половине XV века артиллерия стала достаточно мощной для бреширования крепостных стен (пробивания брешей в кре-

постных стенах). Артиллерию на первых порах вывозили в поле только в вагенбургах – гуляй-городах. Первое успешное применение пушек русскими отмечено в 1481 году при осаде тевтонской крепости Феллина. Особенно известны успешные действия русской артиллерии в бою против литовцев на реке Ведроше (Смоленская земля) 14 июля 1500 года [4].

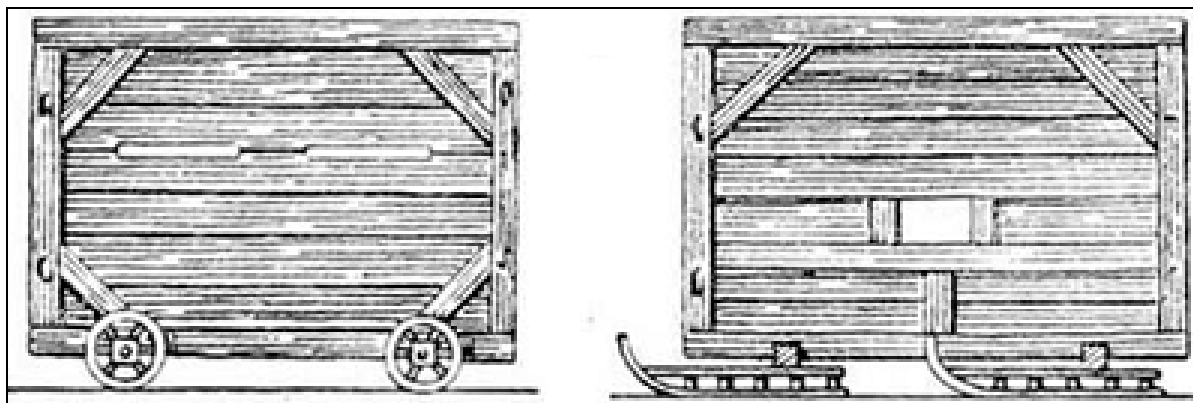
ДЛЯ СПРАВКИ. Гуляй-город представлял собой комплекс прочных телег, оснащенных большими щитами, и был подвижным деревянным городком, следовавший за войсками в обозе: в летнее время – на колесах, а зимой – на полозьях (рисунок 1.22).

При необходимости из таких телег можно было составить своеобразную крепость нужной формы. Прочные щиты обеспечивали защиту от легкого стрелкового оружия, а вся конструкция помогала отразить атаку противника. Русские летописи впервые упоминают о «гуляй-городе» при описании осады Казани в 1530 году [12]. Гуляй-город (вагенбург) уже применялся в войнах начала первого тысячелетия нашей эры, хорошо был известен многим кочевым народам, в том числе скифам.

Вагенбурги в начале XV века успешно применялись чехами-гуситами в войнах против Германии и Венгрии. Несомненно, в полевых сражениях гуляй-города применялись русскими значительно раньше первого летописного упоминания.



а



б

а – полевое подвижное укрепление; б – отдельные щиты на колесах (лето) и санях (зима)

Рисунок 1.22 – Гуляй-город

2 БОРЬБА ЗА МОСКОВСКИЙ ВЕЛИКОКНЯЖЕСКИЙ ПРЕСТОЛ

2.1 Княжение Василия I

Князь Дмитрий Донской ввел новый порядок наследования, что определялось требованиями упрочения единства Руси. Хотя по-прежнему все шесть его сыновей получили уделы, но старший сын Василий получил Москву, половину Московского княжества и Владимирское великое княжение. Все братья должны были подчиняться ему как старшему. Опираясь на московских бояр, церковь, мелкий служилый люд и торгово-ремесленное население городов, Василий I Дмитриевич в течение многолетнего княжения (1389 – 1425 года) продолжал успешную политику собирания Руси. Он заключил в 1391 году брак с дочерью литовского князя Витовта (рисунок 2.1).



Рисунок 2.1 – Василий I и Софья Витовтовна. Акварель Ф.Г. Солнцева

Брак не привел к политическому союзу между Москвой и Литвой. Тяжелых событий за время его княжения было достаточно. В 1395 году войско Тимура-Аскака (Тамерлана) во время успешной военной кампании против хана Тохтамыша направилось в пределы Руси, но развернулось у города Ельца после перенесения иконы Божией Матери из Владимира в Москву (рисунок 2.1 а) и мобилизации русских войск. Навстречу войску Тимура вышло московское ополчение. Эмир Тимур уклонился от сражения и повернул назад в степи. В 1404 году Витовт подступил к Смоленску. Смоленский князь Юрий Святославич сдал город без боя и бежал в Москву под защиту Василия I (рисунок 2.1, б).



а



б

а – Перенесение иконы Божией Матери из Владимира в Москву. Художник Б.А. Чориков;
в – Великий князь Василий I укоряет Юрия Святославича в сдаче Смоленска Витовту. Художник Б.А. Чориков

Рисунок 2.2 – Василий I, Великий князь Московский и Владимирский

Князь Василий Дмитриевич был крайне осторожным человеком, предпочитал обходиться без войн, хитрить, интриговать, маневрировать, но характер имел твердый. Василий I не вел ни одной большой войны, не выиграл ни одного крупного сражения, но Московское княжество за годы его правления значительно выросло. Он обеспечил своим подданным несколько десятилетий относительного мира и порядка, прерванных только набегом Едигея (особо драматичным в годы правления Василия I был именно 1408 год). А мир и порядок были величайшим благом, столь редким в XV столетии.

2.2 Междоусобная война за московский престол

После смерти князя Василия I Дмитриевича московским князем стал его малолетний сын Василий II Васильевич (1415 – 1462 года). Князь Московский Василий II (Темным) Васильевич был вынужден отстаивать право на власть от попыток своего дяди князя звенигородского Юрия Дмитриевича и его сыновей Василия Косого и Дмитрия Шемяки занять московский престол. Основными причинами войны были: усиление противоречий среди феодалов в связи с выбором путей и форм централизации государства в обстановке татарских набегов и литовской экспансии; необходимость политической и экономической консолидации княжеств [13]. Это была последняя междоусобная война на Руси. Основные события этой войны развернулись в 1433 – 1453 годах. Великокняжеский престол несколько раз переходил из рук в руки.

События того времени можно условно разделить на три этапа: Василий II против Юрия Дмитриевича (1425 – 1434 года); Василий II против Василия Юрьевича (1434 – 1436 года); Василий II против Дмитрия Юрьевича (1436 – 1453 года). Война и сопутствующие ей безобразия прокатились практически по всей территории Московского княжества. Значительные области страны вновь подверглись разорению.

Сначала вопрос о власти пытались решить без кровопролития. Так в 1431 году князья Юрий Дмитриевич и Василий II Васильевич поехали в Орду в город Сарай к хану Улу-Муххамеду. Как хан судил, по совести или за деньги – неизвестно, но он отдал ярлык на княжение Василию. Юрий Дмитриевич смирился. Затем в дело вмешалась женщина – и кровь полилась. В 1433 году на свадьбе Василия II его мать Софья Витовтовна публично сорвала с Василия Косого, сына князя Юрия Дмитриевича, драгоценный пояс (рисунок 2.3), по ее утверждению, якобы ранее предназначавшийся Дмитрию Донскому и украденный у него. Добрый характер и элементарная воспитанность явно не входили в число добродетелей дочери литовского князя.

Это оскорбление дало повод началу кровопролития. Князь Юрий Дмитриевич дважды громил войска племянника и захватывал власть (в первый раз он добровольно передал ее Василию II, во второй раз в 1434 году перед своей смертью завещал племяннику престол). Несмотря на это, его сын Василий Юрьевич, объявил себя великим князем.

Но 14 мая 1436 года в бою у села Скорятино под Ростовом Василий Юрьевич был разбит, пленен, а затем и ослеплен Василием II. Ослепленный князь Василий был прозван Косым (умер в 1448 году).

В 1445 году в битве под Суздалем сыновья казанского хана разбили московское войско, взяли в плен Василия II [14], а русские земли разграбили (рисунок 2.4).



Рисунок 2.3 – Софья Витовтовна срывает драгоценный пояс с Василия Косого на свадьбе сына. Художник П. Чистяков

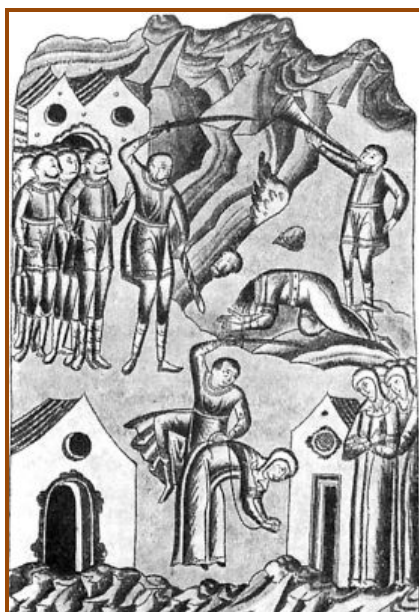


Рисунок 2.4 – Избиение Казанскими Татарами Улу-Магомета Русских мужей и инокинь при Василии Темном. Из «Казанского Летописца»

Власть в Москве, согласно традиционному порядку наследования, перешла к князю Дмитрию Юрьевичу Шемяке, брату Василия Юрьевича Косого, ослепленного Василием II. Тем временем Василий II, пообещав хану выкуп, получил от него войско и вернулся в Москву. Но на сторону Дмитрия перешли многие бояре, купцы и представители духовенства, возмущенные *«ордынским полководством»* Василия II. Было за что – перед битвой княжеские воеводы во главе с великим князем пили и веселились, татары застали русских врасплох, князь Василий II в ходе битвы потерял управление войсками (рисунок 2.5).

Пришедъ ⁴² близъ Суздаля,
сташа на рѣцѣ Каменкѣ Іуля 6 въ вторникъ, и того же ⁴³ дни ту и въсполохъ учиниша,
и въскладше на себе и ⁴⁴ доспѣхы своя ⁴⁵ и знамена поднявъ, выступиша на поле, и мало
бѣ вои ⁴⁶ ихъ ⁴⁷, яко ни съ тысячу. Възвративъ ⁴⁸ же ся князь великіи въ станы своя, и
ужиналъ у себе съ всѣю братьею и съ бояры, и пиша долго ноци ⁴⁹, а вечера того приде
къ великому князю Алексею ⁵⁰ Игнатьевичъ съ полкомъ своимъ, а инѣи отъинудъ ⁵¹.

а

Срази||вшемъ же ся имъ, и начаша преже полци ¹⁶ великаго князя ¹⁷
одоляти, а Татарѣ ¹⁸ побѣгоша, наши же ¹⁹ овѣи погнаша по нихъ, а инѣи сами побѣгоша,
друзѣи же начаша уже ²⁰ избитыхъ Татаръ ²¹ грабити. А Татарѣ ²² пакы възвратившися ²³ на
христѣанъ, и тако одолѣша имъ, князя же ²⁴ великаго самого рукама яша, такоже и князя
Михаила Андрѣевича ²⁵, и прочихъ многихъ князей и бояръ, и дѣтей боярскихъ, и про-
чихъ вои; а бояръ же великаго князя убиша тогды трехъ:

б

а – подготовка к битве; б – ход битвы

Рисунок 2.5 – Суздальская битва 7 июля 1445 года. ПСРЛ. Т.18. Симеоновская летопись. СПб. 1913. Фрагменты страниц 193, 194

В 1446 году Дмитрий Шемяка стал московским князем, затем он с помощью князя Ивана Андреевича Можайского пленил Василия II Васильевича и в отместку за ослепление своего брата, обвинив Василия II в благосклонности к татарам, ослепил его (рисунок 2.6, а) и отправил ссылку в Вологду. После ослепления Василий II был прозван Темным.

Но вновь к Василию Темному стали приезжать недовольные Дмитрием Шемякой князя (рисунок 2.6, б). 25 декабря 1446 года Москва была занята войсками Василия II. 17 февраля 1447 года Василий Темный торжественно въехал в Москву. Дмитрий Юрьевич Шемяка безуспешно боролся с Василием II Темным, потерпев поражения под Галичем, а затем под Устюгом. Дмитрий потерял владения и бежал в Новгород, где умер (предположительно был отравлен людьми Василия II) в 1453 году.



а



б



в

а – ослепление князя Василия II Васильевича. Миниатюра из летописного Лицевого свода XVI века; б – Князя и бояре вызываются возвратить Василию Великому великокняжеский престол. Художник Б.А. Чориков; в – Жители Можайска молят о милосердии Василия Темного. Художник Б.А. Чориков

Рисунок 2.6 – Василий II Темный. Падение и возвращение во власть

Василий II рассчитался после Шемякиной смерти с его бывшими союзниками. В 1454 году Можайск был присоединен к Москве. Князь Иван бежал в Литву. В 1456 году схватили и заключили в темницу в Угличе князя Василия Серпуховского. Из всех уделов в Москве остался только один – Верецкий. В том же году Василий Темный ходил на Новгород, взял с него десять тысяч рублей откупа. Кого смог, того Василий II простил (рисунок 2.6, в).

Князя Василий II Васильевич продолжил собирание земель русских (рисунок 2.7).

За годы своего правления князя Василий II ликвидировал почти все мелкие уделы внутри Московского княжества и значительно укрепил великокняжескую власть. При активном участии Василия II митрополитом был избран русский епископ Иона (1448 год). Его посвятил в митрополиты не константинопольский патриарх, а собор русских архиереев, что стало началом независимости русской церкви от константинопольского патриархата.

2.3 Борьба с униатством

Великий князь Василий II Темный был неудачливым политиком, плохим полководцем. Но уже ослепленный он вновь сумел вернуть себе верховную власть и прокняжил еще шестнадцать лет. Помогла князю в борьбе за власть его искренняя вера в Бога и Русская православная церковь.

События развивались следующим образом. В 1438 – 1439 годах в городе Флоренция (Италия) прошел Флорентийский собор, созванный римским папой Евгением IV и утвержденный византийским императором Иоанном VIII Палеологом. Император пытался получить реальную помощь от Запада против турок-османов, подступавших уже к самому Константинополю. Поэтому греки и приняли на соборе основные католические догматы. 5 июля 1439 года Флорентийская уния (союз церквей) была подписана, а на следующий день торжественно провозглашена в кафедральном соборе Флоренции. Однако в итоге уния не вошла в силу ни в Византии, ни в России.

Русская делегация насчитывала в своем составе около ста человек, причем помимо духовных лиц, в нее входили и светские, например тверской князь Фома. Митрополит Киевский и всея Руси Исидор (грек или болгарин по происхождению) принимал деятельное участие в заключении унии. За оказанные услуги папа возвел Исидора в сан кардинала-пресвитера. Но на Руси его не обласкали. В марте 1441 года Исидор прибыл в Москву.

Перед митрополитом-униатом несли католический крест. Во время торжественной службы в Успенском соборе Кремля Исидор, в соответствии с условиями унии, вместо патриарха поминал папу римского Евгения IV.

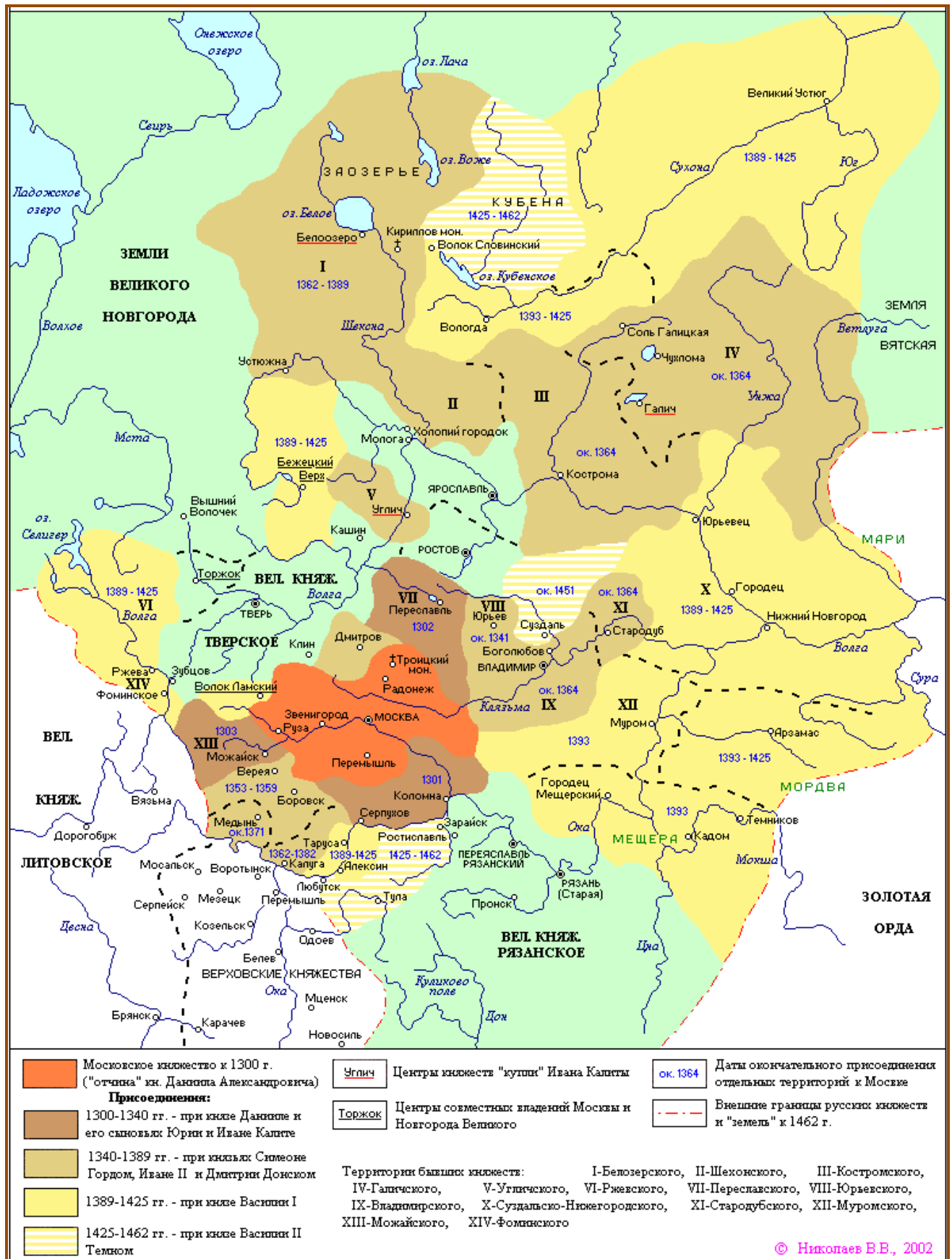


Рисунок 2.7 – Объединение русских земель
вокруг Московского княжества (1300 – 1462 года)

Через три дня, по распоряжению князя Василия II, Исидор был низложен (рисунок 2.8) и заключен в Чудовом монастыре (рисунок 2.9).



Рисунок 2.8 – Великий князь Василий Темный отвергает соединение православной церкви с латинской. Художник Б.А. Чориков



Рисунок 2.9 – Василий II приказывает заточить Исидора, прибывшего с Флорентийского собора (с миниатюры из Царственного летописца)

В сентябре Исидор бежал из Руси в Италию (сочувствующих у опального митрополита было предостаточно). Он умер в 1462 году [15, 16, 17].

После того, как Исидора низложили, 15 декабря 1448 года Иона (рисунок 2.10), епископ Рязани и Мурома и ярый противник униатства, был посвящен в митрополиты Московские собором русских святителей в Москве. Впервые после митрополита Климента митрополит Московский был поставлен Собором русских епископов. С тех пор митрополиты уже всегда выбирались в Москве собранием русских епископов [18].

Василий II в тягчайшее для Русской церкви время мужественно выступил в защиту православия и отверг унию, не испугался авторитета митрополита-ренегата. Епископ Иона и его сподвижники среди служителей церкви заставили русских князей смирить гордыню и подчиниться законной власти ослепленного великого князя Московского Василия II Васильевича прозванного Темным.



Рисунок 2.10 – Икона с образом святого Ионы, митрополита Московского, чудотворца, святителя

После падения Византии Москва стала средоточием православной веры, к которому начали стремиться сердца всех православных людей. Этому значению Москвы в деле сохранения Православия русские люди обязаны благодушному и слабому Василию Темному вставшему, как скала, против Флорентийской унии [19]. Слепой великий князь Василий II Васильевич привлекал своего сына Ивана с его малолетних лет к правлению государством (рисунок 2.11).

Иван Васильевич навсегда войдет в русскую историю под уважительным прозвищем Великий, которое отразило значимость его дел и заслуг перед русским народом и государством.



Рисунок 2.10 – Великий князь Василий Темный и его сын Иван.
Из альбома рисунков профессора исторической живописи Императорской академии художеств В.П. Верещагина «История Государства Российского в изображениях Державных его Правителей».

(URL: <http://ymorno.ru/index.php?showtopic=57908>)

3 КАТАСТРОФА

3.1 Умирающая империя

XIV век для дряхлеющей Византийской империи оказался временем жестоких неудач. Территория Византийской империи в середине XIV века представлена согласно карте на рисунке 3.1.



Рисунок 3.1 – Византийская и Оттоманская (Османская) империи к 1355 году

Византийская империя существовала уже более тысячи лет, но ее столица город Константинополь (Царьград русских летописей) лишь единожды была захвачена врагами – западноевропейскими крестоносцами в 1204 году в ходе четвертого Крестового похода. Византийцы сумели отбить свою столицу только в 1261 году.

На протяжении нескольких десятилетий сильное Сербское королевство пыталось завладеть всей империей. Византийские провинции были опустошены мятежом каталонских наемников. Династические раздоры при дворе являлись

причиной нескончаемых гражданских войн. Например, император Иоанн V Палеолог, правивший с 1341 по 1391 год, свергался с престола не менее трех раз: своим свекром, затем сыном и, наконец, внуком, – но умер он все-таки на троне. Турки-османы, воспользовавшись неурядицами в Византии и на Балканах, постепенно расширяли границы своей державы и, наконец, переправились в Европу. В конце XIV столетия их войска вышли к Дунаю. Византия (рисунок 3.2, а) оказалась окруженной владениями османов почти со всех сторон. Все, что осталось от Византийской империи к началу XV века – это сам Константинополь (рисунок 3.2, б, в), несколько городов на фракийском побережье Мраморного и Черного морей (включая Месемврию на севере), город Фессалоники и его окрестности, несколько небольших островов и Пелопоннес.



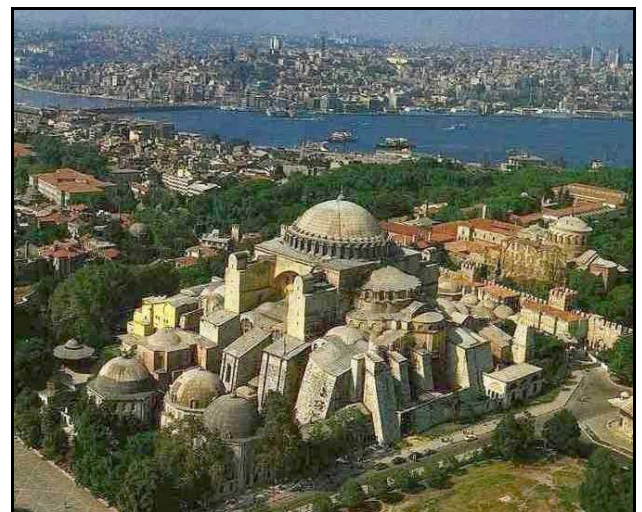
а



б



в



г

а – Византийская империя в начале XV века; б – Константинополь в XV веке; в – план стен Константинополя; г – собор святой Софии в Константинополе. Архитекторы: Анфимий Трапльский, Исидор Милетский, 532 – 537 годы. Реконструкция

Рисунок 3.2 – Византийская империя

Несколько латинских государств уцелели в Греции и на островах Архипелага – итальянцы все еще правили в Афинах и на островах Эгейского моря. Все остальное уже захватили турки. Мусульманское государство турок-османов видело в Константинополе главное препятствие распространению своей власти и религии в регионе.

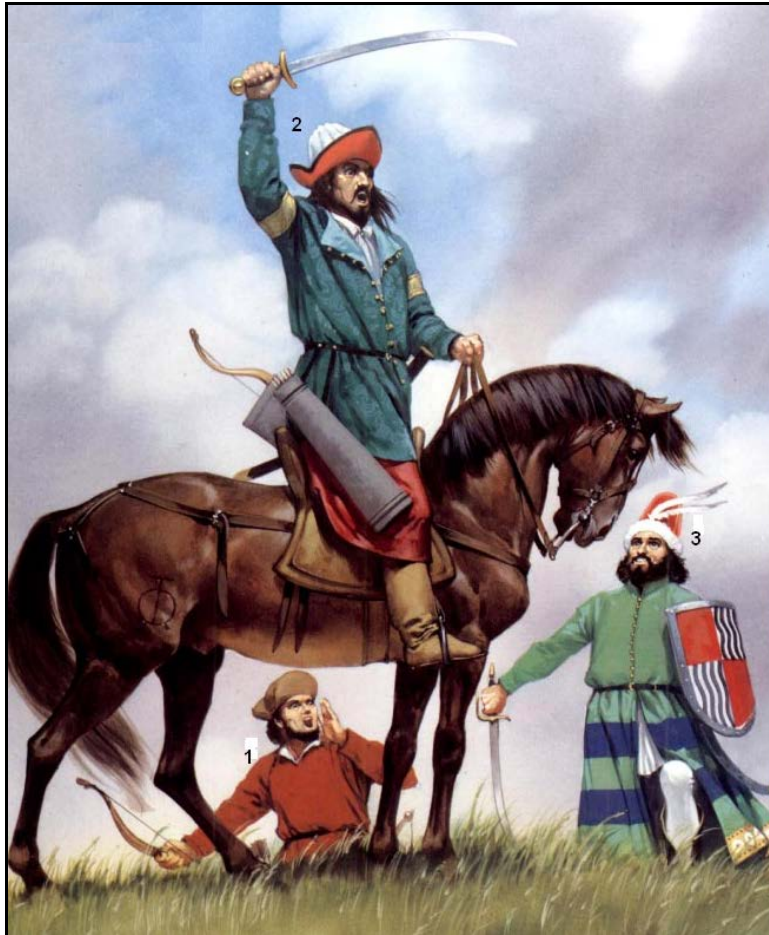
К первой половине XV века последние византийские императоры из рода Палеологов были, по существу, властителями города с пятьюдесятью тысячным населением. Но культурная жизнь Византии в тот период политического и военного упадка была на удивление бурной и плодотворной. В художественном и интеллектуальном отношении времена Палеологов поразительны. Мозаики и фрески в церкви Хоры в Константинополе, относящиеся к началу XIV века, обладают такой красотой, что по сравнению с ними произведения итальянских мастеров того же периода выглядят примитивными. Появилась блестящая плеяда византийских ученых. Но символом Константинополя по-прежнему оставался древний и прекрасный собор святой Софии (рисунок 3.2, г). Византия все еще имела огромный авторитет в мире как родина и опора восточной ветви христианства – православия. Несмотря на высокие достижения византийской культуры, правящий класс империи не был способен восстановить былое величие страны. Его представители погрязли в роскоши, интригах, коррупции и демагогии. Государственным строительством и вооруженными силами империи заниматься им было некогда.

Турецкого усиления боялись все их соседи. Особенно оно затрагивало итальянские города-государства Геную и Венецию, имевшие экономические интересы в восточной части Средиземноморья. Хотя экономические и политические интересы стран региона способствовали созданию антитурецкой коалиции, но для Византийской империи особой пользы это не принесло. Когда турки приступили к подготовке нападения на Константинополь в конце 1452 – начале 1453 года и в ходе осады города турками, то произошло самое страшное: многие византийцы отказались защищать свою столицу. Согласно [22]:

«Никто из греков, могущих подать свою помощь к избавлению Константинополя, не хотел вмешаться в эту брань, и желал лучше погибнуть с своим достоянием, чем употребить его для обороны своего отечества. Но более всего, воля господня попустила пасть сему граду, где с каждым днем усиливались междоусобия и умножались грехи, оскорблявшие щедроты божьи».

Традиционно вооруженные силы Византийской империи состояли из сухопутной армии и морского флота. Стены столицы Византии к тому времени представляли собой достаточно мощные укрепления. В городе было несколько пушек и значительный запас копий и стрел. Собственного огнестрельного оружия византийцы не производили, а того, что закупили у итальянцев, явно не

хватало. Город занимал большую площадь. Ромейских солдат (византийцы называли себя римлянами – ромеями, хотя говорили они на греческом языке) было всего около семи тысяч. Войска союзников Византии и наемников (в основном итальянцев) были еще малочисленнее. Воинов для длительной обороны города явно не хватало. Вооружение византийцев и итальянских наемников представлено согласно рисунку 3.3.



а



б

а – вооружение византийцев; б – вооружение наемников
 1 – византийский ополченец (XV век); 2 – византийский кавалерист (1438 год); 3 – трапезит (1461 год); 4 – итальянский наемник (1453 год).

Рисунок 3.3 – Вооружение воинов армии Византийской империи в XV веке.

Художник А. Мак Брайд

Ополченцы, участвовавшие в обороне Константинополя (поз. 1), сражались мужественно, но у них была недостаточная военная подготовка и они плохо владели оружием. Привлечение ополченцев к обороне города было чрезвычайным событием, вызванным крайней необходимостью. Они вооружались мечом, копьем и щитом, многие имели пращи, лишь у некоторых были луки или

арбалеты. В вооружении, одежде и снаряжении византийского кавалериста (поз. 2) явно ощущается турецкое влияние. Но нет данных о том, что византийская конница переняла тактику ведения боевых действий у турок, хотя это и вполне вероятно. В вооружении, одежде и снаряжении солдата из Трабзона (поз. 3) также явно ощущается турецкое влияние.

ДЛЯ СПРАВКИ. Трапезунд (Трабзон) был в древности самой восточной греческой колонией на берегу Черного моря в Малой Азии. С 1204 года Трапезунд стал столицей небольшого греческого государства, известного как Трапезундская империя. Это государство в XIV – XV веках поочередно было данником турок и монголо-татар. В 1461 году оно пало под натиском турок-османов.

Западные, в основном итальянские, наемники и добровольцы (были и такие) вооружались арбалетами и пищалями. Большинство из них было моряками, поэтому они носили только легкие доспехи или не носили их вовсе. У некоторых имелись металлические нагрудники.

В Византии сохранялось античное военно-теоретическое наследство, которое развивалось на опыте многочисленных войн империи. Военно-теоретические труды византийских военных писателей в течение многих сотен лет оказывали влияние на развитие военно-теоретической мысли Западной Европы. Интерес к военной культуре Византии проявляли русские князья и полководцы вплоть до начала XVIII века, когда все основные военно-теоретические работы византийцев были переведены на русский язык [11].

Вот такая теоретически подкованная, но плохо вооруженная и с трудом собранная армия должна была противостоять военной машине молодой Османской империи [20, 21, 22]. Спасти Константинополь могло только чудо, но и то, ненадолго.

Главная причина крушения Византийской империи крылась в духовном разложении ее элиты, а не в слабости армии. И для нас это главный византийский урок.

3.2 Молодая империя

Турки-османы обитали в Средней Азии в области Балха (современный Северный Афганистан). Спасаясь от нашествия монголов, часть племени откочевала на запад в Малую Азию к границе с византийскими владениями [23]. В 1329 году турецкий бей Осман начал борьбу с Византией и захватил часть ее владений в Малой Азии (рисунок 3.4). Орхан, сын Османа, сделал город Бурсу (Бурсу) столицей турецкого османского государства, которое объединило большинство турецких племен.

Византия к началу XIV века вступила в полосу экономического, политического и военного упадка. Шел процесс политического дробления империи. На Балканах ведущая политическая роль перешла вначале к Болгарии, а затем к Сербии. Борьба православных Болгарии и Сербии против Византии ослабила все балканские государства, чем воспользовались турки-османы. В 1356 году они впервые утвердились в Европе, а в 1361 году захватили город Адрианополь, который под названием Эдирне стал столицей османского государства.

В XIV веке сложилась структура османской армии, которая сохранялась до первой трети XIX века. При Орхане или его сыне султане Мураде I около 1330 г. турки-османы организовали постоянное пехотное войско (называли его просто, без выдумок – новое войско, по-турецки ени чери), воинов которого называли янычарами. Янычары были ядром вооруженных сил турок. В мирное время они постоянно жили в казармах. У покоренных христианских народов турки захватывали мальчиков (часто родители сами стремились отдать сына в

янычары – для мальчика это означало сделать карьеру), а затем воспитывали их под особым наблюдением, как мусульманских религиозных фанатиков, лично преданных турецкому султану. Одной из основных обязанностей янычар являлось участие в священной войне против всех неверных. Янычары были пешими лучниками, отличными стрелками.

Низшее подразделение войска янычар состояло из десяти человек, которые имели общую палатку, котел и вьючную лошадь. От 8 до 12 десятков сводились в «оду». В XIV веке насчитывалось 66 «од» янычар (пять тысяч человек), а затем число «од» возросло до 200. Войско янычар отличалось высокой дисциплиной. Офицер (рисунок 3.5, а) вооружен луком, хотя многие янычары уже перешли на огнестрельное оружие. Колчан соответствует образцу, использовавшемуся в кавалерии. Кроме лука, янычары имели на вооружении сабли и ятаганы (рисунок 3.5, б).

ДЛЯ СПРАВКИ. Ятаган (тур. yatağan), клинковое рубяще-колющее холодное оружие с клинком, имеющим обратный изгиб и лезвие на его вогнутой стороне, а обух на выгнутой.

Небольшой вес оружия (около 800 г), достаточно длинный клинок (около 65 см) и стрела изгиба (до 4 см) позволяет наносить рубяще-режущие и колющие удары сериями. Форма рукояти не дает оружию вырваться из руки при рубящем ударе. Широко применяться ятаган стал в XVI веке [24] и был очень популярен у янычар.

Со временем вместо лука янычары стали использовать только огнестрельное оружие – пищаль (мушкет) и два пистолета на каждого бойца.

На рисунке 3.5, в представлено вооружение янычар (поз. 3), которые продолжали носить полный комплект доспехов. Они назывались зырхли неферами (zirhli nefer) или «солдатами в броне». Этих янычар использовали в штурмовых подразделениях, и они относились, вероятно, к элитной группе серденгетчи – «рискующих головой». Янычарский нефер экипирован защитными доспехами – шлемом, щитом и кольчугой. Он вооружен боевым топором и саблей.

В 1329 году старший брат второго османского правителя Орхана, Алаэддин, занимавший пост везира (премьер-министра), сформировал поселенное войско (яя ве мюселлем). Это войско состояло из организованных по десятичному принципу отрядов пехоты (яя) и конницы (мюселлем). Набирались в отряды яя ве мюселлем свободные турки-общинники, освобожденные в мирное время от уплаты налогов и трудившиеся на своих участках земли, а в военное время выступавшие в поход по повелению правителя и получавшие, помимо военной добычи, еще и жалование из казны. Турецкий легкий пехотинец (поз. 1) вооружен дротиком, саблей и кинжалом, имеет щит (рисунок 3.5, б). Пехота яя, как правило, не имела, в отличие от янычар, униформы и доспехов. Их воо-

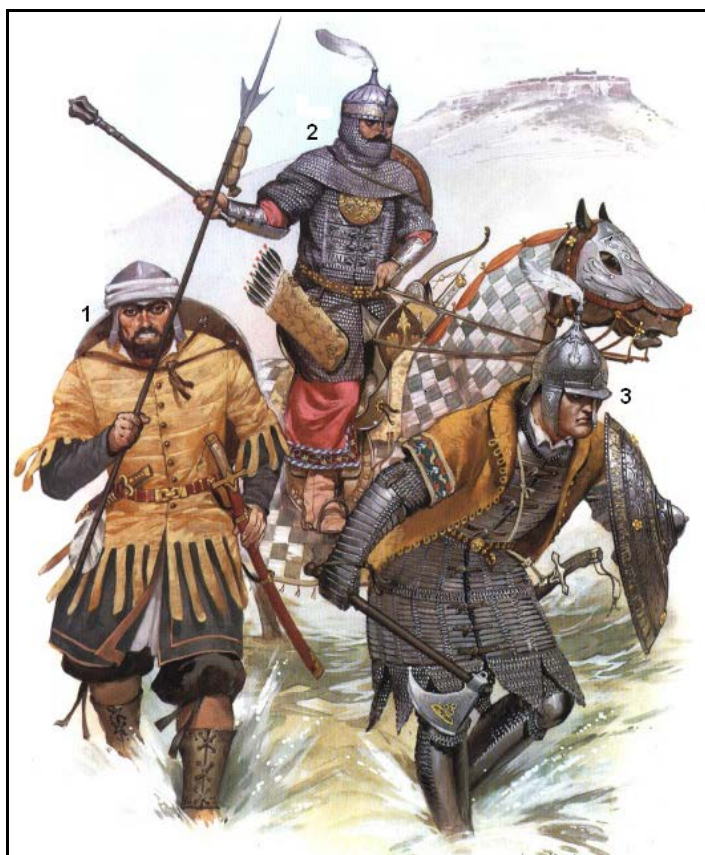
ружение состояло из щитов, ятаганов и композитных луков, арбалеты применялись редко [25].



а



б

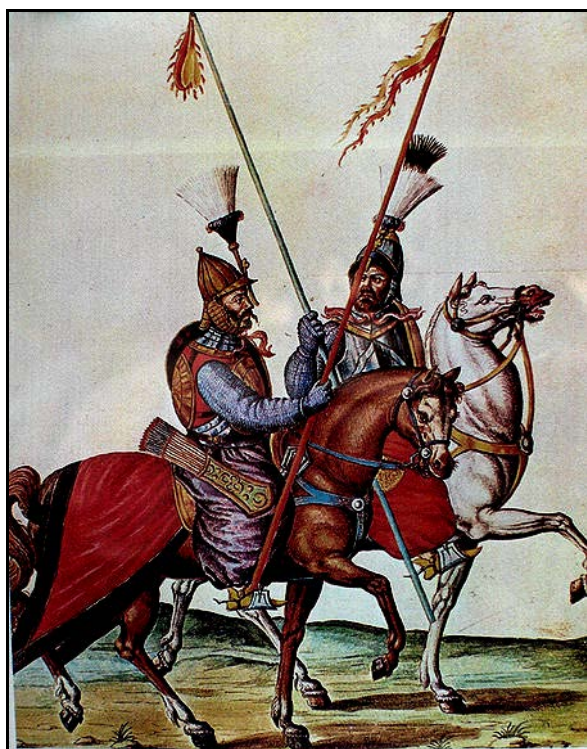


в

а – офицер войска янычар. Италия, конец XV века. Современная реконструкция по рисунку художника Д. Беллини; б – ятаган; б – вооружение турок. XV век. Художник А. Мак Брайд; 1 – турецкий легковооруженный пехотинец поселенного войска яя; 2 – воин тяжеловооруженной кавалерии сипахи; 3 – янычар-нефер (тяжеловооруженный воин)

Рисунок 3.5 – Вооружение турок в XV веке

Помимо пехоты турки имели тяжелую (сипахи) и легкую конницу (акынджи). Вооружение воина сипахи (поз. 2) представлено согласно рисунков 3.5, б и 3.6, а. Турки развили систему наемных вооруженных сил, которую применяли арабы. Сипахи получали за службу землю, но они не были наследственными феодалами и подчинялись султану, который мог их лишать права владения землей. Приграничные районы между Османской империей другими странами были местом постоянной борьбы и мелких стычек. При подобных обстоятельствах, рейдерство и борьба с ним была основным видом деятельности легкой кавалерии. Набеги турецких легковооруженных всадников были разрушительными для экономики их противников. В защите и нападении легкие кавалеристы акынджи (рисунок 3.6, б) являлись сторожевыми псами османских султанов.



а



б

а – сипахи. Рисунок немецкого художника; б – акынджи. Фрагмент миниатюры из «Книги Сулеймана» («Сулейманнаме»)

Рисунок 3.6 – Кавалеристы Османской империи

Они наносили удары глубоко в тыл врага (доходя до Фриули, материковой части Венеции) и отступали с десятками тысяч рабов. Султан поощрял их, платя за голову каждого убитого вражеского солдата (привычка отрубать голову

павших врагов не добавляла им любви потенциальных жертв). Акынджи были весьма полезны в битвах, и множество побед было достигнуто благодаря их своевременному нападению на фланги или тыл противника. Акынджи также были весьма дешевы при найме, так как являлись иррегулярной кавалерией и сражались за добычу. Они распускались также быстро, как и набирались, собираясь вновь, когда это было необходимо.

В сражениях пехота и конница Османской империи отлично взаимодействовали. Легкая конница являлась средством маневра и начинала нападение на противника совместно с отрядами легкой пехоты, которые располагались перед янычарами. После замедления атаки противника легкая кавалерия и пехота наступали, позволяя действовать янычарам. Янычары составляли опору боевого порядка, были сильны в оборонительном бою, который предпочитали вести на укрепленной позиции, умело защищенной рвом и легкими искусственными препятствиями. Контратаки проводила тяжеловооруженная конница – сипахи наносили решающий удар или проламывали боевые порядки противника, втянувшегося в бой с янычарами. В прорыв устремлялась легкая кавалерия, а затем успех развивала пехота – янычары и легкая иррегулярная пехота, которые совместно с кавалерией окружали противника. Это, как правило, приводило к его поражению. Задачи обороны и наступления у турок решались различными родами войск, а успех в бою зависел от искусства их взаимодействия. Но самой боеспособной частью турецкой армии являлись янычары.

Боеспособность турецких войск обеспечивалась также хорошо организованным снабжением их продовольствием, чего не было в феодальных войсках Европы [11, 24].

В 1396 году турки заставили вздрогнуть всю Западную Европу. Королем Венгрии в те времена стал Сигизмунд – сын императора Карла IV, который в дальнейшем должен был сам стать императором. Он понял опасность, исходящую от турок и угрожавшую его империи, и использовал все свои связи, чтобы поднять практически всю Европу на защиту его интересов от османов. Римский папа Бонифаций IX, признанный в то время в Германии, Италии и Англии, обратился с призывом ко всем христианам и приказал проповедовать крестовый поход.

Успех был таким, каким никогда еще не был в эпоху крестовых походов. Только французы собрали тысячу рыцарей и пажей. Вся армия христиан насчитывала от девяти до десяти тысяч конных воинов. В предстоящем сражении активно участвовало, примерно, семь тысяч пятьсот воинов. Это было такое могучее по тем временам воинство, что становятся понятными та надменность и самонадеянность, с которыми рыцари шли в бой. О пехоте ничего не известно.

Крестоносцы по пути занимали болгарские города в уверенности, что этим привлекут султана Баязета с армией и смогут дать ему желанный решительный бой. Только Никополь упорно защищался, и даже 16 дней спустя крестоносцы еще не овладели им, когда получено было сообщение о приближении войска в помощь осажденному городу.

Турецкий султан Баязид I Молниеносный стоял под Константинополем, когда узнал о приближении крестоносцев. Он снял осаду с города и вечером 24 сентября он разбил свой лагерь всего в 5 или 6 км от армии христиан. Причем султан выбрал очень правильную позицию для своих войск. Крестоносцы стояли в долине Дуная перед городом, турки же стояли на волнистой местности, возвышавшейся к юго-востоку над речной долиной, ограниченной справа и слева крутыми откосами.

Неожиданное появление турок сразу же поставило армию христиан в очень плохое положение. Но утром 26 сентября крестоносцы самонадеянно начали битву атакой на турецкие позиции (рисунок 3.7, а, б).

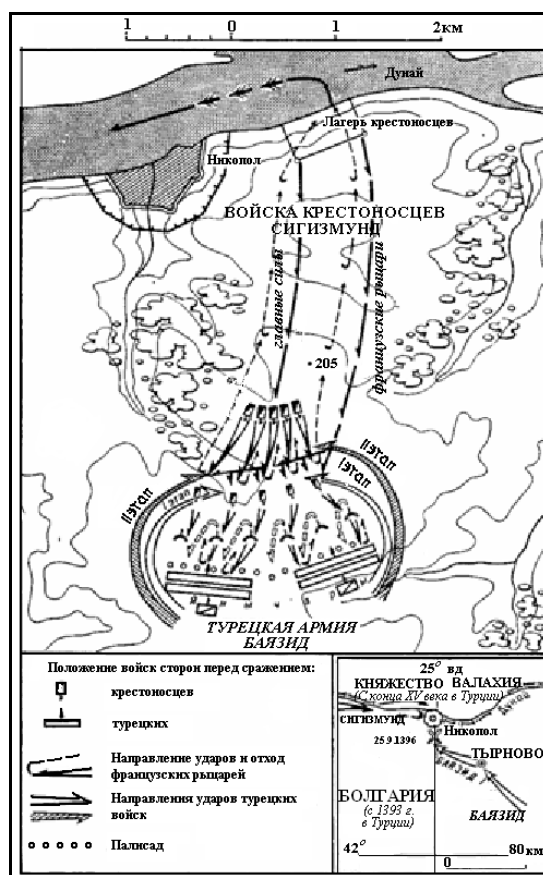
Одни за другими поднимались через ложбину на плоскогорье различные контингенты и национальности крестоносцев. Янычары ожидали их на позиции, защищенной и укрепленной легким палисадом. Баязид приказал всадникам легкой кавалерии рассыпаться впереди янычар, а сам во главе сипахов спрятался за холмом. Когда французы достигли плоскогорья и увидели немногочисленную турецкую конницу, а за нею пехоту, их нельзя было уже сдержать, и они бросились на противника. Французские рыцари с легкостью погнали турецкую конницу; последняя завлекала их на расстояние досягаемости выстрелов янычар, а после того как всадники и лошади понесли урон от стрел на холме, появился султан во главе сипахов и обрушился на французских рыцарей.

Когда явился Сигизмунд с венграми, германцами и другими войсками, то с французами было уже покончено. Турки повторили тот же маневр и разбили главные силы крестоносцев. Так по частям было уничтожено войско крестоносцев. Сам Сигизмунд едва спасся бегством. Турки не развили своего успеха и не использовали победы. Они вновь обрушились на Константинополь. Однако с этого времени над Венгрией нависла турецкая угроза.

Турецкая пехота – янычары являлась опорой боевого порядка, они показали свои великолепные боевые качества. У турок дисциплинированное войско, подчинявшееся одному командованию, позволяло осуществлять тактическое руководство и организовывать взаимодействие родов войск. На поле боя появились полевые укрепления, которые были неожиданны для рыцарей Западной Европы. Вопрос о том, кто имел численное превосходство – турки или крестоносцы, остается открытым [26].



а



б

а – атака французов и бургундов на турецкие полевые укрепления в Никопольском сражении. Рисунок из альманаха «Новый солдат» №150; б – действия армий крестоносцев и турко-османов в ходе Никопольского сражения 25 сентября 1396 года

Рисунок 3.7 – Никопольское сражение

В 1402 году на владения турок-османов с востока напал туранский эмир Тимур-Аскак (Тамерлан). Против монгола Тимура османы были слабоваты. Дисциплинированные тюркские воины – это не наглые и самонадеянные европейские рыцари. Тимур под городом Анкарой (ныне столица Турции) разбил армию турецкого султана Баязида I Молниеносного, а самого султана захватил в плен (рисунок 3.8).



Рисунок 3.8 – Пленение Баязида Тимуром. Художник С. Хлебовский, 1878 год

Однако отсрочка, полученная Византией (да и всей Европой), не спасла умирающую Византию. Хотя вторжение Тимура на целых полстолетия отсрочило падение Константинополя, но сила османских султанов была ослаблена лишь на короткое время.

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. В 1395 году монгол Тимур-Аскак, эмир государства Туран в Средней Азии, разгромил Тохтамыша, хана Золотой Орды, в сражении на реке Терек. Далее Тимур основательно разрушил города Орды и двинул свое войско на Русь. Навстречу ему вышла русская рать во главе с московским князем Василием I Дмитриевичем. Тимур уклонился от сражения и повернул назад. Этот бесстрашный воин, расчетливый и жестокий полководец, мудрый политик трезво оценил свои силы и принял единственно правильное решение – не ввязываться в войну с русскими. Через семь лет Тимур наголову разгромил османского султана Баязида I Молниеносного, победителя крестоносцев, именем которого в Европе пугали детей.

После этого почему-то не верится в монголо-татарское иго, о котором так много написали выдающиеся русские историки [27, 28]. Получается как-то не логично ...

Согласно классической версии отечественной истории русские систематически громили монголо-татар (историки этот факт не выпячивают, но он не является и секретом – достаточно внимательно прочитать любую русскую летопись), хотя и татары в долгу не оставались. Но вот, например, столицу Золотой Орды город Сарай ушкуйники грабили и сжигали намного чаще, чем татары Москву.

Но русские все равно продолжали бояться монголо-татар и упорно ходили в татарском ярме. А гордые и ужасно смелые европейцы, регулярно и жестоко битые татарами, их почему-то не боялись.

Видно, или что-то с русскими не так, или с гипотезой о монголо-татарском иге наши и зарубежные ученые где-то и что-то не доработали.

Сразу и ответственно заявляем – с русским народом все нормально – это подтверждено экспериментально, героическими свершениями и подвигами многих поколений за столетия его великой истории.

По нашему мнению следует все-таки до конца разобраться с гипотезой. Есть в ней какая-то дурно пахнущая гниль.

С середины XVI века вплоть до начала XX века между османским и русским государством будут вестись постоянные войны за господство в Северном Причерноморье и на Кавказе.

3.3 Перед грозой

В той конкретной геополитической обстановке, которая сложилась к середине XV века в регионе Балкан и Малой Азии, Византийская империя была обречена. Достаточно только взглянуть на карту (рисунок 3.9), представленную согласно работе [29], и сразу становится понятным, в каком тяжелейшем положении оказалась столица древнего и великого государства ромеев (ромей, то есть римляне – это самоназвание византийцев).

Спасти византийцев от турецкого порабощения могло только единство всего общества и мужественная, вплоть до самопожертвования, борьба с захватчиками.

Ни единства, ни готовности сражаться среди большинства жителей империи, несмотря на реальную османскую угрозу, не наблюдалось в принципе.

В 1451 году османским султаном (помимо государства турок-османов на полуострове Малая Азия были и другие турецкие государства) стал Мехмед II (1432 – 1481 года), прозванный Завоевателем (эль-Фатих).

Мехмед, будучи одним из наследников турецкого престола второй очереди, с 1448 года принимал участие во всех важных административных мероприятиях, участвовал в многочисленных войнах на границах Османской империи, а в некоторых битвах сражался непосредственно в боевых порядках турецких войск.



1 – Морейский деспотат – автономное государство внутри Византийской империи; 2 – острова северной части Эгейского моря под властью Византии; 3 – зависимый от Константинополя осколок Византийской империи – Трапезундская «империя»; 4 – независимое, но подконтрольное византийцам княжество Федора Мангупы; 5 – герцогство Афины – вассал османов; 6 – владения итальянской фамилии Токко; 7 – Албания Скандербега (Искандер-бея), поднявшего мятеж против турецкого султана; 8 – Сербия, вассал Османской империи; 9 – Валахия, государство вассальное то османам, то венграм; 10 – Молдавия, государство вассальное то полякам, то венграм; 11 – восточные и северные острова Эгейского моря и анклав, управляемые генуэзской фамилией Гаттилузи: острова – под номинальным византийским суверенитетом, прибрежные анклав – данники турецкого султана; 12 – эмир Караман, Ибрагим II, вассал османов (разгромлен ими в 1451 году); 13 – эмир Кастамону, Измаил, верный вассал османов; 14 – герцогство Наксос, данник Венеции; 15 – Алания – независимое государство под властью Люфти-бея; 16 – Венеция, возобновившая торговое соглашение с Османской империей в 1451 году; 17 – Венгрия, возобновившая торговое соглашение с Османской империей в 1451 году

Рисунок 3.9 – Османская турецкая империя (Великое Османское Государство) и ее соседи в 1451 – 1452 годах

Сразу со вступлением на престол султан Мехмед II (рисунок 3.10, а) начал основательную подготовку к нападению на Константинополь и его захвату. По его приказу была построена крепость Румели-Гисар. Османы после ее постройки могли контролировать движение судов в проливах, соединяющих Средиземное и Черное моря.



а



б

а – портрет Мехмета II, написанный в 1585 году. Миниатюра из турецкой летописи; б – памятник Константину XI Палеологу напротив кафедрального собора в городе Афины. Скульптор С. Гоггакис

Рисунок 3.10 – Мехмет II и Константин XI

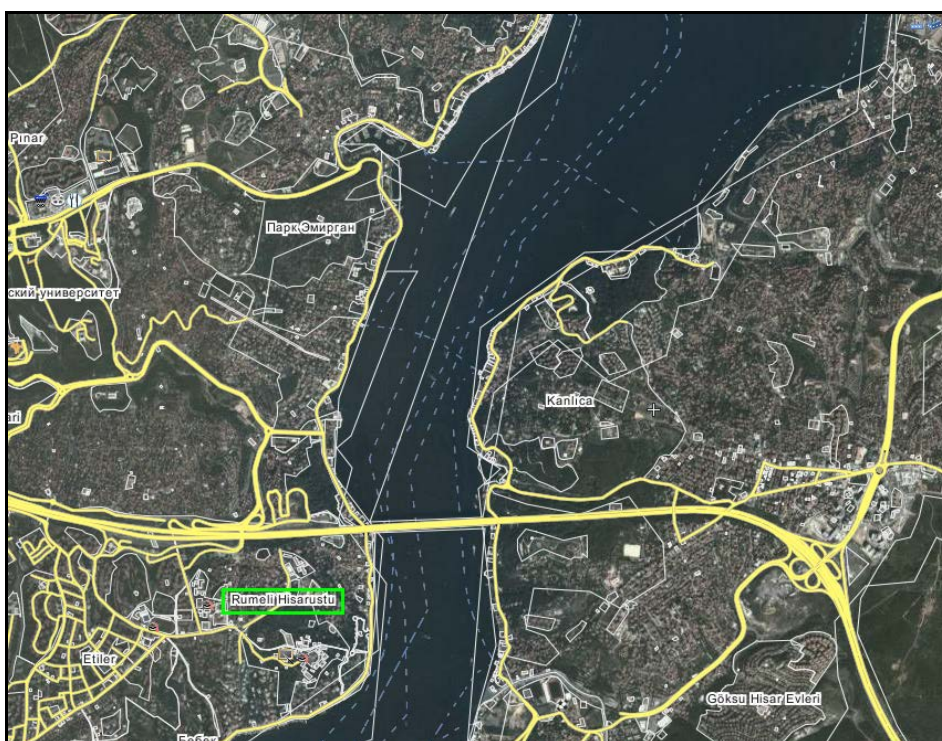
ДЛЯ СПРАВКИ. Румели-Гисар (рисунок 3.11) была построена на европейском берегу пролива Босфор в самой узкой его части на месте византийской крепости Фонеус в 1452 году напротив крепости Анадолу-Гисар. Анадолу-Гисар была построена на азиатском берегу Босфора по приказу султана Баязида I в 1393 году для подготовки осады Константинополя. Эта крепость была расположена в самой узкой части пролива, ширина которого в этом месте составляет 660 метров.

Румели-Гисар была предназначена для того, чтобы отрезать Константинополь от Черного моря и начать подготовку к его штурму. Крепость была построена для того времени в рекордные сроки – за 4 месяца и 16 дней к августу 1452 года. В крепости были установлены большие дальнобойные по тем временам пушки. Ее гарнизон стал уничтожать христианские суда, ходившие между Черным морем и Константинополем через Босфор. Пролив Босфор стал полностью контролироваться Османской империей.

Султан Мехмед II после постройки крепости подступил к стенам Константинополя в первый раз, но, проведя возле стен около трех дней, отступил.



а



б

а – крепость Румели-Гисар. Современная фотография; б – расположение крепости Румели-Гисар на берегу пролива Босфор (на территории современного города Стамбула). Фотография со спутника

Рисунок 3.11 – Крепость Румели-Гисар

Мехмед II в 1450 – 1470 годах вел завоевательные войны в Европе и Малой Азии. Он захватил и включил в состав Османской империи Сербию (1459 год), Морею (1460 год), Трапезундскую империю (1461 год), Боснию (1463 год), ряд островов в Средиземном море, Албанию (1479 год); подчинил Крымское ханство (1475 год).

Османский султан не только побеждал, но и терпел поражения. В 1456 году – в Сербии под Белградом, в 1466 году – в Албании от полководца Скандербега, в 1480 году – при попытке захватить остров Родос от его защитников – рыцарей-иоаннитов или госпитальеров. После унижительного поражения на Родосе Мехмед II не успокоился. Весной 1481 года Мехмед II переправился со своей армией в Малую Азию и начал продвижение в южном направлении. Цель кампании, в соответствии с его привычкой, держалась в секрете. Но Мехмед II скоропостижно скончался мая 1481 года в возрасте 49 лет.

Султан был, мягко выражаясь, крайне своеобразной личностью. Извращенец (педофил и педераст) Мехмед II отличался жестокостью, часто приказывал поголовно вырезать жителей захваченных населенных пунктов. Для достижения своих целей султан был готов на все – после смерти отца он быстро устранил возможных претендентов на престол (приказал убить нескольких своих родственников, в том числе и девятимесячного брата). О его жестокости складывали легенды. При этом Мехмед II покровительствовал поэзии и наукам, строил школы, мечети, приюты. Мехмед II владел несколькими языками, увлекался изучением математики, астрономии и философии. При нем был составлен первый свод законов Османской империи. Султан сочетал непреклонную волю и проницательный ум с коварством и жестокостью [20, 30].

Последний византийский император Константин XI Палеолог (1404 – 1453 года), будучи сыном византийского императора Мануила II и дочери сербского князя Елены Драгаш, предпочитал называться фамилией матери (византийская традиция это позволяла). Константин XI (рисунок 3.10, б) был храбр и вспыльчив, но обладал здравым рассудком и даром убеждать слушателей. В марте 1449 года он принял власть в одряхлевшей Византийской империи. Последний византийский император не блистал образованием, предпочитая книгам воинские упражнения. Все недолгие годы своего правления Константин XI занимался тем, что готовил Константинополь к обороне на случай осады, и в борьбе с турками активно искал помощи на Западе. Во всем этом он преуспел только отчасти.

Константин XI являлся последовательным сторонником церковной унии (поэтому, вопреки традиции, он не был коронован патриархом), к которой массы народа отнеслись неодобрительно. Например, 12 декабря 1452 года в храме Святой Софии проведена первая униатская служба, встреченная большинством

византийцев крайне негативно. Ведь никому неприятно торговать своей верой и душой – это бывает зачастую похуже смерти.

Несмотря на турецкую угрозу, начались бунты. Массовое неприятие населением Византии ценностей западных христиан лишило империю маловероятной, но возможной поддержки Западной Европы в борьбе с турками. Император Константин XI не смог решить главной задачи – обеспечить единство византийского общества перед внешней угрозой. Значительная часть ромеев сочувствовала латинянам, другая – туркам, но большинство оставалось верным православию. И друг друга эти три группы населения Византии крепко не любили.

Среди византийской знати было немало фантастически богатых по тем временам людей, но империи постоянно не хватало денег на подготовку к отражению ожидаемого турецкого нападения. Среди правящего класса патриотизм был не в моде, поэтому жертвовать свои богатства для нужд обороны столицы своей родины никто не собирался.

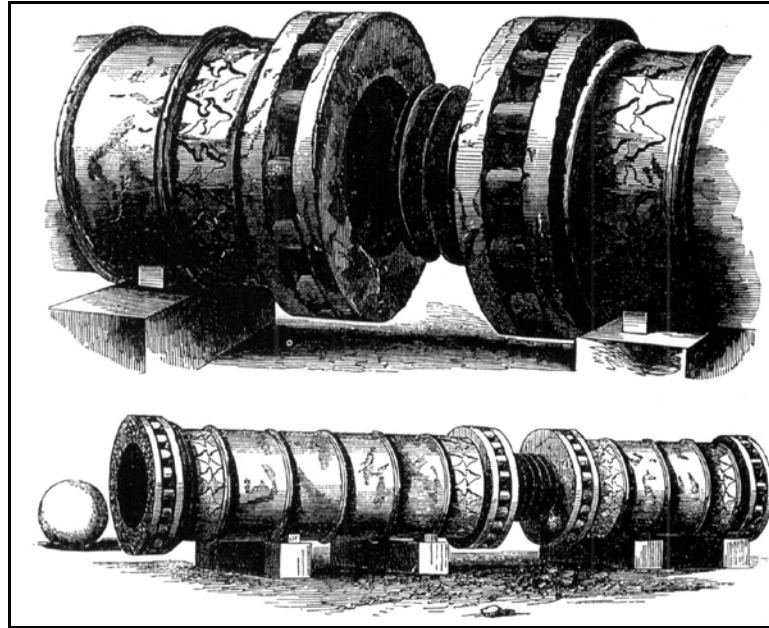
Характерен следующий случай. Летом 1452 года в Константинополе появился венгерский инженер по имени Урбан. Он предложил императору свои услуги в качестве оружейного мастера. Но Константин XI не мог заплатить тех денег, на которые венгр рассчитывал. Кроме того, в Константинополе даже не имелось необходимого для изготовления пушек сырья.

Тогда венгр отправился из Константинополя в город Эдирне (Адриано-поль) к султану. Мехмед II немедленно принял его и лично подробно расспросил. После беседы султан предложил оружейнику жалованье, вчетверо превышающее то, на которое Урбан рассчитывал, и снабдил всем необходимым работы. Венгр в течение трех месяцев сумел организовать для османов производство пушек. Именно его орудия во время осады Константинополя крушили городские стены [20].

Среди изготовленных для Мехмеда II венгерским оружейником Урбаном пушек были орудия огромных размеров. Самая большая пушка, использованная при осаде византийской столицы, имела вес от 16 до 18 т, длину 8,17 м, внутренний диаметр передней части ствола (под ядро) составлял 76 см, задней части (под пороховой заряд) – 25 см. Пушка была кованная, состояла из двух половин, соединенных при помощи резьбы. Она стреляла ядрами, которые весили от 500 до 600 кг. При испытаниях пушки ядро пролетело около 1,5 км и вошло в землю на глубину 1,8 м. При транспортировке пушку тащили 60 быков, а 200 человек шли рядом, чтобы поддерживать повозку с орудием в равновесии.

Кованная турецкая пушка изготовления 1464 года, идентичная тем, что использовались османами при осаде Константинополя, представлена согласно рисунку 3.12, а. Согласно рисунку 3.12, б представлена турецкая пушка второй

половины XV века. Она изготовлена из кованых железных пластин, стянутых железными же обручами.



а



б

а – кованная турецкая пушка 1464 года изготовления. Издательский дом «Оспри»; б – турецкая пушка второй половины XV века. Военный музей, г. Стамбул. Фотография Д. Николла

Рисунок 3.12 – Османские пушки

В 1452 году, воспользовавшись войной османского султана Мехмеда II в Азии, Константин XI потребовал от него увеличения денежного взноса за надзор над жившим в Константинополе османским принцем Орханом, который мог, при случае, явиться опасным претендентом на султанский престол. Мехмед II ответил отказом на это требование, прекратил уплату взноса и начал войну с Византией – необходимый повод для этого создал сам император Константин.

3.4 Осада и падение Константинополя

Выдвижение турок-османов к Константинополю в январе – марте 1453 года представлено на рисунке 3.13 (согласно работе [29]).



1 – Константин XI посылает суда в Эгейское море для закупок и военного снаряжения (зима 1452/53 годов); 2 – набеги византийского флота на османов; 3 – Константин XI ремонтирует укрепления Константинополя (зима 1452/53 годов); 4 – турки для прохода артиллерии ремонтируют дорогу на Константинополь (зима 1452/53 годов); 5 – турки начинают строить осадные рубежи вокруг Константинополя; 6 – Мехмед II возвращается в Эдирне; 7 – 700 генуэзских солдат прибывают в Константинополь под командой Иоанн Джустиниани Лонго, Константин XI назначает его командующим сухопутной линией обороны (29 января 1453 года); 8 – османский авангард подтягивает артиллерию из Эдирне (февраль 1453 года); 9 – иностранные купеческие суда бегут из Константинополя (26 февраля 1453 года); 10 – турки захватывают византийские владения на побережье Черного и Мраморного морей (февраль – март 1453 года); 11 – крепости Селимбрия, Эпибат, Студий, Ферапия сопротивляются османам; 12, 13 – флот турок отправляется в Босфор и переправляет войска из Малой Азии (март 1453 года); 14 – Мехмед II выступает из Эдирне с полками янычар (23 марта 1453 года)

Рисунок 3.13 – Выдвижение турок-османов к Константинополю в 1453 году

Перед началом боевых действий султан предложил императору капитулировать на очень почетных и лично выгодных для Константина XI условиях. Наследник древних римлян и потомок славянских князей гордо отказался – он своей родиной не торговал.

В марте 1453 года турки сумели взять ряд важнейших византийских укреплений на побережье Черного моря. Но согласно [31]:

«Селимврия же мужественно оборонялась до взятия столицы» (рисунок 3.13, поз. 11)

Хотя ромеи были блокированы во многих местах, они продолжали владеть морем и на своих кораблях опустошали турецкий берег [31]:

«Итак, вторжение было великое, и ромеи не могли выйти. Но в то же время с моря, на биремах и триремах, они опустошали расположенные по морскому берегу до Кизика турецкие местности и многих взяли в плен: и одних убили, других же, приведя в Константинополь, продали...» (рисунок 3.13, поз. 2).

В этом им помогали их союзники – венецианцы.

В начале марта турки раскинули лагерь у стен Константинополя, а в апреле начались земляные работы по осаде города [31]. Султан Мехмед II выступил из своей столицы с дворцовыми полками 23 марта 1453 года (рисунок 3.14) и с начала апреля лично возглавил турецкие войска, приступившие к осаде Константинополя. К этому времени столица ромеев была уже окружена с суши и моря.

Соотношение сил было удручающим для византийцев – против султанской армии примерно в восемьдесят тысяч солдат, не считая многочисленных орд турецких ополченцев, великий город, окруженный стенами протяженностью около 25 км, должны были защищать менее 7 тысяч профессиональных военных различных национальностей [20] и от тридцати до сорока тысяч плохо обученных ополченцев из горожан.

Греческий флот, оборонявший Константинополь, состоял всего из двадцати шести кораблей. Из них только десять принадлежали собственно ромеям, остальные корабли были в основном итальянские. Флот был малочисленным, состоял из кораблей разных типов, объединенного командования не имел и серьезной силы не представлял.

Турки-османы имели явное подавляющее преимущество во флоте (его численности – по некоторым подсчетам около четырехсот кораблей – и качестве) и артиллерии. При осаде Константинополя турки сумели организовать ее массированное применение, обеспечив своевременное изготовление и подвоз в нужных количествах ядер и пороха.



Рисунок 3.14 – Султан Мехмед Завоеватель выступает из Эдирне на осаду Константинополя. Картина неизвестного европейского художника.

Несмотря на такое подавляющее численное и качественное преимущество перед войсками султана Мехмеда II стояла очень непростая задача. Константинополь защищали хоть одряхлевшие, но отремонтированные и еще мощные Феодосиевы стены длиной 5630 метров, которые были воздвигнуты еще при императоре Феодосии II с 408 по 413 годы. Реконструированный участок Феодосиевых стен представлен в соответствии с рисунком 3.15.

Перед стеной был вырыт широкий ров. Феодосиева стена (внутренняя стена в системе укреплений города) высотой двенадцать метров и шириной пять метров через каждые пятьдесят пять метров была укреплена шестиугольной либо восьмиугольной башней высотой в двадцать метров, общее количество которых доходило до ста. Нижний ярус башен был приспособлен под склад продовольствия.

Кроме Феодосиевой имелась еще и внешняя городская стена, которая была меньше внутренней и по высоте и по ширине. Из девяноста шести башен внешней стены десять были проездными.

Расположение войск противоборствующих сторон представлено согласно рисунку 3.16.

Le lieu du grant-turc avec y-deles pnapaults cotallies
 Le lieu du capiteyn ginal de la turquie

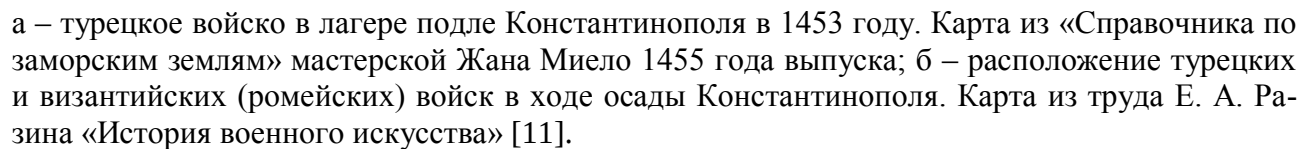


Рисунок 3.16 – Расположение турецких и византийских (ромейских) войск в ходе осады Константинополя

Турецкая артиллерия в XV веке была такой же, как и в других странах Европы. Большие орудия устанавливались в наклонные траншеи с массивными деревянными блоками в качестве амортизаторов. Прицеливание таких орудий было делом трудным и продолжительным. Гигантские пушки венгра Урбана располагались в составе артиллерийских батарей, включавших пушки гораздо меньших размеров. Между батареями и стенами Константинополя османы отсыпали защитный вал со рвом перед ним. По верху вала они установили деревянный палисад (рисунок 3.17).

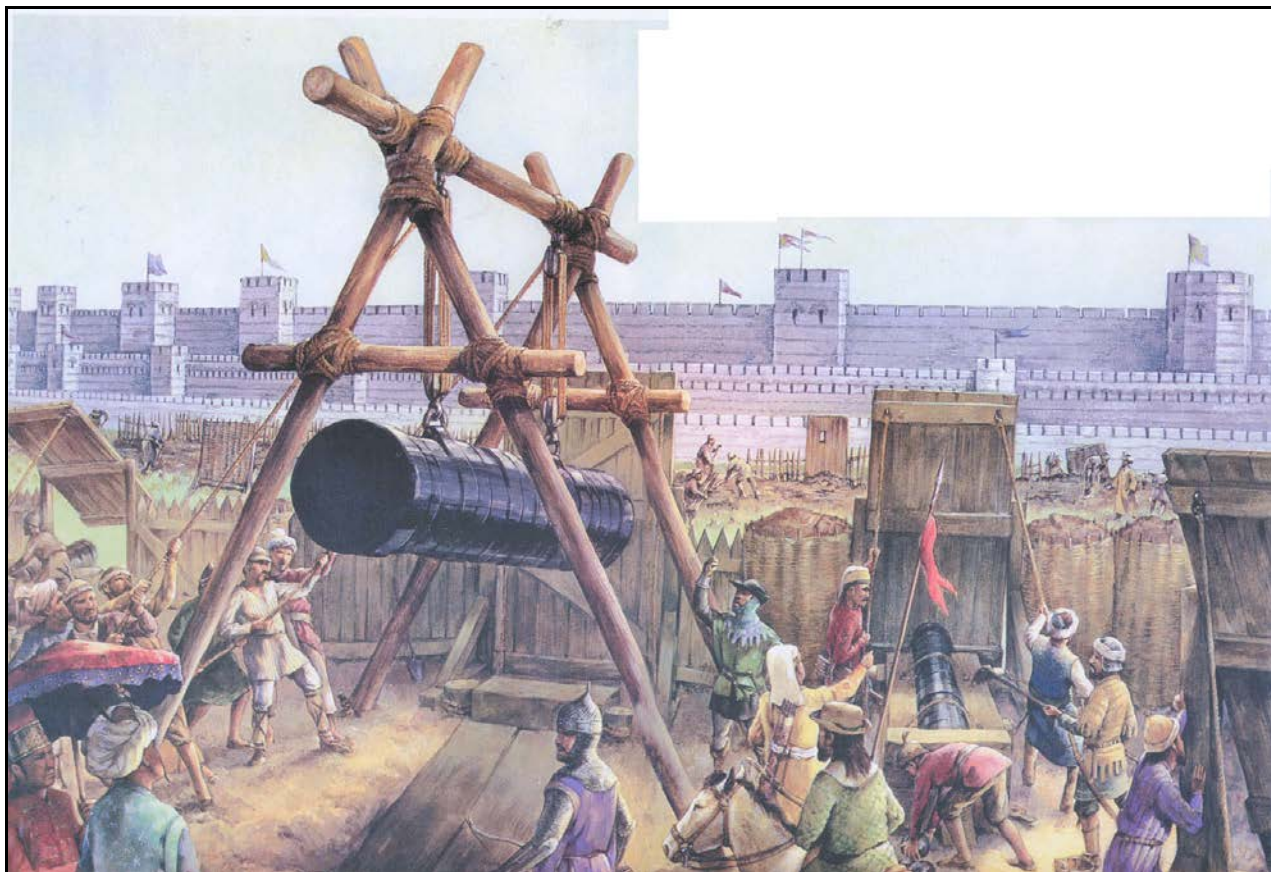


Рисунок 3.17 – Османские артиллеристы устанавливают огромное орудие на позиции перед началом осады. Ими руководит венгерский артиллерист (март 1453 год). Художник К. Хук

Обстрел Феодосиевых стен артиллерией султана Мехмеда II представлен согласно рисунку 3.18.

Далее приведем цитаты из труда византийского государственного деятеля и последнего историка империи Георгия Сфрандзи. Он лично участвовал в обороне Константинополя. Итак, согласно [32]:

«А бомбардами турки привели город в смятение: с шумом и грохотом они били из них по стенам и башням. С обеих сторон люди гибли от больших и

малых бомбард, баллист, больших луков и других машин. И не утихал бой ни днем, ни ночью: все время продолжались схватки, стычки и стрельба».



Рисунок 3.18 – Обстрел стен Феодосия артиллерией султана Мехмеда II.
Художник П. Деннис

Турки постоянно шли на штурм городских стен (рисунок 3.19).

Во время штурмов часть воинов и инженерные подразделения турок пытались засыпать рвы, но безуспешно [32]:

«В течение всего дня засыпали турки рвы; мы же в течение всей ночи вытаскивали из них землю и бревна: и глубина рвов оставалась такой, какой была и раньше. Обрушенные же башни мы вновь укрепляли разными бревнами и землей, которую таскали корзинами и деревянными кадушками из-под вин».

В то время как византийцы и итальянские воины (наемники и добровольцы) мужественно сражались на стенах города, итальянские купцы, проживавшие в Константинополе, предавали и тех и других. Они вступили в переговоры с султаном Мехмедом II (тираном – как называл его Михаил Дука) [31]:

«А галатские генуэзцы еще до прихода тирана, находившегося еще в Адрианополе, послали послов, возвещая искреннюю к нему дружбу и возобновляя

написанные раньше договоры. И он отвечал, что он – друг их и не забыл свою любовь к ним, – только чтоб не оказались они помогающими городу».



Рисунок 3.19 – Осада Константинополя.
Художник Jean Chartier (1500 – 1580 года), «Хроника»

Тем временем осада Константинополя затягивалась. Это явно не укрепляло моральный дух османского войска. Стали возникать определенные трудности со снабжением армии. Но султан [32]:

«... придумал он хитрость, чтобы часть своего флота ввести внутрь гавани. И мысль его тотчас стала делом. Позади Галаты через холм проложил он удобную дорогу, идущую до гавани; всю ту дорогу покрыл он бревнами и досками, а доски смазал бычачьим и бараньим салом. Построил он и другие многообразные приспособления и машины. И вот, легко втащив триремы и биремы вверх на холм и спустив их затем вниз, ввел он их внутрь в гавань».

22 апреля османы сумели протащить по суше в обход преграждавшей залив Золотой Рог массивной железной цепи свои военные корабли. Турецкая артиллерия в это время вела отвлекающий огонь по цепи у входа в залив.

Утром следующего дня, увидев турецкую эскадру в водах Золотого Рога (рисунок 3.20), ошеломленные ромеи не знали, что им предпринять.



Рисунок 3.20 – Турки-османы спускают свои галеры на воды залива Золотой Рог. Художник К. Хук

28 апреля силами венецианских и генуэзских кораблей (из тех, что находились в осажденном Константинополе) была предпринята ночная атака на турецкий флот в Золотом Роге. Итальянцам сжечь турецкие суда не удалось – атака была отбита турками с большими потерями для атакующих.

Попытка осажденных уничтожить турецкий флот была предсказуема и поэтому османы бдительности не теряли. Но не исключено, что турки были предупреждены о диверсии.

После этого, как сообщает Сфрандзи [32]:

«Царь же и весь город, увидев это, впали в великое смятение духа, ибо опасался царь нашей малочисленности».

Протяженность городских стен, требующих активной обороны, значительно увеличилась.

Одновременно турецкие минеры предприняли несколько попыток подвести мины под стены города. Но подземная минная война закончилась в поль-

зу осажденных. Они нападали на вражеских минеров, взрывали и затопляли водой проходы, вырытые турками (рисунок 3.21).



Рисунок 3.21 – Разгром османского сербского отряда минеров в подземном туннеле (16 мая 1453 года). Художник К. Хук

Но не все в осажденном городе выдерживали тяготы войны [32]:

«И вот некоторые из наших – люди непокорные и бесчеловечные, видя, что мы слабеем, и найдя, что момент благоприятствует для подлых стремлений, ежедневно стали устраивать мятежи и бунты и изливать из нечистой своей глотки на площадях и улицах города против несчастного императора и других архонтов оскорбления и ругательства, ни бога не боясь, ни царя и людей не стыдясь».

Несмотря на все это иностранец – мужественный воин Иоанн Джусти-ниани Лонго, предводитель отряда добровольцев из Генуи, продолжал честно выполнять свой солдатский долг [32]:

«Джустиниани же, и особенно в те дни, своим словом, советом и делом явил себя страшным для неприятеля: каждую ночь производил он стрельбу и делал вылазки против врагов и многих из них взял в плен живыми, а других прикончил мечом».

Его люди регулярно совершали дерзкие вылазки и атаковали осаждавших за стенами города.

27 мая турки начали очередной штурм города. Войска османов шли на стены несколькими волнами (рисунок 3.22), сменяя друг друга, для того, чтобы не дать осажденным передышки.



Рисунок 3.22 – Штурм Константинополя турецкими войсками. Фрагмент стамбульской панорамы «Взятие Константинополя в 1453 году»

В ходе отражения очередного натиска турок Иоанн Джустиниани был смертельно ранен и умер [32]:

«Воины же, обернувшись назад и не видя военачальника, впали в смятение и великий страх, потому что сказал кто-то, что он бежал. И вот, когда опять случайно находившийся там император увидел, что воины пришли в замешательство и, как овцы преследуемые, полны страха, то, узнав причину этого и увидев своего военачальника Джустиниани бегущим, – приблизившись к нему, говорит: «Брат! Что это ты сделал? Вернись на отведенное тебе место! Рана эта незначительна. Вернись, потому что теперь в этом особенно большая нужда! Город висит на руках твоих и ждет, чтобы ты освободил

его». Много говорил ему император, но Джустиниани ничего не ответил, а переправился в Галату и там от огорчения, окруженный презрением, с позором скончался».

Перечитайте внимательно (внимательно!!!) еще раз эту цитату из труда Сфрандзи.

И **вдумайтесь** – за что, согласно византийскому автору, Джустиниани заслужил позор. Смертельно раненный офицер, скорее всего находящийся в состоянии сильнейшего болевого шока, оставил свой участок обороны только для того, чтобы спокойно умереть. И это автор считает недостойным и презренным поступком. Как настоящий офицер Джустиниани **обязан** был умереть только на поле боя.

Такие понятия о воинской чести в наши странные времена почему-то считаются дикими и не гуманными (брутальными – появилось сейчас такое очень модное слово). Но во время смертельной схватки именно они правильны.

Итак, 29 мая 1453 года сквозь пролом в стене турецкие воины ворвались в Константинополь (рисунок 3.23), они грабили и убивали его жителей.

Турки захватили все стены города «за исключением так называемых башен Василия, Льва и Алексея, где стояли моряки из Крита. Ибо эти моряки мужественно сражались до шестого и седьмого часа и многих из турок убили. Даже тогда, когда в тылу у себя они увидели великое множество турок и когда весь город был уже захвачен, они не пожелали сдаться, но говорили, что лучше умереть, чем жить. Один турок об их храбрости сделал эмиру доклад, и тот приказал, чтобы по взаимной договоренности они уходили и были свободны: и сами, и корабль их, и все снаряжение, какое имели. И вот, когда так обстояли дела, едва-едва уговорили их уйти из башни» [32].

На пятьдесят третий день осады турки ворвались в Константинополь.

Отдельные фрагменты современной турецкой панорамы «Взятие Константинополя в 1453 году» в городе Стамбуле представлены в Приложении А.

Столица Византийской империи пала, а сама империя прекратила свое существование. Последний византийский император Константин XI с оружием в руках продолжал сражаться с ворвавшимся в город противником. Судьба его достоверно неизвестна, тело не найдено. Но, видимо, он погиб в бою также достойно, как и жил.

На рисунке 3.24 художник изобразил Константина XI с поднятым мечом, сзади над его головой уже занесена турецкая сабля.

По свидетельству очевидца многие жители Константинополя еще долго продолжали оказывать серьезное сопротивление ворвавшимся в город войскам османов [33]:



Рисунок 3.23 – Турецкие войска через пролом в стене врываются в город. Фрагмент стамбульской панорамы «Взятие Константинополя в 1453 году»



Рисунок 3.24 – Последний бой последнего византийского императора Константина XI. Художник К. Хук

«Народ же на улицах и в домах не сдавался туркам, но сопротивлялся им, и погибло в тот день множество людей, и женщин, и детей, а других захватили в плен. Точно так же и воины, находившиеся в башнях, не сдались, но бились с турками на обе стороны – с находившимися за пределами стены и внутри ее. И днем, одолеваемы, бежали и скрывались в пропастях, а ночью выходили и нападали на турок. А иные люди, и жены, и дети швыряли на них с крыши домов черепицу и плитки, а то еще зажигали деревянные крыши домов и бросали в них горящими предметами, причиняя им немало вреда».

В тот же день султан Мехмед II вступил в Константинополь в сопровождении войск (рисунок 3.25).



Рисунок 3.25 – Вступление Мехмеда II в Константинополь.
Художник Ж.Ж. Бенжамен-Констан

Перед штурмом султан Мехмед II обещал своим воинам предоставить три дня на разграбление города, но он остановил бесчинства к вечеру первого же дня [34] (хотя, ссылаясь на ряд источников, автор труда [35] утверждает, что султан свое слово сдержал – и турецкие солдаты грабили Константинополь три обещанных им дня). К тому времени уже мало чего осталось грабить – турецкие солдаты делили добычу и забавлялись с пленницами. В конце дня Мехмед II, в сопровождении верховных министров, имамов и отряда янычар, подъехал к собору Святой Софии. По его указанию верховный имам взошел на кафедру и возвестил: нет Бога, кроме Аллаха, и Мухаммед пророк его. Султан коснулся своим тюрбаном пола – в молитвенном и благодарственном жесте [33].

Собор Святой Софии стал на многие столетия мечетью Айя-София (рисунок 3.26). К собору позднее турки пристроили минареты. В настоящее время он является национальным музеем.



Рисунок 3.26 – Храм святой Софии в Константинополе.

Художник Chevalier Gaspard Fossati, 1852 год

Интересна, если это слово уместно в данном случае, судьба византийского адмирала Луки Нотараса. Именно он во время турецкой осады говорил: *«Пусть лучшие в городе царствует турецкая чалма, чем папская тиара»*.

А ведь настоящему адмиралу во время войны следует защищать свою родину до последней капли крови, а не цинично рассчитывать — под какого врага выгоднее лечь.

После взятия города Лука Нотарас пошел служить туркам. Султан Мехмед II сделал его губернатором, а затем в начале июня казнил вместе с родственниками.

Причиной этого стало то, что Нотарас, якобы, не выдал султану всю казну византийского императора. Сфрандзи, с плохо скрываемым злорадством, сообщает о том, как султан Мехмед II разбирался с перебежчиком[32]:

«И вот пришел к нему великий дука, кир Лука Нотара, — учинил ему поклонение и показал ему великое сокровище, которое держал раньше спрятанным, — и камни и жемчуга, и другие богатства, достойные царей, так что, увидев, все это, эмир и весь совет его дивились. И сказал Нотара эмиру: «Все это я сберегал для царского твоего величества. И вот теперь вручаю этот дар тебе и прошу принять это моление и просьбу раба твоего». А надеялся он благодаря этому получить свободу с семейством своим. И сказал ему в ответ эмир: «О, полусобака, бесчеловечный пройдоха и вертун! Имел ты такое богатство и не помог им, царю — повелителю твоему и городу — отечеству твоему? А теперь с той же подлостью и коварством, с каким привык действовать и поступать от юности твоей, ты хочешь надуть и меня и избежать того, что приличествует тебе? Скажи мне, нечестивец: кто предал в руки мои это богатство твое и весь этот город?»

Говорит ему Нотара: «Бог». Эмир же сказал ему: «Если бог все это даровал мне, а тебя и всех прочих предал рабами под руки мои, то что же ты говоришь, негодяй, и пустословишь? Почему же ты не отослал мне все это, прежде чем я начал войну против вас или прежде чем одержал победу над городом, чтобы заслужить мою милость и вознаграждение? Теперь же не ты даешь мне это, а бог».

И тотчас же приказал эмир палачам, чтобы бросили Нотару в тюрьму и тщательно караулили».

Всех богатых генуэзских купцов, проживавших в Константинополе, султан приказал захватить в плен и отправить гребцами на галеры. Речь идет о тех самых купцах, которые за спиной защитников города торговались с Мехмедом II о том, как сохранить свои богатства после ожидаемого ими падения города. В ходе торгов с турками они, наверняка, покупали свою безопасность путем предательства.

Действия Мехмеда II были достаточно логичны: мужественных критских моряков, оказавших туркам бешеное сопротивление и не пожелавших сдаться даже после падения города, он с честью отпустил. Ну а с людьми без совести султан поступил бессовестно.

Ведь даже извращенцы презирают предателей и негодяев.

Большая часть защитников была истреблена, около шестидесяти тысяч жителей города проданы в рабство. Константинополь, который турки издавна называли Стамбул, стал столицей Османского государства. Затем султан обложил население Константинополя поголовной податью, а сто красивейших юношей и девушек взял себе в гарем.

Хотя в турецком Константинополе и были восстановлены снова православные патриархи, но они очутились в такой обстановке, с которой никак не могли смириться русские люди. Закон (фирман) о свободе вероисповедания, изданный султаном Мехмедом II в 1478 году, представлен согласно рисунку 3.27.

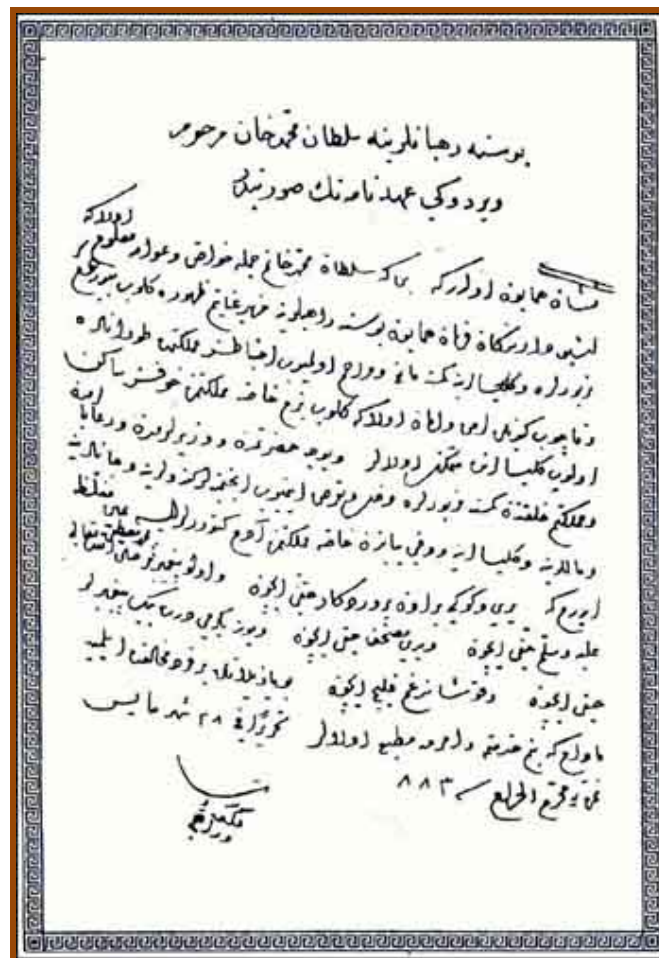


Рисунок 3.27 – Закон (фирман) о свободе вероисповедания, изданный султаном Мехмедом II в 1478 году

Падение Константинополя послужило для Русской церкви крупным толчком к установлению своей фактической независимости от константинопольских патриархов [18].

3.5 Причины и геополитическое значение гибели Византийской империи

Византийская империя была одним из немногих великих государств, даты основания и крушения которой известны человечеству с большой точностью. Дата основания империи вызывает определенные дискуссии. Ей может быть, например, назван день 8 ноября 324 года, в который римский император Константин Великий заложил свою новую резиденцию – город Константинополь. Или 11 мая 330 года – в день святого Мокия прошла официальная церемония освящения Константинополя как новой столицы Римской империи [36]. Есть и другие варианты.

Дата гибели империи – 29 мая 1453 года – споров не вызывает.

За время своего существования Византийская империя внесла настолько огромный вклад в развитие человечества, что даже в наше время его трудно полностью и окончательно оценить.

Причины падения Византийской империи были русским хорошо понятны. Согласно [22]:

«... в то время были между христианами междоусобные брани и многие развраты, так что о них можно было сказать: видевшие не видеща и слышащие не слышаща. Никто из греков, могущих подать свою помощь к избавлению Константинополя, не хотел вмешаться в эту брань, и желал лучше погибнуть с своим достоянием, чем употребить его для обороны своего отечества. Но более всего, воля господня попустила пасть сему граду, где с каждым днем усиливались междоусобия и умножались грехи, оскорблявшие щедроты божьи».

Русский военный и общественный деятель, боевой генерал, разведчик, историк и писатель Александр Дмитриевич Нечволодов (1864 – 1938 года) по поводу падения Константинополя написал [19]:

«Взятие Константинополя Турками поразило всю Европу. Для Русских же людей эта потеря была так же тяжела, как поражение своей собственной родной земли. Слишком много связей и преданий было у нас с несчастной, некогда славной Византией. Печалуясь о судьбе Царьграда, летописец наш примечает: «Царство без грозы есть конь без узды. Константин и предки его давали вельможам утеснять народ; не было в судах правды, ни в сердцах мужества; судии богатели от слез и крови невинных, а полки Греческие величались только цветною одеждой; гражданин не стыдился вероломства, а воин бегства, и Господь казнил властителей недостойных, умудрив царя Магомета, коего воины играют смертью в боях и судии не дерзают изменять совести. Уже не осталось теперь ни единого царства Православного, кроме Русского».

ДЛЯ СПРАВКИ. А.Д. Нечволодов (рисунок 3.28), автор великолепного многотомного труда «Сказание о Русской Земле», в 1906 – 1907 годах выпустил в Санкт-Петербурге две книги: «От разорения – к достатку» и «Русские деньги». Эти аналитические записки «о природе иудейского капитала» легли в основу современных антиглобалистских теорий.



Рисунок 3.28 – Генерал-лейтенант А.Д. Нечволодов

Главной причиной гибели Византийской империи был ее правящий класс.

Его представители погрязли в разврате, предательствах и междоусобицах, творили несправедные суды. А вместо Бога они стали поклоняться золотому тельцу.

И никакая, даже сама высокая культура, не может спасти от гибели державу с такими правителями.

Византийская империя пала под ударами турок-османов. Как, когда и откуда тюрки – сельджуки и османы – появились на восточных границах великой империи, хорошо известно [37, 38].

Согласно [37]:

«...первоначальная масса Т., вторгшихся в Малую Азию и на Балканский полу-в, в дальнейшем периоде своего существования, не получая никакого нового притока из среды других тюркских народов, благодаря непрерывным войнам постепенно уменьшалась в своей численности и вынуждена была включать в свой состав насильно отуреченные ими народности: греков, армян, славян, арабов, курдов, эфиопов и т. д.».

Британский историк Д. Ливен, большой специалист по вопросам сравнительной истории империй (бывают и такие), в своем труде [39], рассказывая о создании Османской империи, отмечает:

«Религией османского населения в это время был сплав мусульманства, христианства и язычества, что вполне естественно для региона, только недавно завоеванного чуждыми тюркскими элементами, но веками до этого принадлежавшего различным культурам, цивилизациям и правителям».

Наличие язычества в государстве османов – вопрос крайне спорный. Но будем считать, что специалист по сравнительной истории за свои слова отвечает. То есть население Османской империи первоначально включало в себя те же самые народы, которые до этого входили в состав Византийской империи. Со временем эти народы (не все) стали называть себя тюрками и говорить на турецком языке, приняли мусульманство.

Стоит только отметить, что нередко подданные византийских императоров *добровольно* массово переходили к туркам, спасаясь от тех безобразий, которые творили родные имперские власти. А тюркский этнический элемент среди народа, называвшего себя турками-османами, со временем постоянно уменьшался и неуклонно стремился к нулю. В этом очень помогали практиковавшиеся у османов смешанные браки, при которых мужчины брали в жены женщин других национальностей. В достаточно короткий период времени большая часть населения Византии сменила веру и язык и сама себя стала причислять к туркам.

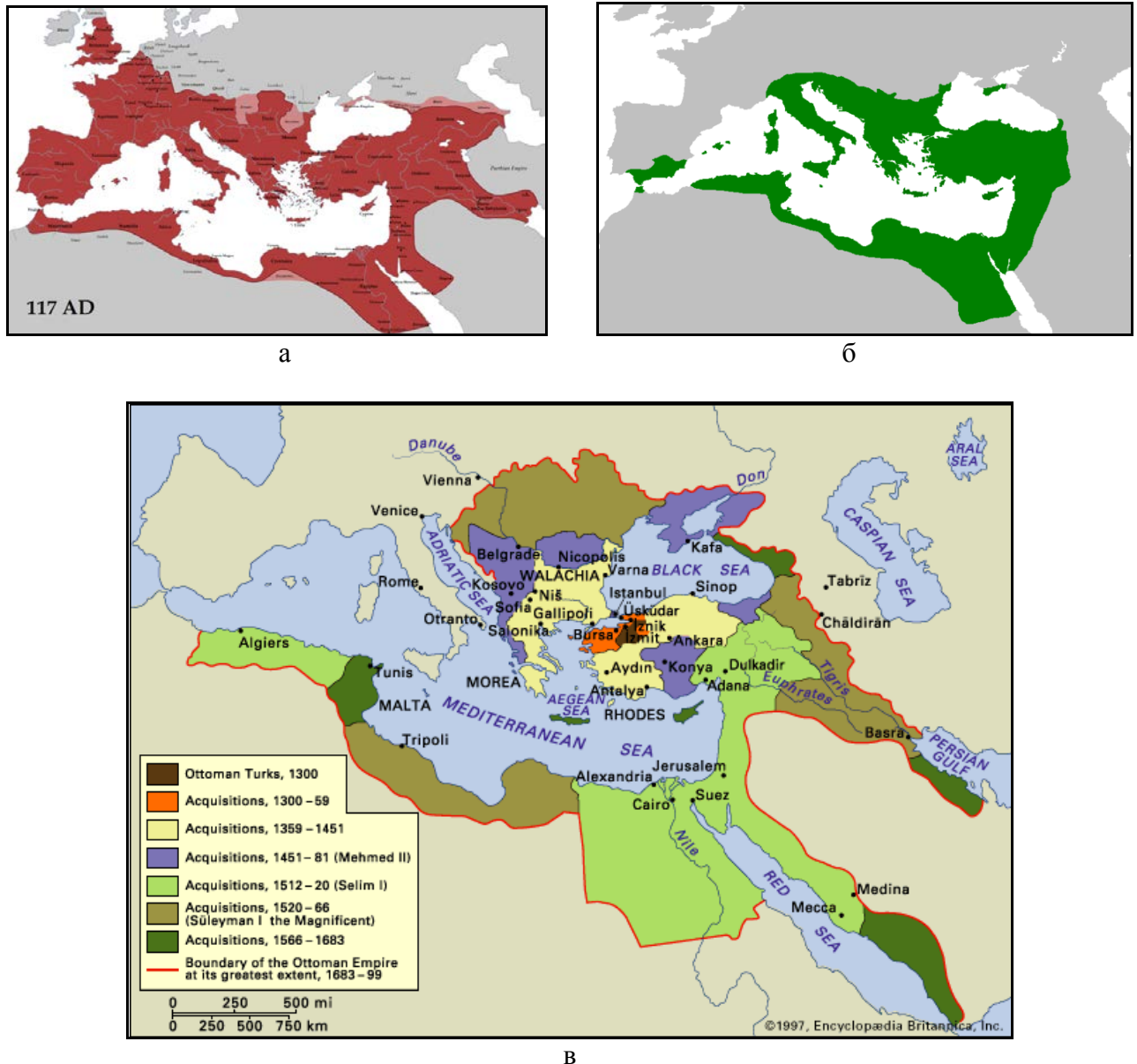
Такое с населением полуострова Малая Азия происходило не в первый раз. После походов Александра Македонского в 335 – 325 годах до Р.Х. значительная часть населения полуострова была эллинизирована. После того, как земли полуострова вошли в состав Римской империи, значительная часть населения романизировалась, а затем практически все народы, его населявшие, приняли христианство. До VII века официальным языком Византии, как наследницы Римской империи, была латынь. А сами византийцы до времени падения империи упорно называли себя ромеями (римлянами). При императоре Ираклии I, эллинизированном армянине, вновь официальным языком империи стал греческий. Литературным латинским языком продолжали пользоваться в высших слоях византийской администрации, на его простонародной форме по-прежнему говорила часть населения империи [36].

Так что смена и языка и религии для определенной части населения Византийской империи было делом хоть и не обыденным, но и не чрезвычайным.

Поменяв язык и веру бывшие христиане – ромеи-византийцы, ставшие турками и правоверными мусульманами, остались теми же самыми воинственными людьми, какими они и были до принятия ислама. Да и собственно турки, *османы и сельджуки*, активно поучаствовавшие в формировании нового наро-

да, были не мирными пастухами и земледельцами, а суровыми воинами. И воевать они умели от души. Вот из такого взрывоопасного смешения народов образовалась новая нация, создавшая великую Османскую империю.

В вопросах выбора основных направлений ведения захватнических имперских войн турки-османы – прямые наследники Римской и Византийской империи. Если у вас есть по этому вопросу какие-либо сомнения, то сравните карты, представленные на рисунках 3.29, и отбросьте их – сомнения, естественно. Таких случайностей не бывает.



а – Римская империя в конце правления Траяна (117 год); б – Византийская империя к 550 году после завоеваний Юстиниана I; в – Османская империя (рост территории до конца XVII века)

Рисунок 3.29 – Территории Римской, Византийской и Османской империй в период их наибольшего могущества

Католики не могли или не захотели оказать действенную помощь Византии даже при обороне Константинополя. В последующие времена осознание опасности османской угрозы не смогло сплотить разьединенную Западную Европу на борьбу с исламом. Турки продолжали расширять свои территориальные владения и в конце XVII века уже угрожали Вене. Это был момент наивысшего могущества Османской державы.

Гибель Византийской империи имела огромное всемирно-историческое значение и привела к последствиям, во многом определившим современную политическую карту мира.

В древние и средние века был огромный спрос на такой товар как шелк. В шелковых тканях не заводились всевозможные насекомые-паразиты. Поэтому нательное и постельное белье из шелка очень высоко ценилось. Оно было по карману только очень богатым людям. Купцам торговля шелком приносила баснословные прибыли.

Великий шелковый путь (ВШП) – это караванная дорога, связывавшая Восточную Азию со Средиземноморьем в древности и в Средние века (рисунок 3.30). Он, в первую очередь, использовался для вывоза шелка из Китая, с чем и связано его название [40].

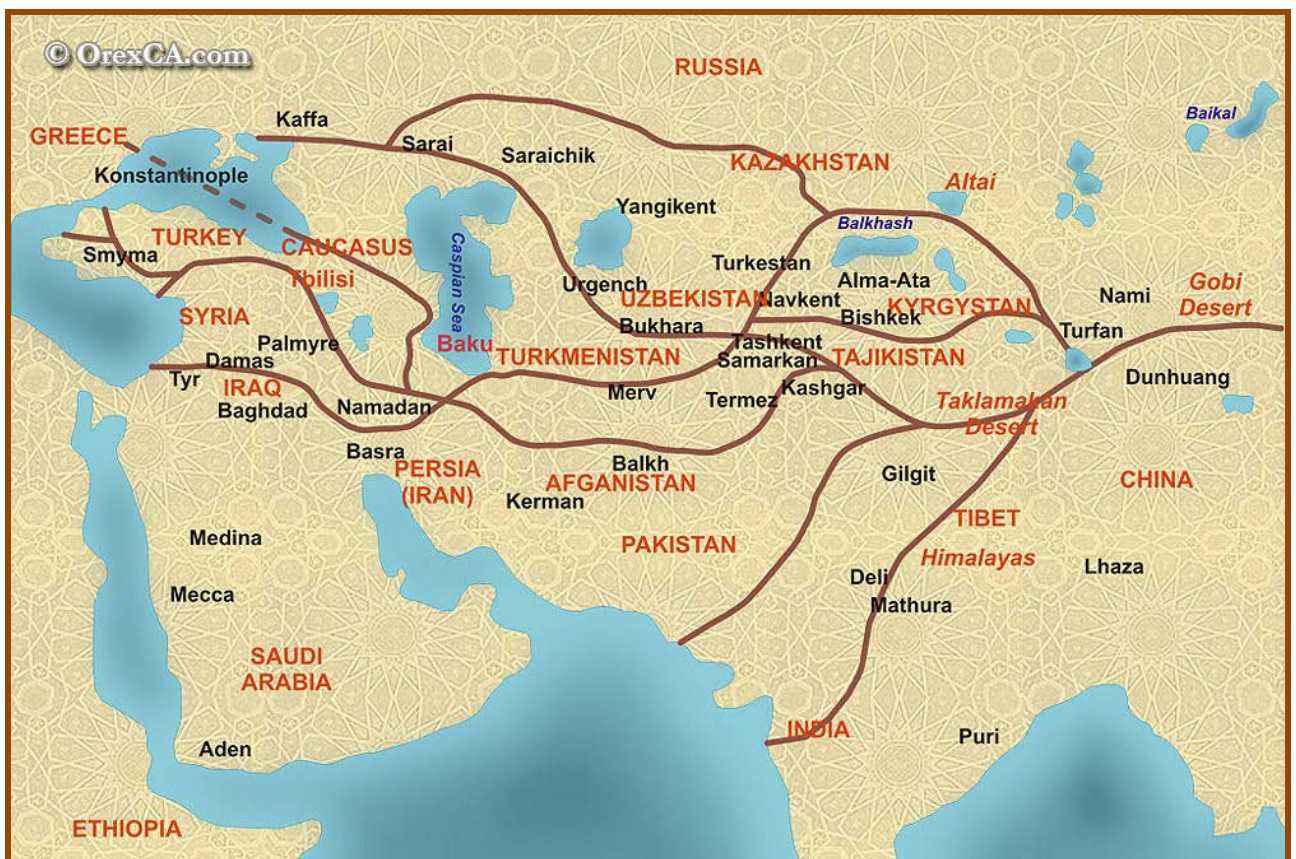


Рисунок 3.30 – Великий шелковый путь

Со временем производство шелка становится одной из главных отраслей промышленности в Венеции (XIII век), в Генуе и Флоренции (XIV век), в Милане (XV век). Но шелка все равно не хватало.

К XV веку, после развала Монгольской империи, ВШП стал приходить в полный упадок из-за возобновления военных конфликтов в Средней Азии, связанных в первую очередь с завоеваниями эмира Тимура-Аскака (Тамерлана), а затем и с развалом его огромной империи.

Пряности из южной и восточной Азии использовались европейцами в качестве консервантов для пищевых продуктов – и других способов сохранения продуктов они не знали. Основным центром торговли пряностями в Средние века являлся Константинополь. Туда пряности свозили арабские купцы, византийцы продавали их европейцам. В Европе пряности стояли очень дорого – так как и арабы и византийцы ими просто нагло и бессовестно спекулировали.

После падения Константинополя и гибели Византийской империи турки-османы монополизировали продажу китайского шелка в Европу. Торговля пряностями из юго-восточной Азии (Индии и Индокитая) также была монополизирована турками.

Все это стимулировало активное развитие морской торговли, приведшее в перспективе к эпохе Великих географических открытий (XV – XVII века). В эти времена огромные торговые капиталы были брошены на поиски новых рынков сырья.

Новые земли – новые источники сырья (его европейцы часто отбирали даром у народов, попавших в колониальную зависимость – то есть попросту грабили аборигенов), новые рынки для продажи и покупки товаров. Европейцы открыли совершенно новые для себя земли и морские маршруты в Африку, Америку, Азию и Океанию в поисках торговых партнеров и источников товаров, пользовавшихся большим спросом в Европе. Одни государства вновь обрзовывались на ранее практически безлюдных землях, другие – теряли свое геополитическое значение.

Великие географические открытия, одной из причин которых было падение Византийской империи, привела к стремительным изменениям в геополитической обстановке в мире.

Гибель Византийской империи стала глубоким духовным потрясением для всех христиан – и католиков и православных. В то же время среди мусульман она была воспринята доказательством праведности и правильности ислама – единственно верного религиозного учения (против такого аргумента, как падение Константинополя, не попрешь) и способствовала его дальнейшему распространению.

Ну а в Европе как грибы после теплового летнего дождя стали появляться всевозможные диковинные секты (в том числе и на Руси). И до падения Константинополя этот процесс шел постоянно [5] – такого добра как еретики всегда хватало. Чего стоили только одни чешские гуситы, пролившие моря крови в Центральной и Восточной Европе в первой половине XV века.

А тут поперло – и появились такие борцы за чистоту христианской веры и счастье человечества, по сравнению с которыми правитель Валахии Влад III Цепеш (цепеш по-румынски – колосажатель), более известный под прозвищем Дракула, был вполне приличным человеком.

В общем, в XVI веке в Европе началась Реформация [41, 42] – то есть исправление христианства. Реформаторы (исправители) старались, как могли, но от души. Счет погибших, исправленных и не исправленных, пошел на миллионы. Падение Константинополя, гибель Византийской империи и наступление на ряд европейских стран турок сыграли на руку многочисленным реформаторам-еретикам – эти события в их пропаганде рассматривались как явное доказательство грехов и грешности ортодоксального христианства с вытекающей необходимостью его исправления.

Гибель Византии сыграла огромное значение в последующих событиях, повлиявших на историческое развитие нашей Родины. Россия – одно из ведущих государств современного мира. Судьба России уже несколько столетий непосредственно влияет на судьбы всего мира.

Вместо дружественной православной Византийской империи на южных границах Руси, затем Московского царства и Российской империи, стала проводить свою политику, часто резко враждебную русским интересам, Османская империя. С XVII [43] вплоть до начала XX века шли непрерывные русско-турецкие войны. Столетиями в этих войнах гибли русские мужчины – молодые и здоровые воины.

Только благодаря военной и политической поддержке турок сумело существовать до конца XVIII века Крымское ханство – это гнездо разбоя и работорговли [44], на столетия замедлившее освоение Причерноморья русскими людьми со всеми вытекающими из этого негативными последствиями (а перечень их не мал) для нашей Отчизны.

Список прямых и косвенных последствий падения Византийской империи можно продолжить и далее. В заключение следует отметить, что геополитическая обстановка, сложившаяся в современном мире, является, так или иначе, следствием тех трагических событий, которые завершились 29 мая 1453 года в Константинополе победой османского оружия.

Падение Константинополя и гибель Византийской империи были настоящей Катастрофой для всего христианского мира, а в первую очередь – для православных людей.

4 РОЖДЕНИЕ РУССКОГО ЦАРСТВА

4.1 О Риме – первом, втором и третьем

Многие направления развития Русского государства, связанные с рождением русского царства, так или иначе, но связаны с историей Древнего Рима.

Прежде, чем рассуждать о влиянии Рима на ход отечественной истории, немного коснемся некоторых вопросов, связанных с христианством.

Согласно [45]:

«Мировые религии – группа из трех религий (буддизм, христианство, ислам); отличающихся полиэтнич. распространенностью и отсутствием выработанной этноцентричности в своей догматике».

Проще говоря, мировые религии широко распространены по всему миру и, в принципе, согласно их догматике, все люди, принадлежащие к «своей» правильной вере, считаются равными перед Богом. Даже невзирая на расу, национальность и классовую принадлежность.

Христианство зародилось в I веке нашей эры на восточной окраине великой Римской империи, ислам возник несколько позже – в 610 году среди арабских племен на бескрайних просторах Аравийского полуострова. Ну а буддизм к XV веку имел уже двухтысячелетнюю историю.

ДЛЯ СПРАВКИ. Помимо мировых существуют религии, скажем так, региональные (например, индуизм), число последователей которых вполне сравнимо с количеством верующих, принадлежащих к той или иной мировой религии. Но стать христианином или мусульманином может любой человек, искренне принявший догматы вероучения. В мировых религиях выбор веры в Бога является личным выбором человека. А стать индуистом можно только по рождению.

Время расцвета буддизма – с середины I тысячелетия до Р. Х. до середины I тысячелетия после Р. Х. Распространение буддизма представлено в соответствии с картой на рисунке 4.1.

Согласно [46]: *«Отрешенность Б. от всего окружающего, его индивидуалистичность, определяют и его глубокую асоциальность. С этим связано устранение последователей Б. от борьбы за социальные и политические преобразования, от классовой борьбы».*

Возможно поэтому, последователям учения индийского принца Сиддхартхи Гаутамы Шакьямуни (из арийского рода Шакьев), известного всему миру под именем Будда (оно означает буквально Пробудившийся), не удалось создать воинственной империи, которая пыталась бы распространить свет истинного учения по всему миру.

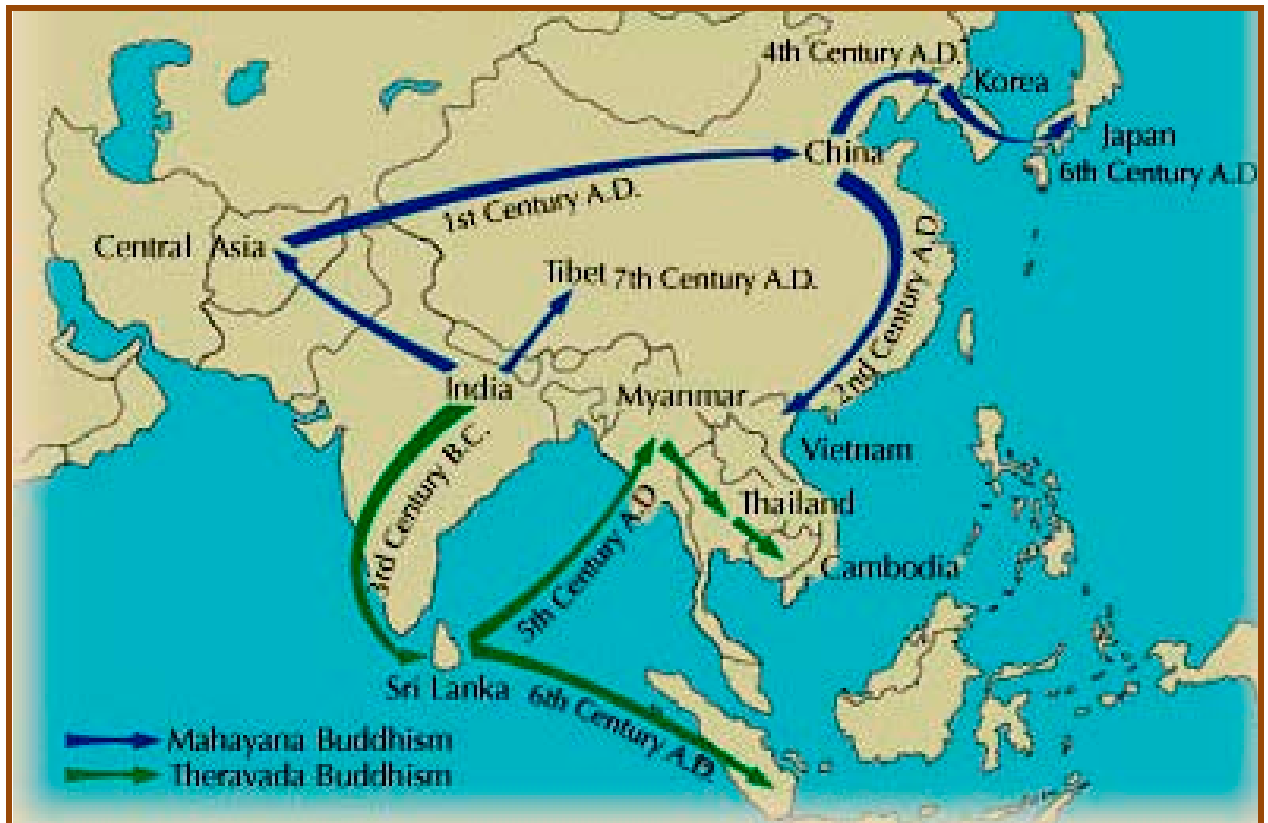


Рисунок 4.1 – Распространение буддизма с середины I тысячелетия до Р. Х. эры до середины I тысячелетия после Р. Х.

Последователи христианства и ислама (мусульмане) были гораздо более склонны к мессианству. Согласно [47]:

«Мессианство – учение об особой роли данного народа в судьбах человечества...».

Поэтому и христианские и мусульманские народы создавали великие империи, одной из целей которых было способствовать как можно более широкому распространению истинного вероисповедания.

ДЛЯ СПРАВКИ. В настоящее время насчитывается около двух миллиардов христиан, миллиарда мусульман и двухсот пятидесяти миллионов буддистов.

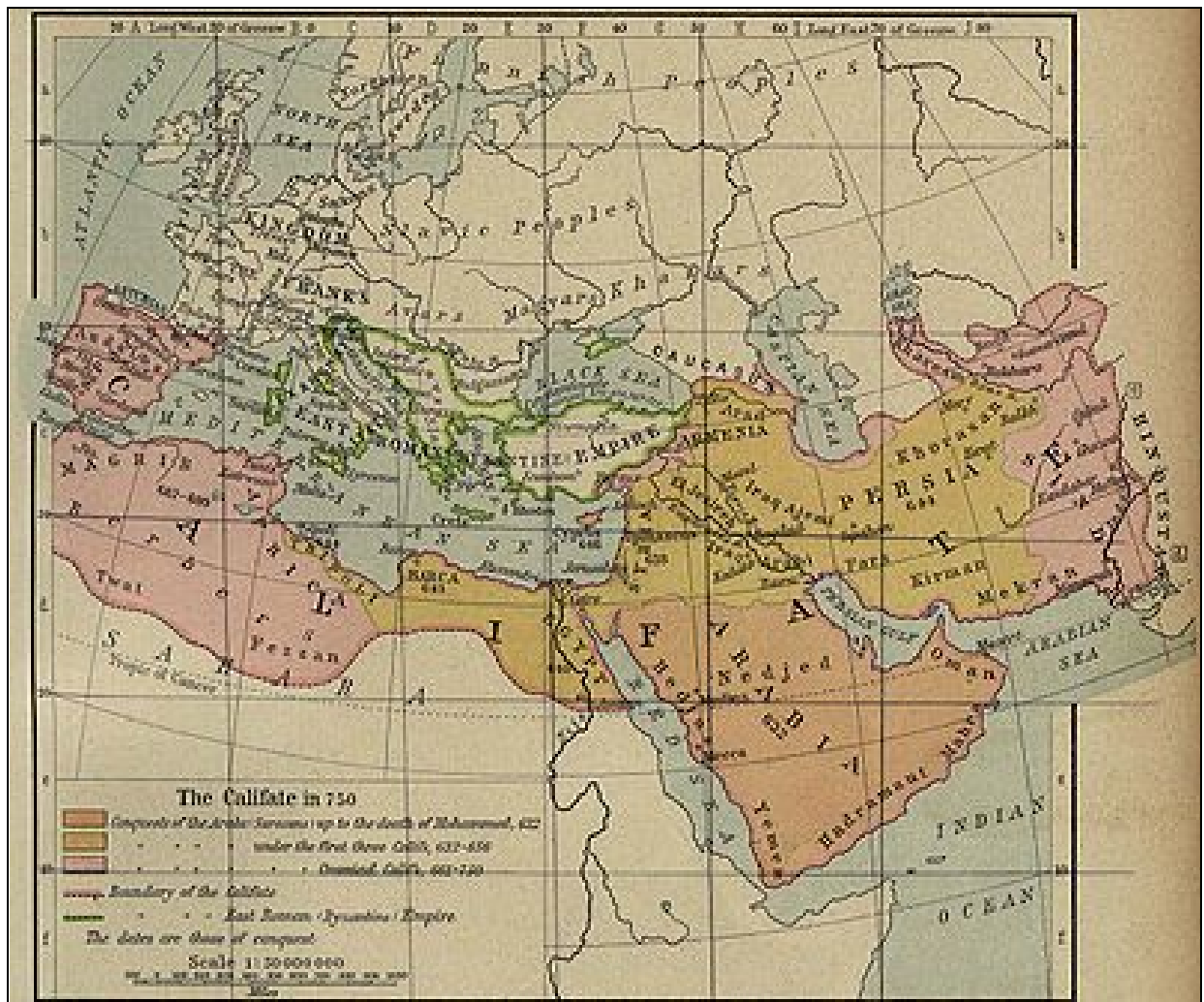
С VII века последователи двух великих мировых религий сошлись в отчаянной схватке за души своих последователей и сферы влияния (рисунок 4.2). Борьба шла с переменным успехом.

В XV веке мусульманское наступление в Средиземноморье возглавила османская Турция. А на восточных и южных границах великой Русской равнины продолжалось многовековое противостояние между русскими православными христианами и тюркскими мусульманскими народами, известными истории под собирательным именем татары.

Христиане, помимо того, что считали свою веру единственно верной (точно того же мнения об исламе, естественно, были и мусульмане), были также уверены, что именно они являются прямыми преемниками великих культурных ценностей и славных воинских традиций Великого Рима. Христиане презирали ислам как ересь, нелепые заблуждения варваров с диких окраин цивилизованной Римской империи.



а



б

а – арабские завоевания с 632 по 655 год; б – Арабский халифат в 750 году

Рисунок 4.2 – Арабские завоевания

Рим (по латыни – Rome) был основан как небольшое поселение в 753 году до Р. Х. В 455 году, летом, Вечный город был захвачен вандалами, народом то ли славянского, то ли германского происхождения и жестоко разорен и разрушен. Через двадцать лет в 478 году так называемая Западная Римская империя прекратила свое существование. История Рима славна, назидательна и кровава [48, 49, 50]. До сих пор существует государство, которое называется Римлянией – это Румыния (Romania). А влияние римской истории и культуры до сих пор явно ощутимо в истории современного человечества. Согласно [51]:

«Романские языки – языки, возникшие из обиходного простонародного латинского языка (lingua latina rustica) в Италии и различных покоренных римлянами провинциях: Галлии, Испании, части Ретии и Дакии».

В настоящее время на романских языках, в основе которых лежит язык древних римлян, говорят около миллиарда человек. Мертвый язык римлян – латынь – по-прежнему широко применяется в самых различных областях научных знаний: юриспруденции, медицине и т. д. Таких примеров в нашей современной жизни великое множество.

Первые христиане в достаточно веротерпимом Риме подвергались жесточайшим репрессиям, особенно при императорах Нероне и Диоклетиане, но император Константин I в первой половине IV века сделал христианство государственной религией. Константин I Великий практически в это же время основал на побережье пролива между Средиземным и Черным морями в восточной части империи город, названный его именем. Римская империя стала державой, несущей свет христианского учения другим народам.

После падения и разорения Рима варварами цветущий город Константинополь – столица Восточной Римской империи – превратился в главный оплот христианства во всем мире. К тому же со временем римские первосвященники, называемые римскими папами, впали в ересь. Помимо дарованной им Господом власти над душами христиан, они начали рваться к власти земной, стали назначать и отстранять от власти земных правителей. А это в корне противоречит основным постулат учения Иисуса Христа. Ведь как Он учил, кесарю должно принадлежать кесарево, а Богу – богово. И одно с другим путать не следовало. Между римско-католической (западной) и греко-православной (восточной) ветвями христианства появились некоторые различия в обрядах, этических и эстетических нормах, целый ряд других отличий.

В 1054 году произошел церковный раскол и для восточных христиан Константинополь, столица Византийской империи, стал главным христианским городом – Вторым Римом.

В 1453 году Константинополь пал, и последствия этого события имели эпохальный характер [52].

Перед православными христианами возникла серьезная идеологическая и геополитическая проблема: какой город, столицу какой державы считать преемником Константинополя и оплотом истинной веры – Третьим Римом?

В существовании Римской империи – Ромейского царства – русская Церковь выделяла два периода. Первый имел место во времена существования единой христианской Церкви, а закончился он отпадением западной католической от единой христианской церкви. Второй период существования Ромейского царства связан с Византийской империей и православием. Он завершился Флорентийским собором 1439 года и падением Византийской империи в 1453 году.

Но истинная христианская вера, которой является православие, не погибло, а даже наоборот – процветало на Руси. Поэтому должен был начаться третий период существования подлинного угодного Богу христианского государства – эпоха Третьего Рима – «последнего царства» из толкований книги библейского пророка Даниила, конец которого совпадает с концом истории человечества.

Закономерности исторического развития выдвигали на эту роль Москву, правители которой вступили в жестокую идеологическую схватку с католиками и униатами [53]. В XV веке происходило неуклонное возвышение Московского княжества, ставшего самой мощной православной державой. Требовалось правильно обосновать легитимность лидерства Москвы, как прямой и единственно законной преемницы великих христианских империй – Римской и Византийской.

Но обосновать идею Третьего Рима – идею прямой преемственности имперской власти от Рима и Константинополя (Второго Рима) к Москве – еще предстояло. И только лишь ее обосновать было мало. Эту идею требовалось реализовать в ходе строительства русской государственности. И на Руси люди, способные сделать это, нашлись.

Великие имперские идеи, лежавшие в основе римской государственности, были воплощены русским народом сначала на Руси, а затем и в России. Они и сейчас по-прежнему пронизывают всю нашу жизнь.

4.2 О князьях, королях, императорах и царях

Для начала определимся с титулом «царь», которым называли наследственных правителей – монархов – некоторых стран.

Согласно [54]:

«Царь м. вообще, государь, монарх, верховный правитель земли, народа или государства».

Большая Советская Энциклопедия уточняет [55]:

«Царь (от лат. Caesar – цезарь, титул римских императоров), в России и Болгарии официальное название (титул) монархов».

В Энциклопедии Брокгауза и Ефрона [56] помещена обширная статья, поясняющая многочисленные оттенки значения слова «царь».

«Царь один из монархических титулов, равносильный титулу король. В других языках нет того различия, которое русский язык делает между царями и королями, называя первым именем почти исключительно монархов древнего Востока и классического мира, а также русских государей с XVI в., и давая имя королей главным образом западноевропейским государям в средние века и в новое время».

Далее Энциклопедия сообщает про Ивана (Иоанна) III – первого великого князя московского, который начал именоваться в официальных документах царем:

«Цесарскому послу на предложение выхлопотать для него королевский титул Иоанн III ответил, что он поставление имеет от Бога и иного поставления не хочет ни от кого. Он и его преемники прилагают все старания к охране правоверия, созывая соборы для обличения и казни еретиков».

Согласно современному толковому словарю [57]:

«Царь-я, м. 1. Единовластный государь, монарх, а также официальный титул монарха; лицо, носящее этот титул. 2. перен., чего. Тот, кто безраздельно обладает чем-н., властитель (устар. и книжн.). Ц. своей судьбы, Ц. моей души».

Из приведенных выше определений термина «царь», в общем-то, не очень понятно, чем властитель, называвшийся царем, принципиально отличался от короля или императора. Рискнем высказать свое мнение о происхождении титула царь, несколько отличное от того, что приведено в БСЭ.

Воспользуемся хронологическо-генеалогическими таблицами с сайта Genealogia.ru [58]. Выберем из приведенных в этой работе таблиц имена правителей двух «сверхдержав» Древнего Востока – Ассирии (существовала в 1365 – 612 годах до Р. Х.) и Халдейского (Нововавилонского) царства (это государство существовало в 626 – 539 годах до Р. Х.).

ДЛЯ СПРАВКИ. Ассирия в рассматриваемые нами времена занимала большую часть территорий современных Ирака, Палестины и Сирии. Столицами Ассирии были следующие города: Ашшур, Кальха – с 875 года до Р. Х., Дур-Шаррукин – с 710 года до Р. Х., Ниневия (Нинуа) – с 690 года до Р. Х.

Титул властителя этой державы был шаркишшати, что означало царь.

В Халдейское (Нововавилонское) царство входила большая часть земель погибшей Ассирии на территориях современных Ирака, Сирии и Палестины. Да еще земли в Северной Аравии. Столицей Халдейского царства был город Вавилон.

Ассирию и Халдейское царство, последовательно созданные практически на одних и тех же территориях, населяли близко родственные семитские народы. Прямые потомки

древних семитов в наше время по-прежнему живут на тех же самых землях древних государств.

Титул монархов Ассирии был шаркишшати (в переводе с семитского аккадского (древнеассирийского) языка он означал повелитель (царь) множеств) [59]. Согласно [60] в русском языке слово «кишеть» имеет следующие значения: *«1. о множестве: шевелиться, копошиться. муравьи кишат в муравейнике. 2. кем-чем. быть наполненным: множеством шевелящихся, копошащихся, передвигающихся существ. базарная площадь кишит народом. озеро кишит рыбой».*

Кишшати и кишеть – есть явно что-то общее в этих словах. Как утверждают многие современные ученые у аккадского языка, несомненно, были и несемитские корни.

ДЛЯ СПРАВКИ. В алфавитах древних семитских народов, как правило, не было гласных. Поэтому подлинное произношение имен и титулов той эпохи неизвестно. В переводе на русский и ряд других языков семитских текстов принято употреблять греческую транскрипцию.

Отберем из сорока шести ассирийских правителей имена тех, в которые входит аккадское слово «шар» (в греческой транскрипции – сар) и запишем имена этих правителей в последовательности их царствования с датами правления:

5. Салманасар (Шульману-ашаред) I (1274 - 1245);
15. Тиглатпаласар (Тукульти-апал-эшарра) I (1115 - 1077);
16. Ашаред-апал-экур (Нинурта-апал-экур) (1076 - 75);
23. Салманасар II (1031 - 1020);
27. Тиглатпаласар II, (967 - 935);
32. Салманасар III, (858 - 824);
35. Салманасар IV (782 - 773);
38. Тиглатпаласар III (744 - 727, в Вавилоне 729 - 27);
39. Салманасар V (726 - 722, в Вавилоне 726 - 722);
40. Саргон (Шаррукин) II (721 - 705, в Вавилоне 710 - 705);
42. Асархаддон (Ашшур-ах-иддина) (680 - 669);
46. Син-шар-ишкун (ок. 620 - 612).

В 612 году Ассирия была разгромлена Мидией и халдеями (Вавилоном).

Составим аналогичный список правителей Халдейского царства:

1. Набопаласар (Набу-апал-ацир)(626 - 605);
2. Навуходоносор II (Набу-кудурри-уцур), (605 – 562);
4. Нериглиссар (Нергал-шар-уцур), (560 - 556);
7. Бершалусур (Валтасар) I, (в Вавилоне 549 - 539)

В 539 году персы разгромили Халдейское царство и захватили его столицу – Вавилон.

Начиная с 1031 года до Р. Х., до разгрома Ассирии на ее престоле сменилось двадцать три монарха. Одиннадцать из них носили имена, в которые входило слово сар. Имена некоторых правителей вполне понятны и в наше время. Салманасар – царь Соломон. Салман – одно из произношений имени Соломон. Например, современного британского писателя-безбожника зовут Салман Рушди. Статуя ассирийского царя Салманасара III представлена в соответствии с рисунком 4.3.



Рисунок 4.3 – Базальтовая статуя ассирийского царя Салманасара III

За восемьдесят семь лет существования Халдейского царства четыре из семи правителей этого государства носили имена, в которые также входило слово сар.

Исходя из вышеизложенного, нетрудно предположить, что ассирийский титул верховного правителя государства – шар, в Нововавилонском царстве при халдеях произносился как ацар, цар или просто царь.

Вероятнее всего, что словом сар (или цар, или царь), то есть повелитель, во времена Римской и Византийской империи на Ближнем Востоке продолжали называть императоров, может быть и некоторых других монархов. В форме «царь» это слово перекочевало в русский и некоторые другие (например, болгарский) славянские языки для обозначения верховных правителей государства.

ДЛЯ СПРАВКИ. В Иране и некоторых других странах Среднего Востока сардарами до сих пор называют вождей племен и важных чиновников. При этом слово сардар становится составной частью имени. Например, Сардар Шах Вали Хан (1888 – 1977 года) – военачальник и государственный деятель Афганистана.

Цезарь (Caesar – лат.) – это родовое прозвище древнеримского полководца и диктатора Гая Юлия Цезаря, ставшего первым полновластным монархом Древнего Рима. Его родовое прозвище, скорее всего, означало «волосатый» (латинское слово «caesaries» означает «волосы»). Оно явно созвучно слову «сар», что могло быть воспринято современниками Гая Юлия (прежде всего в восточных римских провинциях, где он успешно воевал) как божественный знак, указывающий на богоизбранность удачливого и дерзкого диктатора. То есть человек, имя которого включало слово царь, стал первым римским монархом – царем. Причем царем по-настоящему великим, чье имя не забыто в течение более чем двух тысячелетий. Возможно, именно поэтому родовое прозвище военачальника и диктатора, созвучное титулу монарха, само стало титулом монархов.

Далее определимся со значением титулов других правителей, главным образом, христианского мира.

Согласно Большой Советской Энциклопедии князь [61] – это выборная должность в вооруженных формированиях славянских племен. Лишь со временем князь становится наследственным правителем государственного образования на Руси и в некоторых других странах. А король [62] – всего лишь синоним русского слова князь, главным образом у европейских народов римско-католической ветви христианства.

Императором назывались правители Римской, а затем и Византийской империи. Император в переводе с латинского означает военачальник, полководец. В Риме только со временем титул император стал титулом правителя государства. Причем еще долгое время владыки крупнейшего в древнем мире государства к власти приходили, как правило, на остриях мечей и копий воинов своих легионов.

Кроме византийского императора, с 962 года в Европе был еще и император Священной Римской империи, которая была создана из ряда европейских государств. Это государственное образование стало называться с 1512 года Священной Римской империей германской нации (это название отражало постепенно сложившуюся к тому времени реальность – император правил в основном только немцами). С момента ее возникновения эту империю раздирали внутренние войны, в том числе и религиозного характера, а 1806 году она навсегда прекратила свое существование.

В середине XV века возникшая острая проблема обоснования легитимности лидерства великого княжества Московского в православном мире [63] стала системно и целенаправленно решаться. В сложившейся обстановке неуклонного роста военной и экономической мощи Москвы и захвата Константинополя (Царьграда) – города Великой Церкви Христовой – турками-мусульманами необходимо было определиться с титулом правителя Москвы. В рассматриваемое

время к этому вопросу наши предки относились крайне серьезно и ответственно. В титулах правителей различных современных им держав наши они никогда не путались и четко знали, кто и почему имеет право называться князем, королем, императором (цесарем) или царем. И титул царь никогда не считали равным титулу король. Но после насильственной европеизации России Петром I эти знания были или позабыты или утеряны.

Царями, например, русские обычно называли библейских правителей Древнего Востока, древнеримских и византийских императоров, а так же, как это ни удивительно, ханов Золотой Орды [64] и их потомков. С точки зрения русских монгольские владыки, вероятно, имели какие-то очень серьезные основания для того, чтобы их считали именно царями.

В русских официальных документах с XV и вплоть XVII века властителей небольшого татарского Касимовского ханства (существовало с 1452 по 1681 год на территории современной Рязанской области) упорно звали царями, а само ханство, находящееся в полной зависимости от Русского государства, царством. Ведь татарский царевич Касим, основатель этого маленького ханства, безоговорочно признавший вассальную зависимость своей «державы» от Московского княжества, был чингисидом и по понятиям того времени *«поставление имел от Бога»*, а не от людей или от какого-либо другого монарха.

А вот правителей Литовского государства, раскинувшегося от Балтийского до Черного моря, русские называли только князьями. Пусть великими, но князьями. Потому что точно знали, что княжеская власть была дарована литовским монархам мечами их воинов.

Великие князья литовские были католиками, хотя в XV веке в их жилах русской крови было значительно больше, чем литовской. С московскими князьями литовцы столетиями боролись за власть над всей Русью [65]. А на Руси, помимо литовцев, и своих великих князей хватало. В Твери, Рязани, Смоленске ... Поэтому правитель государства, которое собиралось стать во главе православного мира, не мог называться князем. С таким титулом он был бы просто одним из равных.

Титул король в то время также не соответствовал геополитическому положению Руси и обоснованным претензиям Русского государства на лидерство в православном мире. В соседней Европе королей было очень много, большинство из них были подданными императора Священной Римской империи, но, несмотря на это, они ухитрялись беспощадно воевать между собой и творили множество всяческих прочих безобразий [66]. Причем таких, которые явно не соответствовали должности правителей христианских государств. На Руси обо всем этом отлично знали и поэтому европейские короли, находившиеся в политической зависимости от императора, а духовно – в подчинении римскому пер-

восвященнику (даже те, кто не признавал власть императора), у наших предков особым уважением не пользовались.

Быть вторым цесарем (так на Руси именовали императора Священной Римской империи) в христианском мире – после германского императора – лидеру православного мира не пристало. Цесарь – этот титул древнеримских императоров в память о дерзком полководце Гае Юлии Цезаре, который во главе хунты узурпировал власть в Риме.

Да и модель взаимоотношений императоров и римских пап не соответствовала православной традиции взаимоотношений между правителем и патриархом. В течении XII – XV веков империю потрясли войны между сторонниками императоров и римских первосвященников [66, 67]. В этих войнах Священная Римская империя сильно ослабла и потеряла значительные территории. В сложившейся в XV веке геополитической обстановке титул цесарь православному монарху явно не подходил.

Южные и восточные славяне на протяжении длительного времени находились под сильным культурным влиянием Византии [68]. Поэтому неудивительно, что русский правящий класс и духовенство считали титул царь наиболее подходящим для великого князя московского, собиравшегося стать во главе православного мира. Этот титул символизировал, в первую очередь, преемственность власти московским князем от библейских правителей, от христианских императоров Древнего Рима, от православных императоров Византии. В условиях жесткой борьбы против Литвы именно русский царь мог претендовать на объединение всех русских земель под своей властью. Титул царь также давал возможность московскому князю претендовать и на земли царя ордынского, то есть на власть над татарскими ханствами.

Русские князья, опираясь на экономическую и военную мощь Московского княжества, тоже решили стать царями. Занять свое достойное место в одном ряду с татарскими ханами-чингисидами, правящими в многочисленных ханствах распавшейся Орды. Но только царский титул русских правителей был значительно весомее, потому что право русских князей на него было подкреплено пушками и многочисленными хорошо обученными и вооруженными полками.

4.3 Русский царь – предтеча

Великий князь московский Иван III (1440 – 1505 года) стал великим князем в 1462 году и правил Московским княжеством до самой своей смерти. Он вошел в отечественную историю под уважительным прозвищем Великий. И это прозвище он получил вполне заслуженно. Именно при Иване III было создано централизованное русское государство с общенациональным центром в Москве [69, 70].

Он далеко не первым из русских князей стал именовать себя титулом великий князь (господарь) «Всея Руси», но это его титул в 1494 году был признан Литвой [71]. И сам по себе этот факт крайне примечателен. На протяжении столетий великие князья литовские, в чьих жилах русской крови текло в разы больше, чем литовской, государство которых состояло главным образом из русских земель, тоже именовали себя великими князьями «Всея Руси». Но Иван III Великий в ходе семилетней войны заставил великого князя литовского Александра Ягеллончика, будущего короля объединенных в единое федеративное государство Польши и Литвы, официально признать себя правителем «Всея Руси». А этим самым литовский князь фактически был вынужден признать, хотел он того или нет, правомерными претензии московских князей на власть над всеми русскими землями, в том числе и над теми, которые пока еще находились под Литвой.

Иван III первым из русских князей стал именоваться в официальных документах «царем» и «самодержцем» [71].

ДЛЯ СПРАВКИ. В официальной дипломатической переписке титул «царь» применялся пока еще в отношениях с Ливонским орденом и мелкими германскими княжествами.

Значение, придаваемое на Руси титулу «царь» и происхождение самого титула, исследовано в статье [72], а также было уже ранее рассмотрено в данной работе. А вот на титуле русского правителя «самодержец» остановимся несколько подробнее. Согласно [73] в XIX веке это слово означало:

«Самодержавие ср. самодержавство и самодержавность жс. или стар. самодержество, управленье самодержавное, монархическое, полновластное, неограниченное, независимое от государственных учреждений, соборов, или выборов, от земства и чинов; или | самая власть эта.

Самодержавец, -вица, самодержец, -жица, самодержавный государь».

Является историческим фактом, что в XVI – XVII веках русские цари управляли государством совместно с Боярской думой, а для решения важнейших государственных вопросов созывались Соборы, в которых участвовали представители различных сословий со всех русских земель [74]. Так же правил Московским княжеством и Иван III. На деспотию такая форма государственной власти совсем не похожа.

А титул «самодержец» означал то, что Иван III является, в-первую очередь, русским правителем полностью независимым от других держав. То есть Русь является суверенной державой. Во-вторую – принимаемые им решения и утвержденные им законы обязательны к исполнению во всех уголках его страны. И ни один любой другой правитель, будь он даже князь и близкий родст-

венник самодержца, эти законы нигде и никогда не имеет права ни искажать или отменять.

Фактически, Иван III Великий является основателем централизованной русской державы, которая, меняя на протяжении своего исторического развития формы хозяйствования и государственного устройства, в течение многих столетий была одной из самых значительных стран за всю историю человечества и продолжает в наше время находиться в ряду ведущих стран современного мира.

Несколько слов о личности Ивана III. Амвросий Контарини, венецианский посол в Персию, оставил описание своего путешествия.

Контарини четыре месяца в 1476 – 1477 годах находился в Москве, где был принят великим князем. Иван III, по его словам, красивый, высокий и стройный человек в возрасте около тридцати пяти лет [75].

В 1486 году византийский грек Георгий Перкамота в качестве посла Ивана III прибыл в город Милан в Италии, который в те времена был самостоятельным государством. Согласно описанию Перкамоты [76]:

«... Государь [Иван III] очень любим и почитаем своими и со своими придворными он обращается с большой простотой и щедростью и иногда принимает вместе с ними пищу и развлекается тем, что заставляя их много пить ...

... Государь имеет при дворе свои своры, постоянно держа их при себе и в этих краях государи и дворяне очень любят ходить на охоту».

К сожалению, прижизненных портретов Ивана III не сохранилось, если они вообще были. Согласно рисунку 4.4 представлена гравюра из книги французского просветителя и путешественника Андре Теве. Никто не знает, насколько это изображение соответствует подлинному образу великого московского князя.

А вот описание страны, в которой правил Иван III (цитаты приведены из труда А. Котарини [75])

«В Рязани мы нашли изобилие хлеба, мяса, медового напитка. Мы долго ехали по громадным лесам и к вечеру нашли русские деревни, где и остановились».

«Страна чрезвычайно богата разными сортами зерновых (ogni sorte biave)».

«За 1 маркет дают мяса более 4 фунтов; 100 кур за 1 дукат; 40 уток также за 1 дукат; 1 гусь – немного более 3 маркетов».

«В ноябре забивают скот и привозят в город цельные туши на продажу. Приятно видеть большое количество ободранных коровьих туш, поставленных на ноги (messe in pie, in piedi) на льду замерзшей реки».

«У них нет никакого вина, но они употребляют напиток из меда, который готовят с листьями хмеля; это неплохой напиток».

«Великий князь запретил делать эти вина».

ДЛЯ СПРАВКИ. Дукат в XV веке – это венецианская золотая монета весом 3,5 г [77]. Цена 1 г золота (ноябрь – декабрь 2013 года) – от 1400 до 1500 рублей. В среднем, на наши современные деньги одна курица стоила при Иване III (во времена монголо-татарского ига!) 50 рублей, а сейчас стоит не менее 150 рублей.



Рисунок 4.4 – Иван III. Гравюра из «Космографии» А. Теве. 1584 год

Русских Котарини описывает как красивых и внешне приятных людей.

Деятельность Ивана III, как практически любого правителя, строящего фундамент новой формы государственности в руководимой им стране, носила крайне разнообразный характер.

Перечислим основные направления его государственной деятельности:

- собирание земель русских, то есть их присоединение к землям Московского княжества. Некоторые земли Иван III просто элементарно покупал у прежних владельцев, например, Ростовское княжество в 1474 году. Другие присоединялись к Москве добровольно (Ярославское княжество в 1471 году), ну а третьи – в результате войн (Новгородская земля в 1478 году, Тверское княжество в 1485 году, Вятская земля в 1489 году);

- объединение в единое целое (интеграция) вновь присоединенных земель. Фундаментом политического единства страны стать только единство ее правовой системы. В 1497 году был введен в действие Судебник – единый для всего государства законодательный кодекс, сыгравший очень важную роль в объединении Руси и укреплении в ней центральной власти. Для большинства населения любой страны крепкая центральная власть, имеющая внятное единое и неуклонно выполняющееся законодательство – безусловное благо, не требующее каких-либо доказательств;

- проведение реформ в Русской православной церкви, борьба с ересью «жидовствующих» [78] и ее осуждение на церковных Соборах 1490 и 1503 годов;

- введение новых титулов и государственной символики, которые должны были подчеркнуть новое геополитическое положение Московской Руси. В 1467 году Иван III овдовел, а в 1472 году он был повенчан с Софьей Палеолог – племянницей последнего византийского императора, погибшего в 1453 году во время осады турками Константинополя. Сила Московского княжества росла из года в год, что сказалось и на титуле великого князя московского и на государственной символике. Были приняты государственные символы (рисунок 4.5), которые сохраняются в российской государственной символике и поныне. Двуглавый орел, скорее всего, был заимствован из Византии – вместе с новой женой;



Рисунок 4.5 – Великокняжеская печать. 1497 год

- строительство крепостей и храмов, поощрение религиозного образования и литературной деятельности, летописания;

- бескомпромиссное отстаивание коренных жизненных интересов Русского государства в войнах против соседних стран – в первую очередь против татарских ханств и великого княжества Литовского.

Этот, последний пункт, был, пожалуй, самым главным в государственной деятельности Ивана III Великого. Дипломатия, подкреплённая боеспособными русскими полками, всегда оказывала должное воздействие на противников – и внешних и внутренних. Войнам времен правления Ивана III мы в дальнейшем в данной работе и уделим основное внимание.

Иван III, пожалуй, самый недооценённый русский правитель, по-настоящему Великий. Но почему так произошло? Ответов на этот вопрос может быть несколько. Один из них следующий – о событиях давнего прошлого мы узнаем из трудов историков – ученых, профессионально, то есть за деньги, это прошлое изучающих. Начиная с XVIII века *все* русские ученые-историки, а затем и советские, получали исключительно европейское образование, базирующееся на так называемых европейских ценностях. Эти ценности впервые были сформулированы во времена Великой Французской революции, деятели которой в своем большинстве крайне отрицательно относились к религии. И европейские историки и их русские коллеги не простили Ивану III наведения элементарного порядка на русской земле, раздираемой внутренними противоречиями и войнами, его борьбу против секты «жидовствующих» – этаких русских, якобы прогрессивных только потому, что они были инакомыслящими.

Почитайте, например, Н.М. Костомарова [79]:

«Иван в области умственных потребностей ничем не стал выше своей среды; он создал государство, завел дипломатические сношения, но это государство, без задатков самоулучшения, без способов и твердого стремления к прочному народному благосостоянию, не могло двигаться вперед на поприще культуры, простояло два века, верное образцу, созданному Иваном, хотя и дополняемое новыми формами в том же духе, но застывшее и закаменелое в своих главных основаниях, представлявших смесь азиатского деспотизма с византийскими, выжившими свое время, преданиями».

Что плохого сделал Иван Великий великому русскому историку, который был незаконнорожденным сыном воронежского помещика от его собственной крепостной девки, чем первый официально признанный русский (не литовец!) великий князь всея Руси обидел члена-корреспондента петербургской Императорской Академии наук – сейчас не совсем понятно.

Еще раз повторимся – о прошлом пишут люди, не редко наши современники, и все свои предпочтения, предубеждения и антипатии они переносят на деятелей прошлого.

Вернемся к славным деяниям Ивана III Васильевича, прозванного Великим.

4.4 Войны против татарских ханств в XV веке

В течение всего XV века Русь продолжала вести войны с татарскими ханствами – осколками Золотой Орды. Татарские набеги не прекращались, русские отвечали на них жестко и жестоко [80]. Русские земля и ее города в XV веке представлены на карте согласно рисунку 4.6

1410 год. Рязанцы разгромили татар, которые пограбили их селения и увели в рабство многих местных жителей – и своих пленных рязанцы у татар отбили.

1412 год. Уплата дани Орде стала регулярной. Чтобы обеспечить эту регулярность, ордынские силы время от времени совершали устрашающе-напоминающие набеги на Русь.

1415 год. Разорение ордынцами Елецкой (пограничной, буферной) земли. На Рязанщине события повторились по схеме 1410 года.

1425 год. На Рязанщине вновь события повторились по схеме 1410 года. Татарский отряд был разбит на своих землях – в степи, в Диком поле.

1429 год. Очередной набег. Татары подошли к городу Галичу Мерьскому и попытались его захватить, но не удалось. Тогда они *«волости новоеваша»* и разграбили Кострому. Великий князь московский Василий II Васильевич отправил вслед татарам воевод с полками. Они дошли до Нижнего Новгорода, но, потеряв след, вернулись назад. Тогда князя Федор Стародубский-Пестрый и Федор Константинович Добрынский со своими полками по личной, так сказать, инициативе погнались за ордынцами, разгромили их и отняли *«полон»* – пленных, захваченных татарами.

1431 год. Московский князь Василий II Темный послал войско в Волжскую Булгарию под командованием князя Федора Давыдовича Пестрого. Его войско двигалось на судах – это была хорошо подготовленная **десантная операция**. Князь Федор Давыдович Пестрый так основательно разрушил Булгар, столицу Волжской Булгарии, что город после этого более не восстанавливался;

1437 год. Поход Улу-Мухаммеда к Заокским землям. 5 декабря 1437 года произошла Белевская битва, завершившаяся разгромом московского войска. Причина войны – нежелание русских позволить войску Улу-Мухаммеда поселиться в Белеве и заключить мир. Вследствие измены литовского воеводы Мценска Григория Протасьева, перешедшего на сторону татар, Улу-Мухаммед выиграл Белевскую битву, после чего ушел на восток, в Казань, где и основал Казанское ханство.

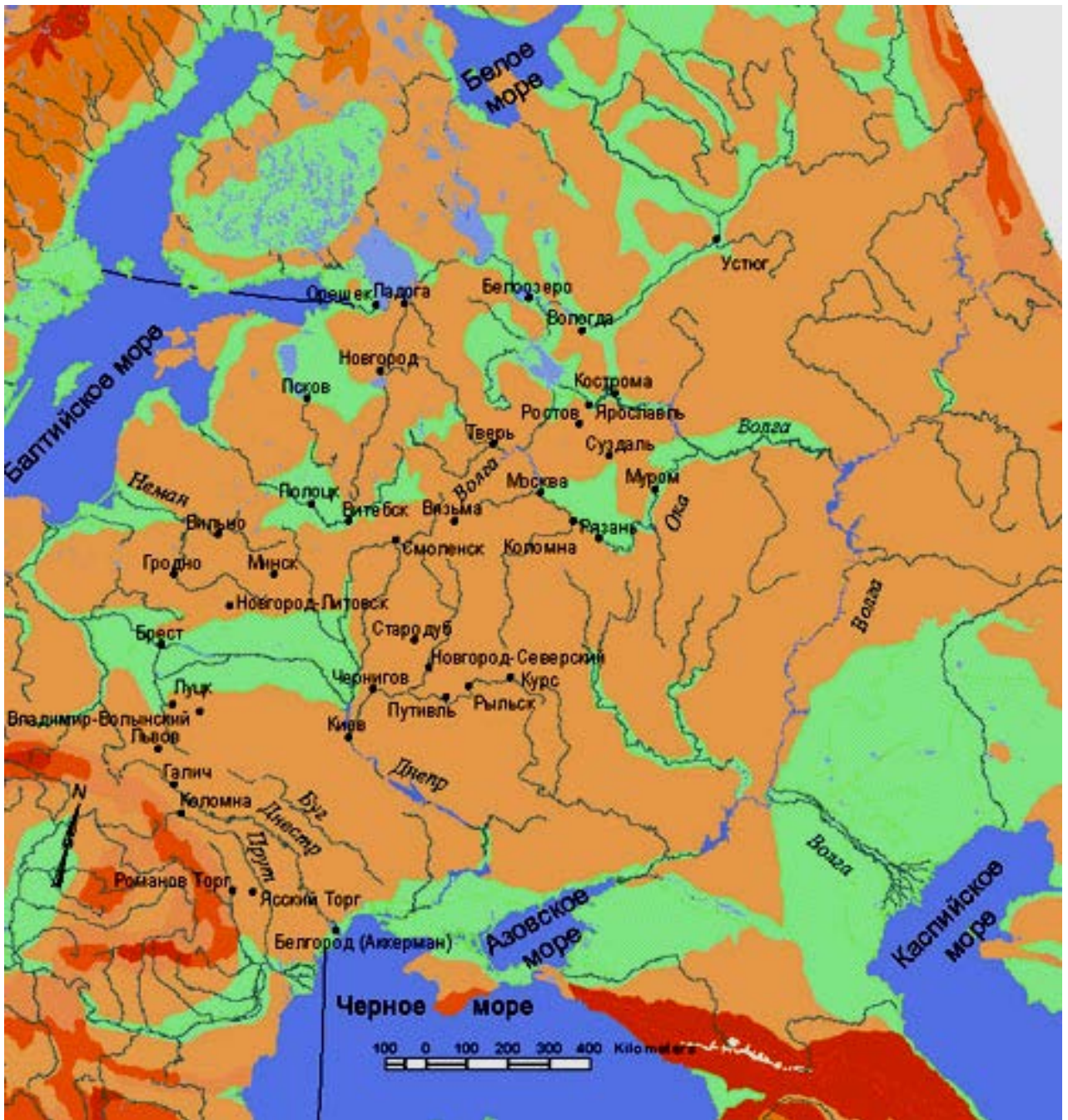


Рисунок 4.6 – Русские города XV века

1443 год. Царевич Мустафа пришел на Рязань с большим войском и разорил пределы города. По приказу великого князя московского князь Василий Оболенский и Андрей Голтыев напали на Мустафу. Сам Мустафа вместе с многими мурзами и знатными воинами был убит в бою, в плен был захвачен Махмут-мурза и некий известный мурза Азбердей.

1444 год. Набег казанского хана Махмета (Улу-Мухаммеда) на Рязань, Муром и Суздаль. Картина на рисунке 4.7 хорошо передает то тревожное время. Против него пошел сам великий князь. Услышав про это, хан отступил к Нижнему Новгороду, но передние полки русских разгромили татар под Муромом.

мом, в Гороховце и некоторых других местах. Махмет стремительно и с позором бежал.



Рисунок 4.7 – Орда наступает. Художник И.А. Джениев, журнал «Нива».

1445 год. Поход «Казанских царевичей» на Москву, пленение Василия II под Суздалем. Битва под Суздалем – сражение, состоявшееся 7 июля 1445 года вблизи Суздаля между войсками великого князя московского Василия II Темного и казанскими татарами под предводительством царевичей Мамутяка и Якуба, посланных на Русь ханом Улу-Мухаммедом. Итогом сражения стал полный разгром московского войска и пленение великого князя. Сражение решило исход неудачной для Василия II кампании против казанских татар и имело катастрофические последствия для Московского государства. Пленный Василий II вынужден платить выкуп за свое освобождение, идет на территориальные уступки татарским князьям.

1451 год. Поход Махмута, сына Кичи-Мухаммеда, на Москву. Он сжег посады, но Кремль не взял.

1454 год. «Салтан-царевич» переправился с войском через реку Оку, татары *«и грабили, в полон имали и прочь ушли»*. Узнав об этом, великий князь сам пошел на татар. Татары отступали, но воевода Федор Басенок татар нагнал и разгромил. Русских пленных отбили и возвратили в родные края.

1455 год. Хан Сеид-Ахмед, первый хан Большой Орды, пришел с войском к Оке и переправился через реку ниже Коломны. Против него великий князь послал большое войско. Русские разгромили татар.

1459 год. Хан Сеид-Ахмед снова пошел на русские земли. Сын великого князя – Иван Васильевич – будущий государь Иван III, выступил на татар, не дал им переправиться через Оку, отбил их от них, а потом и вовсе обратил в бегство.

1460 год. В августе в Успеньев пост новый хан Большой Орды Ахмат приходил с большим войском под Переяславль Рязанский (современный город Рязань), но безрезультатно (рисунок 4.8) [14]. Горожане сражались отважно. Ханские мурзы Тенсуфуй и Темир появились под самой Рязанью.

Въ Рязани былъ Ахмать. Того же лѣта безбожныи царь Ахмать болшіе орды приходилъ съ всею силою подъ Переславль Рязанский и стоялъ подъ нею 6 дней, въ посты святыхъ Богородица Успеніа. Многу же язву пріаша воя его отъ гражданъ, избіени быша мнози уязвленн, и ничтоже успѣвъ граду тому, съ срамомъ отступи отъ него и отыде въ поле.

Рисунок 4.8 – ПСРЛ. Т.18. Симеоновская летопись. СПб. 1913. Фрагмент с.214

Войска наследника престола Ивана Васильевича заняли оборону «на берегу» (по левому берегу реки Оки). В своей неудаче Ахмат винил мурзу Казат-Улана, который был инициатором этого похода. Но дело было не в мурзе. Просто под руководством Ивана III, в то время еще только наследника великокняжеской власти, русские начинают воевать против татар значительно активнее и успешнее.

1462 год. Десантная операция русских против Казанского ханства. Воеводы великого князя Борис Кожонов и Борис Слепой с московским войском, а также устюжанами, вологжанами, галичанами пошли мимо Устюга к Вятке, а оттуда на судах по реке Вятке вниз, а потом по Каме вверх в Великую Пермь. В ответ черемисская рать наступила вместе с казанскими татарами на Устюжский уезд, произвели многие набеги и захватили пленных. Устюжане погнались за ними, настигли их и отняли всех захваченных татарами пленных.

В этом же году Иван III прекратил чеканить монеты с именем хана Орды и отказался от ханского ярлыка на великое княжение.

1469 год. Крупная победа над Казанским ханством. На первом этапе этой чисто *десантной операции* русских войск в бою отличился князь Василий Ухтомский (рисунок 4.9). На втором этапе войском командовали братья великого князя Юрий и Андрей Большой. 1 сентября князь Юрий Васильевич вместе с ратью и судами пришел под Казань. Татары встретили их перед городом, были разгромлены московским войском, после чего укрылись за мощными стенами города. Тогда русские перекрыли поступление воды в город. Хан, «*видя себе въ*

велице беде», посылал гонцов к великому князю и заключил перемирие на условиях Москвы. Татары освободили всех русских пленных и рабов.



Рисунок 4.9 – Князь Ухтомский в битве с татарами на Волге в 1469 году.
Художник А.П. Рябушкин, 1904 год

1471 год. Десантная операция русских против татар. Вятчане, потомки и продолжатели славных дел ушкуйников, на судах вышли на Волгу. Ими была взята столица Большой Орды – город Сарай. Автор Типографской летописи сообщает [81]:

«Того же лѣта, в ту же пору, идоша Вятчяне Камою на низъ и въ Волгу в судѣхъ и шедше взяша градъ царевъ Сарай на Волзѣ и множество Татаръ изсѣкоша, жены же ихъ и дѣти в полонъ поимаша и множество полону взяли, возвратиися. Татарове же Казаньстии переняша ихъ на Волзѣ, Вятчяне же бившися с ними и проидоша здравии съ всѣмъ полономъ, и многие ту отъ обоихъ падоша».

Попытка татар перехватить русский десант под Казанью не удалась.

1472 год. Хан Большой Орды Ахмат пришел отмстить за разорение своих земель, предварительно сговорившись с литовцами [81]:

«Того же лѣта поиде безбожный царь Ахметъ Ординьскый на великого князя Ивана Васильевича и на его братию и на всю Рускую землю съ всѣми князми и силами Ординьскими.

... царь же поиде вѣрхъ по Дону, чая отъ короля себѣ помочи, свѣщався с королемъ Казамиромъ Литовьскымъ на великого князя, но ... королю бо свои усобици быша в то время, и не посла царю помочи».

Нападение татар было отражено [81]:

«... отступиша Татарове отъ берегу, и победь царь Ахмать съ всѣми уланы, князми своими съ всѣми силами опять в поле къ своей Ордѣ. Назавтрее же, в субботу, на Спасовъ день, августа 1, побѣгоша и останокъ Татаръ отъ берега, и побѣгоша вси Татарове, никымъ же гонимъ ...»;

1478 год. Очередная **десантная операция** русских против Казанского ханства. Княжеские воеводы Семеон Иванович и Василий Феодорович Образец Симский с большим войском пошли на судах на Казань. Они захватили многие земли татар по Волге, большое количество пленных, подошли к Казани и стали под ней лагерем, обстреливая город. Была сильная буря, зарядил дождь, нельзя было приступить к Казани с реки, поэтому московские воеводы выжидали. В это время устюжане и вятчане многих татар перебили по Каме, захватив большое количество пленных. Казанский хан был утрашен, послал к великому князю гонцов, запросив мира, бил челом и принял условия московского великого князя. Этот десант так утрашил казанцев, что обеспечил их стойкий нейтралитет во время стояния на Угре.

1480 год. Стояние на Угре. Эта битва официально считается «окончанием ордынского ига». Победа в ней была одержана благодаря действиям **русского десанта** в глубоком тылу ордынцев. Далее об этом будет рассказано подробнее.

4.5 Стояние на реке Угре

4.5.1 Перед решающей битвой: Москва против Великого Новгорода

Несмотря на то, что большинство русских земель (кроме Новгородской, Псковской и Вятской) входило в состав ордынского государства или литовского княжества, на протяжении XIII – XV веков московские князья ухитрялись неуклонно расширять границы своих владений, осознанно или неосознанно проводя политику создания единого русского государства. На английской карте Европы наглядно представлена территория Московского княжества середины XV века (рисунок 4.10). Эта карта в сочетании с картой исконно русских территорий, значительная часть которых находилась под Литвой (рисунок 4.6) доходчиво показывают, с чего начиналась наша Родина – великая Россия.

ДЛЯ СПРАВКИ. Те, кто Россию не любят, считают, что неосознанно – хотя никаких доказательств об этой «неосознанности» не имеют. И до и после московских правителей никто и никогда во всем мире неосознанно, вроде, как сдуру, великого государства не создал.

Результаты более чем сорокалетней государственной деятельности Ивана III Васильевича по собиранию русских земель впечатляют. Он увеличил терри-

торию Московского княжества с 24 тыс. до 64 тыс. кв. км [71]. Карта русских земель к концу правления великого князя Ивана III представлена на рисунке 4.11. Он присоединял русские земли к Москве всеми возможными и доступными ему способами – с помощью искусной дипломатии, покупал, захватывал силой, запугивал других князей или просто наследовал их земли. После смерти отца – Василия II – Иван III сразу же заключил ряд договоров с другими князьями Северо-Восточной Руси. Новый тверской великий князь Михаил Борисович «по старине» признавался «братом» Ивана III и обязывался не посягать на его великое княжение.

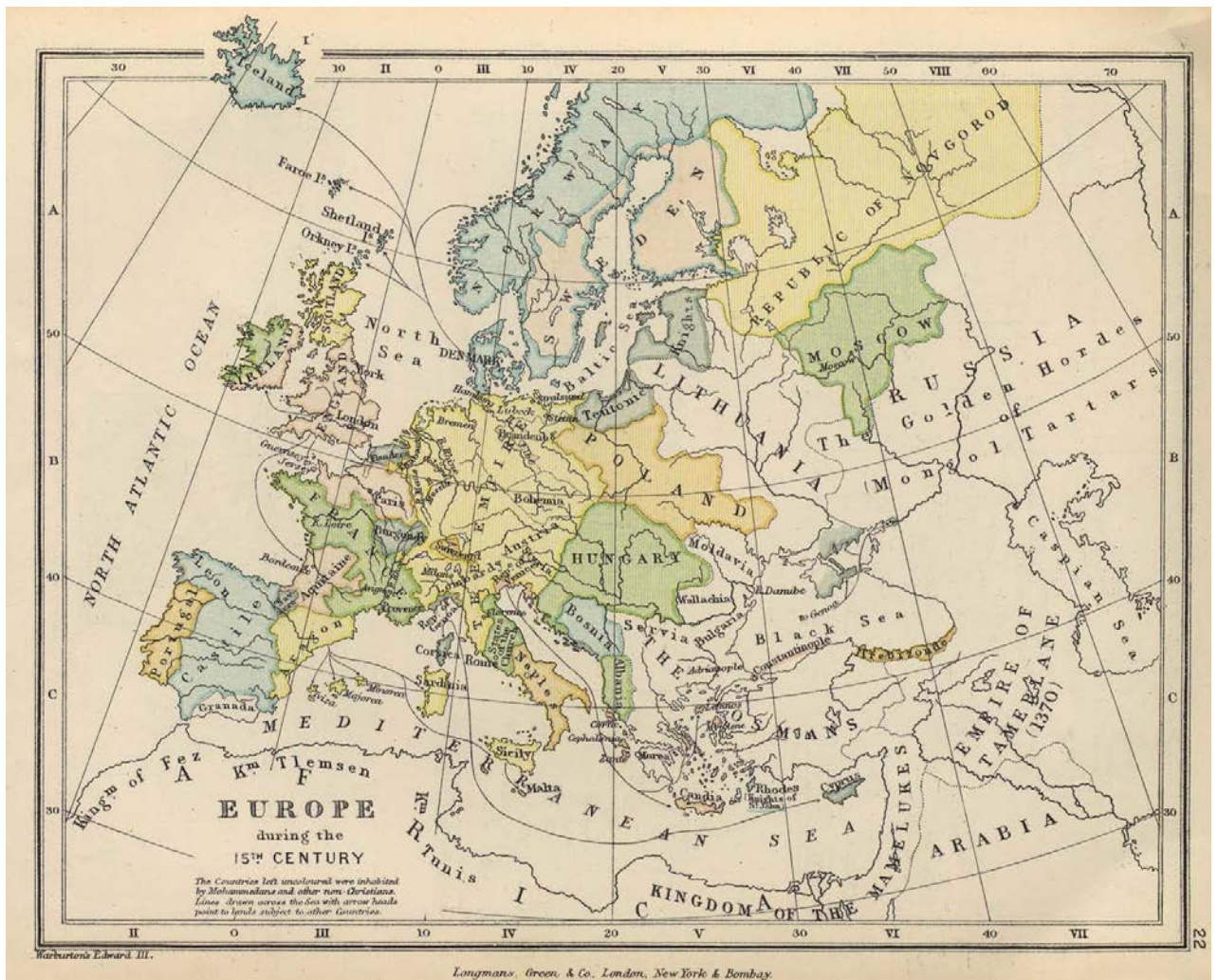


Рисунок 4.10 – Английская карта Европы середины XV века

По другому договору Иван Васильевич разрешил князю Михаилу Андреевичу владение Белоозером, Вереей и Вышгородом, полученным белозерским князем согласно договору 1450 года. Михаил Андреевич признавался «братом младшим» Ивана III. А через некоторое время после того, как у него отобрали ряд городов и земель, князь Михаил Андреевич Верейский и Белозерский стал «братом младшим» не только Ивана III, но и всех остальных его братьев.

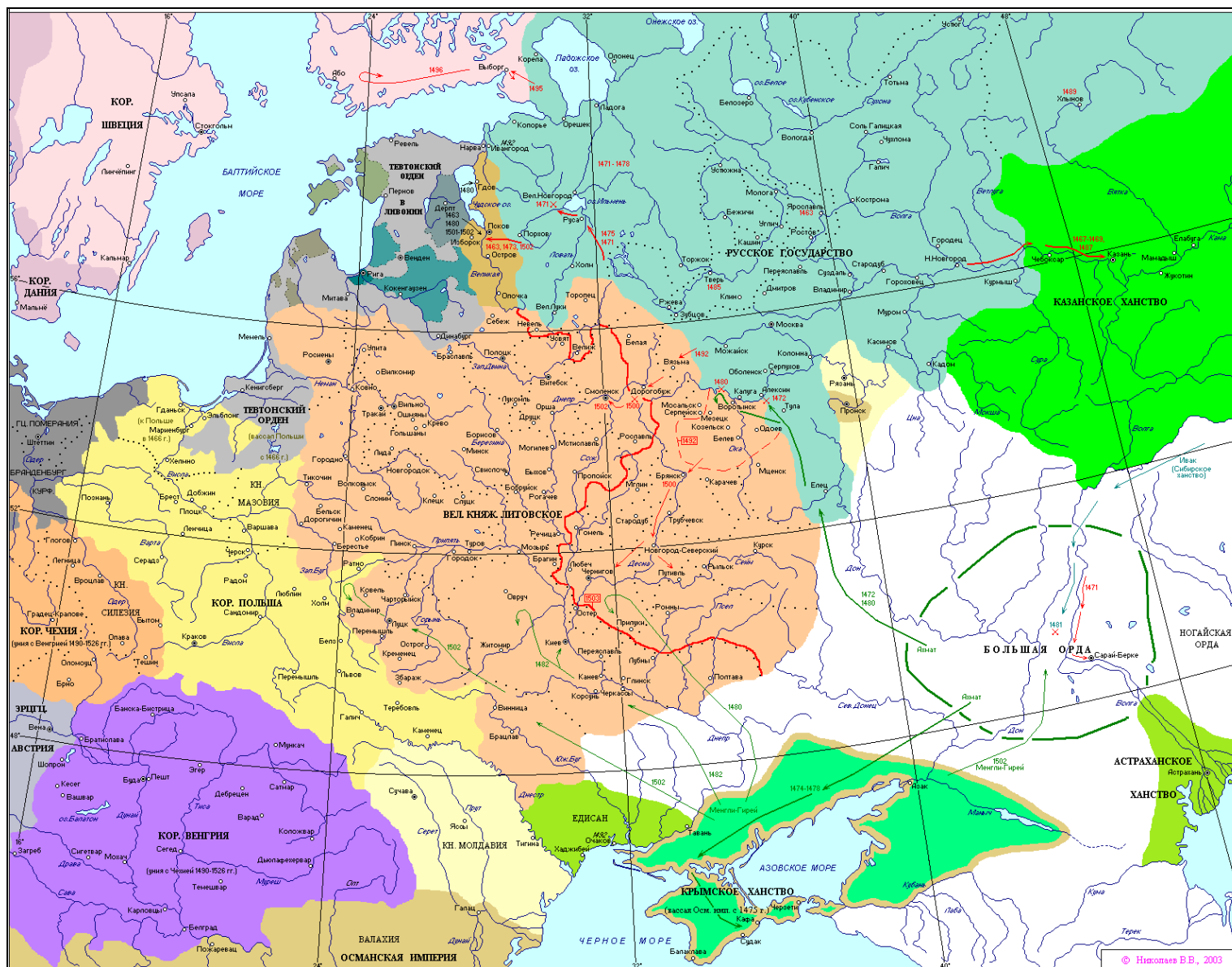


Рисунок 4.11 – Восточная Европа в 1462 – 1505 годах (при Иване III Великом)

В январе 1464 года молодого рязанского князя Василия Ивановича женили на сестре Ивана III. Рязань прочно вошла в орбиту московского влияния

В 1471 году после смерти его князя Александра Федоровича было присоединено к Москве его княжество – Ярославское. В сентябре 1472 года умер брат Ивана III Юрий Васильевич, а его удел унаследовал великий князь.

Ростовский князь Владимир Андреевич «с братьею» в 1474 году продал Ивану III свою половину города Ростова, а великий князь передал ее своей матери. Но главным событием первого периода собирания русских земель было, безусловно, присоединение Великого Новгорода к Москве в 1471 – 1478 годах [82]. Взаимоотношения Москвы и Великого Новгорода при Иване III развивались крайне сложно [83].

Новгородская земля занимала самую большую (рисунок 4.10), хоть и мало заселенную, территорию из русских земель. В Великом Новгороде в ходе его исторического развития, отличного от подавляющего большинства других русских городов, торгово-промышленная верхушка города – бояре и купцы – сумела очень сильно ограничить княжескую власть и основала вечевую «республику». В ней власть принадлежала достаточно ограниченному кругу лиц из представителей богатых знатных семей (новгородские бояре не чурались купеческого ремесла) и носила ярко выраженный характер такой формы правления, как аристократическая республика, довольно далекой от демократии.

Новгородская земля была богата предприимчивыми людьми, природными ресурсами и имела устойчивые торговые связи и государственные отношения с западными соседями, с которыми Новгород вел оживленную торговлю при посредничестве Ганзейских городов. Князьям, приглашенным в Новгород по «ряду» (договору) в качестве военачальников, запрещалось владеть землями в новгородских пределах. Новгородцы фактически нанимали князей с их дружинами. Это позволило новгородской земле избежать дробления, к которому проводил другие русские земли принятый на Руси порядок наследования княжеской власти, помноженный на количество Рюриковичей и их амбиции.

Высшим должностным лицом вечевой «республики» был новгородский архиепископ, а всеми делами Новгородской земли управляли выборные посадники и бояре, составлявшие Совет господ. Согласно [84]:

«В цветущее время новгородской жизни П. был посредником между народом и князем; без П. князь не мог ни судить, ни управлять, ни водить в поход новгородцев. "Новгородская печать П." прикладывалась ко всем новгородским грамотам. П. созывал вече (кроме тех случаев, когда оно сходилось по собственному почину), предводительствовал войском, укреплял Новгород и его пригороды, вел переговоры с соседями Новгорода, вместе с тысяцким вводил в дом св. Софии на сени нового владыку, т. е. передавал ему управление новгородскою церковью. П. избирались исключительно из наиболее знатных боярских семей;

число родов, из которых избирались П., не превосходит, за все время самостоятельной жизни Новгорода, 40».

Но важнейшие решения Совета утверждало вече (собрание новгородцев). Правящая верхушка города не считала необходимым тратить значительные средства на содержание собственного войска.

Поэтому в то время, когда Иван III стал добиваться, чтобы Великий Новгород подчинился его власти, новгородская верхушка попыталась опереться на помощь Литвы (новгородские «олигархи» ради своих корыстных интересов решили стравить давних геополитических противников – Литовское и Московское великие княжества и отбиться от Москвы без ненужных затрат).

Обстановка Великом Новгороде постепенно стала накаляться. В 1470 году вече сначала отказало в поддержке пролитовской партии, но через некоторое время решило обратиться за военной помощью к великому литовскому князю и, одновременно, польскому королю (с 1447 года) Казимиру IV.

Вновь избранный по жребию новгородский архиепископ Феофил (рисунок 4.12) и сторонники Москвы позаботились о том, чтобы это решение не было выполнено – к королю отправили посольство, неправомочное заключать какие бы то ни было союзы.



Рисунок 4.12 – Икона «Святитель Феофил, епископ Новгородский»

ДЛЯ СПРАВКИ. Архиепископ Феофил был личностью противоречивой. Когда в 1471 году некоторые из новгородцев склонялись перейти на сторону Литвы, изменив московскому князю, и готовы были пойти на вероотступничество, то святитель Феофил пытался

остановить мятежников. Ослепленный народ не внял словам своего пастыря: между Новгородом и Москвой все-таки разгорелась междоусобная война. Но владыка Феофил в трудном для Руси 1480 году стал участником заговора против Москвы. В том же году после дознания он был заточен Иваном III в московский Чудов монастырь, где вскоре и умер [85].

В Новгороде произошел раскол, который согласно [81] привел к вооруженным столкновениям между сторонниками промосковской и пролитовской партий:

«В та же времена великъ мятежь в нихъ бысть межи собою и многи бои межди бяше, ови бо хотяху за великого князя, инии же мнози за короля». Пролитовская партия, возглавляемая боярским родом Борецких, взяла верх. Новгородцы спешно снарядили новое полномочное посольство в Литву. В его состав вошел и будущий новгородский посадник (с 1471 года) Дмитрий Исаакович Борецкий, женатый с 1470 года на Анне Батори – представительнице могущественного рода венгерских магнатов (ради этого, скорее всего, Дмитрий Исаакович был вынужден тайно принять католичество).

После возвращения посольства новгородцы составили проект договора с королем Казимиром, согласно которому король должен был защитить Новгород от Москвы, сохранить в неприкосновенности вечевые порядки города, православную веру, права и привилегии бояр.

В ходе переговоров с новгородцами король направил в Орду посланника, чтобы согласовать с татарами набег на Русь. Но новгородские сторонники Москвы, видимо, своевременно сообщили Ивану III о хитроумных планах литовцев и их приспешников. Московский князь принял ответные меры – чтобы отбить у ордынцев желание в набеги на Русь ходить в 1471 году вятчане спустились на ушкуях вниз по Волге и в ходе десантной операции razорили столицу Большой Орды город Сарай. Весной того же года Иван III лично возглавил (рисунок 4.13) «православный крестовый поход» московских войск против изменников и возможных вероотступников в Великом Новгороде.

Иван III начал наступление на Новгород двумя войсковыми колоннами. Воевода князь Даниил Дмитриевич Холмский с десятитысячным войском двигался вдоль реки Ловати к городу Старой Руссе, прокрывая границу с Литвой. Войско воеводы Стриги Оболенского двигалось вдоль реки Мсты. Сам Иван III с главными силами (своим двором и тверской ратью) шел следом за воеводами (рисунок 4.14). Большой 500-километровый поход в начале лета, когда лесистая и болотистая местность на подступах к Новгороду представляла серьезное естественное препятствие для передвижения войск, был достаточно рискован.

План военной компании состоял в том, чтобы охватить Новгород с запада, юга и востока, отрезать его от Литвы. Действия отрядов и главных сил были согласованы во времени и на местности. В такой обстановке стратегически изо-

лированный Новгород вынужден был разбрасывать свои силы по разным направлениям.

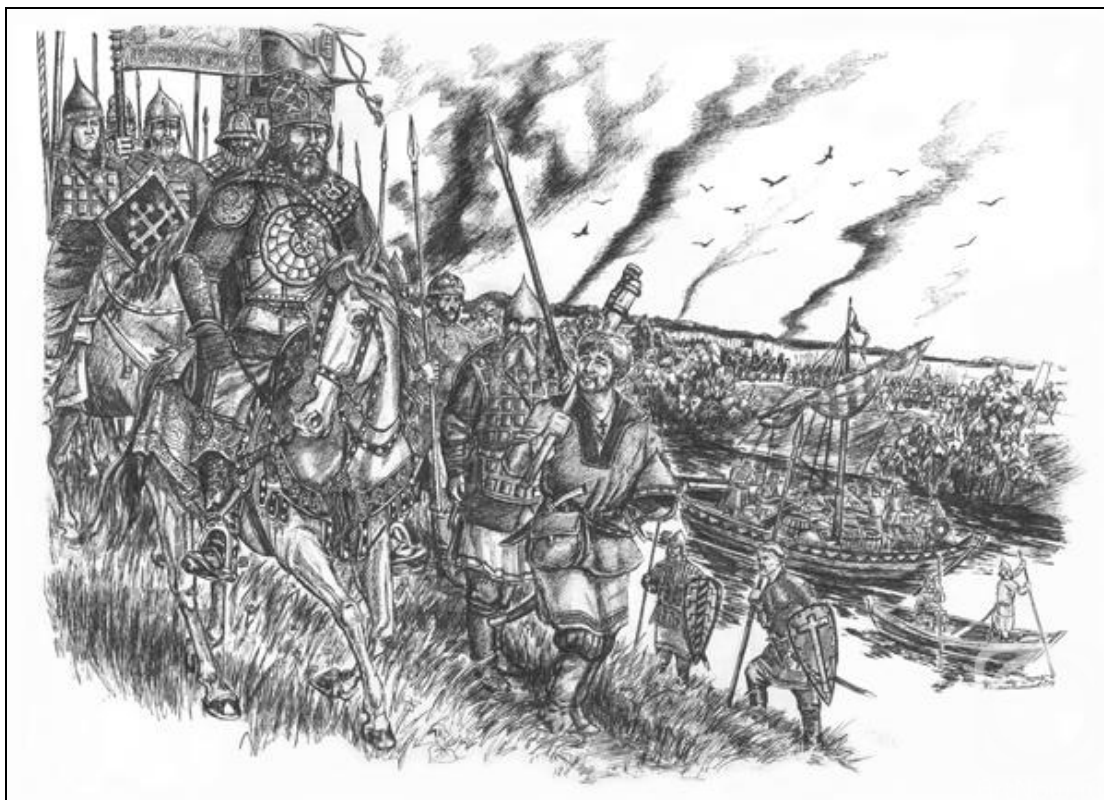


Рисунок 4.13 – Поход Ивана III на Новгород. Художник Л.Н. Константинов



Рисунок 4.14 – Поход Ивана III на Новгород. 1471 год

Выполняя поставленную задачу, отряд под командованием князя Холмского занял и сжег Старую Руссу, после чего вышел к реке Шелонь и на ее правом берегу стал ждать прибытия войска союзных Москве псковичей.

Командование новгородским войском вполне логично решило уничтожить московские отряды поодиночке. Начать решили, воспользовавшись десятикратным численным преимуществом, с отряда князя Холмского.

Но Холмский, видимо, имел все данные о противнике и поэтому он быстро двинулся к селу Коростыну и внезапно атаковал находившуюся там пехоту противника. Новгородская пехота, видимо, не имела охранения, и поэтому князю Холмскому удалось быстро разбить ее. После этого отряд Холмского разбил новгородскую пехоту, находившуюся в Старой Руссе. Все это время конница новгородцев бездействовала [11].

13 июля 1471 года отряд под командованием Холмского возвратился в свое исходное положение на правый берег реки Шелони. Все эти успехи обошлись москвичам недешево. Потери отряда Холмского превышали пятьдесят процентов его состава, а псковичи еще не подошли.

После того, как новгородская пехота была наголову разбита, на левом берегу Шелони появилась новгородская конница. Отряд Холмского двинулся вверх по Шелони. Противников разделяла река. Новгородцы расположились на ночлег у устья реки Дрянъ (приток Шелони).

Утром 14 июля началась через реку перебранка, а затем и перестрелка. Холмский решил внезапно атаковать противника. Согласно [81] атаку на новгородцев возглавили сами московские воеводы:

«Воеводы же глаголаху к людемъ: «Господине и братиа наша! Лутче намъ есть здѣ главы своя покласти за государя своего великого князя, нежели с срамомъ возвратитися». И сиа рекши и сами напередъ подкнуша кони свои и побредоша за рѣку борзо».

Москвичи вброд и вплавь переправились через реку Шелонь и атаковали новгородцев, поражая их стрелами, копьями и сулицами. Завязался упорный бой. По приказу Холмского отряд касимовских татар нанес противнику удар с тыла. Новгородцы не выдержали и побежали. Многие новгородские воины просто уклонились от боя под разными предлогами (видимо, война против своих православных братьев не вызывала у них энтузиазма). Ход битвы на реке Шелони показан согласно рисунку 4.15.

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Результаты этого сражения великий советский и русский ученый Л.Н. Гумилев приводил [5] в качестве одной из самых ярких иллюстраций своей пассионарной теории этногенеза. Пассионарные (предприимчивые и готовые к самопожертвованию ради Отечества) москвичи разгромили наголову субпассионарных (ленивых, пассивных, склонных к паразитизму и предательству) новгородцев (естественно, в виду имеется

вполне конкретный исторический период развития русского народа). При том инструментари, которым располагает современная наука, доказать или опровергнуть теорию пассионарности невозможно. Но найти какое-либо другое логичное, не содержащее внутренних противоречий, объяснение сокрушительному разгрому войска когда-то доблестных новгородцев от сравнительно небольшого московского отряда затруднительно. Не забывайте о том, что все время в этом сражении воины Д. Холмского атаковали противника.

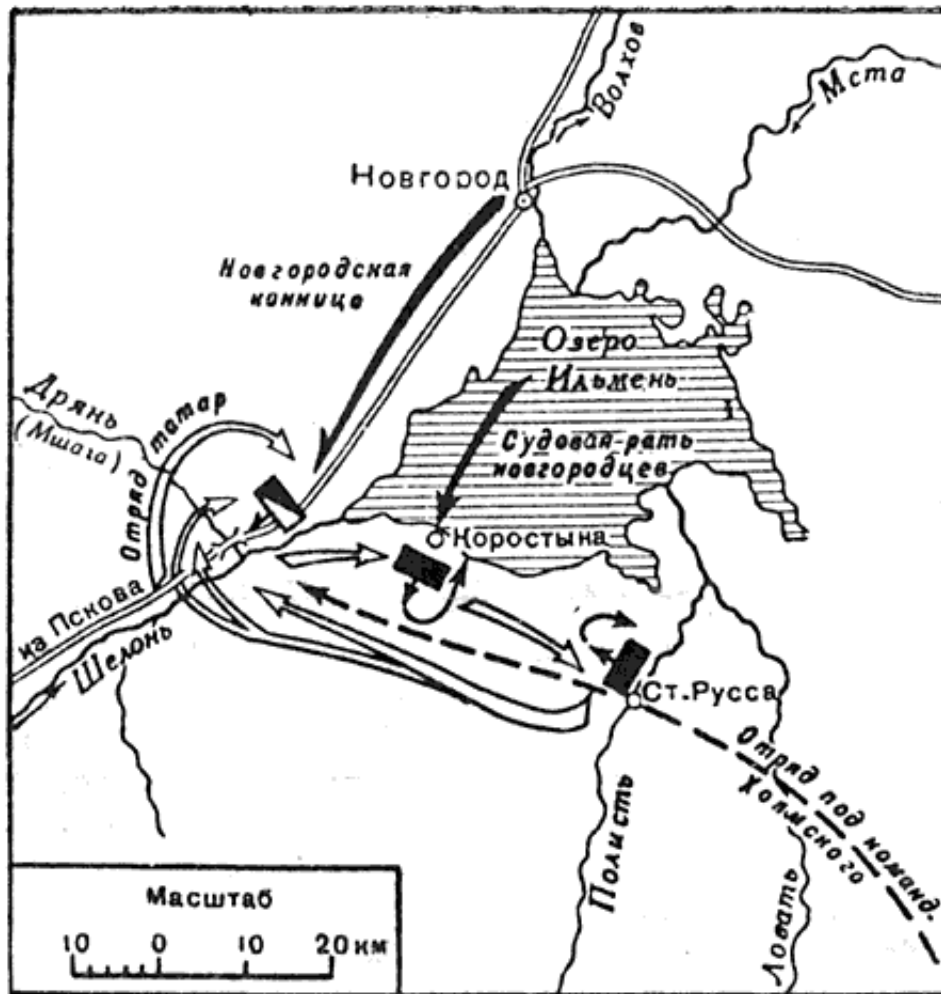


Рисунок 4.15 – Сражение на реке Шелонь в 1471 году

Новгородцы потеряли в сражении до двенадцати тысяч убитыми и около двух тысяч пленными. В захваченном новгородском лагере московскими войсками была найдена договорная грамота Новгорода с Казимиром IV. По приказу Ивана III были казнены шесть представителей новгородской знати, возглавлявшие заговор против Москвы. В их числе посадник Дмитрий Борецкий.

Сражение на реке Шелонь (рисунок 4.16) имело большое стратегическое значение, так как решило исход всей войны. Быстрое наступление московских войск и проблемы, возникшие у ордынского хана непосредственно в его собственной столице, отрезвило Литву, и она уклонилась от войны с Москвой.

ДЛЯ СПРАВКИ. Иван III в честь победы на реке Шелони выстроил в Москве храм во имя апостола Акилы, память которого праздновалась 14 июля. А князь Д.Д. Холмский и его соратники дали обет построить храм во имя Воскресения Христова, так как 14 июля было воскресным днем. Оба храма были вскоре возведены как приделы у Архангельского собора Московского Кремля.



Рисунок 4.16 – Шелонская битва. Вверху изображено, как новгородцы кидают в Волхов не желающих идти в бой. Из «Царственного Летописца»

После сокрушительного поражения новгородское вече запросило у московского великого князя пощады. На Новгород была положена контрибуция в шестнадцать тысяч рублей. В тексте договора новгородцы обязались не *«отдаться за короля»* и приняли присягу на верность Ивану III. Московские власти не стали упразднить в Новгороде вечевой строй. Но, видимо, напрасно ... Сторонники союза с Литвой попытались отомстить приверженцам Москвы. Анти-московски настроенные бояре использовали народные настроения для расправы с жителями промосковского Славенского «конца» (городского района), жителей которого подвергли грабежу. В Новгороде происходили и другие безобразия. Так в 1477 году в ходе ожесточенных споров прямо на вече были убиты некоторые сторонники Москвы, а новгородские послы отказались называть Ивана III «государем».

В октябре 1477 года московские войска выступили в поход на Новгород. Новгородское войско не вышло из города, а город был осажден. Сопротивление

новгородцев возглавила Марфа Борецкая – вдова посадника Исаака Борецкого и мать казненного в 1471 году посадника Дмитрия Борецкого. Но город был расколот: одни жители Новгорода были готовы защищать его от москвичей, а другие – отказывались участвовать в отражениях атак московских воинов. Новгородцы сдались и 15 января 1478 года московские войска во главе с Иваном III вступили в город. Новгородское вече было отменено, а вечевой колокол – символ независимости города – увезли в Москву (рисунок 4.17). Марфа-посадница была пострижена в монахини.

О ходе московско-новгородских войн сообщается в летописи по Типографскому списку, отрывок из которой, посвященный этим событиям, представлен в приложении Б. Процесс собирания русских земель был делом нелегким. На Руси хватало достаточно влиятельных противников объединения многочисленных княжеств в единое централизованное государство. Еще больше этот процесс не нравился восточным и западным соседям Московского княжества. Но Иван III упорно продолжал свою работу по укреплению русской государственности.



Рисунок 4.17 – Марфа Посадница. Уничтожение новгородского веча. 1889 год.
Художник К.В. Лебедев

К концу семидесятых годов XV века из самостоятельных княжеств Северо-Восточной Руси остались только Тверское, Рязанское и Белозерско-Верейское княжества, Псковская и Вятская земли (республики).

4.5.2 Противостояние

Крупнейшим из татарских ханств, на которые развалилась Золотая Орда, была так называемая Большая (Волжская) Орда (рисунки 4.17). Золотую и Большую Орду русские летописцы в принципе не различали.

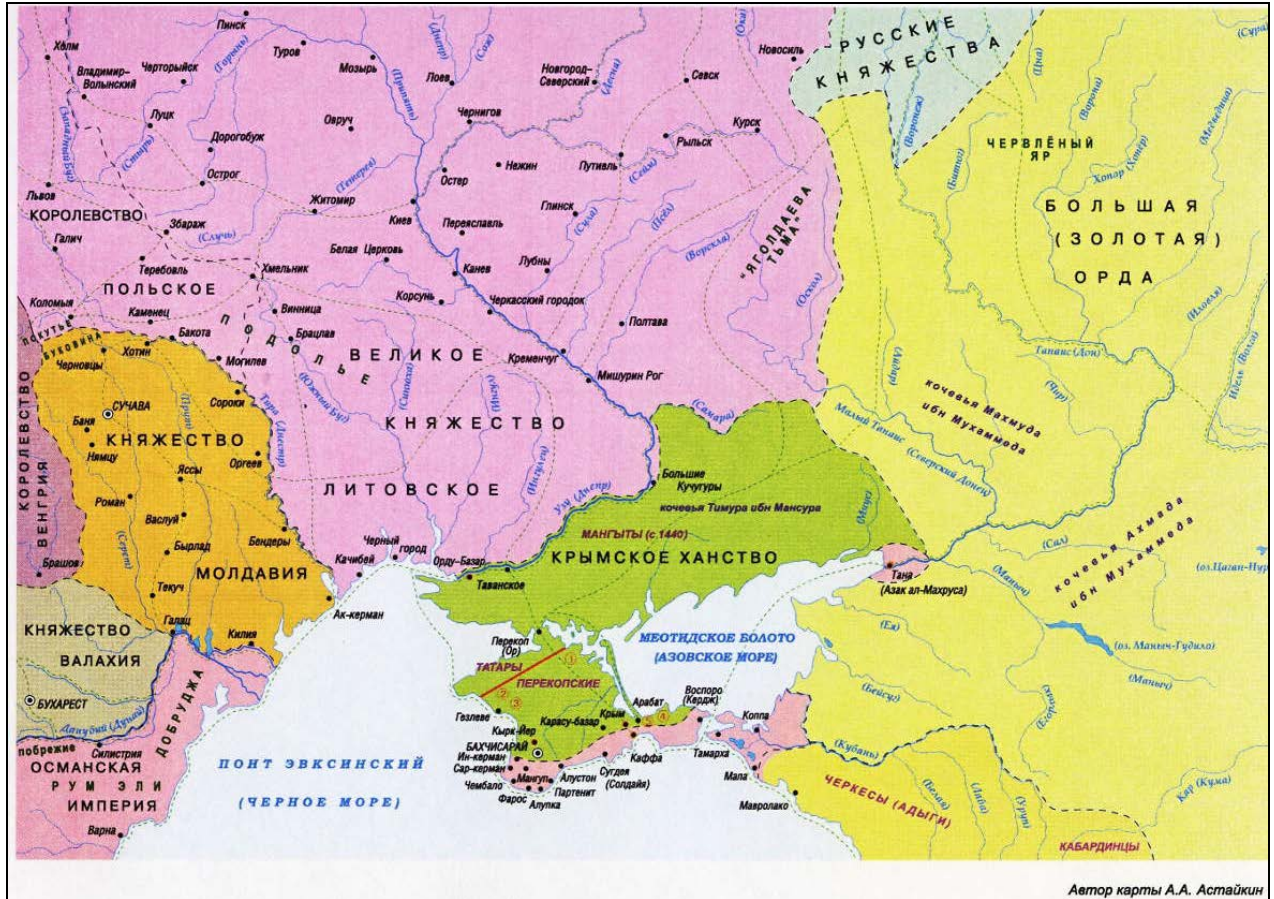


Рисунок 4.17 – Крымское ханство и Большая Орда во второй половине XV века

Хан Большой Орды Ахмат во второй половине XV предпринял попытку восстановить былое могущество Золотой Орды. В русских летописях об Ахмате упоминают впервые в 1460 году [14] в связи с нападением (для хана неудачным) на рязанские земли. Но формально возглавив Джучидов – род потомков хана Батыя – он все-таки сумел за короткое время восстановить свою власть в Поволжье и южнорусских степях. В Западной Европе его даже начали рассматривать как возможного союзника против турок-османов.

В 1471 году хан Ахмат и польский король Казимир IV заключили союз против Руси (вероятно, в связи с этим в его столицу в том же году имел место «дружественный» визит нежданных гостей – ушкуйников из Вятки [81]).

В ответ в 1472 году Ахмат, предварительно сговорившись с литовцами и поляками, напал на русские земли. Его нападение было отражено, но войскам хана удалось разорить город Алексин [81]. Польский король на помощь хану не пришел – он ввязался в борьбу за венгерский престол, помогая своему брату Владиславу. Но союз между ханом Ахматом и польским королем Казимиром IV как дамоклов меч, повис над Русью.

Великий князь Московский Иван III стал искать силу, на которую можно было опереться в борьбе против союза Литвы и Большой Орды. В 1474 году Иван III начал переговоры о заключении союзнического договора с крымским ханом Менгли-Гиреем, согласно которому хан обязывался воевать против польского короля, если тот нападет на московские земли. Великий князь Московский в случае нападения Большой Орды на Крым должен был помочь крымскому хану отрядами татарских царевичей, находившихся на московской службе.

Хотя Крымское ханство стало независимым при поддержке Литвы (1441 год), но оно имело общую границу с Великим княжеством Литовским, а значит между двумя этими государствами, учитывая воинственность их народов, неизбежно должны были возникнуть противоречия, которые в любой момент могли перерасти в военные действия.

Русские земли Московского княжества с Крымом в то время не граничили, что создавало определенные предпосылки для союзнических отношений. А вот отношения между Крымом и Большой Ордой были весьма напряженными [44]. Поэтому крымский хан решил на всякий случай подстраховаться, заключив договор с Москвой.

Но Ахмат-хан, скорее всего, узнал о готовящемся русско-крымском военном союзе. В 1475 году Менгли-Гирея свергли с ханского престола его братья Нур-Девлет (хорошо запомните это имя!) и Хайдар. В 1476 году Ахмат совершил молниеносный бросок в Крым и назначил крымским ханом своего племянника. С новым крымским ханом Джанибеком Москве вести какие-либо переговоры о союзе было бессмысленно и глупо. Джанибек понимал, что власть его крайне шаткая и поэтому договаривался с Москвой только о предоставлении политического убежища в случае его свержения.

В это время в дело вступила армия Османской империи – в 1475 году турки вторглись в Крым, разгромили генуэзские колонии на крымском побережье и возвратили Менгли-Гирею его ханскую власть (1478 год) в обмен на признание Крымского ханства вассалом империи [86].

Московско-крымские переговоры вскоре возобновились, а в 1480 году завершились заключением договора, направленного против союза Литвы и Большой Орды [87]. Договаривающиеся стороны обязались (цитируется по [44]):

«А на Ахмата царя быть с нами за один: коли пойдет на меня царь Ахмат, и тебе моему брату, великому князю Ивану, царевичев твоих отпустить на Орду с уланами и с князми. А пойдет на тебя Ахмат царь, и мне Менли-Гирею царю на Ахмата паря пойти или брата своего отпустить с своими людми. Также и на короля, на вопчего своего недруга, быти нам с тобою за-один: коли ты на короля пойдешь или пошлешь, и мне на него пойти и на его землю; или король пойдет на тебя на моего брата на великого князя, или пошлет, и мне также на короля и на его землю пойти».

В наше время такие договора между государствами называются договорами о дружбе и взаимной помощи.

ДЛЯ СПРАВКИ. С вторжением турок-османов в Крым дело обстояло не так просто. С 1470 года сенат итальянского города-государства Венеции пытался заключить с Ахмат-ханом союз против турок с целью использовать татарские войска в войнах против османов за господство на Средиземном море. Против турок Ахмат за умеренную плату обещал выставить 200 000 сабель. Сражаться с турками воины Ахмата должны были на берегах Дуная, а пройти туда можно было только через земли Литвы. Казимиру IV – польскому королю и великому князю литовскому – предложение венецианцев пропустить войска Ахмата через свои земли категорически не понравилось. Хотя хан и был союзником Казимира IV, но король отлично понимал, что на территории его страны армия Большой Орды займется грабежами. Пропустить куда-либо такую армию через свои земли – это все равно, что подвергнуться опустошительному набегу. Казимир жестко пресек намерения венецианцев загрести жар чужими руками. Турки тоже сделали определенные выводы из переговоров Ахмата с венецианцами и на всякий случай разорили гнезда антитурецких интриг – генуэзские города в Крыму.

Турецкий султан Мехмед II стал оказывать всемерную поддержку крымскому хану в его, мягко скажем, крайне недружественных отношениях с Большой Ордой. Ахмат-хан, потерявший Крым и Северное Причерноморье, решил укрепить свою власть в русских землях. Далее предоставим слово летописцу [88], который следующим образом описывает начало событий, приведших к сражению на реке Угре:

«Царь Ахмат ... по старому обычаю послал своих послов с царским ярлыком к великому князю московскому Ивану Васильевичу просить дани и оброков за прошлые годы. Великий же князь не испугался царского гнева, но, взяв ярлык с изображением его лица, плюнул на него, сломал, бросил на землю и затоптал ногами своими. И повелел он перебить всех надменных царских послов, дерзко явившихся к нему. Одного же оставил в живых, чтобы он мог передать царю такие слова: «То, что сделал я с твоими послами, сделаю и с тобой, чтобы ты, злодей, перестал творить зло и притеснять нас».

Согласно [19] Иван III порвал ханскую грамоту и покончил с татарским игом в 1476 году. Есть и другие, более поздние, датировки этого события.

Русь уже почти двести сорок лет находилась под ордынским игом. Поэтому Иван III был просто обязан знать, что ордынские ханы никогда не прощали убийства своих послов – законы, установленные еще их великим предком Чингисханом, предписывали ордынцам сурово наказывать целые страны и их правителей за смерти ханских посланников [5]. Хорошо знали это и подданные московского князя.

Великий князь Московский сознательно создал повод для войны, а Ахмат-хан был просто обязан напасть на русские земли. В противном случае хану пришлось бы навсегда проститься с мечтой о возрождении былого могущества Орды.

Художник XIX века – академик исторической живописи Санкт-Петербургской Императорской Академии Художеств – изобразил это этапное событие в русской истории на своей широко известной картине (рисунок 4.18).

Война между Великим княжеством Московским и Большой Ордой становилась неизбежной.



Рисунок 4.18 – Иоанн III свергает татарское иго, разорвав ханскую грамоту и приказав умертвить послов. Художник Н.С. Шустов. 1862 год

За русско-ордынскими отношениями внимательно наблюдали северо-восточные соседи Руси – рыцари Ливонского ордена. Десятилетиями с небольшими перерывами длившаяся пограничная война ливонцев против Псковской земли в 1480 году стала принимать совершенно другой характер.

Во-первых, с января резко обострилась интенсивность боевых действий в псковско-ливонском пограничье. Псковичи вынуждены были обратиться за военной помощью к Москве. Отряд воеводы Андрея Никитича Ногтя Оболенского, посланный по приказу Ивана III, в феврале этого же года совместно с псковичами вторгся в Ливонию и разорил окрестности города Дерпта. Немцы не успокоились и весной осадили город Изборск, который располагался в тридцати километрах к западу от Пскова и имел важнейшее стратегическое значение. Но ливонское войско под командованием самого магистра Бернгарда фон дер Борха вынуждено было снять осаду.

Во-вторых, видя свою безнаказанность и понимая, что у Москвы назревают очень серьезные проблемы на юго-востоке 20 августа ливонская армия подошла к Пскову, опять-таки возглавляемая лично магистром Ордена, осадила Псков [8].

Правда, исход этой осады древнего русского города во многом был решен в сражении на реке Угре и немцы вновь вынуждены были отступить.

Зимой в начале 1480 года обострились внутренние противоречия в Московском княжестве.

Родные братья Ивана III князь Борис Волоцкий и Андрей Большой, князь Углицкий, попытались перейти на службу к Казимиру IV, но польский король не рискнул их принять в свое подданство. Видимо, трезво взвесив все обстоятельства и представляя, с какими людьми он имеет дело, Казимир решил, что убытки от приобретения таких своенравных и воинственных подданных могли значительно перекрыть ожидаемые выгоды. Но все-таки отдал город Витебск на содержание княжеских семейств с целью устрашения московского великого князя возможностью развязать на русских землях междоусобную войну в удобное для короля время при первом подходящем случае, а то и без него.

В только что усмиренном Новгороде в январе 1480 года был арестован архиепископ Феофил, роль которого в системе аристократического (боярского) управления городом, упраздненного в 1478 году Иваном III, была велика – он ведал внешними делами, казной и судом. Архиепископ обвинялся в государственной измене – намерении «передать» Новгород польскому королю.

Перед сражением на Угре – одной из решающих битв русской истории – внутренние дела в Великом княжестве Московском и его межгосударственные отношения носили крайне напряженный характер. Только решительная и безусловная победа над Большой Ордой могла изменить в пользу Москвы сложившуюся внутри и вокруг княжества обстановку.

4.5.3 Способы ведения войны и вооружение ордынцев во второй половине XV века

Исход любой войны, любой битвы во многом определяется вооружением, численностью, боевой подготовкой и организационной структурой армий противоборствующих сторон.

В первом разделе настоящей работы уже были достаточно подробно рассмотрено вооружение русской армии и ее организационная структура в XV веке. Интересные сведения об армии Московского княжества времен Ивана III, в том числе и о ее численности (скорее всего, очень сильно завышенной), приведены московским послом в Милане Георгием Перкамотой [76]:

«Говорил он, что все дворяне держат большое количество рабов, кто 10, 12, кто 15 и 20 и держат множество коней, которых много продается и можно содержать их с небольшими затратами, потому что там изобилие всего необходимого для жизни. [Говорил он], что когда этот Господин Герцог хочет выступить с конницей в какой-нибудь поход, через 15 дней в его распоряжение предоставляются в каждом городе и деревне намеченные и выделенные для него люди, по каждой провинции, так что всего вместе собираются двести и триста тысяч коней и что оплачиваются они общинами, городами и деревнями в течение всего времени, на которое названный их господин хочет их занять и что в отдельных случаях может быть выставлено еще большее количество пеших, которых употребляет для защиты и охраны городов и важных мест и проходов, где должны проходить пехота и конница его, и для сопровождения обозов с продовольствием. Кроме того, что из своей страны [Герцог] имеет большое количество конницы, татары, живущие у границы, дают ему еще множество конных. [Говорил он], что во время войны они пользуются легкими панцирями, такими, какие употребляют мамелюки султана, и наступательным оружием у них являются по большей части секира (scimitarra) и лук; некоторые пользуются копьем для нанесения удара; кроме перечисленного обычного оружия, после того как немцы совсем недавно ввезли к ним самострел и мушкет, сыновья дворян освоили их так, что арбалеты, самострелы и мушкеты (stambuchine, balestre et schiopetti) введены там и широко применяются».

Отметим, что при Иване III русская армия интенсивно перевооружалась — ее войсковые подразделения постепенно насыщались стрелковым огнестрельным оружием и артиллерией. В связи с широким освоением огнестрельного оружия менялась организационная структура боевых подразделений армии с целью обеспечить эффективное применение нового вооружения, а новая организационная структура требовала изменения тактики ведения боя, появилась возможность решать стратегические задачи военной кампании новыми метода-

ми и средствами. Резко повысилась зависимость результатов боевых действий русской армии от своевременного и полного тылового обеспечения.

Вообще-то основы рациональной, а вместе с тем крайне жестокой и опередившей свое время тактики и стратегии монголо-татарской армии XII – XIII столетий [89] были очень быстро освоены их соседями, многими побежденными ими народами (русские были в числе самых старательных учеников), а также врагами ордынцев. Кроме того, накапливаемый опыт применения огнестрельного оружия менял психологию людей, ведущих войны – появилась возможность быстро, относительно недорого и массово готовить из простых крестьян и горожан хорошо вооруженные боеспособные армии. Профессиональные воины, например, европейские рыцари, имевшие хоть какие-то письменно или устно кодифицированные понятия о честном ведении войн, стали регулярно проигрывать сражения наемным армиям из вооруженного огнестрельным оружием простонародья. Накапливался новый опыт ведения войн в эпоху огнестрельной революции [90].

Это привело к тому, что с конца XIV – первой половины XV века многие военные и политические руководители разных рангов, духовные лица, государственные чиновники начисто отбросили в сторону понятия о так называемом честном ведении войны. Они стали бессовестно хитрить и обманывать, как в мирное, так и в военное время, применяя такую тактику для эффективного достижения своих военных и политических целей.

В военном деле, которое всегда стояло на первом месте у всех стран по своему государственному значению, расходам и по темпам развития (военно-технического прогресса), технический прогресс привел к возникновению новой тактики и стратегии вооруженной борьбы.

Было осознано значение тылов. И привычка оставлять их беззащитными стала жестоко и неуклонно наказываться противником. Понятия **обеспечения безопасности, ведения всесторонней разведки, скрытого накопления сил, всемерной сдержанности** накануне решающих сражений стали в XV веке оцениваться как важнейшие профессиональные качества полководцев [91].

Рассмотрим вооружение и организацию армии Большой Орды, а также применяемые ею способы ведения войны.

Надо сразу отметить, что ханства Золотой Орды за десятилетия после ее распада значительно деградировали.

Первая причина этого явления – разгром ордынских городов, который в 1395 году учинил Тимур-Аскак, эмир Турана [92]. Орда от этого удара так никогда не оправилась. Многие крупнейшие города Орды превратились в дымящиеся развалины и никогда не возродились более. Жители городов – умелые ремесленники и оборотистые торговцы были или истреблены или угнаны в Среднюю Азию (Туран). Только, видимо, поэтому, в ордынских ханствах не удалось наладить промышленного производства огнестрельного оружия, так

как была разгромлена материальная производственная база и уничтожены кадры, способные это производство организовать, да и просто на нем работать. Например, основным занятием населения Большой Орды стало скотоводство: отгонное или кочевое [44]. С гибелью городов среднего и нижнего Поволжья экономика ордынских ханств стала приобретать ярко выраженный набеговый характер.

Основные принципы, лежавшие в основе организационной структуры войска, не изменились: войско делилось на два крыла, в основе формирования подразделений лежала десятичная система, но, не трудно предположить, что за годы распада ордынской государственности дисциплина в армии значительно упала. Нередко кто-нибудь из многочисленных царевичей-огланов организовывал на свой страх и риск вооруженные нападения на соседей. Или, вообще, в набеги самостоятельно водили достаточно крупные отряды простые татарские мурзы. Русские, а также и другие народы, подвергшиеся нападению, эти отряды самостийных грабителей неоднократно обращали в бегство или уничтожали. Ханы Большой Орды предпочитали такие безобразия не замечать. То есть, после разгрома бандитствующих группировок своих подчиненных в русских или литовских землях, отмстить не торопились, а зачастую сами такие группировки и возглавляли. Характерный пример – неудачный набег хана Ахмата на Переяславль-Рязанский в 1460 году.

Тактика и стратегия ведения боевых действий соответствовала имеющемуся вооружению и практически не менялась с легендарных чингисовых времен. Она делилась на три ярко выраженных этапа.

Первый – измотать противника. Для этого применялись подразделения легковооруженных лучников. Их летучие отряды шли впереди основных сил, обеспечивая скрытность передвижения (уничтожались возможные разведчики противника), снабжение своей армии (путем грабежа) и, по возможности, захват стратегических объектов (переправ, мостов, крепостей). В ходе самого сражения лучники обстреливали противника градом стрел, а постоянно маневрируя на поле боя, пытались нарушить его боевые порядки. Легковооруженные татары часто применяли такой маневр, как ложное отступление. И, если противник попадался на эту удочку, по сражение быстро заканчивалось его полным разгромом. Потому, что начинался следующий этап сражения, задачей которого был полный разгром противника.

На втором этапе в дело вступали подразделения тяжелой и средней кавалерии, наносившие противнику, измотанному борьбой с легкими отрядами, сокрушающий удар, как правило, заканчивавшийся полным разгромом противоположной стороны.

После этого начинался третий этап – уничтожение отдельных очагов сопротивления разгромленного противника и полное истребление бегущих с поля боя воинов противника [86, 91, 93, 94].

В последние два десятилетия, предшествующих сражению на Угре трудности в битвах против русских у войска Большой Орды стали возникать постоянно, и главным образом, на втором этапе сражения [80].

Причины этому были достаточно просты:

- во-первых, русские крайне добросовестно и на своей шкуре изучили особенности ведения боевых действий ордынцами и сумели сделать необходимые выводы о том, как эффективно бороться с таким противником;

- во-вторых, армия Московского княжества во второй половине XV века неуклонно и активно перевооружалась – для этого имелись ресурсы и кадры, а у ордынской армии с перевооружением возникли большие трудности по рассмотренной ранее причине. Хотя огнестрельное оружие в XV веке было еще технически несовершенным и на вооружении русской армии находилось в относительно небольшом количестве [11], но оно уже стало оказывать заметное влияния на развитие военного искусства;

- в-третьих, главная сила ордынских армий – ударные подразделения средней и тяжелой кавалерии – в Большой Орде должна была иметь достаточно ограниченную численность. Причина все та же – деградация городской жизни государства. Исчезла возможность обеспечить защитными доспехами и необходимым и вооружением большие массы воинов.

Вооружение татар в XV – XVI веках представлено согласно рисунку 4.19.

Сабля – главное оружие татарского воина – в XV – XVI веках имела лезвие длиной около одного метра, а ее клинок заканчивался обоюдоострым расширением – елманью. Она позволяла наносить мощный рубящий удар, а также колоть противника. Сабли обычно носили в кожаных ножнах с металлическими оковками краев.

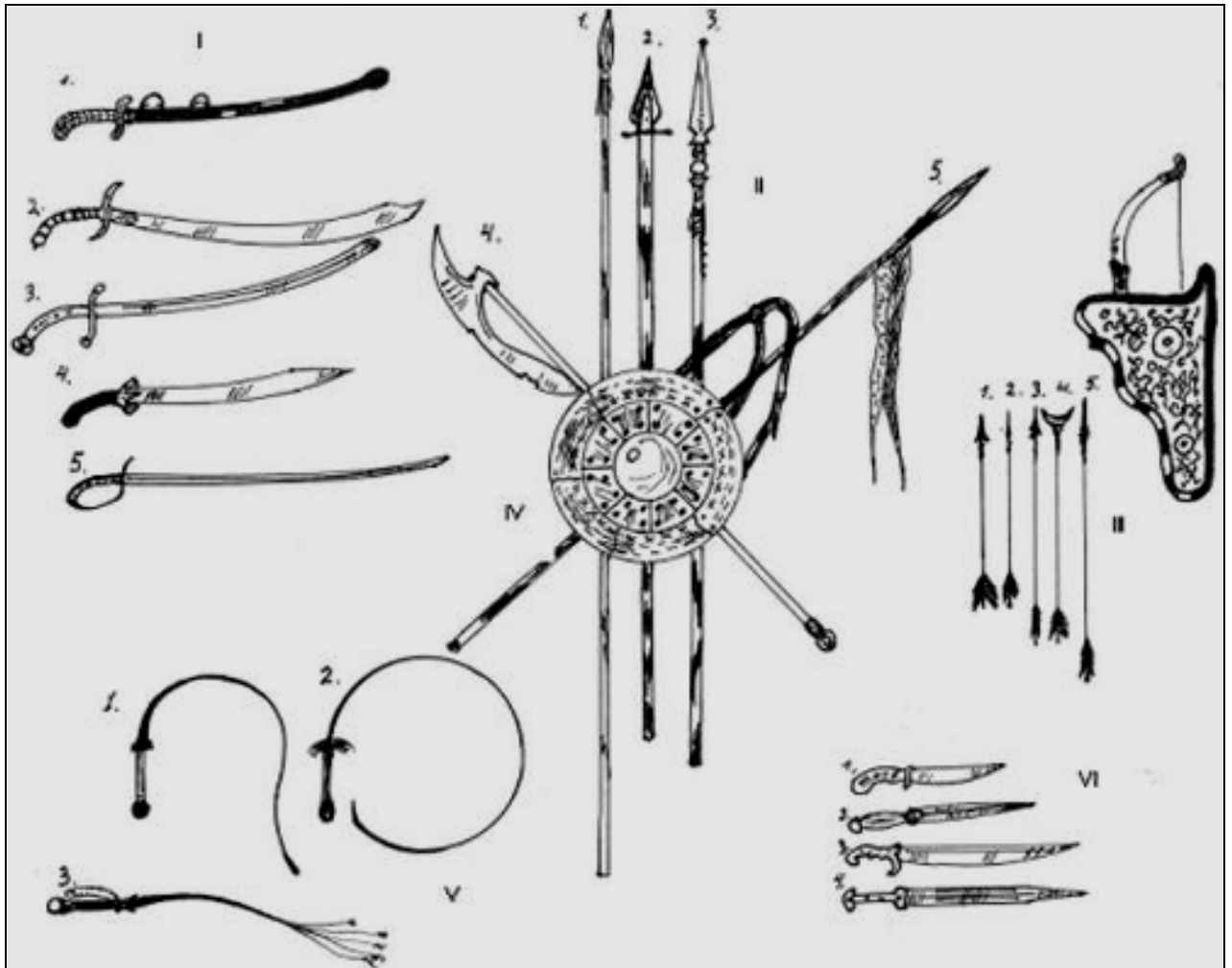
Боевые ножи в решающую минуту поединка нередко становились последней надеждой воина.

Лук и стрелы были самым распространенным в XV столетии оружием дистанционного боя. И не только у татар. Убойная сила и скорострельность сложных луков того времени была очень высока: хороший лучник мог в минуту выпустить около 10 стрел, каждая из которых на расстоянии 200 метров убивала лошадь наповал или пробивала кольчугу воина навылет. Особенно эффективным было традиционное использование луков в сражении большими маневренными массами всадников.

Но стрельба из лука – это искусство, тем более стрельба с коня. Подготовка такого лучника – долгий и трудный процесс. Практически он должен быть профессионалом. От лучников-ополченцев в бою толку было мало (что и

было подтверждено в сражении на Угре). А обедневшим ордынским ханствам, в том числе и Большой Орде, содержать большое количество лучников-профессионалов было просто не по карману.

Далеко не каждый легковооруженный воин имел щит, как правило, круглый и небольшого (в пределах 50 см в диаметре) размера. Шлем тоже был доступен не каждому.



I. Сабли: 1 – сабля в ножнах; 2 – тяжелая сабля; 3 – крымская легкая сабля; 4 – русская сабля; 5 – кавалерийская сабля.

II. Копья: 1 – конное; 2 – пешее; 3 – универсальное; 4 – бердыш; 5 – пика.

III. Лук со стрелами: 1 – боевая стрела; 2 – стрела для охоты; 3 – стрела-гарпун; 4 – срезень; 5 – бронебойная стрела.

IV. Щит, обтянут кожей и обит железом.

V. Плетки: 1 – бич; 2 – нагайка для конника; 3 – когти.

VI. Ножи: 1 – хозяйственный; 2 – кинжал; 3 – тесак; 4 – кама.

Рисунок 4.19 – Вооружение татарского воина XV – XVI веков

А вот так мог выглядеть легковооруженный татарский воин (рисунок 4.20) в XV веке.

ДЛЯ СПРАВКИ. Примерно таким же оружием, естественно, с поправкой на время – были вооружены башкирские полки, сражавшиеся против французов в Отечественной войне 1812 года. Луки у башкир встречались гораздо чаще, чем ружья и пистолеты (рисунок 4.21). Так что войсковые подразделения, сформированные и вооруженные по золотоордынскому образцу XIII века, вполне успешно сражались в составе русской армии в XIX веке против армии вторжения Франции, возглавляемой великим Наполеоном [95].

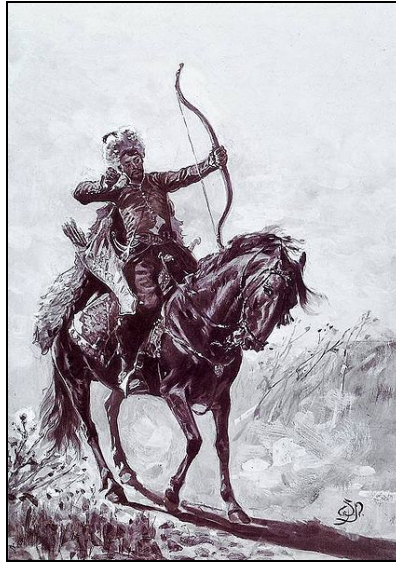


Рисунок 4.20 – Татарский лучник. Художник Wacław Pawliszak (1866–1905).
Польша

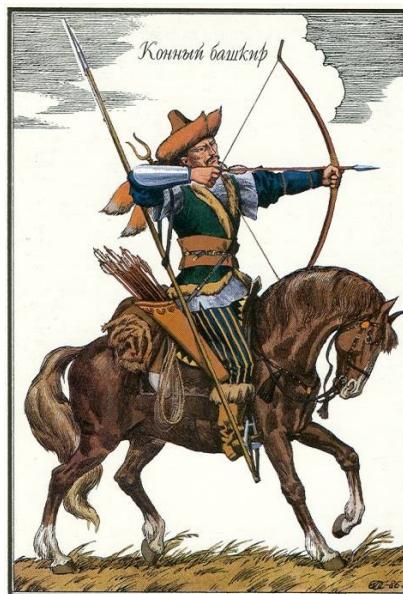


Рисунок 4.21 – Конный башкир. Отечественная война 1812 года. (Русская армия 1812 года. URL: <http://allday2.com/engine/print.php?newsid=162753>)

Копья были разнообразны по форме и области применения. Тяжеловооруженные кавалеристы – главная ударная сила ордынских армий – обычно вооружались копьями с узкими, вытянутыми, часто четырехгранными наконечниками. Такие наконечники были насажены на древки длиной от 3 до 4 м. Атакующий отряд тяжеловооруженных всадников с копьями наперевес мог с ходу, развернутым строем (лавой) опрокинуть и обратить в бегство противника.

На вооружении татар состояли разнообразные виды боевых топоров. Оглань, князь, мурзы – татарская знать, составляющая костяк тяжелой и средней конницы – использовали чеканы (кавалерийские топоры с выступающим обухом). Дополнительным вооружением мурзы были также шестоперы – род булавы с шестью железными (в виде лезвий) боевыми сторонами и клевцы (топоры) с узким клиновидным лезвием. Они предназначались для того, чтобы одним ударом в стремительном кавалерийском бою пробить доспехи противника.

Доспехи надежно защищали воина и не ограничивали его подвижность в бою. Одним из видов кольчуги была байдана – широкий, длинный халат с разрезом спереди (для защиты бедер кавалериста), собранный из широких шайб.

Голову воина защищал шлем – «мисюрка» – стальная круглая шапочка, имеющая железные на уши и защитную сетку из стальных колец от ударов в лицо и горло воина. Широко были распространены высокие конические шлемы – «ерихонки». Вооружение крымских, казанских татар, ногайцев и воинов Большой Орды имело много общего и в XIV – XVI веках принципиального изменения не претерпевало.

Согласно рисунку 4.22 представлена подборка реконструкций вооружения татар, выполненная современными художниками. Она в своих основных чертах полностью соответствует вооружению воинов Большой Орды в XV веке.



а



б



в



г



д

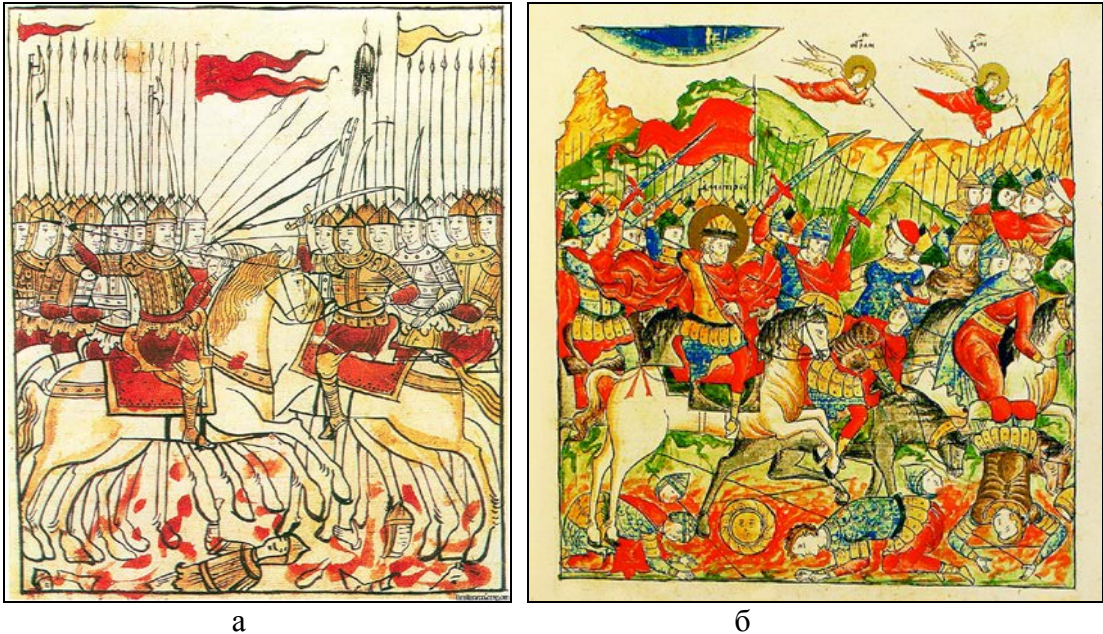


е

а – татарский оглан из отряды мурзы Епанчи. 1552 год; б – рядовой дружинник из крымских татар на службе Казанского ханства; в – мурза Казанского ханства; г – знатный воин Казанского ханства. (а – г) рисунки художника О.Ю. Брандукова; д – знатный воин Крымского ханства. Художник О. Федоров; е – костюм воина. Золотая Орда. Конец XIV в. Предметная реконструкция М.В. Горелика

Рисунок 4.22 – Вооружение татарских воинов

ДЛЯ СПРАВКИ. В вооружении русских и татар было много общего (рисунок 4.23). Попробуйте по вооружению на этих миниатюрах различить русские и татарские (по принятой терминологии – монголо-татарские) войска. Задача не из легких.



а

б

а – битва на Куликовом поле в 1380 году. Из рукописи «Сказание о Мамаевом побоище». XVII век; б – Великий князь Димитрий Иоаннович возглавляет русское войско в Куликовской битве. Миниатюра из «Жития прп. Сергия Радонежского». Конец XVI века;

Рисунок 4.23 – Миниатюры из русских летописей

А вот русские воины на летописных миниатюрах имеют явные различия в вооружении со шведами и немцами (рисунок 4.24). Поэтому отличить их от иноземцев легко и просто.



а

б

а – Невская битва; б – Ледовое побоище

Рисунок 4.24 – Миниатюры Лицевого летописного свода, середина XVI века

Схожесть вооружения русских и татар свидетельствует о том, что оно имеет общие корни, общее происхождение. Такой тип вооружения можно называть степным, русским, тюркским, скифским – сути вопроса это не меняет. Турки-османы – выходцы из Средней Азии. На рисунке 4.25, а представлен фрагмент современной турецкой панорамы «Взятие Константинополя в 1453 году», находящейся в городе Стамбуле. Вооружение османского султана, тщательно реконструированное турецкими художниками, очень похоже на вооружение русского витязя (рисунок 4.25, б).

Стоит также отметить, что в рядах армии Ахмат-хана просто были обязаны находиться пехотные подразделения, предназначенные для штурма городских укреплений. Иначе война против Руси превратилась бы всего лишь только в очередной набег, а не в завоевательный поход. Двести сорок лет ига показали, что напугать и усмирить Русь набегам не нельзя. В ответ на татарский набег последовало бы не менее опустошительные нападения русского десанта на татарские города и села [80, 96, 97].

Численность войска Большой Орды и его боевую подготовку обсуждать в данной работе не будем по причине отсутствия хоть сколько-нибудь достоверных данных. Отметим только, что в 1480 году, подняв свою орду в поход на Русь, Ахмат-хан совершил роковую ошибку, лично ему стоившую жизни.



а



б

а – султан Мехмет II Завоеватель (фрагмент современной турецкой панорамы «Взятие Константинополя в 1453 году» URL: <http://gallery.ru/watch?ph=kjA-eMZxr>); б – средневековый русский воин. Акварель художника Ф.Г. Солнцева. XIX век

Рисунок 4.25 – Вооружение турецких и русских воинов Средневековья

4.5.4 Нашествие

Весной 1480 года войско Большой Орды под командованием хана Ахмата двинулось на Русь по водоразделу верховьев рек Дона и Оки через так называемые Верховские (рисунок 4.26) или Верхнеокские княжества: Белевское, Воротынское, Мезецкое, Новосильское, Одоевское – в рассматриваемое время они были служилыми уделами Великого княжества Литовского, то есть находились от него в вассальной зависимости. Татары двигались медленно – после зимовки необходимо было откормить боевых коней.

В апреле 1480 года великий князь Иван III узнал, что войска Большой Орды под командованием хана Ахмата двинулись на Русь [98]. Работа войсковой разведки, в состав которой входили, главным образом, различные казачьи подразделения, а также союзные татары, оказалась на высоте. К левому берегу реки Оки немедленно были высланы войска.

Татарское войско двигалось восточнее линии Новосиль – Мценск – Любутск к реке Оке, то есть к участку русской границы, находящемуся между Калугой и Алексиным, где тогда стоял город Любутск.

Хан выбрал кратчайший путь для совершения марша к русским рубежам. Но перейти здесь границу Московского великого княжества татарская конница не смогла:

- во-первых, река Ока имела здесь ширину 400 м при глубине до 10 – 14 м. Бродов на участке между Калугой и Тарусой не было. Противоположный левый русский берег был к тому же возвышен (хан Ахмат обязан был это знать и, поэтому вряд ли личная перепроверка разведанных была целью его появления под Любутском);

- во-вторых, на левом берегу Оки уже стояли русские войска – любая попытка татарского войска форсировать реку была заранее обречена на неудачу. И именно это являлось главной причиной того, что татары даже не попытались переправиться через Оку.

А 23 июня и сам великий князь Иван прибыл к войску в Коломну.

Очевидно, что войсковая разведка татарского войска на этот раз просто плохо сработала. Видя, что в намеченных местах переправа его войск стала практически невозможной, хан Ахмат направился на запад, чтобы пройти через земли своего союзника польского короля Казимира и вторгнуться в русские земли через литовскую границу.

- во-вторых, на левом берегу Оки уже стояли русские войска – любая попытка татарского войска форсировать реку была заранее обречена на неудачу. И именно это являлось главной причиной того, что татары даже не попытались переправиться через Оку.

А 23 июня и сам великий князь Иван прибыл к войску в Коломну.

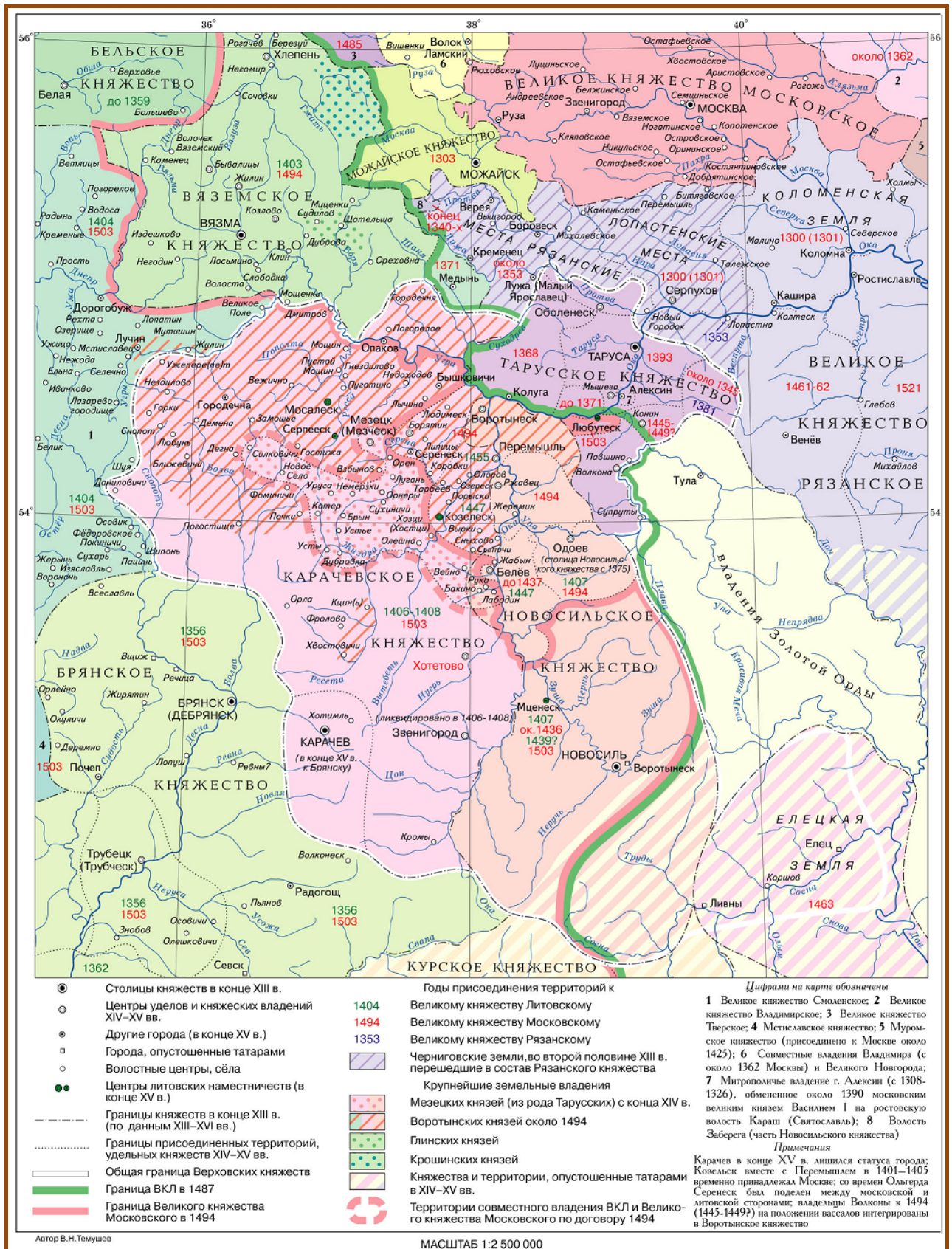


Рисунок 4.26 – Верховские княжества в конце XIII – начале XVI века

Очевидно, что войсковая разведка татарского войска на этот раз просто плохо сработала. Видя, что в намеченных местах переправа его войск стала практически невозможной, хан Ахмат направился на запад, чтобы пройти через земли своего союзника польского короля Казимира и вторгнуться в русские земли через литовскую границу.

Хан также, вероятно, рассчитывал на непосредственную помощь литовских войск. Конница Ахмата пошла по южному берегу Оки к ее верховьям, туда, где в Оку впадала река Угра – к тогдашней границе (!!!) великих княжеств Московского и Литовского – где были два удобных брода в 2,5 и в 4,5 км выше устья Угры. Русская войсковая разведка внимательно отслеживала все перемещения ордынского войска и своевременно сообщала об них командованию. Поэтому Иван III немедленно приказ своему сыну от первого брака сыну Ивану Молодому и младшему брату Андрею Меньшому, оставшемуся верным великому князю, совершить марш устьем реки Угры. Московские войска тоже двинулись на запад (рисунок 4.27) и до подхода татар заняли линию обороны по реке Угре, перекрыв все перевозы и броды.

ДЛЯ СПРАВКИ. Река Угра – левый приток Оки, относящийся к бассейну Волги. Она протекает в Смоленской и Калужской областях. Начало свое берет на земле Калужской возвышенности Смоленской области. Впадает в реку Оку поблизости от города Калуги. Длина Угры около 400 км, водный бассейн порядка 15,7 тыс. кв. км. Пойма, образуемая ею, около 2 км, а в нижнем течении долина реки – 3,5 км. Берега реки Угры высокие, покрытые лесом. В ее нижнем течении имеется большое количество песчаных пляжей. Река Угра часто упоминается в летописях. И, прежде всего, упоминания о ней связаны с военными сражениями и политическими событиями, так как она всегда оказывалась границей между разными народностями и племенами.

Возле устья реки Угры имелся так называемый «перелаз» – место глубокое, но достаточно удобное для переправы больших конных масс. У Угры тут был низкий песчаный берег и ее русло в этом месте сужалось. Здесь легко было оборудовать переправу – достаточно было поставить поперек русла широкую баржу и соединить противоположные берега реки дощатым настилом.

Одно из величайших сражений в русской истории, известное как *стояние на Угре*, происходило в районе пятикилометрового участка реки Угры вверх от устья ее до впадения в нее реки Росвянки. Современная панорама этих мест представлена в соответствии с рисунком 4.28.

Итак, в 1480 году Великое княжество Московское, ставшее центром кристаллизации русских земель, часть из которых входила в состав Великого княжества Литовского – государства явно враждебное национальным интересам русских людей, вступило в смертельную схватку с коалицией врагов.

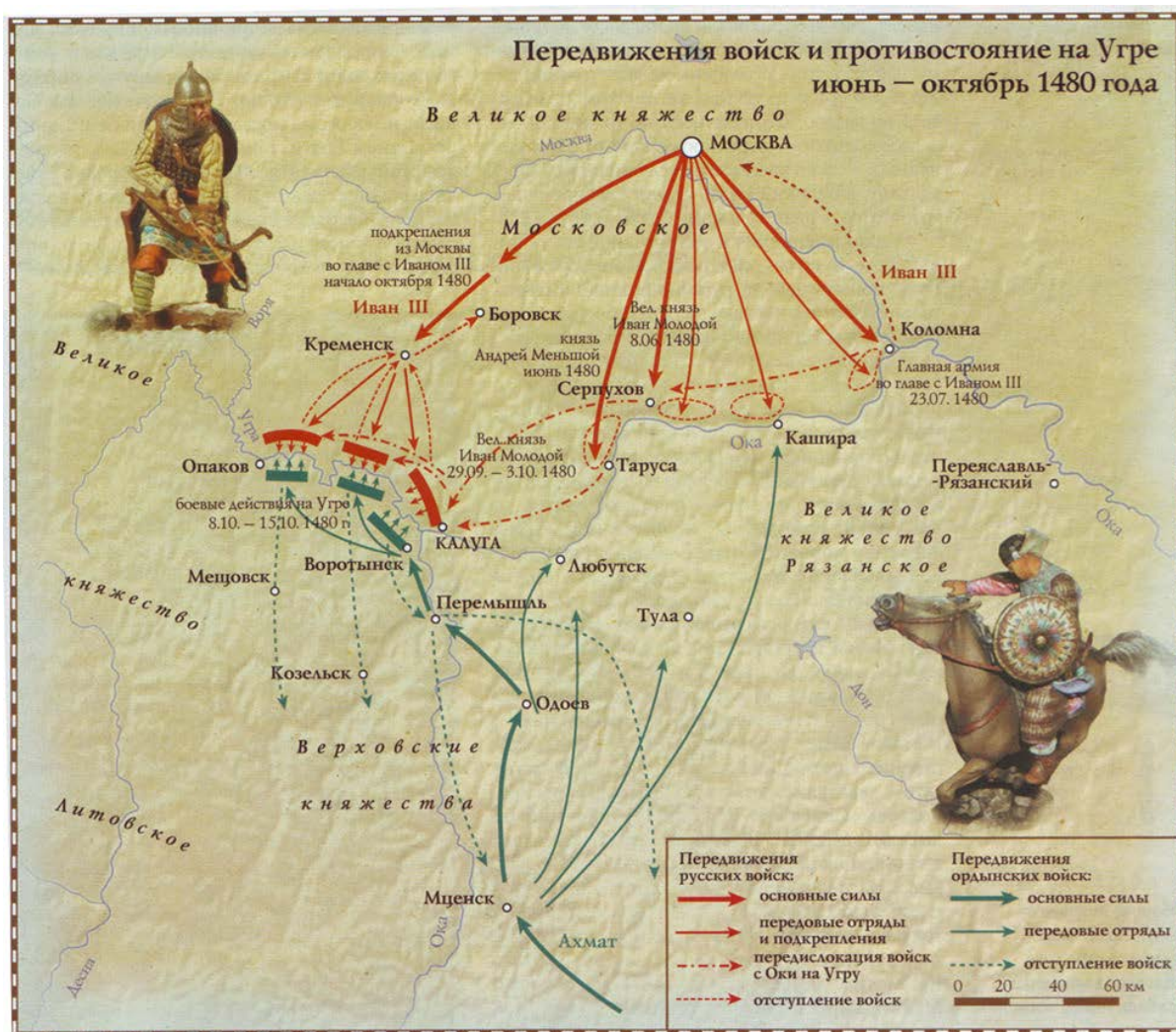


Рисунок 4.27 – Передвижение войск и противостояние на реке Угре (июнь – октябрь 1480 года)



Рисунок 4.28 – Панорама места генерального сражения в ходе стояния на Угре (Подробнее – URL: <http://www.parkugra.ru>)

Эта разношерстная коалиция была крайне алчна и агрессивна, но каждый из ее участников в то же время был готов при первой возможности подставить и ослабить партнера, оставив его сражаться один на один против Московской Руси. Ливонский орден, получавший военную и экономическую помощь от немецких городов юго-восточной Прибалтики (Риги, Ревеля, Дерпта) и Ганзы, а также польский король Казимир IV, располагавший объединенными польско-литовскими силами и поддерживаемый феодальной верхушкой (так называемыми магнатами) этих стран, приготовились делить русский пирог [44].

Роль ударной силы, которая должна была обеспечить предвкушаемое пиршество, отводилась войску Большой Орды. Тяжесть положения Московского княжества усугублял мятеж двух родных братьев Ивана III, которые способны были развязать в стране кровавую и беспощадную смуту. В течение рассматриваемого периода 1480 года само право на власть великого князя было подвергнуто трудному и сложному испытанию, а Русь и сам князь находились на краю пропасти.

Жители Москвы опасались, помня о гибели Ахматовых послов и зная ордынские законы и обычаи, что татары приложат все усилия для того, чтобы прорваться к столице, и поэтому стали готовиться к осаде.

На удивление Ивана III, определенная часть его подданных отнеслась достаточно враждебно к намерениям великого князя воевать с Ордой. Согласно [99]:

«Боярская верхушка Русского государства раскололась на две группы: одна («сребролюбцев богатых и брюхатых») во главе с окольничим И. В. Ощерой и Г. А. Мамоном советовала Ивану III спастись бегством; другая отстаивала необходимость бороться с Ордой».

А согласно [27]: *«Они [Ощера и Мамон – В. Г.] смеялись над героизмом нашего Духовенства, которое, не имея понятия о случайностях войны, хочет кровопролития и битвы; напоминали Великому Князю о судьбе его родителя, Василия Темного, плененного Татарами, не устыдились думать, что Государи Московские, издревле обязывая себя клятвой не поднимать руки на Ханов, не могут без вероломства воевать с ними».*

Стоит отметить, что согласно [27] разговоры такие велись во время стояние на Угре, но уже **после успешного отражения** русскими попыток татарского войска переправиться через реку, то есть после сражения.

Кто и какие речи вел перед битвой, как пытались сторонники хана Ахмата повлиять на князя Ивана III – об этом можно только догадываться.

И хотя решимости вступить в сражение с ордынским царем у московского князя не убавлялось, ему пришлось срочно предпринять дополнительные меры по укреплению внутреннего единства страны перед надвигающейся войной.

Великий князь оставил при войске князя Даниила Дмитриевича Холмского (героя битвы на реки Шелонь) со своим сыном Иваном Молодым, а сам поехал в Москву.

Когда Иван III *«30 сентября подъехал к Москве, в то время, как жители перебирались из посадов в городские укрепления, из толпы раздались голоса, говорившие: «ты, государь великий князь, в спокойное время строго нами правишь и дани берешь большие, а теперь, раздражив хана тем, что ему дани не платишь, оставляешь нас на расправу татарам»*; по словам того же летописца в Кремле епископ ростовский Вассиан встретил великого князя грозными укоризнами, называл его «бегуном», и вообще встреча была такова, что великий князь не решился даже жить в Москве, а остановился в Красном селе» [98].

Москвичи же требовали от князя решительных действий.

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Давайте попытаемся разобраться, чем была вызвана нерешительность Ивана III в дни, непосредственно предшествующие сражению на Угре.

Северо-восточная Русь и Орда безусловно входили в состав единого государства [5], раскинувшегося на территориях Восточно-Европейской равнины, с очень непростыми отношениями между его, этого государства, главными составными частями [100, 101, 102]. Внимательно и беспристрастно прочитайте ярлыки золотоордынских ханов русскому духовенству [103]. И вы поймете, насколько важна и велика была роль Русской православной церкви в государственном строительстве державы с условным названием «Русь – Орда». В ордынской столице городе Сарае была учреждена православная епархия. Согласно [104]:

«Епископы Сарайские имели исключительно важное дипломатическое значение для митрополитов Всероссийских и для великих князей, а епископ Переяславский и Сарайский Феогност был также послом от хана Мангу-Темира в Восточной Римской империи».

То есть, согласно значению слова «посол» [105] православный епископ Феогност в конце XIII века был чрезвычайным и полномочным главой дипломатического представительства Орды за границей, а, конкретно, в православной Византийской империи, где на высшем дипломатическом уровне в переговорах со своими единоверцами отстаивал государственные интересы Орды.

В русских летописях ордынские ханы до Ахмата включительно именовались царями, а правители русских земель – князьями. Некоторые из русских князей носили титул «великий князь». Например, правитель Московского княжества Иван III именовался хоть и великим князем Московским, но всего лишь князем. А хан Большой Орды – подчеркнем это еще раз, царем. В [88] о рассматриваемых нами в данной работе временах сообщается:

«При этом же царе Ахмате, по божьей воле, окончательно пришла в запустение Большая Орда. Перевелись в ней цари, а случилось это так».

Современники великого князя московского Ивана III и хана (царя) Ахмата в титулах правителей не путались – за это можно было поплатиться не только здоровьем, но и жизнью. А царями на Руси, называли не только ордынских ханов, но и императоров Византии.

Это только в мутные девяностые годы прошлого века в России не очень подходящим по первоначальному буквальному смыслу словом «президент» (*сидящий во главе, впереди* – лат.) могли называть кого угодно. Например, этим словом называли правителя великой державы, обладающего огромными полномочиями и чемоданчиком с «ядерной кнопкой», глав администрации бедных дотационных территорий Российской Федерации и, одновременно, мошенников, причисляемых почему-то (а скорее всего по злему умыслу) к предпринимателям, возглавлявших банды спекулянтов, разворовывавших Родину. Титул верховного прави-

теля в XX веке потерял свой сакральный (это уже слово английского происхождения, означающее божественный, религиозный и т.д. и т.п.) смысл (когда, наконец, прекратится бездумное заимствование иноземных слов, являющихся всего лишь только буквальным переводом русских). Обучение и проживание за границей явно пагубно воздействует на слабые умы и разрушает национальную самоидентификацию некоторых граждан России.

Но в XV веке Иван III, хан Ахмат и все их подданные четко знали разницу между великим князем и царем. Обоожествление царя – это чисто византийская традиция, пришедшая на Русь и в Орду из Византии вместе с православием.

Царь (василевс) у ромеев был верховным военачальником, верховным судьей и господином всех своих подданных, совершенно официально именовавшихся его рабами. Царь как символ византийского государства играл важную роль в церковной иерархии – он фактически назначал патриархов – и мыслился наместником Бога на земле. Императора обоожествляли, как Божьего избранника, и не было страшнее преступления, чем «оскорбление величества». Царь являлся символом государства и средоточием государственного культа, тесно переплетенного с православием. Вместе с тем, власть царя ромеев жестко ограничивалась силой духовной и политической традиции, которые олицетворяли Церковь и чиновничий аппарат [106, 107].

Обоожествление кого-бы то не было – это, конечно плохо. В современном мире культ личности однозначно считается опасным и вредным явлением. Из византийской истории известно, что из 107 византийских императоров, правивших в период с 395 по 1453 год, только 34 умерли своей смертью, а 8 – погибли на войне или стали жертвами несчастного случая [107]. Остальные 65 пали жертвами дворцовых интриг – то есть подданные имели очень эффективный способ ограничения власти своих монархов.

Византийская империя постоянно с кем-то воевала (как правило, одновременно на нескольких фронтах), среди ее императоров были и святые, и редкостные негодяи. Несмотря на это, имперская культура достигла высочайших высот. Возникает чисто теоретический, но интересный вопрос – сколько времени смогла бы продержаться империя в войнах, например, против Арабского халифата при других формах государственного правления?

Но вернемся к Ивану III. Почитание и обоожествление царской власти – это не «азиатчина» или «татарщина», а «византизм» в самом чистом виде. Причем, эффективность такой модели государственной власти была уже доказана опытным путем – более чем тысячетлетней суровой и славной историей Византийской империи. Власть ордынских ханов – царей – так же как и в Византии, жестко ограничивалась традицией [108].

Приведем еще одну цитату – в работе [109] автор анализирует содержание и особенности исполнения миниатюр Лицевого летописного свода. Он дипломатично пишет:

«Если граница между православной Русью и католическим западом проведена достаточно четко, то граница между Русью и востоком, прежде всего Ордой, остается размытой. Это делает обоснованной постановку вопроса о том, что миниатюры Свода иллюстрируют представление о некотором единстве Руси и Орды, существовавшем, по мнению образованных людей средневековой Руси, в определенную историческую эпоху».

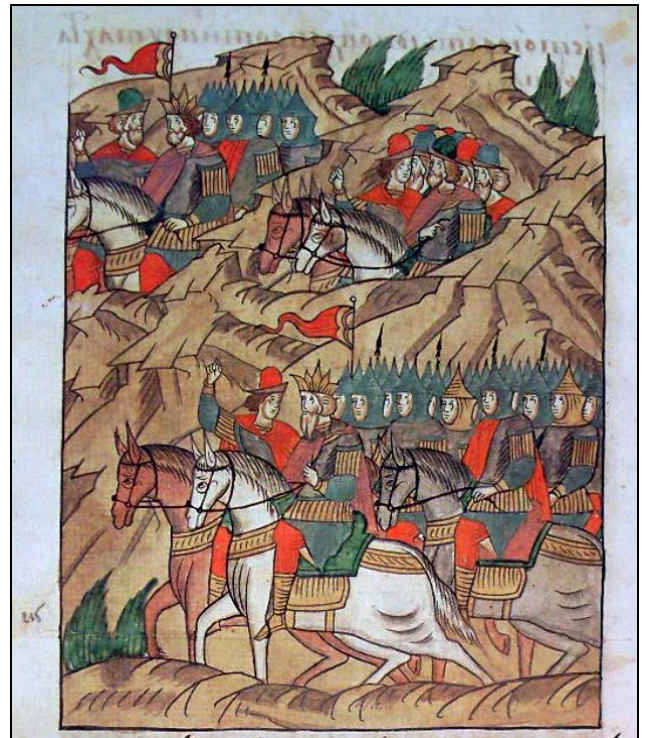
Ниже приведем две миниатюры (рисунок 4.29) [110] с краткими подрисуночными подписями из Лицевого летописного свода, созданного в 70-е годы XVI века.

Благообразные блондины в царских коронах, изображенные на переднем плане – это ордынские цари Батый и Тохтамыш. Только они из всех ордынских правителей брали штурмом и сжигали Москву. Кстати, изображения монголо-татарских ханов, потомков Чингиса, в русских летописях как светловолосых людей, полностью совпадают с описаниями и изображениями чингисидов, да и вообще монголов, в исторических документах других стран [111].

Подчеркнем еще раз – русские летописи [112, 113] называли царями практически всех ордынских ханов. А придворные церемонии, подчеркивающие величие татарских царей и унижающие подчиненных им русских князей, вероятнее всего были позаимствованы у царей византийских. Естественно, в этих церемониях присутствовал тюркский колорит.



а



б

а – Царь Батый «пытает» боярина Дмитра о князе Данииле Романовиче, бежавшем в Венгрию. Лицевой свод. (РНБ. F.IV.225.Л. 367 об). Изображенное на миниатюре событие имело место после взятия монголо-татарским войском Киева в 1240 году; б – И вот Мамаевы князья, сойдя с коней, били челом царю Тохтамышу, поклялись по обычаю своей веры, принесли присягу и остались у него на службе, а Мамай, посрамленного и поруганного, оставили с самой небольшой дружиной. На миниатюре изображено воцарение хана Тохтамыша после поражения Мамай в Куликовской битве. Повесть о Куликовской битве. Лицевой свод.

Рисунок 4.29 – Миниатюры Лицевого свода XVI века
с изображениями ордынских ханов

Православная церковь со времен Византийской империи рассматривала царское служение как разновидность церковного служения. В Византии царь считался наместником Бога на земле и являлся единственным законодателем, но при условии, что его законы согласуются с Законом Божиим [114]. Согласно православной традиции [115]:

«Заповѣдь Апостола о молитвѣ за царя Церковь научаетъ исполнять ежедневно, начиная съ утренней службы. Эта служба начинается чтеніемъ двухъ относящихся къ царю псалмовъ, одного (Псал. 19): Услытитъ тя Господь въ день печали, другого (Псал. 20): Господи силою Твоею возвеселится царь и о спасеніи Твоемъ возрадуется зѣло, — и молитвою: Спаси, Господи, люди Твоя, также ектенією о царѣ и о всѣмъ царствующемъ домѣ».

Заповедь апостола Павла относилась и к ордынским царям. В русских храмах столетиями ежедневно молились за спасение царей ордынских. Получалось, что богобоязненный русский князь не только поднял мятеж против ордынского правителя, но и покусился на фундаментальные основы православной веры. Видимо, далеко не все княжеские подданные безоговорочно встали на его сторону.

Только лишь решительная поддержка рядом иерархов Русской церкви намерения Ивана III дать вооруженный отпор ордынцам позволила преодолеть внутренний раскол в стране, произошедший перед вражеским вторжением.

Этот крайне драматичный момент отечественной истории Н.М. Карамзин эмоционально и с художественным вымыслом описал в главе 3 шестого тома своей «Истории государства Российского» [27]:

«Сие неудовольствие народное, по словам одного Летописца, столь огорчило Великого Князя, что он не въехал в Кремль, но остановился в Красном селе, объявив, что прибыл в Москву для совета с матерью, Духовенством и Боярами. «Иди же смело на врага!» – сказали ему единодушно все духовные и мирские сановники. Архиепископ Вассиан, седой, ветхий старец, в великодушном порыве ревностной любви к отечеству воскликнул: «Смертным ли бояться смерти? Рок неизбежен. Я стар и слаб; но не убоюсь меча Татарского, не отвращу лица моего от его блеска». – Иоанн желал видеть сына и велел ему быть в столицу с Данилом Холмским: сей пылкий юноша не поехал, ответствуя родителю: «Ждем татар»; а Холмскому: «Лучше мне умереть здесь, нежели удалиться от войска». Великий Князь уступил общему мнению и дал слово крепко противоборствовать Хану. В сие время он помирился с братьями, коих Послы находились в Москве; обещал жить с ними дружно, наделить их новыми волостями, требуя единственно, чтобы они спешили к нему с своею воинскою дружиною для спасения отечества. Мать, Митрополит, Архиепископ Вассиан, добрые советники, а всего более опасность России, к чести обеих сторон, прекратили вражду единокровных. – Иоанн взял меры для защиты городов; отрядил Дмитровцев в Переславль, Москвитян в Дмитров; велел сжечь посады вокруг столицы и 3 Октября, приняв благословение от Митрополита, поехал к войску. Никто ревностнее Духовенства не ходатайствовал тогда за свободу отечества и за необходимость утвердить оную мечом. Первосвященитель Геронтий, знаменуя Государя крестом, с умилением сказал: «Бог да сохранит твое Царство и даст тебе победу, якоже древле Давиду и Константину! Мужайся и крепися, о сын духовный! как истинный воин Христов. Добрый пастырь полагает душу свою за овцы: ты не наемник! Избави врученное тебе Богом словесное стадо от грядущего ныне зверя. Господь нам поборник!» Все Духовные примолвили: Аминь! буди тако! и молили Великого Князя не слушать мнимых друзей мира, коварных или малодушных».

Позицию Русской православной церкви Р. Пайпс объяснил следующим образом [116]:

«После 1453 г. греческая и русская православные иерархии делали все, что могли, дабы сделать из московского князя защитника веры, ответственного за благоденствие всех православных христиан».

Вполне логичная и достойная позиция. Именно она помогла объединить в 1480 году русский народ для оказания вооруженного отпора ордынскому войску. С.Ф. Платонов пишет [117]:

«Иван III велел готовить столицу к осаде, отправил свою жену Софью из Москвы на север и сам приезжал с Угры к Москве, боясь как татар, так и своих родных братьев ... Они были с ним в ссоре и внушали ему подозрение в том, что изменят в решительную минуту. Осмотрительность Ивана и медлительность его показали народу трусостью, и простые люди, готовясь в Москве к осаде, открыто негодовали на Ивана».

В целом верно. Только хотелось бы обратить внимание на то, что **очень осмотрительный и расчетливый правитель Иван III, казнивший ханских послов, вряд ли кого-либо боялся в земной жизни**. Просто события в преддверие татарского вторжения пошли не по тому сценарию, на который рассчитывал великий князь. Слишком много открытых и тайных сторонников вдруг появилось у хана Ахмата. Одно дело не платить налоги (дань) – это мероприятие во все времена нравилось людям, но совершенно другое – принимать участие в мятеже против законного царя.

В Москве сели в осаде мать великого князя инокия Марфа, митрополит Геронтий, владыка Ростовский Вассиан и наместник – князь Иван Патрикеев. Великая княгиня София Фоминична (вторая жена Ивана III) была отправлена с государственной казной на Белоозеро.

Поселившись в подмосковном Красном Селе, великий князь стал активно действовать, чтобы объединить русское общество для вооруженного отпора ордынским войскам. Но опасаясь неопытности и излишней пылкости своего сына Ивана Молодого, Иван III решил отозвать его в Москву. Но великокняжеский сын воли отца не исполнил и в Москву не поехал. А вскоре разгромил татарский разведывательный отряд, пытавшийся тайно переправиться через реку Угру.

В Москву Иван III прибыл для того, чтобы получить окончательную и бесповоротную поддержку Русской православной церкви в своей борьбе против Орды и внутренней смуты, организованной его родными братьями. Иван III знал и помнил, что только благодаря поддержке церкви его свергнутый с престола и изувеченный отец вновь вернулся к власти [118]. Великий князь работал на упреждение и добился от православных иерархов публичного благословения перед решающей битвой.

А непосредственно в ходе стояния на Угре архиепископ Ростовский Вассиан Рыло (рисунок 4.30) отправил послание великому князю, находившемуся в районе ведения боевых действий, призывая его к решительной борьбе против татар. Архиепископ сумел обосновать новую концепцию верховной власти на Руси, согласно которой хан Ахмат и все его предшественники, начиная с Чингисхана и Батыя, не были законными русскими царями. Поэтому мятеж против них не являлся грехом и должен всячески приветствоваться. Послание Вассиана – это высокий образец русского и христианского патриотизма (Приложение Г).



Рисунок 4.30 – Икона с образом святителя архиепископа Ростовского
Вассиана Рыло

Пребывая в Москве Иван III сумел достигнуть поставленной цели: 30 сентября – 3 октября он при открытой поддержке своих действий Русской церковью сумел договориться со своими мятежными братьями. Когда великий князь отправился снова к войску, то его провожали торжественно – с молитвами, крестами и хоругвями.

Ивану III удалось непосредственно перед судьбоносной битвой объединить русское общество для оказания достойного отпора ордынцам [119]. Но великий князь Московский Иван III Васильевич был изощренным и мудрым политиком, который в своем окружении имел дерзких и решительных военачальников. Победа в предстоящей битве должна была быть только русской, а разгром противника показательно сокрушительным. Зная от своей разведки, что хан Ахмат провел в Орде тотальную мобилизацию и посадил на коня всех способных воевать мужчин, оставив в ордынских землях только беззащитных женщин, детей и стариков, великий князь организовал речной десант, задачей которого было зачистить тылы Большой Орды. Иван III был уверен в том, что

как только Ахмат узнает о нападении русского десанта на его улусы, то тотчас же кинется их защищать.

Результаты этой десантной операции должны были предрешить общее поражение войск хана Ахмата в ходе военной кампании при любом исходе одного или нескольких полевых сражений с ордынскими войсками. Во главе десанта великий князь, естественно, поставил одного из лучших своих воевод.

4.5.5 Сражение

Прибыв к устью реки Угры, татары для начала разорили район верховья Оки на протяжении 100 км, населенный русскими, захватив двенадцать городов: Мценск, Одоев, Перемышль, Опаков, Козельск и другие.

Во-первых, этим грабежом русских городов татары решали проблему снабжения продовольствием своих войск. В те времена за счет прямого грабежа мирного населения противника (а, нередко, и своего) обеспечивали себя продовольствием практически все армии мира, за редким исключением. Например, централизованное снабжение продовольствием своих войск часто организовывали турки-османы – это был во многом заимствованный у византийцев способ ведения войны, при котором население покоряемых стран и областей практически не участвовало в партизанском движении, направленном против агрессоров.

Во-вторых, разорив русские города, войско Ахмат-хана обеспечивало безопасность своим тыловым подразделениям от внезапных нападений русских гарнизонов.

Хан Ахмат, видимо, реально оценивая боеспособность своего и противостоящего ему русского войска, стал дожидаться подхода союзных отрядов польского короля. Но в сложившуюся перед битвой расстановку сил вмешалась Крымская орда. Войска хана Менгли-Гирея, согласно союзному договору Крыма с Московским княжеством, напали на Подолье – русскую землю, раскинувшуюся по Днестру и Южному Бугу и в то время входившую в состав Литвы. Этот набег вынудил великого князя Литовского и короля Польского Казимира IV Ягеллончика отказаться от войны против великого княжества Московского.

Ахмат-хан оказался перед выбором – отступить или в одиночку сразиться с русскими. Он сделал неправильный выбор, погубивший и его самого и его державу.

Иван III, прибыв в район предстоящего сражения на Угре, местом своей ставки избрал город Кременец (Кременск), прикрыв московские земли и от татар и от литовцев. Кроме того, в Коломне, Серпухове и Тарусе также стояли русские полки.

Сражение на переправе через реку Угру началось 8 октября 1480 года атакой татарского войска, а окончилось 11 или 12 (а по некоторым источникам 15) октября 1480 года. Войско Ахмата встретили рати Ивана Молодого, сына Ивана III, и Андрея Меньшого, брата великого князя. Фактически же возглавлял оборону русских войск на Угре князь Даниил Дмитриевич Холмский, один из самых выдающихся полководцев Ивана III. Краткая биографическая справка о князе представлена в соответствии с рисунком 4.31 согласно [120].

ХОЛМСКИЙ Даниил Дмитриевич (год рожд. неизв. — ум. в 1493), один из ближайших сподвижников Ивана III, игравший видную роль в политич. жизни Рус. гос-ва последней трети 15 в., боярин (1473). В 1468, будучи воеводой в Муроме, нанёс поражение напавшим на город крымским татарам. В 1469 одержал победу над казанскими татарами, освободив неск. тысяч рус. пленников. Во время похода Ивана III на Новгород в 1471 командовал передовым полком. Разбил новгородцев у Коростыни и Старой Руссы, а затем на р. Шелонь, что решило исход войны в пользу Москвы. В 1473 во

главе великокняжеского войска предпринял поход против ливонских рыцарей, осадивших Псков. Вынудил ливонцев отступить от города, затем заключил с ними выгодный мир. В походе Ивана III на Новгород в 1477 вновь командовал передовым полком. Стремительно перейдя по льду оз. Ильмень, Х. со своим войском внезапно появился под стенами города. Его смелые и решительные действия сыграли решающую роль во взятии Новгорода. В 1487, командуя великокняжеским войском, овладел Казанью, посадив там на престол ставленника Ивана III Магомет-Амения.

Рисунок 4.31 – Советская военная энциклопедия. Под ред. Гречко А.А.
Т. 8. – М.: Воениздат. 1976 – 1980. – 687 с. Холмский Даниил Дмитриевич.
Фрагмент страниц 384 – 385

Ордынцам не удалось переправиться через реку из-за массированного огня русской полевой артиллерии и пищальников (мушкетеров), поддерживаемого стрельбой лучников и самострельщиков (арбалетчиков).

О ходе битвы летопись [81] сообщает:

«И приидоша Татарове, начаша нашихъ стрѣляти, и наши на нихъ, инии же приидоша противу князя Андрѣя, а ини противу великого князя мнози, а ови противу воеводъ вдругъ приступиша. Наши стрѣлами и пещальми многихъ побиша, а ихъ стрѣлы межю нашихъ падаху и никого же уязвляху. И отбиша ихъ отъ берегу, и по многы дни приступаху бьющеся и не возмогоша, ждуще и егда рѣка станетъ».

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. На низкой эффективности стрельбы из лука «... а ихъ стрѣлы межю нашихъ падаху и никого же уязвляху» ордынских лучников, несколько озадачившей русских, хотелось бы остановиться подробнее и высказать некоторые соображения по этому вопросу.

Содержать высококлассную, то есть хорошо вооруженную армию с жесткой субординацией, с высокой индивидуальной боевой подготовкой бойцов, обученных организованному ведению боевых действий в составе подразделений, может себе позволить экономически развитое и богатое государство. Большая Орда, этот осколок Золотой Орды, после систематического разорения ордынских городов русскими ушкуйниками [89, 102] и системного разорения всей страны войсками туранского эмира Тимур-Аскака [89, 92], яв-

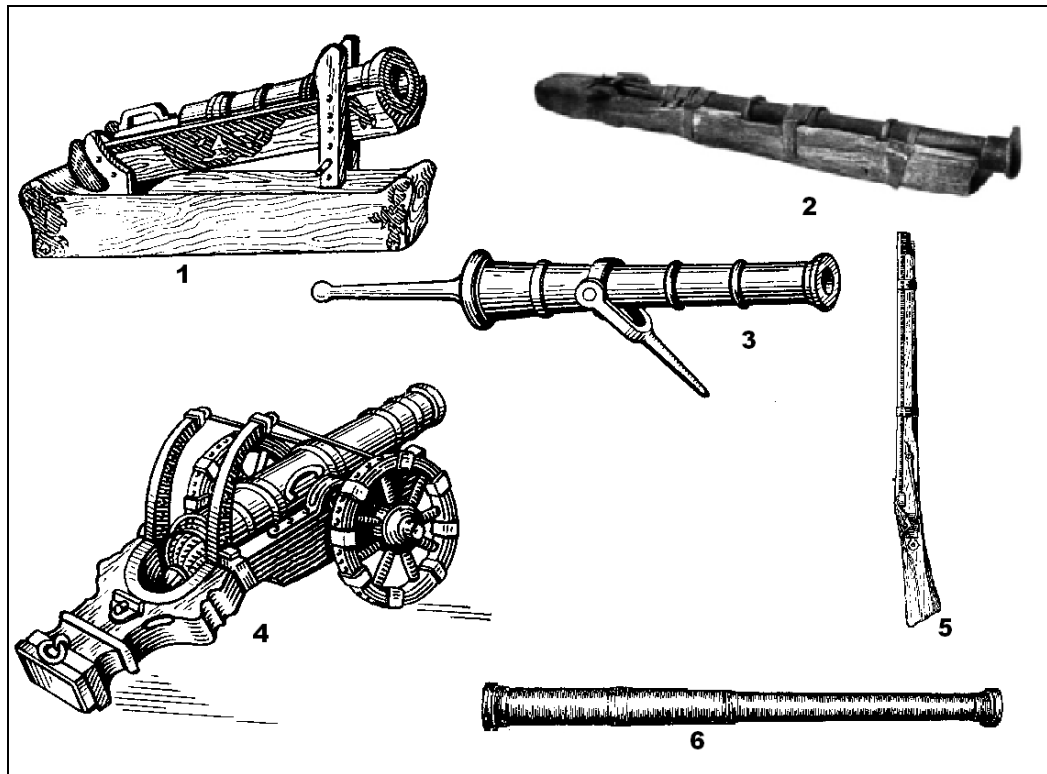
но не принадлежала к экономически развитым странам. В стране без городов с их развитым производством тяжело наладить изготовление не только огнестрельного оружия, но и такого высококачественного оружия как сложный монгольский (татарский) лук. Не менее тяжело организовать на должном уровне и обучение личного состава армии.

Московское же княжество находилось на подъеме, имело высокоразвитые производительные силы, и поэтому с вооружением и боевой подготовкой русских воинов все было достаточно достойно [76].

То есть по сравнению с тем высочайшим уровнем организации и подготовки вооруженных сил, который был достигнут в Монгольской империи при Чингисхане и его ближайших потомках [121], Большая Орда просто элементарно одичала. А Русь – наоборот, со времен ордынского нашествия, продолжала неуклонно развиваться, постоянно совершенствуя и свои вооруженные силы.

Образцы русского огнестрельного и метательного оружия, которые могли применяться во время сражения на Угре, представлены согласно рисунку 4.32.

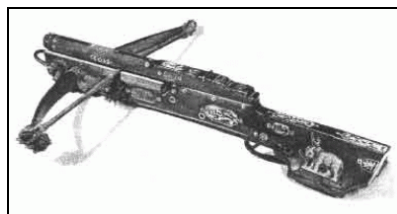
ДЛЯ СПРАВКИ. *Колонтарь* – доспех древнерусского воина, кольчужная рубашка без рукавов с металлическими пластинами. *Бармица* – в Древней Руси кольчужная железная сетка, прикрепляемая к шлему воина для защиты шеи. *Бахтерец* изготовлялся в виде куртки с застежками на плечах и на боку. Несколько рядов мелких, закрывающих друг друга примерно на две трети металлических пластинок, соединенных кольцами, превращали бахтерец в эластичную защиту от сабель и стрел. Менее эластичным доспехом был *юшман*. Он тоже изготовлялся в виде куртки с ременными застежками на груди. В юшмане с кольчатым покрытием монтировались большие пластины, расположенные одна рядом с другой. *Мисюрка* – древнерусский полусферический шлем с бармицей. *Шишак* – древнерусский железный, вытянутый вверх шлем с наушниками и наносником. *Куяк* – на Руси кожаная безрукавная рубаха с нашитыми металлическими бляхами. Одежда простых воинов. *Шапка медяная* – высокое медное наголовье, только без личины и бармицы, вместо которых были: полка, нос со шурупцем, уши и затылок. это усовершенствованный в XIII веке. *Самострел (аркебуз)* – арбалет, имеющий трубку (ствол) с продольными щелями для тетивы; в – ратник в колонтаре с бармицей и шапке бумажной, вооруженный луком



а



в



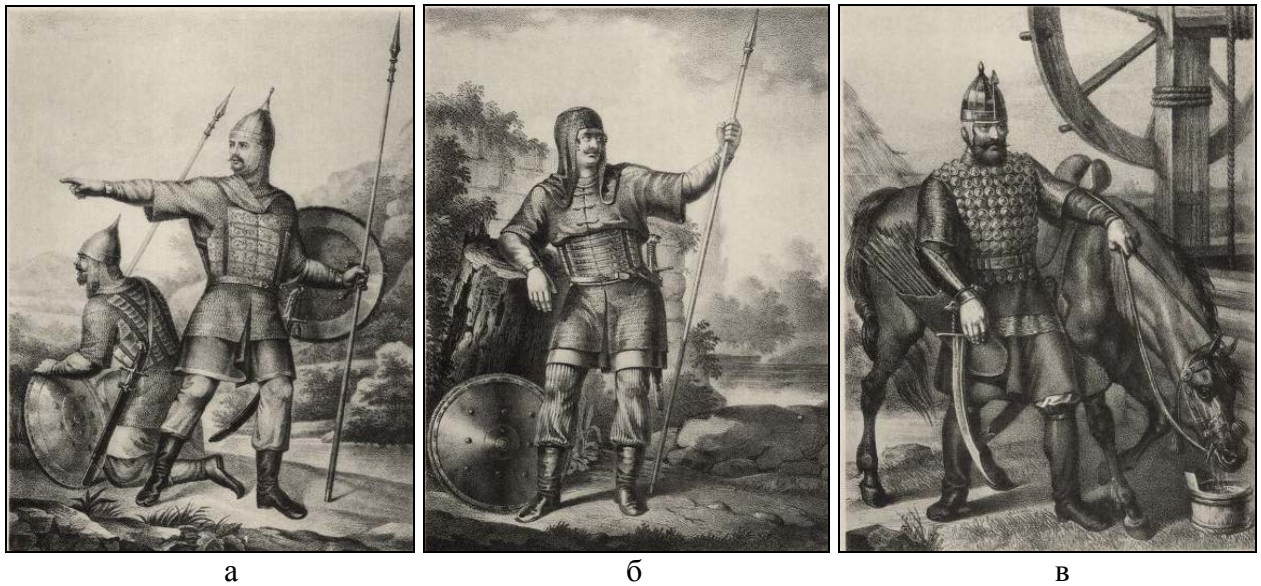
б

а – огнестрельное оружие; б – самострел (аркебуз) для метания стрел и пуль –. По книге А.В. Висковатова «Историческое описание одежды и вооружения российских войск» Т.1 (URL: <http://listat.ru/index.html>);

1 – бомбарда конца XIV века; 2 – железная пицаль. XV век. Характерными особенностями конструкции пицалей того времени являлись: сравнительно длинный ствол с глухим дном, малый калибр и небольшая масса, длина ствола колебалась от 1,4 до 1,7 м, калибр – 30 - 40 мм, масса - 38 - 50 кг; 3 – пушка конца XIV века; 4 – тяжелое орудие XV века; 5 – пицаль завесная, носившаяся на ремне за плечом, с фитильным замком (XVI век); 6 – бронзовая пицаль конца XV века

Рисунок 4.32 – Образцы русского огнестрельного и метательного оружия конца XV века

Вооружение русских воинов XV столетия представлено согласно рисунку 4.33.



а – ратники в юшманах и в шишаках; б – ратник в юшмане и в мисюрке; в – ратник в куюке и шапке медяной

Рисунок 4.33 – Русское вооружение с XIV до второй половины XVII столетия.

По книге А.В. Висковатова «Историческое описание одежды и вооружения российских войск» Т.1 (URL: <http://listat.ru/index.html>)

Татары отступили на две версты (1 верста = 1066,8 метра) от реки Угры. Не удалась и попытка войска Ахмат-хана форсировать Угру в районе Опакова городища. Она также была успешно отбита. Ахмат отступил, по-видимому, к Воротынску.

В русской летописи стояние на Угре изображено на миниатюре согласно рисунку 4.34.

Хан Ахмат, трезво взвесив боевые возможности своего войска и войск противника, предложил московскому князю провести переговоры. Цель, которую преследовал на этих переговорах ордынский хан, в наше время не совсем понятна. Но, очевидно, перспектива у этих переговоров с татарской точки зрения имелась – возможно, хан просто тянул время и надеялся переправиться на другой берег реки по льду и в скоротечной схватке разгромить русских. Возможно, у хана Ахмата еще оставалась какая-то надежда на помощь союзника – Казимира IV. Штурмовать русские крепости и города в одиночку, без литовской пехоты и артиллерии, ордынская кавалерия просто физически не могла, как, впрочем, и кавалерия любой другой страны.



Рисунок 4.34 – Стояние на реке Угре. Миниатюра летописного Лицевого свода. XVI век.

Но, в общем-то, все замыслы и планы Ахмат-хана о проведении победоносной войны против Руси к середине октября 1480 года стали чистой воды авантюрой – война против русских на русских землях, да еще зимой до добра никого никогда не доводила.

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Единственное исключение – это успешное нашествие зимой (!!!) на Русь монголо-татарских войск хана Батыя в 1237 – 1238 годах. В работах [89, 100, 101] высказана гипотеза о том, что у Батыя имелись русские союзники. Только поэтому ему, единственному из всех завоевателей, когда-либо нападавших на русские земли, удалось одержать победу в зимней кампании и живым вернуться в приволжские степи. В поддержку этой гипотезы говорят следующие факты: столицы княжеств – большие и хорошо укрепленные города Рязань и Владимир – в начале зимней кампании Батый захватил после штурма в течение 5 – 7 дней. А на заключительной стадии нашествия его войска штурмовали маленькую крепостцу Козельск целых семь недель. Объяснение этому феномену может быть предельно простым – русским союзникам Батыя Козельск не был нужен, и они предоставили монгольскому хану возможность штурмовать его самому, без поддержки русской пехоты и инженерных подразделений.

Это всего лишь только гипотеза, которая нисколько не умоляет великий подвиг малочисленных мужественных защитников крепости Козельск. Они вступили в смертельную схватку с опытным и изощренным в воинском искусстве противником, численно превосходящим русских воинов в десятки, а то и сотни, раз. Триста воинов древнегреческого спартанского царя Леонида, ратники средневекового русского Козельска, защитники советской Брестской крепости показали такое величие воинского духа, которое на века сделало их коллективные подвиги бессмертными.

Современный художник изобразил русских воинов, участвовавших в сражениях Великого стояния в соответствии с рисунком 4.35.



Рисунок 4.35 – Стояние на Угре. Художник Л.Б. Базанова. 1996 год.

На переговоры с Ахмат-ханом – последним ордынским царем Руси – Иван III, великий князь Московский согласился без долгих колебаний. Зря проливать русскую кровь русскому князю явно не хотелось, тем более у него

были заготовлены достаточно неприятные сюрпризы для ордынского правителя.

Во-первых, 15 – 20 октября под Кременец прибыли войска братьев великого князя – Андрея Васильевича Большого и Бориса Васильевича, с которыми, при активном посредничестве пастырей православной церкви, 30 сентября – 3 октября 1480 Иван III сумел помириться. Полки великокняжеских братьев встали в резерв.

Во-вторых, в эти же дни Иван III получил послание архиепископа Василиана, которое полностью выбивало почву под ногами у русских приверженцев ордынского царя. А такие были [27], и было их, по-видимому, не так уж и мало – иначе, зачем было деятелям Русской церкви крайне решительно, страстно и откровенно высказывать свою позицию о незаконности ордынской царской власти на Руси.

То есть внутренний раскол на Руси, на который явно рассчитывал Ахмат-хан, был в дни сражения на Угре окончательно преодолен.

Приближалась зима с ее холодами и бескормицей. У ордынского войска просто обязаны были возникнуть проблемы со снабжением продовольствием, фуражом и топливом для обогрева личного состава. Проблемы эти, по-видимому, усугублялись действиями русской пограничной стражи, казаков и союзных русским татар. По недоброй традиции жестоких степных войн на мелкие отряды ордынцев, направленные для обеспечения своего войска продовольствием, должна была быть объявлена настоящая охота.

Кроме того, Ивану III и Ахмату (хотя хан об этом еще и не подозревал) вот-вот должны были стать известными результаты действий речного десанта, отправленного вниз по Волге с целью тотального разорения ордынских тылов.

При таких обстоятельствах самым разумным для великого князя было тянуть время. Именно этим Иван III и занялся. На переговоры с ханом великий князь согласился, и отправил к Ахмату посольство с дарами. Посольство возглавил Товарков Иван Федорович – то ли боярин [122], то ли сын боярский [91]. Сын боярский есть мелкий феодал из служилых людей [123], находящийся на службе даже не у князя, а у кого-либо боярина.

По-видимому, титул и социальный статус Товаркова полностью соответствовал титулу и социальному статусу послов, присылаемых ордынскими ханами на Русь.

ДЛЯ СПРАВКИ. Иван Федорович Товарков был мужественным человеком. Запугивание и шантаж противника – безусловная задача любой дипломатии. Переговоры с ханом лично для Товаркова в любой момент могли закончиться лютой смертью. И это были бы вполне адекватные, согласно нравам и обычаям того времени, ответные меры возмездия Ахмата за убийство Иваном III его послов.

До смертоубийства русского посла дело не дошло. У хана явно имелись более значимые проблемы, чем сведение счетов. Ахмат великокняжеские подарки не принял, а вновь потребовал уплаты дани (то есть налогов – следует помнить, что Русь и Орда были в то время, хотя бы юридически, все еще единым государством), которую Иван III не выплачивал в ордынскую казну уже семь лет.

Но русские войска прибыли на берега Угры с диаметрально противоположной целью – именно для того, чтобы татарам дань больше никогда не платить. Так как сражение на переправе показало, что русское войско не слабее ордынского, то переговоры сразу зашли в тупик.

В конце октября ударили морозы, и река Угра замерзла. Русским войскам удерживать переправы через Угру стало бессмысленно. 28 октября русские полки стали отходить к Боровску, чтобы там дать генеральное сражение, если ордынцы все-таки рискнут перейти реку.

Скорее всего, Иван III и Ахмат получили примерно в одно и то же время известия из Большой Орды о действиях русского речного десанта в глубоких ордынских тылах. Военное столкновение с ордынцами для русских потеряло всякий смысл – дни Большой Орды как государства были сочтены. Московские политики и военачальники это ясно понимали.

В то же время надежды хана на помощь польского короля не сбылись – нападение Менгли-Гирея на Подольскую землю заставило Казимира IV нарушить союзный договор с Ордой. Вдобавок ряды ордынского войска стала выкашивать тяжелая болезнь (скорее всего – дизентерия), а русских она не тронула.

При таких обстоятельствах в конце октября – первых числах ноября хан Ахмат был вынужден начать отводить свои войска, испытывающие, вдобавок, еще и недостаток продовольствия. 11 ноября ордынское войско побежало. На обратном пути татары ограбили земли союзного им Литовского княжества (фрагмент из летописи [124] представлен на рисунке 4.36) – очевидно, в отмщение за невыполнение союзнических обязательств и с голода – и устремились на юг к своим кочевьям.

И, бежачи, нача воивати королевскую землю Воротынеск и иныя городки, и в полон поведе, сел и волостей, и много поймав, в полон поведе бесчисленно множество. А князь Андрей Васильевич Угличский да брат его князь Борис пришли || на Угру к великому князю Ивану Ивановичю месяца сентября в 20 день. И, не стояв ни единого дни часа того, за царем пошли в погоню и ходили до литовского рубежу, царя не дошли и возвратишася на Москву к великому князю.

Рисунок 4.36 – ПСРЛ. Т.37. Устюжские и Вологодские летописи XVI – XVII вв. Устюжская летопись. Архангелогородский летописец. Фрагмент страницы 95

Хотя татары убивали, грабили и угоняли в плен подданных Литовского княжества, но принципе все эти литовские подданные были людьми русскими, жителями коренных русских земель. И Казимир IV их не защитил.

ДЛЯ СПРАВКИ. Это произошло по разным причинам, среди которых одна из главных – двойные стандарты. В те времена их не скрывали, в отличие от нашей лицемерной современности. Православные русские всегда считались в католической, а затем и в протестантской Европе людьми второго сорта, по польски – быдлом, то есть скотиной и рабами. Разве стоило за жизни еретиков и быдла проливать кровь истинно христианских *«лицарей»*?

Но такое отношение к своим православным подданным для правителей Литовского княжества впоследствии даром не пройдет. На фоне той упорной борьбы против татар, которую возглавил Иван III, безнаказанный грабеж литовских земель ордынцами, союзными Казимиру IV, выглядел безнравственно и дико.

Русские сделали четкие выводы, что инородцы и иноверцы в тяжкие времена не встанут на их защиту. Поэтому в предстоящих войнах Московского княжества против Литвы русские подданные литовских князей очень часто переходили на московскую сторону.

Таким образом, русские и татары решили избежать, но по совершенно разным причинам, военного столкновения и возвратить свои войска на зимние базы. Обе армии, в одно и то же время (в течение двух дней) повернули вспять, не доведя дело до сражения. Для тех, кто не знал подлинной сути событий, «мирное» завершение стояния на Угре, то есть без генерального сражения, показалось либо мистическим событием, либо получило крайне примитивное объяснение: русские и татары испугались друг друга и не приняли бой. В память о стоянии на реке Угре наши предки построили храмы, посвященные Пресвятой Богородице [125].

А вот в наши времена дело обстоит несколько иначе. В Калужской области на левом берегу реки Угра возведен памятник в честь 500-летия Великого стояния на Угре (рисунок 4.37). Но памятник величайшему событию отечественной истории оказался бесхозным [126]. В Интернете – этой всемирной паутине – не удалось отыскать даже фамилию автора этого памятника.

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Зато любой желающий может легко почерпнуть в Интернете массу информации об очень креативном гражданине, создавшем осенью 2013 года выдающийся перформанс – он сумел прибить гвоздями к брусчатке на Красной площади в Москве свои собственные гениталии. Вот это настоящий креатив. Дешево и сердито. Разве можно сравнить творчество скульптора, всего лишь увековечившего ратный подвиг своих предков, с творчеством великого прибавителя собственных гениталий.

Хотя сравнивать и не надо. Просто не мешало бы для начала навести элементарный порядок во всемирной паутине.

Но великий подвиг русского народа на реке Угре все-таки не позабыт. Ведущие мастера Студии военных художников имени М.Б. Грекова создают диораму «Стояние на Угре» для монастыря Свято-Тихонова пустынь, воздвигнутого на месте Великого стояния. Размеры полотна проекта впечатляют: высота – 6,7 метров, а его длина – 22 метра. Установка диорамы планируется летом 2014 года. Для ее размещения монастырь строит специальное здание, где

будут созданы особые условия: необходимое освещение и объемный звук (Подробнее смотрите сайт «Министерство Обороны Российской Федерации», раздел сайта «Культура» URL: <http://sc.mil.ru/social/culture/more.htm?id=11892868@egNews>).



Рисунок 4.37 – Памятник в честь 500-летия Великого стояния на Угре (Калужская область)

С чисто военной точки зрения стояние на Угре состояло из двух одновременно проходивших военных операций – сражения на реке Угре [127] и действий речного русского десанта в глубоком тылу Большой Орды. Каждая из операций носила стратегический характер.

Итак, хан Ахмат не исполнил своей угрозы – вторгнуться в земли Московского княжества после ледостава. Главной причиной того, что потомок великого Чингисхана не сдержал своего обещания, был смертельный удар русского десанта по глубоким ордынским тылам.

Совместные согласованные действия русских войск на переправах через реку Угру и речного десанта привели к сокрушительной и практически бескровной победе русского оружия в ходе драматических событий Великого стояния на Угре [128].

4.5.6 Смертельный удар русского десанта

Согласно русскому историку XVII века А. Лызлову [129] в ходе стояния на Угре ордынский хан Ахмат совершил смертельную ошибку, оставив свои тылы беззащитными:

«Беззаконный же царь [Ахмат]... собрав многую силу: царевичи, и уланы, и князи, и мурзы – скороустремително поиде к Российским странам. Во Орде же своей токмо остави тех, иже не доволни оружием владети».

Такие просчеты политикам и военачальникам даром не проходят. Великий князь Иван III был не тем человеком, в войне против которого можно было допускать такие нелепые и глупые промахи. Узнав о тотальной мобилизации, проведенной Ахмат-ханом (русская разведка не даром ела свой хлеб) великий князь *«... советовав с бояры, умысли дело благо сотворити»* [129]. И было принято решение о проведении десантной операции в глубоких тылах самой Большой Орды.

Далее процитируем описание действий речного русского десанта по Лызлову [129] в переводе на современный русский язык по книге [130]:

«Ведая, что в Большой Орде, откуда пришел царь [Ахмат], вовсе не осталось воинства, [Иван III] тайно послал свое многочисленное войско в Большую Орду, к жилищам поганных. Во главе стояли служилый царь Уродовлет Городецкий и князь Гвоздев, воевода звенигородский. Царь же [Ахмат] не ведал о том.

Они, в лодьях по Волге приплыв в Орду, увидели, что воинских людей там нет, а есть только женский пол, старики и отроки. И взялись пленить и опустошать, жен и детей поганных немилосердной смерти предавая, жилища их зажигая. И, конечно, могли бы всех до одного перебить».

Из приведенного выше отрывка ясно видны задачи и цель, поставленные перед десантом великим князем Иваном III.

Главной задачей десанта, безусловно, было организовать массовое истребление мирного населения Большой Орды, то есть его геноцид, с целью деморализовать войска Большой Орды, задействованные в кампании против Московского княжества. И, благодаря этому, помочь русским войскам одержать победу малой кровью в ходе стояния на Угре. Этот замысел политической верхушки Московского княжества был выполнен.

Чтобы понять последовательность и характер действий русского десанта, несколько подробнее остановимся на биографиях военачальников, его возглавивших.

Служилый татарский царь Уродовлет Городецкий – это тот самый Нур-Девлет, который в 1475 году с братом Хайдаром сверг своего третьего брата и крымского хана Менгли-Гирея с престола.

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. О русских и татарах. Касимовский хан Данияр (царь – согласно русским летописям), находящийся на службе у великого князя Московского, в 1471 году отличился в Шелонской битве [131], а в 1480 году принимает участие в стоянии на Угре (естественно на стороне Ивана III). В этот самый момент служилый хан Нур-Девлет (брат крымского хана Менгли-Гирея) руководил дерзкой десантной операцией и разорял коренные земли Большой Орды.

Отметим, что хан – это титул, который по отношению к служилым татарским царям употребляют только ученые-историки, но не русские летописи. Летописцы с титулами не шутят – царь есть царь, пусть хоть татарский и даже служилый.

На русскую службу Нур-Девлет был принят в 1479 году. После стояния на Угре этот свой шаг своему союзнику Менгли-Гирею великий князь Иван III объяснил просто и бесхитростно – принял он, якобы злейшего соперника хана и претендента на крымский престол только с одной целью – чтобы Нур-Девлет и Москве и Крыму не вредил, а был под постоянным великокняжеским контролем. Менгли-Гирей вынужден был поверить Ивану III, но пытался все-таки выманить Нур-Девлета в Крым. Но великий князь Нур-Девлета не отпустил, так как нахождение на московской службе законного претендента на ханскую власть в Крыму гарантировало выполнение крымским ханом заключенного с Москвой союзного договора.

Итак, возглавил русский десант свергнутый крымский хан, пробывший какое-то время в Литве (князья литовские, как и московские, брали на службу татарских ханов и мурз вместе с их отрядами), но в Литовском княжестве не прижившийся. В Крыму его родной брат всегда был готов перерезать ему горло. И только верная служба великому князю Московскому открывала перед беглым ханом новые горизонты и радужные перспективы. Нур-Девлет, видимо, отчетливо это понимал и поэтому служил исправно и добросовестно. За это в 1486 году он был назначен главой Касимовского ханства (в то время город Касимов назывался еще Городец) [131], находящегося в вассальной зависимости от Москвы. На этом посту Нур-Девлет и скончался (рисунок 4.38).

Вторым военачальником, возглавившим русский десант, был князь Василий Иванович Гвоздев-Ноздроватый, воевода звенигородский. Краткая биографическая справка [132] об этом воеводе и дипломате представлена согласно рисунку 4.39. Князь Василий Иванович был Рюриковичем в семнадцатом поколении, родом из Звенигорода на Оке (его отец удельный князь Иван Александрович отделился от верховского Карачаевского княжества).

Около 1486 г. (см. выше, стр. 89, 90) Нурь-даулетъ, очевидно тотъ самый который выѣхалъ къ намъ въ 1479 г., былъ пожалованъ государемъ Иваномъ III Васильевичемъ, въ званіе царя Городецкаго.

а

а – фрагмент страницы 138; б – фрагмент страницы 144

Нурь-даулетъ умеръ, кажется, около 1491 года. Свѣдѣній объ его смерти не имѣется никакихъ, но въ лѣтописяхъ подъ 1491 г. начальникомъ Татарской дружины, посланной великимъ княземъ, вмѣстѣ съ Русскимъ войскомъ, на помощь Менгли-гирею противъ хановъ Золото-Ордынскихъ — Сайдъ-Ахмеда и Шейхъ-Ахмеда — названъ уже не Нурь-даулетъ, а сынъ его Сатылганъ).

б

Рисунок 4.38 – В.В. Вельяминов-Зернов. Исследование о касимовских царях и царевичах. СПб.: Типография Императорской Академии Наук, 1863.

НОЗДРОВАТЫЙ-ЗВЕНИГОРОДСКИЙ Василий Иванович — князь, окольничий и воевода, младший из двоих сыновей удельного звенигородского князя Ивана Александровича Большого. Во время нашествия в 1480 г. хана Большой Орды Ахмата на Русь вместе с крымским царевичем Нордоулатом (Нур-Девлетом) сел на суда, поплыл вниз по Волге, разгромил оставшуюся без защиты столицу Ахмата — Сарай, разорил множество татарских улусов улусов и вернулся в Москву с богатым полонем и добычей. В марте 1484 г. посылался с миссией в Крым, а в ноябре 1491 г. вел переговоры в Москве с крымскими послами. В 1501 г. возглавлял поход на

владения казанского хана Мухаммед-Эмина. В январе 1502 г. ездил с миссией в Казань, где ему удалось захватить и привезти в Москву мятежного казанского хана Абдул-Латифа. В том же году ходил с московскими и рязанскими полками против Большой Орды на помощь крымскому хану Менгли-Гирею. В 1507 г. оставлен среди прочих воевод в Нижнем Новгороде после ухода оттуда основного войска во главе с князем Дмитрием Ивановичем Жилкой. Осенью 1509 г. сопровождал Василия III в его походе к Новгороду Великому и Пскову. Умер в 1512 г., оставив двоих сыновей: Ивана Токмака и Петра, а также дочь Марию, выданную замуж за князя Долгорукого.

Рисунок 4.39 – Славянская энциклопедия. Киевская Русь – Московия: в 2 т. / Автор-составитель В. В. Богуславский. – Т. 2. Фрагмент страницы 61

Верховские княжества находились на границе между Русью, Литвой и Ордой, а верховские князья вынуждены были постоянно лавировать между могущественными соседями.

В бурном XV веке такое географическое расположение гарантировало самые различные вооруженные конфликты на территориях этих княжеств. Поэтому воевода звенигородский князь Гвоздев-Ноздроватый просто был обязан иметь достаточный опыт ведения боевых действий. Причем военные столкновения в этих княжествах носили набеговой, а, значит, высокоманевренный характер.

Даже краткое поверхностное знакомство с биографиями военачальников, поставленных Иваном III во главе десанта, позволяет сделать вывод, что они

были воинами, закаленными в постоянных сражениях и жестоких набегах. Кроме того, татарский хан и удельный князь были людьми служилыми и, судя по всему небогатыми. Их личное благосостояние и благосостояние их семей полностью зависело от результатов их служебного рвения.

Десант, по-видимому, состоял из двух отрядов. Первый отряд – русская судовая рать под командованием князя В.И. Гвоздева-Ноздроватого, второй – татарские кавалерийские подразделения хана Нур-Девлета. Так как дело предстояло нешуточное – государственной важности, то в судовой рати просто обязаны были находиться специалисты по речным десантным операциям против ордынцев – новгородцы, вятчане, прочие вольные и охочие люди.

В качестве средств десантирования использовались всевозможные речные суда. Благо на Руси было много самых различных типов судов и суда эти имели достаточно высокую грузоподъемность при немалых размерах [133, 134]. Как таковых военных (речных или морских) кораблей русские в те времена не строили. Тем более не было военных речных флотилий.

ДЛЯ СПРАВКИ. В начале XVIII века первый российский император Петр I запретит корабелам строить кочи, бусы, лоды, струги, извозни, дощанники и многие другие исконно русские суда только лишь из-за того, что по разным причинам они не были приспособлены для установки на них корабельной артиллерии. В это время Россия с войнами прорывалась к морям и постепенно начинала становиться морской державой. А высококачественный корабельный лес всегда был стратегическим сырьем, и никогда его не было в избытке.

Так как предстояло десантировать в тыл Орде татарские конные отряды, то целый ряд десантных судов должен был быть приспособлен для перевозки лошадей. Количество перевозимых лошадей могло быть не очень большим, но достаточным для того, чтобы кавалеристы из состава десанта смогли отбить у ордынцев конские табуны. Отбитые у противника лошади использовались для того, чтобы посадить на них спешенных конников из состава десанта.

А. Лызлов называет суда речного десанта, на которых он шел по Волге, лодьями. Согласно [135] ладьями (лодьями) назывались парусные суда, а использование именно парусных кораблей в ходе предстоящей операции могло создать русскому речному десанту серьезные трудности, связанные с их маневренностью и управляемостью. Так что, скорее всего, в качестве основных средств десантирования использовались парусно-гребные плоскодонные струги. Эти речные суда могли иметь длину до 45 метров, при ширине от 4 до 10 метров и вполне были годны для перевозки лошадей. На них устанавливался прямоугольный парус, струги имели от 6 до 20 пар весел, а некоторые оборудовались палубой и каютой [136]. Внешний вид речного русского струга представлен согласно рисунку 4.40.

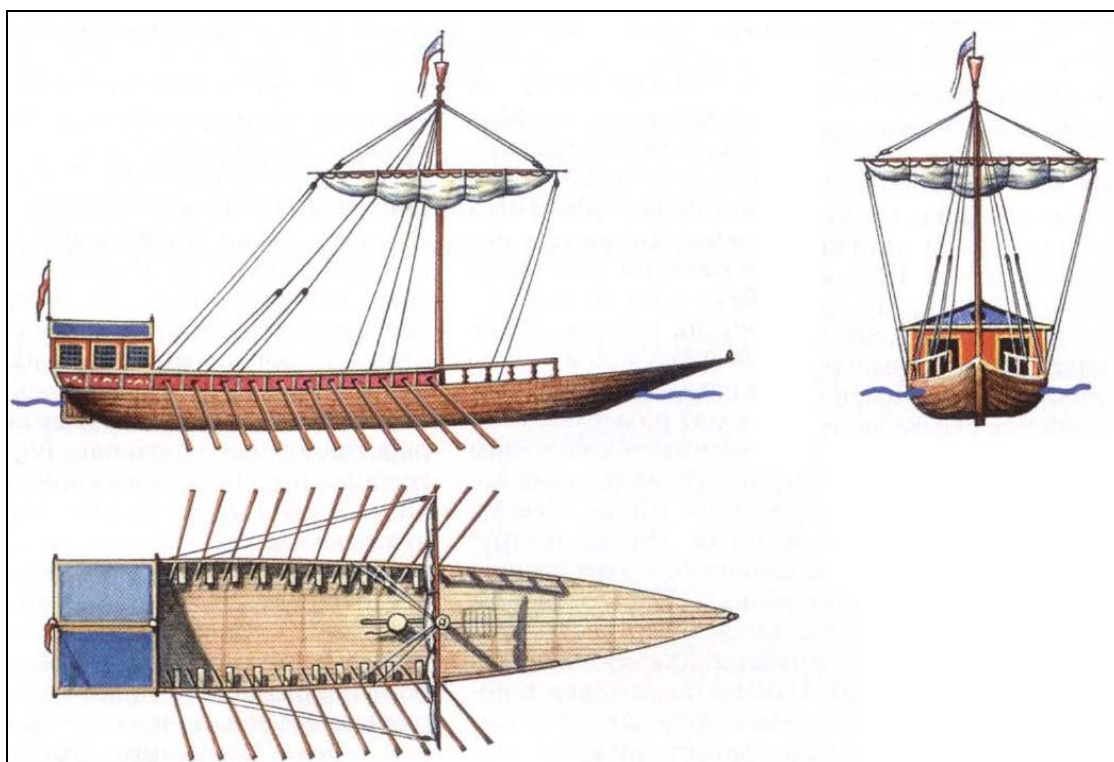
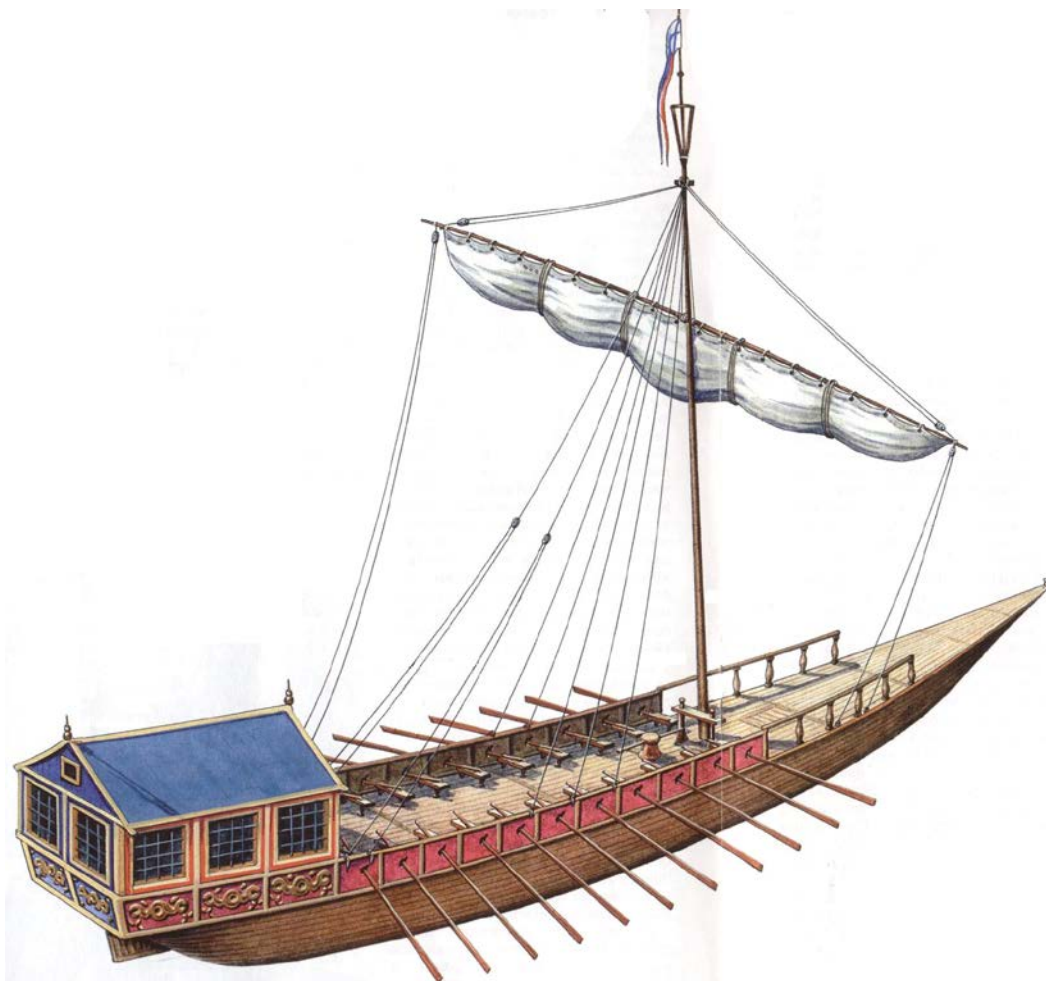


Рисунок 4.40 – Струг

Струги получили наибольшее применение на Волге и реках ее бассейна, где действовал против Большой Орды десант князя Гвоздева-Ноздроватого, а также на Дону.

ДЛЯ СРАВНЕНИЯ. Флагманский корабль Колумба каракка «Санта-Мария», на котором он в 1492 году (через 12 лет после описываемых событий) достиг побережья Америки, был длиной не более 25 м и мог перевозить до 40 человек [137]. Два других корабля из флотилии Колумба – каравеллы «Пинта» и «Нинья» – были еще меньше.

Действия десанта, отправленного Иваном III в тылы Большой Орды, имели ярко выраженный карательный характер. Ордынское население проживало оседло, а ордынские поселения и города часто не имели укреплений [138].

Подразделения русского десанта нападали на ордынские города и селения одновременно и со стороны реки и со степи. Десант спустился по Волге до города Сарая – столице Большой Орды. Сумевших уйти в степи, скорее всего, не преследовали. Спрятавшихся разыскивали и уничтожали.

У некоторых воинов десанта от такой работы явно стали не на шутку сдавать нервы. Поэтому, когда согласно [129, 130]: *«... мурза Обляз Сильный, слуга Городецкого, пошептал своему царю, говоря: «О царь! Нелепо было бы великое сие царство до конца опустошить и разорить, ведь отсюда и ты сам родом, и мы все, и здесь – отчизна наша. Уйдем же отсюда, и без того довольно разорения устроили, и бог может прогневаться на нас»,* то и хан Нур-Девлет и воевода князь Василий Иванович Гвоздев-Ноздроватый к его доводам прислушались. Из настоящих профессиональных воинов не получается добросовестных и старательных карателей (если слова совесть и каратель вообще возможно сочетать).

Так как на реках уже начинался ледостав, то возвратился русский десант в Москву по суше, оставив суда в одном из русских городов. Согласно [129, 130]:

«... достославное православное воинство возвратилось из Орды и пришло к Москве с великою победою, имея с собой множество добычи и немалый полон. Царь же, узнав обо всем этом, в тот же час отступил от Угры и побежал в Орду».

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Война всегда является крайне тяжелым испытанием для любого нормального человека, человеческого коллектива, сообщества или государства. Единственным критерием целесообразности боевых действий и военных операций в войнах, где реально задействованы жизненно важные интересы того или иного государства, является только их эффективность. Так всегда было, так есть и так будет. Примеров этому тьма.

В XX веке Соединенные Штаты Америки, которые провозгласили себя безусловным лидером в борьбе за демократию и права человека во всем мире, в ходе Второй мировой войны бескомпромиссно сражались против тоталитарных режимов. Они по-

участвовали в ковровых бомбардировках мирного населения Германии (совместно с Великобританией – монархией, тоже очень озабоченной борьбой за демократию) и ядерных бомбардировках, но уже в одиночку, мирного населения Японии.

В 70-х годах только советские военные специалисты и средства ПВО спасли население Северного Вьетнама от попыток США вбомбить его в каменный век. Как любят говорить наши американские «партнеры», ничего личного, только бизнес.

Если в XXI веке правящие круги США сочтут целесообразным вновь применить ядерное оружие, то не сомневайтесь они это сделают. Как всегда, исключительно во имя демократии и из соображений гуманного характера.

Карта театра боевых действий в ходе военной кампании великого княжества Московского против Большой Орды (1480 год), известной в отечественной истории под названием Великое стояние на реке Угре, представлена в соответствии с рисунком 4.41.

Когда ордынцы Ахмата узнали о жестоком погроме, учиненном на их землях десантом великого князя, то они устремились к своим очагам. Хан, скорее всего, потерял управление своими войсками, так как даже не попытался отбить у десанта своих пленных и захваченное добро или хотя бы просто отомстить русским. Согласно [139]:

«... хан побросал все тяжелое, побежал через Литовские земли к улусам своим и землю королевскую, разгневавшись, повоевал».

Доблести ханских воинов хватило только на грабеж мирного населения своего бывшего союзника.

Действия русского десанта в 1480 году в тылах Большой Орды были крайне эффективны и позволили Московскому княжеству одержать бескровную и славную победу над ордынцами в ходе Великого стояния на реке Угре. Против общего врага в одном строю сражались русские и татары. Отметим, что А. Лызлов называет возвратившийся в Москву десантный отряд православным воинством [140].

Итак, 11 ноября 1480 года можно считать датой окончания монголо-татарского ига и фактического выхода Руси из состава ордынского государства. Но в соответствии с правовыми понятиями XV века юридически Московское княжество все еще являлось данником Орды, а московский князь – подданным ордынского хана. Необходимо было срочно (во избежание появления других возможных претендентов на титул русского царя) разрешить это противоречие. Дни жизни хана Ахмата были сочтены. Он стал последним ордынским царем или, если угодно, последним русским царем из рода Чингисхана.

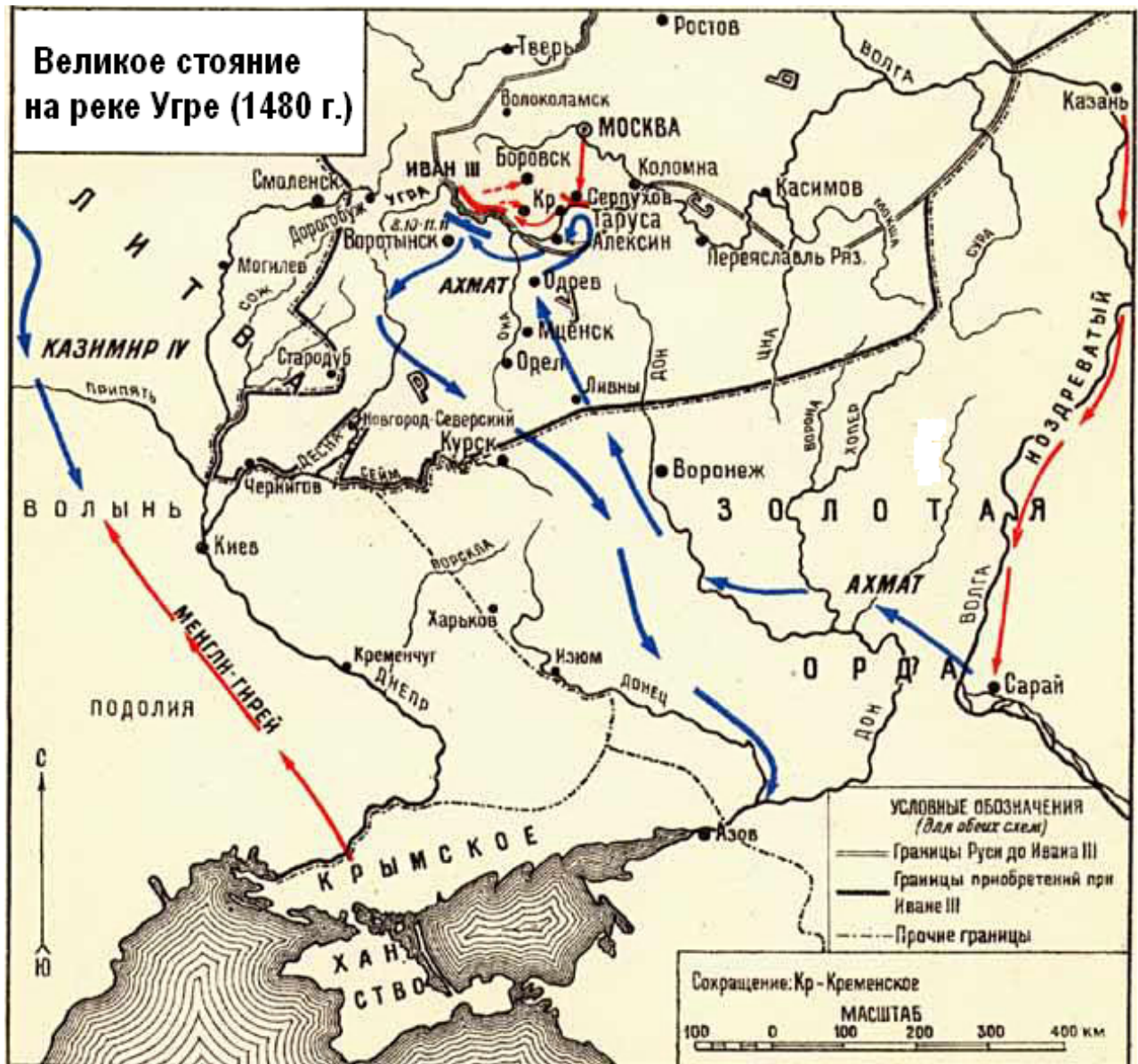


Рисунок 4.41 – Великое стояние на реке Угре (военная кампания великого княжества Московского против Большой Орды в 1480 году)

4.6 Ликвидация последнего ордынского царя

После 11 ноября 1480 года (дата, на всякий случай, дана по юлианскому календарю), а именно в этот день ордынские войска отступили от переправ через реку Угру на русских рубежах и стали отходить в степи, великое княжество Московское фактически оказалось единственным в тогдaшнем мире суверенным православным государством.

ДЛЯ СПРАВКИ. Ныне действующий в большинстве стран мира григорианский календарь был принят 4 октября 1582 года сначала только лишь в некоторых католических странах, среди которых было и федеративное государство Речь Посполитая, со-

стоявшая из великого княжества Литовского и королевства Польша. Возникает вопрос: насколько корректно пересчитывать даты исторических событий отечественной истории, происшедшие еще до принятия нового католического календаря, согласно этому самому григорианскому католическому календарю? А некоторым почетным докторам Оксфордского университета и членам Петровской академии наук и искусств [141] на всякий случай следовало бы аккуратнее работать с цифрами. Если уж и праздновать конец монголо-татарского ига на Руси, то правильнее это делать не 24 ноября по григорианскому календарю, как это предлагает делать почетный доктор престижнейшего британского университета, а 20 ноября. К дате 11 ноября 1480 года по юлианскому календарю следует прибавлять 9 дней, чтобы привести ее в соответствие с григорианским календарем. Именно такая поправка применяется к датам XV века [142].

Но перед великим князем Иваном III сразу же возникла очень серьезная проблема: для того, чтобы раз за разом не повторялись попытки восстановить власть ордынских царей, необходимо было сделать так, чтобы законных ордынских царей не было, чтобы они просто «перевелись».

В Московском княжестве даже после победы на реке Угре единства не было. Сохранялись достаточно серьезные разногласия на самых разных уровнях государственной власти:

- не было единства в самой великокняжеской семье – полки мятежных родных великокняжеских братьев – Андрея Васильевича Большого и Бориса Васильевича пришли на помощь войскам, стоящим на Угре, лишь после того, как военачальники Ивана III отбили попытки ордынцев прорваться на русский берег. А если бы войску Ахмат-хана все-таки удалось бы прорваться на земли Московского княжества, то кому бы стали служить своенравные братья – царю или великому князю? А если вдруг появится другой законный, но более умный и удачливый ордынский царь, то останутся ли верными великому князю его родные братья? Им явно не нравилось жить под тяжелой властной рукой великого князя. При ордынском царе порядка в княжестве было меньше, но вот воли у князей – больше;

- не было, очевидно, единства и среди духовенства. Царь, он хоть и ордынский, но все-таки царь. Просмотрите и внимательно прочитайте ярлыки золотоордынских ханов русскому духовенству [143]. Есть такая русская пословица: «От добра добра не ищут». Поэтому наверняка были сторонники ордынской власти и среди лиц духовного звания. Именно это и заставило Василия Рыло в послании великому князю четко и ясно разъяснить позицию большинства русского духовенства и его иерархов: *Если же ты будешь спорить и говорить: «У нас запрет от прародителей – не поднимать руку против царя, как же я могу нарушить клятву и против царя стать?» – послушай же, боголюбивый царь, – если клятва бывает вынужденной, прощать и разрешать от таких клятв нам поведено, и мы прощаем, и разрешаем, и благословляем»*

(приложение Г). Посулы ордынского царя могли внести опасный раскол среди русского духовенства;

- кроме того, «... тучные Вельможы любили свое имение, жен и детей гораздо более отечества и не преставали шептать Государю, что лучше искать мира» [27]. То есть сторонники ордынского царя находились в ближайшем окружении великого князя. Согласно [144]: «Мнози же не хотяще земли Рускои добра и православному христьянству и со царемъ битися, и начаша великому князю думати не явно, чтобы от берегу отступил, а царю бы не грубилъ. ...И слышев то, что мнози думают великому князю, чтоб Руская земля выдать, а царя не розгневити». Пока Иван III не потерпел поражения, они – эти самые «мнози же не хотяще ... со царемъ битися» – из своих шкурных интересов продолжали служить ему, великому князю. Но как эти люди поведут себя в дни испытаний? Кому станут служить они сами и их полки? Для великого князя эти вопросы были далеко не праздными;

- соседи Московского княжества, обеспокоенные ростом его могущества после военного поражения Большой Орды, любыми средствами должны были начать ослаблять усиливающееся Русское государство. Такова жестокая логика межгосударственных отношений. Внести смуту в ряды противника, поддержав законного или незаконного (с незаконным делом обстоит несколько сложнее) претендента на высшую власть в его стране – это вообще классика жанра в борьбе против внешнего врага.

Поэтому Ахмат-хан не смог продолжить борьбу за восстановления своей власти над Русью. В борьбе за восстановление былого величия своей державы хан перешел роковую черту – и дни его жизни были сочтены. Слишком умного и расчетливого врага – великого князя Ивана III Васильевича – приобрел ордынский царь Ахмат. И стал последним ордынским царем Руси. Вскоре хана настигла его судьба, жестокая и беспощадная, как и у всех неудачников, потерпевших военное поражение и потерявших власть.

Ахмат был ликвидирован в ходе дерзкой спецоперации. А ханскую судьбу звали ...

Вот с определением точного имени убийцы ордынского хана имеются некоторые проблемы. Устюжская летопись [124] достаточно подробно сообщает о гибели хана Ахмата (рисунок 4.42).

Согласно [14, 145, 146,] хана Ахмата, последнего ордынского царя Руси, убил тот же самый ногайский царь по имени Ивак, о котором сообщает [124]. В XV веке, да и позже, с царским титулом русские летописцы не шутили. В соответствии с [14, 124, 145, 146,] безвестный Ивак являлся царем, а Иван III – правитель могущественного государства – всего лишь великим князем. Согласно

[144] ногайский царь Ивак всего лишь *«князь Иванча, Нагауской князь»*. Ивак и Иванча – это имя одного и того же человека, то ли царя, то ли князя.

Согласно [147] царя Ивака звали ханом Ибаком (Ибак – это по Брокгаузу и Ефрону означает сокращенное имя Ибрагим). Русские летописцы, как по-прежнему считают некоторые ученые-историки, так и не смогли разобраться, как правильно звали царя-чингисида, оказавшего важнейшую услугу московскому князю, да и всей Руси в целом – то ли Ибаком его кликали, то ли Иваком, а может Ибрагимом или Иванчой. Известный русский историк XX века Г.В. Вернадский считает [148], что царь Ивак – это тюменский хан Айбек. Причем, свое утверждение он обосновывает прямой ссылкой на строки Устюжской летописи [124], которые представлены согласно рисунку 4.42. А вот именно про Айбека в Устюжской летописи не сказано ни слова – убедитесь сами.

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Фамилия Иванча существует и в наше время. Подробнее смотрите сайт «Центр исследований. Анализ фамилии». URL: <http://www.analizfamilii.ru/Ivancha/proishozhdenie.html>. Людей фамилией Иванча авторы знают лично. Имеются и населенные пункты с названием Иванча. Подробнее смотрите в Википедии. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%C8%E2%E0%ED%F7%E0>. И фамилия и название населенных пунктов имеют явные если не славянские, то православные корни.

Неужели Георгий Владимирович Вернадский, Илья Абрамович Ефрон (издатель всемирно известного энциклопедического словаря Брокгауза и Ефрона) и его немецкие партнеры-издатели, правовед и писатель Константин Константинович Арсеньев, редактировавший этот словарь, всерьез думали, что наши предки, то есть предки русских, были тупы, как животные, и не отличали иванов от айбеков, ибрагимов, исааков и прочих гансов? Тут явно имеются очевидные проблемы, скажем мягко, медицинского характера со здравым смыслом всех вышеперечисленных лиц – и издателей и ученых. Надо думать, что писать и что публиковать. А как насчет немцев и евреев? В XV веке эти народы своих от чужих уже отличали, или все еще нет? Русские летописцы иванов от ибрагимов явно отличали и, например, татарского мурзу (всего лишь только мурзу) Ямгурчея (соратника или подельника – выбор зависит от того, как вы относитесь к русской истории – татарского царя Ивана) как придется – Яковом, Иоганном или Иосифом – не кликали. А с именем дружественного Руси царя (хана или князя) летописцы должны были быть более аккуратными. Они, русские летописцы, Ибрагимом или Айбеком царя Ивана (Ивака, Иванчу) Шибанского(то есть из рода Шибана – брата Батыя) или Ногайского (то есть из Ногайской орды) никогда не называли.

Тое же зимы слыша царь || Ивак⁷⁴ Шибанский, что царь Ахмат идет с Руси, а воивал землю Литовскую, полону и богатства бесчисленно, и приде царь Ивак⁷⁴ в Нагаи, а с ним силы 1000 казаков. И взял с собою шурью свою из Нагаи Мусу мырзу да Ямгурчегу мырзу, а с ним силы пять на десят тысящ казаков, и перевезеся Волгу на горную сторону, а уже осень. И поиде на⁷⁵ переем на Ахмата царя, и перенял след его за Доном, и поиде после Ахмата по вестем. И как Ахмат разделися своими ити салтаны, на зимовище приде || и ста зимовати расплошася. А царь Ивак⁷⁶ приде на него силою своею безвестно с мырзами месяца генваря в 6 день. Приде на него на утре изноровся, а царь Ахмат еще спит. А царь Ивак⁷⁶ сам вскочи в белу вежу цареву Ахматову и уби его своими руками. А с||лы межи собою не билися. А шибаны с нагаи начаша ахматову орду грабити меж Доном и Волгою, на Донцу на Малом близ Азова. И стоял царь Ивак⁷⁶ 5 дней на Ахматове орде и поиде прочь, а ордобазар с собою поведе в Тюмень, не грабя, а добра и скота || и полону литовского бесчисленно поимал и за Волгу перевел. Того же лета царь Ивак⁷⁶ послал посла своего Чюмгура князя к великому князю Ивану Васильевичю и к сыну его великому князю Ивану Ивановичю с радостию, что супостата твоего есми убил, царя Ахмата. И князь || великий посла Ивакова⁷⁷ чествовал и дарил и отпусти ко царю с честью, а царю Иваку⁷⁸ теш послали.

Рисунок 4.42 – ПСРЛ. Т. 37. Устюжские и вологодские летописи XVI – XVIII веков. Фрагмент страницы 95

Согласно [149] разгромил отступившие от Угры войска царя Большой Орды Ахмата ногайский царь (хан – по терминологии, принятой в современной исторической науке для ордынских правителей) по имени Иван (рисунок 4.43). А близкий родственник царя (хана) Ахмата мурза по имени Ямгурчий (Ямтемир – согласно другим источникам) лично убил неудачливого царя. Победители, естественно, ханскую ставку и обоз с добычей, захваченной в литовских землях, полностью разграбили.

И бѣ дивно́ тогда: еднии отъ другихъ бежаху, и никто же || женяше. Тогда бысть чюдо преславно пречистыя Владычица наша Богородица: егда отступише¹ сынове Руския отъ брега, тогда приде на царя Ахмата страхъ отъ Бога, и побеже отъ Угрѣ, ни ким же гонимъ, по Литовской земли, по королеве державѣ, воюя его землю за него² измѣну; егда же прибежа в орду, и приде царь Иванъ Нагайский и орду взя, а самого безбожного царя Ахмата уби шюринъ его Ногайский мурза Ямгурчий.

Рисунок 4.43 – ПСРЛ. Т. 4. Часть 1. Новгородская четвертая летопись.

Выпуск 2 – Л.: Издательство Академии Наук СССР, 1925.

Фрагмент страницы 524

Русские историки, рассказывая о гибели Ахмат-хана, как правило, ссылаются на летописные сообщения, особо не вдаваясь (за редким исключением [148], причем, явно не всегда удачно) в происхождение царя Ивана Ногайского.

Один из первых русских историков А. Лызлов в своей «Скифской истории», написанной в конце XVII века, почему-то ни имени, ни титула предводителя отряда, напавшего на Ахмат-хана не называет. Он просто сообщает [129]:

«... приидоша на Орду нагайские татарове, и тии такожде и останки жилищ поганных разплениша и жен царевых поимаша.

И преплывши Волгу поидоша самому царю [Ахмату] встречу, и внезапно стретюшася с ним в поле, и много бившися с ним одолеша его, идеже все воинство его погибе».

Но вот имя цареубийцы (убийцы Ахмат-хана) А. Лызлов знает: *«... убиен бысть от шурина ё своего имянем Ямтемир мурзы».*

В.Н. Татищев, русский автор середины XVIII века, ни о каких татарских царях уже речи не ведет [139]. Резались где-то там, в Орде между собой какие-то ханы – Ивак да Ахмат. А один из них, Ахмат, был настолько безбожным, что его убил собственный шурина мурза Ямгурчей. И все. Василий Никитович не вдаётся в ненужные подробности. Согласно Н.М. Карамзину, создавшему в начале XIX века свою двенадцати томную «Историю государства Российского», хан Ивак с шестнадцатью тысячами казаков (будьте внимательны – Карамзин сообщает именно о казаках, которых крайне трудно спутать с кем-либо другим) окружил зимовку хана Ахмата вблизи Азова (Нижний Дон) и на рассвете его, Ахмата, собственноручно зарезал. О чем и доложил великому князю Московскому Ивану III [27]. В начале XX века А.Д. Нечволодов в своем пяти томном [19] труде вкратце повторяет версию гибели хана Ахмата из работы Карамзина [27].

А к середине XX века согласно автору [148]: *«Айбек легко добрался до белого шатра Ахмата и лично убил его».* Это про Ивака, которого ученые-историки давно уже исключили из списков царей, но пока все еще оставили в ханах, но уже некоторые из них, из ученых, решили, что бывший царь, а ныне хан, вовсе не Ивак, а Айбек.

Давайте попробуем восстановить драматический ход событий, связанных с гибелью хана Ахмата, основываясь, в первую очередь, на сведениях их русских летописей, а только лишь затем – на трудах ученых. При этом будем исходить из жизненного опыта и здравого смысла.

Великий князь Московский Иван III Васильевич возглавил мятеж против ордынского хана Ахмата, который являлся одновременно царем, то есть законным главой, государства с условным названием «Русь – Орда» (в этом государстве Русь была подчинена Орде и находилась от нее в политической зависимости). Попытку ордынского правителя подавить мятеж силой оружия русские войска успешно отразили.

Но в Московском княжестве были определенные внутренние противоречия, а у Ахмат-хана имелись сторонники среди русских, войска его не были разбиты и сохранили боеспособность. Поэтому хан мог и должен был вновь попытаться восстановить власть Орды над Русью. Причем, у него имелись шансы на успех.

Ахмат-хан, по неизвестным для нас причинам, считался последним законным ордынским царем Руси. Его потомки права на царский престол государства «Русь – Орда» в соответствии с правовыми коллизиями того времени не наследовали. Так, согласно [27]:

«Князь Ивак Тюменский хвалился происхождением своим от Чингиса и правом на трон Батыев, называя Ахмата, его братьев и сыновей детьми Темир-Кутлуя, а себя истинным Царем Бесерменским ...»

Великий князь Иван III Васильевич «советовав с бояры» принял решение о физической ликвидации Ахмат-хана. Для этой цели московские дипломаты и разведчики (часто обе эти функции выполняют одни и те же люди) заключили тайный договор с ордынским ханом-чингисидом. Только чингисиды в ордынских землях имели право именоваться титулом царь Ордынца звали Иван (имена Иванча, Ивак и Ибан – скорее всего, являются тюркскими вариантами имени Иоанн). И в русском языке у этого имени также имеется несколько различных форм. Этот царь Иван был христианином, о чем и свидетельствует его имя. И ничего удивительного в этом нет.

ДЛЯ СПРАВКИ. Правители из рода Чингисхана проявляли редкостную по тем временам веротерпимость. В XIII веке среди них были и язычники, и мусульмане и, возможно даже, христиане. Во всяком случае русский святой преподобный Петр, царевич Ордынский был племянником Батыя. В XIV веке (в феврале 1317 года) московский князь Юрий Данилович взял в жены сестру хана Узбека, одного из самых могущественных правителей Золотой Орды. Ханская сестра Кончака перед свадьбой крестилась и приняла имя Агафья. Свадьбу играли в Орде. Самое пикантное в этом событии то, что брат Кочаки-Агафьи был правоверным мусульманином и насаждал в Золотой Орде ислам самыми безжалостными, можно даже сказать, свирепыми методами. Одного из золотоордынских ханов, пришедшего к власти после смерти Узбека, звали просто, без затей, Урус (то есть Русский, в переводе с татарского) [89]. В конце того же, XIV века, Золотой Ордой правил хан Тохтамыш (1380 – 1395 года). А в большой политике этот редкостный интриган и неудачливый полководец продолжал принимать участие и в первое десятилетие XV века. Так вот, Тохтамыш вообще был язычником [5], что в принципе никак не отразилось на его карьере. Косвенным доказательством православия царя (хана) Ивана, является то, что главной ударной силой его отряда являлись казаки. А казаки – это название очень конкретной этносоциальной военизированной группы русского народа, хотя ее ряды часто и пополняли люди других национальностей, но на условиях полной ассимиляции. В ордынские времена, так же как это делали и некоторые русские князья с их дружинами [89], казаки вполне могли находиться на службе у ордынских правителей (ведь были же в те самые времена на службе у русских великих князей татарские служилые цари). В таком опасном деле, как царевубийство, в описываемые годы распада и деградации Орды, военный вождь мог полагаться только на своих единоверцев и соплеменников. А в жилах

православного чингисида Ивана вполне могло течь немало русской крови – межнациональные браки между православными христианами разных национальностей никто никогда не запрещал.

Узнав об отступлении Ахмат-хана от русских границ, небольшой отряд казаков царя (хана, а скорее всего – казачьего атамана из рода чингисидов) Ивана, скрытно начал преследовать ханскую ставку и охраняющие ее подразделения. К казакам примкнул татарский отряд Ямтемира (Ямгурчея) – шурина (брата жены) Ахмата. Очевидно, для подстраховки, разведка Ивана III его тоже подключила к делу ликвидации ордынского царя (Иван и Ямтемир знали, что их отряды выполняют одну и ту же задачу, и вынуждены были сотрудничать или были принуждены к сотрудничеству).

Напали цареубийцы на Ахмата 6 января 1481 года (на всякий случай – 15 января по новому григорианскому стилю). Напали расчетливо: внезапно и под утро – в то время, когда часовых более всего клонит в сон и караулы теряют бдительность. Хана зарезали полусонного – причем на почетную и, видимо, высокооплачиваемую роль убийцы Ахмата претендовали сразу оба – и царь Иван и Ахматов шурина мурза Ямтемир.

Убийцы захваченную Ахматом в литовских землях добычу поделили между собой тут же в ханской ставке (в том числе и русских пленных из числа подданных литовского князя) и убыли в родные заволжские степи.

С докладом о выполненной задаче в Москву отправили посла – князя Чюмгура. И великий князь по достоинству оценил это известие. Иван III, узнав о такой радости, посла *«чествовал и дарил и отпусти ко царю [Иваку] с честью»*, а самому царю Иваку (Ивану-Иванче) Шибанскому послал *«тешь»* (подарок), то есть с ним расплатился, но не окончательно. Затем Иван Васильевич отправил к царю Ивану уже своего посла – очевидно, для окончательного расчета за оказанную услугу.

Подведем итоги. Ликвидация последнего законного ордынского царя Руси прошла успешно [150]. 6 (15) января 1481 года великое княжество Московское стало независимым государством не только фактически (это произошло 11 (20) ноября 1480 года после бескровной победы в Великом стоянии на реке Угре), а уже и юридически. Летописец в «Казанской истории» [88] сообщает, что с гибелью Ахмата в Большой Орде *«перевились цари»*.

Родилось Великое Православное Царство. А Иван III Васильевич стал суверенным православным государем (рисунок 4.44).

Подняв мятеж против Орды, Иван III поставил на кон свою жизнь. Но в борьбе с опасным и безжалостным врагом великий князь сумел одержать сокрушительную победу. И стал одним из величайших героев националь-

но-освободительной борьбы русского народа. Но почему-то в отечественной истории явно недооцененным.



Рисунок 4.44 – Государь великий князь Иван III Васильевич. Из альбома рисунков профессора исторической живописи Императорской академии художеств В.П. Верещагина «История Государства Российского в изображениях Державных его Правителей».

(URL: <http://ymorno.ru/index.php?showtopic=57908>)

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. В принципе, какая разница как звали убийцу Ахмата – Иван, Ивак, Иванча, Айбек или Ибрагим? Но представленный нами на суд любознательного читателя небольшой по объему анализ одного из важнейших событий в русской истории, связанных с гибелью последнего царя Руси из рода чингисидов, показывает, насколько сложна, многогранна и до сих пор мало исследована российская история. Она явно не вписывается в примитивные рамки европоцентристской идеологии и базирующейся на ней гипотезы исторических закономерностей развития человеческого общества.

4.7 Причины и итог светлой победы на Угре

Сам факт победы русского оружия в Великом стоянии на реке Угре и та форма, в которой эта великая победа была реализована русскими военачальниками и политическим руководством великого княжества Московского, произвели на современников события потрясающее впечатление. Согласно [145]:

«И князь великий отступи со всею силою в поля к Боровску, как мощно бы стати противу безбожнаго царя Ахмета, и всемилостивый человекколюбець богъ милуя род христьянскии, и нападе на нь страх велик, а полон отпусти за многи дни к Орд-Ь, а сам побеже, гоним божиим пгЬвом»

А вот автор Симеоновской летописи [14] значительно более эмоционален (рисунок 4.45). Разорение татарами земель Литовского княжества он считает справедливой Божьей карой за союз против Руси двух вероломных хищников: хана Ахмата и короля Казимира IV.

Летописец [151] полностью солидарен с автором [14]. Победу на Угре он называет простым и емким словом «чюдо» (рисунок 4.46).

В принципе любая победа в битвах со смелым, умелым и поэтому опасным противником у тех, кто проливал свою собственную кровь на поле боя, воспринимается как Божий промысел, удача, чудо.

Быша же мрази велици тогда, рѣка же нача ставитися. Бысть же страхъ на обѣихъ, едины другыхъ бояхуся. Егда же рѣка ста, тогда князь великїи Иванъ Васильевичъ повелѣ сыну своему, великому князю Ивану Ивановичю и брату своему князю Андрею Васильевичю и всѣмъ княземъ и воеводамъ съ всѣми силами || отступити отъ брега и прїити къ себѣ на Кременецъ, боящеся Татарскаго прехоженїа, а слушающе злыхъ челоувѣкъ сребролюбцевъ богатыхъ и брюхатыхъ, предатели христіанскихъ, а норовниковъ бесерменскихъ, иже глаголють: «побѣжи, не можеша съ ними стати на бои». Самъ бо діаволъ усты ихъ глаголаше, тои же, иже древле вшедъ въ змію и прелсти Евву. И бѣ дивно тогда: едины отъ другыхъ бѣжаху, и никто же женяше. Тогда же бысть чюдо пресвятыя владычица наша Богородица: егда отступиша сынове Русскїа отъ брега, тогда прїиде на царя Ахмата страхъ отъ Бога, и побѣже отъ Угры, никымъ же гонимъ, по Литовской землѣ, по королевѣ дръжавѣ, воюя его землю за его измѣну.

Рисунок 4.45 – ПСРЛ. Т. 18. Симеоновская летопись. Продолжение Софийской первой летописи. – СПб.: Типография М. А. Александрова, 1913.

Фрагмент страницы 268

Чюдо. Тогда же бысть преславное чюдо пресвятѣа Богородици и бѣ дивно тогда вилаше, яко «на тѣхъ полехъ бой съ ними поставимъ», и слушающе злыхъ чловѣкъ сребролюбцевъ, богатыхъ и брѹхатыхъ, предателей христіанскихъ, а норовниковъ бесерменскихъ, иже глаголютъ: «побѣжи, не можеша съ ними стати на бой»; самъ бо діаволъ ихъ усты глаголаше, той же, иже древле вшедъ во змію и прелсти Адама и Евву. И бѣ дивно тогда совершися Пречистые чюдо: едины отъ другихъ бѣжаху и никтоже жениаше. Царь же бѣжа въ Орду; и прииде на него Нагайскій царь Ивакъ и Орду взя и его уби. Единъ же царевичъ хотѣ за рѣкою имать украину за Окою; князь же великій посла братію свою двѣ Андрѣевъ, и услышаша Татарове, и тѣ побѣгоша. И тако избави Богъ Русскую землю отъ поганыхъ Татаръ молитвами пречистѣа Богородица и великихъ чюдотворцевъ.

Рисунок 4.46 – ПСРЛ. Т. 12. VIII. Летописный сборник, именуемый Патриаршею или Никоновскою летописью. СПб.: Типография И.Н. Скороходова, 1901. Фрагмент страницы 202

Вот и согласно [152] после Куликовской битвы великий князь Дмитрий Иванович, вошедший в русскую историю под гордым прозвищем Донской:

«... воздел руки к небесам и сказал: «Велик ты, Господи, и чудны дела твои, и не хватит слов, чтобы восхвалить чудеса твои! О пречистая Богомати! Кто может достойно тебя восхвалить и великие и неизреченные чудеса твои воспеть! О блаженный Петр, заступник наш могучий! Чем воздам я тебе за все, что ты дал нам!»

Но только согласно [152] из четырех сот тысяч русских воинов, пришедших на поле Куликово, в живых осталось едва сорок тысяч.

ДЛЯ СПРАВКИ. О цифрах русских потерь, абсолютных и относительных, с летописцем можно поспорить (например, литовские войска и войска Рязанского княжества – союзники разгромленного Мамаю, которые не успели во время подойти к полю битвы, на московское войско напасть так и не решились). То есть русское войско великого князя Дмитрия Ивановича после сражения продолжало сохранять боеспособность. Но русским людям Куликовская победа, несомненно, далась очень большой кровью.

А победа на Угре для русских была светлая – то есть бескровная. Значит, не плакали овдовевшие женщины, осиротевшие дети, убитые горем родители павших воинов.

На войну против темника Мамай, узурпировавшего власть в Золотой Орде, в конце XIV века поднялось практически все русское общество за редким исключением, то в ходе стояния на Угре единства в русском правящем классе явно не наблюдалось, даже в самом великом княжестве Московском [119].

ДЛЯ СПРАВКИ. Великий князь Рязанский Олег Иванович ухитрился записаться в сторонники Мамай, за что Рязанская земля была последовательно разорена и войсками законного ордынского хана Тохтамыша и войсками Дмитрия Донского [89].

Практически в каждой русской летописи, повествующей о том драматическом времени, рассказывается, что в ближайшем окружении великого князя было много *«сребролюбцевъ богатыхъ и брюхатыхъ и предстателей хрестьянскихъ, а норовниковъ бесерменскихъ, иже глаголють* (Ивану III – В.Г.): *«Побѣжди и не можеши с ними битися»* [81]. В переводе на современный русский язык это будет звучать так: *«сребролюбцев, богатых и брюхатых, предателей христианских и угодников басурманских, которые говорят* (Ивану III – В.Г.): *«Беги, не можешь с ними стать на бой»* (приложение В).

Некоторых из *«богатых и брюхатых, предателей христианских»* летописцы называют поименно. Они были в самом ближайшем окружении великого князя Ивана III, например, его княжеские любимцы боярин Ощера и Григорий Мамон [27].

Только благодаря активной патриотической позиции и деятельности таких представителей Русской православной церкви, как митрополит Московский Геронтий (1473 – 1489 года) [153] и архиепископ Ростовский Василий раскол в русском обществе удалось преодолеть. Митрополит также приложил немало усилий для примирения Ивана III с его родными мятежными братьями Андреем Васильевичем Большим и Борисом Васильевичем [154].

Миниатюра из Лицевого летописного свода с изображением митрополита Геронтия и икона с образом святителя представлены согласно рисунку 4.47.

В течение почти двух с половиной столетий предки и предшественники великого князя Московского Ивана III Васильевича, начиная с Александра Невского, вели постоянную упорную борьбу за объединение русских земель. Ни о какой тупой алчности московских князей и случайности [116], как главных факторов, действовавших в великом и благородном деле объедине-

ния русских земель, даже речи быть не может. У вменяемых людей такие «мысли» мистера Р. Пайпса вообще не подлежат обсуждению.



а



б

а – митрополит Геронтий благословляет великого князя Ивана III в поход на Новгород. Миниатюра из Лицевого летописного свода. XVI век; б – образ святого Геронтия, митрополита Московского. Икона конца XVII – начала XVIII века

Рисунок 4.47 – Митрополит Геронтий

Эту созидательную державную деятельность московских князей поддерживало активное большинство патриотически настроенного русского духовенства.

Итак, *главной объективной причиной победы Руси над Ордой было создание мощного православного Русского государства.*

ДЛЯ СПРАВКИ. Помимо православного Русского государства – великого княжества Московского, было еще и другое Русское государство, называемое великим княжеством Литовским (от литовцев в этом княжестве в конце XV осталась только правящая династия, по крови, фактически, русская, но католического вероисповедования).

Созданные в течение столетий поколениями русских людей объективные условия для победы над Ордой были блестяще реализованы в ходе

военной кампании 1480 года. Иван III убийством ордынских послов, вероятно, сознательно спровоцировал неминуемое военное столкновение с Ахматом, ханом Большой Орды. Но вот конкретный момент для нашествия на Русь выбирал Ахмат-хан. И момент был выбран ханом расчетливо и поэтому разумно.

Напомним, что в начале 1480 года на Псковскую землю напал Ливонский орден (немцы традиционно были слишком самоуверенны и нетерпеливы), а мятеж великокняжеских братьев подрывал самые основы русского единства и державности.

ДЛЯ СПРАВКИ. На русских землях отряды мятежных братьев князей Андрея и Бориса вели себя все же лучше татар и ливонских рыцарей [155]. Хотя и грабили беспощадно, и в плен брали, но не убивали (рисунок 4.48). Вот такими борцами «за землю, за волю, за лучшую долю» были родные братья Ивана III. И других, как принято говорить в наше время «беспредельщиков», но с более низким общественным положением, в те славные времена на Руси хватало. И вразумить их добрым пасторским словом было крайне тяжело, но митрополиту Геронтию все-таки удалось усовестить мятежников, прекратить грабежи русских земель и привлечь полки великокняжеских братьев к защите Отечества от супостата (торг [27] в этом случае явно был уместен).

и, отъехавше, стаха на Лукахъ на Великих и, куде идоша, тыя волости вся положиша пусты, и грабиша и плениша, токмо мечи не сѣкоша; а Луки безъ останка опустѣша; и бѣ видети многымъ плач и рыдание.

Рисунок 4.48 – Псковские летописи. Выпуск второй. Под редакцией А.Н. Насонова – М.: Издательство Академии Наук СССР, 1955.
Фрагмент страницы 60.

Союз Большой Орды с великим княжеством Литовским и Польским королевством в 1480 году был уже заключен. Это был договор суверенных монархов. А крымский хан был всего лишь вассалом османов. Как поведет себя непрочно сидевший на престоле Менгли-Гирей в предстоящей войне – это зависело только от воли турецкого султана [156].

Ивану III и его соратникам предстояло грамотно спланировать и провести военную кампанию против Большой Орды. План войны включал проведение сразу трех операций, которые и были успешно осуществлены.

Оборонительная операция имела место на переправах через реку Угру. В ходе этой операции русские войска показали более высокую боевую подготовку («*Наши стрѣлами и пещальми многихъ побиша, а ихъ стрѣлы*

межю нашихъ падаху и никого же уязвляху». [81]) и были лучше вооружены (имели полевую артиллерию), чем ордынцы.

Десантная операция была проведена в глубоких ордынских тылах и нанесла огромный экономический ущерб Большой Орде, а истребление ордынского населения деморализовало войска Ахмат-хана на Угре. Именно десантная операция обеспечила бескровную – светлую – победу русских войск в оборонительных боях.

Специальная операция имела чисто политическое значение. В ходе этой операции был уничтожен Ахмат-хан. Он был последним правителем из рода Чингисхана, который имел право претендовать на титул и должность русского царя. Только после его гибели, по каким-то не совсем понятным для современных исследователей законам наследования власти в Орде, летописец [88] смог заявить:

«Так и кончили свое существование ордынские цари, и таковым Божиим промыслом погибло царство и власть Золотой Орды».

Великое княжество Московское стало независимым государством де-факто и де-юре. Поэтому, вероятно, именно дату гибели Ахмат-хана – 6 (15) января 1481 года – целесообразно считать датой окончания Великого стояния на реке Угре.

Субъективной причиной русской победы на Угре был значительно более высокий уровень способности профессионально решать задачи государственного и военного строительства, показанный политическим и военным руководством Московского княжества. Великий князь Иван III и его соратники в крайне неблагоприятных условиях вновь реально начавшегося феодального раскола страны и нависшей над Русью смертельно опасной внешней угрозы сумели одержать сокрушительную победу над врагом. К этой победе Московское княжество долго и тщательно готовилось [80, 119, 157].

За полтысячелетия до описываемых событий в ходе десантной операции был уничтожен Хазарский каганат [158], являвшийся опаснейшим врагом молодой русской державы [159]. Каганат располагался именно на тех землях, на которых в 1480 году десант, посланный Иваном III, громил и жег ордынские города и селения. Московское правительство неплохо знало историю своей Родины и понимало где, когда и как можно малой кровью нанести смертельный удар противнику.

В 965 году речной десант, возглавляемый князем Святославом, разгромил наголову Хазарию [160]. Почти через полтысячелетия речной десант, посланный великим князем Московским на берега Средней и Нижней Волги, под командованием служилого татарского царя Нур-Девлета и воеводы князя Василия Гвоздева-Ноздроватого, громил глубокие тылы Большой Ор-

ды. История повторилась, почти буквально – кроваво и судьбоносно. Русь навсегда освободилась от ордынского ига.

И вновь, как не раз и до этого, от исхода десантной операции, от действий русского десанта зависела дальнейшая судьба Руси.

После светлой победы на Угре Московское княжество стало самым мощным в военном отношении государством Восточной Европы.

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Великое княжество Московское стало единственной суверенной православной державой в XV веке. В дальнейшем происходила смена названия государства (с 1547 [161] по 1721 года – Русское (Российское) царство, с 1721 по 1917 год – Российская империя [162], на изменениях названия Русского государства в XX веке останавливаться не будем), отражающая различные этапы его исторического развития.

Но суверенное Русское государство в качестве великой державы (практически, более шестисот лет) продолжает активно участвовать в региональной и мировой политике в XXI веке и развиваться дальше.

Только великое княжество Московское имеет в современной исторической науке право называться Русью. Именно Русью, а не лукавым термином Московская Русь. Даже под Ордой, по большому счету, национальных интересов Руси, исторически тесно связанных с православной верой, правящий класс Московского княжества не предавал. А термин Литовская Русь – от врага рода человеческого. В наше время это что-то вроде Французской Германии (Эльзас и Лотарингия) или Израильской Сирии (так называемые Голанские высоты). Оккупированные земли уже не Германия и не Сирия.

Главным итогом стояния на Угре явилось то, что законы геополитики (именно ***абсолютно объективные законы геополитики***, а не природная алчность и свирепость московских правителей, о которой «авторитетно» рассуждает патологический русофоб Р. Пайпс [116], не совсем дружащий с элементарной логикой [163]) потребовали решения задач по дальнейшему объединению русских земель. Для этого у политического и военного руководства суверенного Русского государства имела политическая воля, серьезный и успешный опыт выстраивания межгосударственных отношений, базирующийся на национальном, а также византийском опыте (события, имевшие место до и непосредственно в ходе стояния на Угре – яркая тому иллюстрация) внешнеполитических отношений и проведения специальных операций [164].

Для объединения русских земель у Московского княжества имелся и инструмент – хорошо вооруженная и обученная армия [76], обладавшая опытом ведения крупномасштабных военных кампаний, в том числе и опытом проведения уникальных десантных операций.

Согласно приложению Д приведена хронология Великого стояния на Угре, а также событий, последовавших сразу после него. За основу взяты данные из хронологической таблицы работы [156].

5 ПОСЛЕ ПОБЕДЫ НА УГРЕ. РУСЬ НАСТУПАЕТ

5.1 Как были наказаны ливонцы

Несколько подробнее остановимся на событиях, имевших место непосредственно после русской победы на Угре.

Сразу же после гибели Ахмат-хана в начале февраля 1481 года великий князь Иван III заключил новые договора («докончания») со своими мятежными братьями князьями Андреем и Борисом Васильевичами. По ним удельные князья и великокняжеские братья должны были *навсегда* отказаться от каких-либо притязаний на все земли Ивана III Васильевича. В остальном новые договора подтверждали неполноправное положение удельных князей по «докончаниям» 1472 – 1473 годов и значительное ограничение их прав [156].

Но Иван III был опытным политиком и любящим братом. Горькую пилюлю для своих братьев он сумел подсластить. Согласно [165]:

«И приехали к нему братья, а он помирился с ними и дал князю Андрею Можайск, а князю Борису все делярные села Василия Ярославича».

ДЛЯ СПРАВКИ. Василий Ярославич князь Серпуховско-Боровский в июле 1456 года (при Василии II) «за некую крамолу» был схвачен в Москве и отправлен в заточение в Углич. В 1462 году, когда был открыт заговор его детей боярских, собиравшихся высвободить своего князя из неволи и бежать с ним, был переведен в Вологду, где и скончался «в железах» в 1483 году [166]. Согласно В.О. Ключевскому [167] в XV веке «у князей и частных владельцев были целые села и деревни, населенные одними деловыми людьми и называвшиеся деловыми или делярными».

В том же феврале русские войска по приказу великого князя совершили акт возмездия – показательную карательную операцию против Ливонского ордена и его союзников.

ДЛЯ СПРАВКИ. Напомним, что Ливонский орден был отделением «головного» Тевтонского ордена и располагался, естественно, на землях Ливонии (или Лифляндии) – исторической области на территориях современной Латвии и Эстонии. После поражения Тевтонского ордена в битве под Грюнвальдом (1410 год) от него отделилась так называемая Ливонская Конфедерация (1435 – 1561 года). Это было государственное объединение в Восточной Прибалтике. Конфедерация состояла из Ливонского ордена, Рижского архиепископства, епископства Дерпт, епископства Эзель-Вик и епископства Курляндия. На карте (рисунок 5.1) это рыхлое государственное образование представлено под общим названием Ливонский орден, который был в военном отношении самым сильным из государств Конфедерации.

Летописец сообщает [165]:

«В том же году посылал великий князь князя Ярослава Оболенского и князя Ивана Васильевича Булгака с дмитровцами и боровчанами войной на

немцев, чтобы псковичам помочь. И, воюя, взяли в городе Феллине две линии укреплений, а с жителей третьей взяли выкуп и привели много пленников».

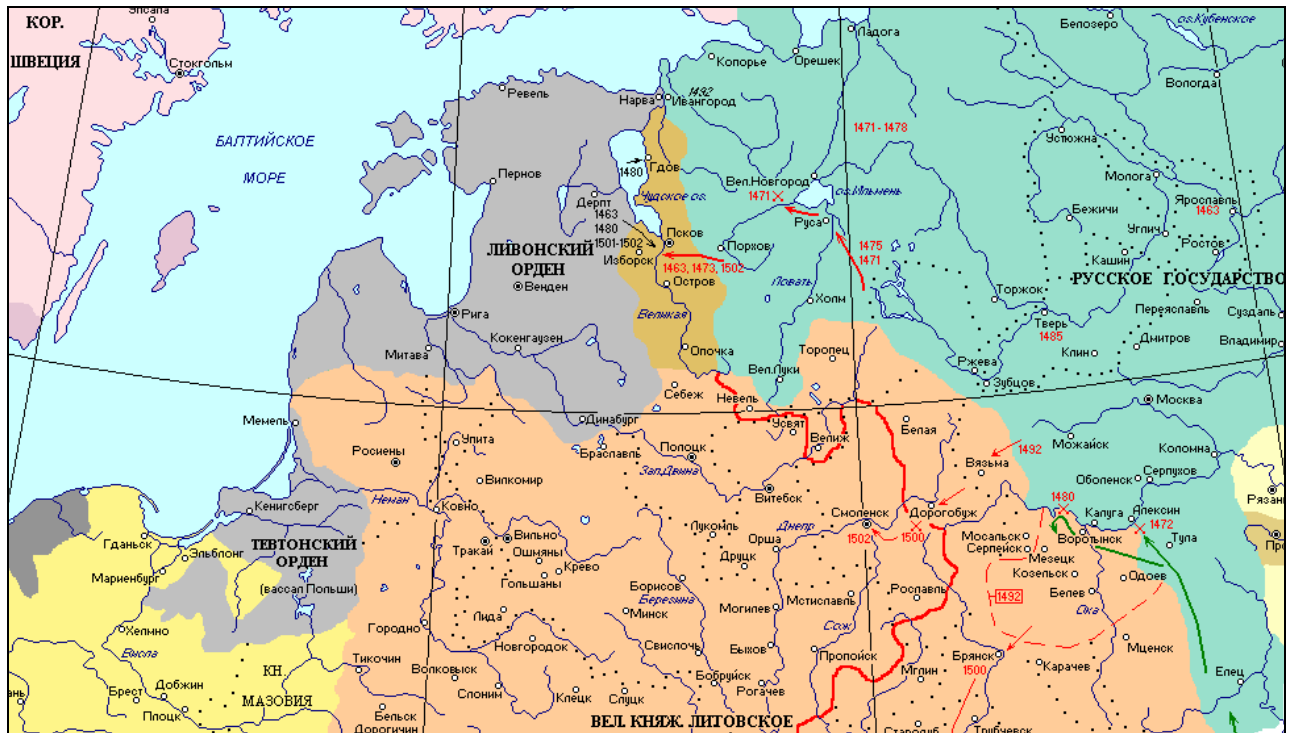


Рисунок 5.1 – Ливонский орден и его союзники (Ливонская Конфедерация) в конце XV – начале XVI веков

Двадцатитысячная московская рать соединилась с псковичами и новгородцами и в конце февраля 1481 года вторглась в Ливонию в направлениях на Дерпт, Валк и Мариенбург. Карательная операция была относительно краткой (всего четыре недели), прошла явно успешно, ее воспитательная цель на какое-то время (недолгое) была достигнута, псковичи нанесенный им немцами материальный ущерб частично компенсировали. В ходе этой русско-ливонской войны были взяты Феллин и Тарваст – важные центры Ливонии.

Псковские летописи [155] о возмездии ливонцам сообщают достаточно подробно и с нескрываемым удовлетворением (рисунок 5.2). Видимо, крепко немцы достали псковичей.

Московскими полками (главной ударной силой русского войска) командовали воеводы князя Иван Васильевич Булгак-Патрикеев и Ярослав Васильевич Стрига Оболенский. Новгородские полки возглавляли князь Василий Федорович Шуйский и Иван Зиновьевич Станищев, а во главе псковского ополчения был поставлен великокняжеский наместник в Пскове князь Василий Васильевич Бледный Шуйский.

ДЛЯ СПРАВКИ. Прозвище князя Ярослава Васильевича Оболенского – Стрига – произошло от слова «стричь». Князь был личностью крайне своеобразной – будучи псковским наместником в пьяном виде стрелял по горожанам. Свое прозвище от псковичей он получил, по-видимому, за чрезмерное увлечение всевозможными поборами [168]. В войне с Орденом князь о финансовых вопросах не забывал – некоторые ливонские города откупались от осады деньгами, которые часто шли, согласно [151], в карманы русских воевод.

И князь великой жаловалъ свою отчинуо мужей пскович, велѣлъ наместникомъ но || вгородскимъ⁵⁹ Василью князю Федоровичу⁶⁰ и Ивану Зиновьеву и посадником и тысяцкимъ¹ и всѣмъ² мужемъ новгородцомъ³ съ⁴ всѣю⁵ ратною приправою⁶ ехати⁷ къ⁸ Пскову на Немцы⁹ съ¹⁰ псковичами¹¹ за псковскоу¹² обиду. И приехаша¹³ новгородци¹⁴ наместники¹⁵ с мужи новгородци¹⁵, месяца генваря 16 день въ¹⁶ Псковъ, а князя великого воеводы, князь Ярослав Васильевич¹⁷ да князь Иванъ Боулгак с силою московскою, а всеи силе¹⁸ московской 20¹⁹ тысящъ¹⁹ и приехаша²⁰ въ²¹ Псковъ месяца февраля 11²², а жилъ^а въ²³ Псковѣ²⁴ неделю. И поехаше²⁵ воеводы князя великого съ²⁶ всею силою своею и с новгородцы и съ²⁷ псковичами воевати Немецкой земли, на мясной недели; и были в Немецкой земли 4 недели, и взяша немецкого²⁸ города²⁸ 2²⁹, Карькоузь³⁰ город³¹ да Вельяд город, и много добра ис тыхъ городовъ выносятся³² от злата и от сребра³³, а иного не мочи исчесть, а Немець и Чюхновъ мечи иссекоша³⁴, а иныхъ живыхъ³⁵ роуками³⁵ поимаша, Немець и Немакъ³⁶ и Чюдъ и Чюдакъ и малыхъ робятъ и нѣсть числа; и приехаша³⁷ въ³⁸ Псковъ³⁹ вси добри⁴⁰ здорови⁴¹, и привезоша с собою много добра, стояниемъ святыа⁴² троица и князя великого здоровьямъ⁴³; а Немцомъ⁴⁴ много чкоты⁴⁵ оучинили в мѣстеровѣ⁴⁶ земли и⁴⁷ въ⁴⁸ Юрьевской.

Рисунок 5.2 – Псковские летописи. Выпуск второй. Под редакцией

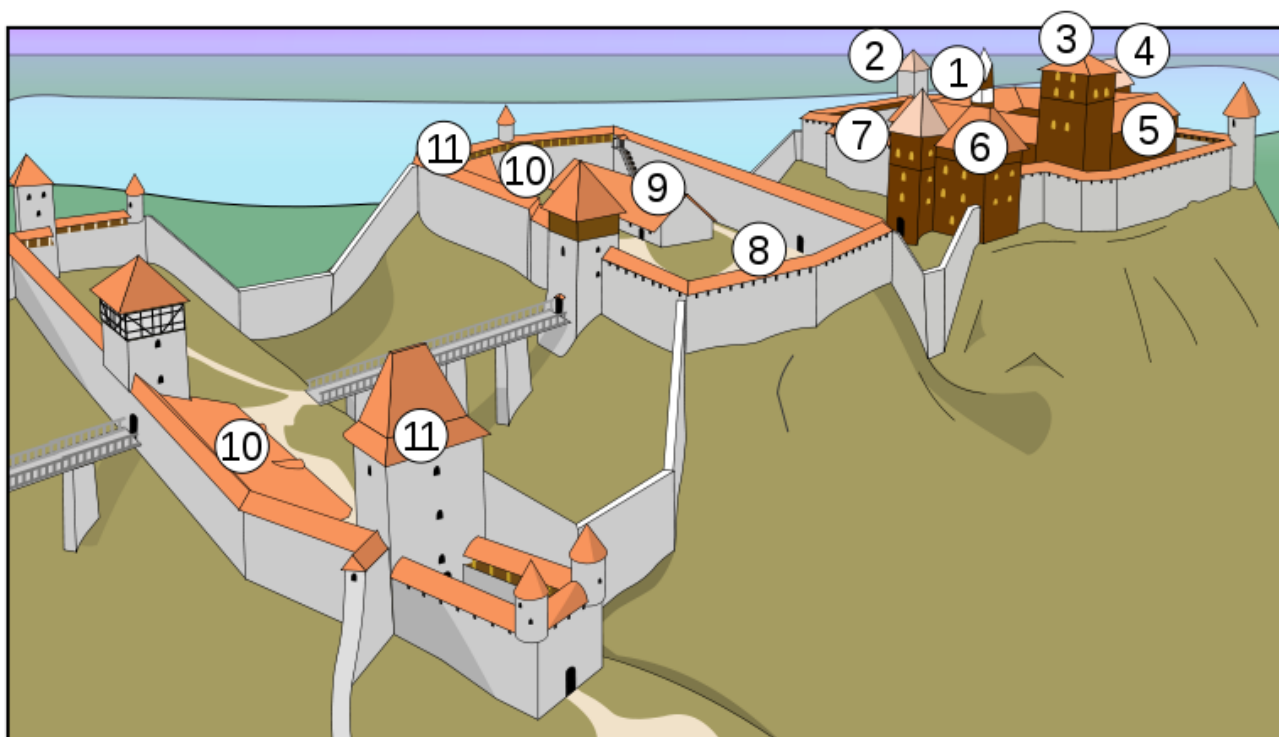
А.Н. Насонова – М.: Издательство Академии Наук СССР, 1955.

Фрагмент страниц 222 – 223

Русские полки взяли штурмом ганзейский город Вильянди, орденский замок Венден в Цесисе (рисунок 5.3, а), замок Тарваст на реке Ярма и крепость Каркси (Каркус). Орденский замок Феллин (рисунок 5.3, б) в городе Вильянди, который был резиденцией ливонских магистров, штурм выдержал, но сам великий магистр фон дер Борх за день до подхода русских войск из замка позорно бежал и, преследуемый русскими (новгородский полк гнался за магистром целых пятьдесят верст), позорно потерял свой обоз [8].



а



б

а – южная сторона руин замка Венден (город Цесис в современной Латвии); б – реконструкция замка Ливонского ордена в городе Вильянди (современная Эстония)

1 – часовня; 2 – административное здание 3 – башня «Высокий Герман»; 4 – отхожее место; 5 – резиденция командора (позже кладовая); 6 – зернохранилище; 7 – жилые помещения священников и конюшня; 8 – столовая; 9 – склад; 10 – конюшня; 11 – помещения для слуг

Рисунок 5.3 – Замки Ливонского ордена

Немцы, спасавшиеся в замке Феллин, решили судьбу не испытывать, хотя замок был серьезно укреплен, и выплатили русским две тысячи рублей за снятие осады (московский счетный рубль был эквивалентен 204 граммам серебра [169], так что феллинские немцы за свою жизнь заплатили довольно дешево – около 13,1 млн. рублей в современных ценах). Замок Феллин был мощной крепостью и поэтому русские военачальники удовлетворились контрибуцией. Если псковская летопись о карательном походе в Ливонию сообщает с нескрываемым удовлетворением и оптимизмом, то результаты этого визита русских войск в орденские земли самих ливонцев привели в уныние. И было отчего.

Взглянем на описываемые события с немецкой стороны. Для этого приведем пространный отрывок из «Хроники провинции Ливония» [170] Бальтазара Руссова:

«В 1477 г. магистерского достоинства в Ливонии достиг Бернгард фон дер Борх. Этот магистр, был вовлечен в войну с русскими, ополчился против них и собрал 100,000 человек войска из заграничных и туземных воинов и крестьян; с этим народом он напал на Россию, опустошительно прошел по этой стране и выжег предместье Пскова, ничего более не сделав».

Разношерстный сброд, из которого состояло вторгшееся на псковские земли орденское войско, мог быть вооружен в соответствии с рисунками 5.4 и 5.5.



1 – знатный чудин; 2 – пеший чудин-ополченец

Рисунок 5.4 – Вооружение воинов-чудинов. Художник И. Дзысь



1 – рыцарь, 1485 год; 2 – конный арбалетчик, вторая половина XV века; 3 – фламандский наемник, вторая половина XV века

Рисунок 5.5 – Немецкие воины и наемники.

Из военно-исторического альманаха «Новый солдат» № 129

Остановимся подробнее на вооружении прибалтийских туземцев. Русские их (видимо, и немцы тоже – судя по «Хронике провинции Ливония») особо не различали – эстов, куршей, ливов и прочих предков эстонцев и латышей называли чудинами. Отметим, что воины прибалтийских народностей регулярно привлекались к участию в походах немецких крестоносцев русские земли. Но немцы реально оценивали их верность и стойкость в бою и использовали только в качестве вспомогательных отрядов.

Согласно поз. 1 рисунка 5.4 представлен знатный воин, возможно, один из вождей прибалтийских туземцев. Он хорошо снаряжен и в поход отправился конным. Хотя у народов Ливонии металлические доспехи были редкостью, он облачен в кольчугу с короткими рукавами, надетую на стеганный поддоспешник,

и клепаный шлем с кольчужной бармицей. Щит круглой формы, деревянный, обтянутый кожей, расписной. Вооружен боевым ножом, мечем и копьем.

Пеший чудин-ополченец (поз. 2) снаряжен намного проще. У него поверх тулупа надета нагрудная часть пластинчатого панциря кирасного типа. Спина при таком доспехе остается незащищенной. На голове – надетая на кольчужный чепец усиленная нашитыми бронзовыми колечками шапка. Щит примитивный – сколочен из трех досок, обшитых кожей. Из оружия у воина имеются легкие копья-сулицы и большой боевой нож.

Вооружение воинов-чудинов рассмотрено по материалам книги А. Щербакова «Ледовое побоище» [171]. И хотя в этой книге рассматривалось вооружение XIII века, но в описываемые времена оружие и защитные доспехи изменялись достаточно медленно. Поэтому, по аналогии с изменениями в те же времена вооружения русского и других народов, можно утверждать, что вооружение прибалтов в XV веке было во многом таким же, как и в XIII веке. С учетом, естественно, появления огнестрельного оружия.

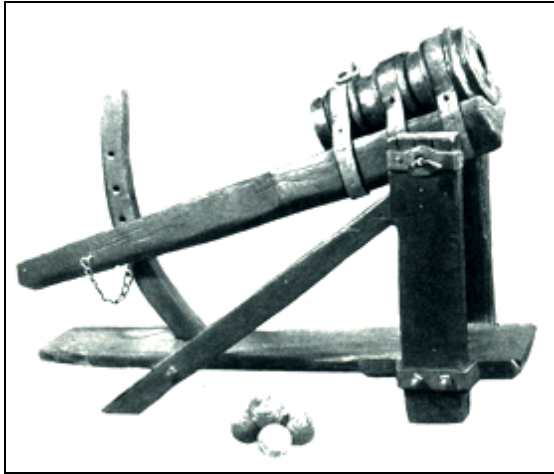
Далее Б. Руссов (немец с исконно русской фамилией, а таких – с русскими корнями – и до сих пор в Германии немало) грустно продолжает [170]:

«Когда он (Бернгард фон дер Борх – В.Г.) воротился из России, то русские последовали за ним в Ливонию, и здесь совершали еще более ужасные безчинства и жестокости, нежели какие он совершил в России, и совершенно выжгли области Феллин и Тарвест вместе с посадом, много народу убили и взяли в плен без всякого сопротивления, забрали много колоколов из церквей и увезли их из Ливонии вместе с другим разграбленным добром».

Результата русского карательного похода в Ливонию в немецкой и русской летописи совпадают в мелочах.

Надо учесть, что русские войска в Прибалтике в этой операции успешно штурмовали ливонские замки, имеющие на своем вооружении артиллерию (рисунки 5.6, 5.7).

Зимняя война с Ливонским орденом была успешна по следующим причинам: боевые действия велись на относительно небольшой, но плотно заселенной территории, имеющей запасы продовольствия в торговых городах и замках. Поэтому русские войска была в состоянии обеспечить себя продовольствием за счет местного населения; основу русского войска составляла пехота, что облегчало, в первую очередь, продовольственное снабжение русских войск. Русские войска были подготовлены и обучены к ведению боевых действий в зимнее время; война имела краткосрочный карательный набеговой характер и проводилась в непосредственной близости от русских границ и баз снабжения; перед войсками не стояла задача овладения территорией. Хорошо укрепленные замки в осаду не брали, удовлетворялись получением контрибуции.



а



б

а – бомбарда, установленная на лафете (станке); б – крепостные бомбарды с ядрами

Рисунок 5.6 – Бомбарды XV века



Рисунок 5.7 – Бомбарда начала XV века Тевтонского ордена
(из замка Орденсбург в городе Квидзын в современной Польше)

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. *«Еще более ужасные безчинства и жестокости»* русских в Ливонии, по сравнению с теми, которые творило ливонское войско на Псковщине в 1480 году, вызывают некоторые сомнения. *«Ужасные безчинства и жестокости»* имели, конечно, место. Но немецкие мастера заплочных дел и их прибалтийские помощники-пособники в палаческом ремесле всегда были на недосягаемой высоте. И пальму первенства не выпустили из своих мозолистых трудовых рук даже в относительно гуманном XX веке.

На примере этой конкретной войны можно проследить, как зарождались, скажем, так – «несколько неприязненные отношения» между русским и прибалтийскими народами. Немецкие военно-религиозные ордена с первого момента своего появления на землях Прибалтики имели вполне ясную и конкретную задачу – захват этих самых земель для обладания их ресурсами с целью их дальнейшего распределения. Задача была выполнена только частично – немецкой экспансии на русские земли помешал князь Александр Невский, его талант военачальника и политика. Видимо, именно за это так называемые «западники» в России князя до сих пор сильно недолюбливают. Но прибалтийские земли, на которых обитали различные

племена, по русской терминологии того времени, чуди, братья-рыцари сумели захватить. Язычников-чудинов крестили в католическую веру и стали их привлекать к грабительским набегам на русские земли. Новоиспеченным католикам нравилось грабить новгородские и псковские земли под компетентным руководством псов-рыцарей. Для нищих прибалтов набеги были доходным промыслом.

Но русские часто возвращались за награбленным. Немцы отсиживались в замках и укрепленных городах, при первой возможности откупаясь деньгами. А за немецкие и свои безобразия на русских землях рассчитывались по гамбургскому счету, то есть, как принято говорить в определенных кругах современного русского общества, конкретно и реально, главным образом прибалты-чудины.

Так и сохранилось в исторической памяти этих народов удовольствие от доходного грабительского промысла, получаемое под мудрым немецким руководством, и жестокое суровое наказание от русских воинов за художества на русских землях. А отдавать честно награбленное добро всем и всегда обидно и жалко. В результате, в наше время среди прибалтийских туземцев получила широкое распространение русофобия, замешанная на немецкой версии фашизма.

Русофобия в Прибалтике усиленно поддерживается «старшими братьями» – американцами и западноевропейцами, пропагандистская машина которых уже сумела вбить в мозги туземцев примитивную идею о вечном и неискупимом долге русских перед прибалтами. Видимо, есть народы, которые в силу специфики исторического развития никогда не дорастут до высот национального самосознания, подменяя его зоологическим национализмом. Но Бог с ними, с убогими чудинами. Высшая логика развития человеческой цивилизации расставит все по своим местам.

Показательный карательный набег русских войск настолько впечатлил суровых ливонских рыцарей и их союзников, что привел к вполне запланированному результату. Согласно [19]:

«Ливонцы били челом Иоанну (великому князю Ивану III – В.Г.) и заключили с ним десятилетнее перемирие до 1492 года».

Но великий князь понимал, насколько вероломны немцы. Иван III Васильевич начал укреплять северо-восточные границы Русской земли. В 1492 году была построена каменная крепость Ивангород на реке Нарове (рисунок 5.8) в 12 верстах от берега Финского залива и прямо напротив ливонской крепости Нарвы.

В ноябре 1483 года Бернхард фон дер Борх, союзник, а точнее – поделщик неудачливого и поэтому давно покойного хана Большой Орды Ахмата, был вынужден (или принужден) сложить с себя полномочия великого магистра Ливонского ордена.

Первая война Русского государства после завершения в конце 1480 года длительного периода отечественной истории, называемого монголо-татарским игом, была достаточно символична.

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. А вот все-таки интересно – сколько все же этих монголов было среди татар Большой Орды в XV веке? Кто-нибудь из ученых-историков хоть когда-нибудь пытался их как-либо подсчитать? Или монгольское иго на Руси упорно продолжалось при наличии полного отсутствия самих монголов?



а



б

а – строительство Кремля Ивангорода в 1492 – 1507 годах; б – современный вид Кремля Ивангорода

Рисунок 5.8 – Ивангород

И хотя эта русско-ливонская война носила вполне конкретные карательные цели, но происходила она именно в Прибалтике. Русские позже будут воевать за эти земли столетиями – и при царях, и при императорах, и при генеральных секретарях [172]. Войны России за Прибалтику – это всего лишь внешнее проявление абсолютно объективных законов геополитики. В XXI веке законы этой науки действуют точно так же, как до этого они действовали, например, в XVI или XVIII веках.

5.2 Собираение земель русских

5.2.1 Тверское взятие

После окончания Ливонской войны, то есть, говоря словами русского генерала [19] «вместе с заботами о восстановлении обаяния Русского имени на крайнем западе своих владений», московский великий князь Иван III продолжил собирание русских земель в единое централизованное государство.

Сравним еще раз карты (рисунки 5.9 и 5.10).

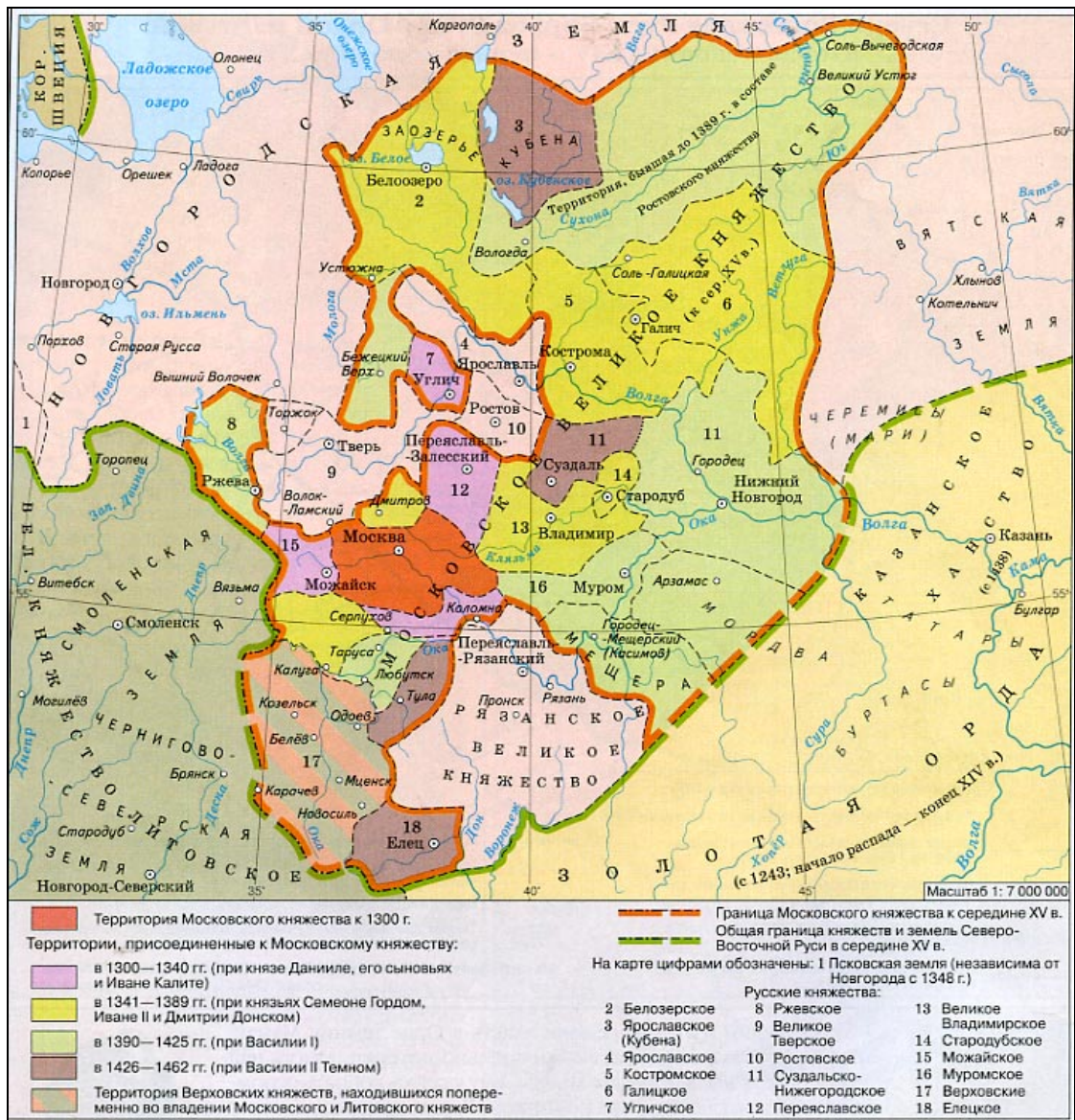


Рисунок 5.9 – Рост территории великого княжества Московского в 1300 – 1462 годах

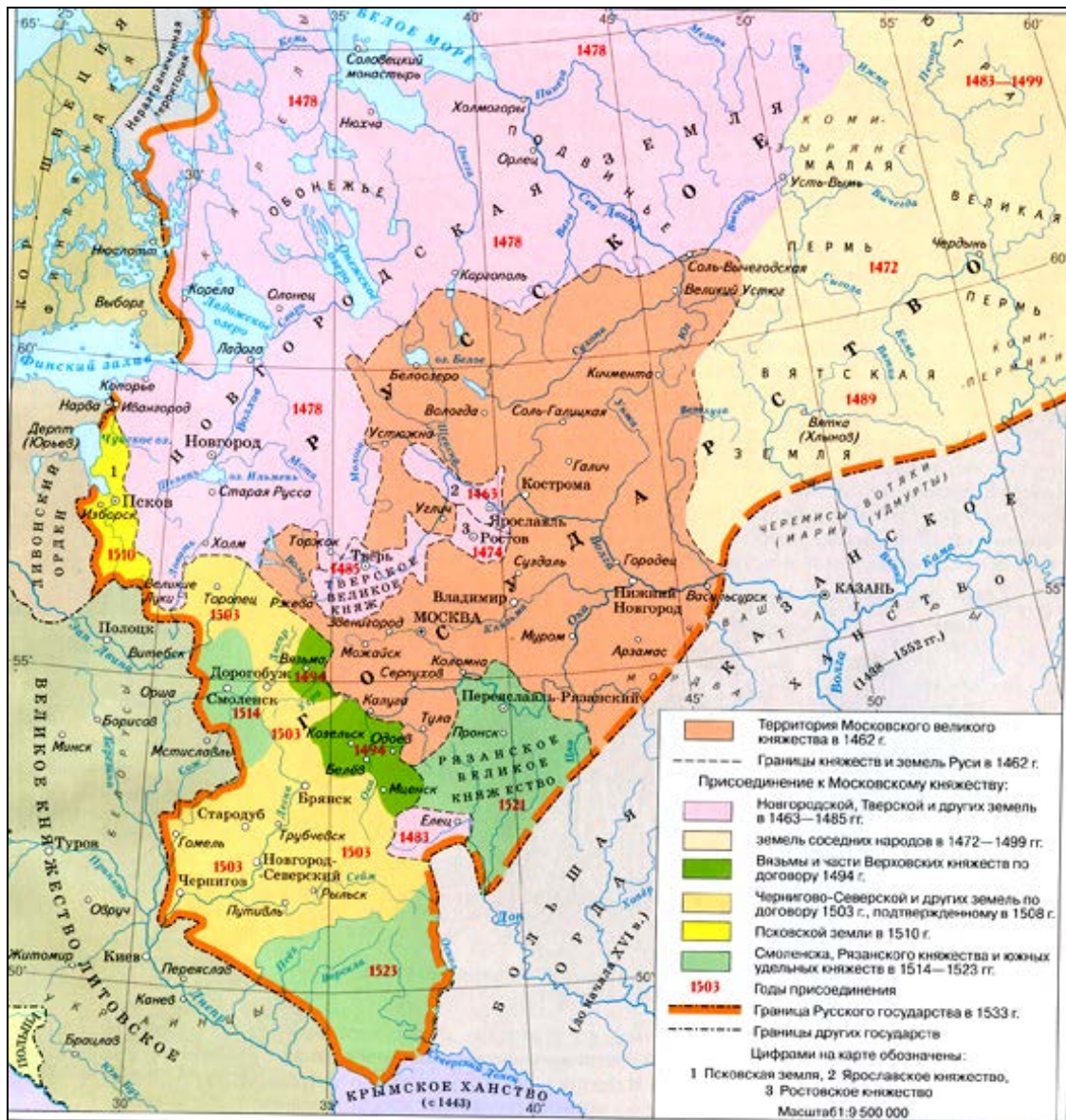


Рисунок 5.10 – Рост территории великого княжества Московского в 1462 –1533 годах (при Иване III и его сыне Василии III)

На них видно, как последовательно столетиями, шаг за шагом, создавалось общерусское государство с центром в Москве и наглядно показаны территории, присоединенные к великому княжеству Московскому при Иване III (рисунок 5.10). Работа по объединению русских земель, проделанная при Иване III, впечатляет.

После освобождения от Орды для достижения великой цели объединения Руси, как и до победы над ней, великий князь Иван III использовал самые разнообразные способы присоединения к Москве различных государственных образований того времени на русской земле.

Например, Вологодская земля была присоединена следующим образом. Андрей Васильевич Меньшой (1452 – 1481 года), удельный князь вологодский

и самый младший из семи сыновей Василия II Темного, умер в возрасте двадцати девяти лет. Он никогда не конфликтовал со своим старшим братом Иваном III, которого победа на переправах через реку Угру сделала Великим. Во время раздоров в великокняжеской семье в 1480 году князь Андрей Меньшой встал на сторону великого князя, был бездетен и перед смертью завещал свой удел старшему брату [173]. Были и другие удельные князья, по самым разным причинам завещавшие передать после смерти свои земли московскому великому князю.

После присоединения новгородской земли присоединение земель Тверского княжества стало необходимым условием для дальнейшего продолжения развития государственности Руси. Даже беглый анализ карт (рисунки 5.9 и 5.10) дает ясное представление о том, что сразу после стояния на Угре для Московского княжества стал крайне актуальным вопрос о присоединении и интеграции Тверской земли, оказавшейся практически окруженной землями московскими. Раньше Большая Орда могла вмешаться в решение тверского вопроса, но теперь какая-либо угроза ордынского вмешательства в русские дела была не реальной. Но реальной оставалась угроза вмешательства Литвы.

Поэтому после 1480 года Иван III активно стал искать возможность присоединения Тверского княжества к Москве. Великий князь Тверской Михаил Борисович (1453 – 1505 годы) понимал, что дни существования его княжества сочтены. С великокняжеской властью расставаться ему явно не хотелось. В 1483 году Михаил Борисович овдовел и решил заключить династический брак с внучкой Казимира IV. А с Литвой у Московского княжества по-прежнему отношения оставались крайне напряженными и улучшения русско-литовских отношений не предвиделось. Например, летопись сообщает, что в 1482 году Иван III активно подталкивал своего союзника крымского хана Менгли-Гирея к набегу на литовские земли. Согласно рисунку 5.11 представлено сообщение летописи [151] об очередном нападении крымской орды на Подолье.

^а Въ лѣто 6992. Сентября въ 1^о, по слову великаго князя Ивана Васильевича всяя Русїи прииде Менли-Гирѣй^а, царь Крымскїй Перекопскїа Орды, со всею силою своею на королевѣ^б державу и градъ Кїевъ взя и огнемъ^в сожже^г, а воеводу Кїевского пана Ивашка Хотковича^д пѣзмалѣ, а иного полону безчислено^е взя^ж; и^з землю Кїевскую учиниша пусту за неисправленіе королевѣ^бское^г, что приводилъ царя Ахмата Болшіа Орды со всѣми силами на великаго князя Ивана Васильевича и^и хотичи^к разорити христїанскую вѣру.

Рисунок 5.11 – ПСРЛ. Т. 12. VIII. Летописный сборник, именуемый Патриаршею или Никоновскою летописью. СПб.: Типография И.Н. Скороходова, 1901. Фрагмент страницы 215

Внучка короля польского и великого князя литовского была, безусловно, католичкой. По суровым законам того времени брак заключался только в церк-

ви в ходе таинства венчания. Значит, оба супруга должны были принадлежать к одной конфессии христианской церкви. Не трудно было догадаться, кому из будущих супругов Казимир IV предложит сменить веру. А Михаил Борисович Тверской, скорее всего, не откажет могущественному тестю. Дальнейшие последствия этого женитьбы просчитать было достаточно просто – в самом сердце Руси римско-католическая церковь получила бы плацдарм для миссионерской деятельности, а затем и вооруженной борьбы против православных христиан. Поэтому, когда в 1483 году Иван III Васильевич узнал о сватовстве тверского князя, то он, естественно, *«разгнѣвася»* и сразу решил пресечь на корню возможный литовско-тверской династический союз. Согласно рисунку 5.12 представлено сообщение летописи [155].

Тоя же зимы князь великий
 Иванъ Васильевич разгнѣвася на князя тферского Михаила Борисовича, что начат дружбу держати с литовскимъ королемъ Андреемъ и съвѣты с ним творити о всем и испроси в короля за себе внукоу; и того ради князь великий посла на него воеводы своя съ множествомъ вои^{хъ}. И плѣниша всю землю их, и взяша 2 города и сожгоша; и тако владыка тферский з бояры добиша чолом, и смиришася.

Рисунок 5.12 – Псковские летописи. Выпуск второй. Под редакцией А.Н. Насонова – М.: Издательство Академии Наук СССР, 1955.

Фрагмент страницы 66

Великий князь тверской Михаил признал себя младшим братом Ивана III Васильевича, то есть он из великих князей перешел в разряд удельных. Все договоры Твери с Литвой разрывались.

Но смирился Михаил Борисович лукаво и переговоры с Литвой продолжил. Великий князь Московский об этих переговорах получил вполне конкретные доказательства – был схвачен гонец от князя Михаила к литовскому великому князю Казимиру IV. В сентябре 1485 года войска Ивана III окружили Тверь. Город и его окрестности московский князь грабить запретил. Среди тверичей было достаточно сторонников Москвы, и город готовился к капитуляции. Перед сдачей города князь Михаил Борисович с казной сбежал в Литву, где в изгнании и окончился его жизненный путь [174]. Тверь сдалась и стала личным уделом наследника московского престола – молодого князя Ивана Ивановича. Рассказ Тверской летописи [175] об этих событиях представлен в соответствии с рисунком 5.13.

В Литве тверской князь Михаил Борисович полностью натурализовался – женился на внучке Казимира IV, сбрил бороду и одевался по поль-

ской моде [176]. Князь Михаил хотел вернуть себе тверской престол и просил у тестя для этой цели войска. Тот благоразумно отказал беглому князю.

Въ лѣто 6994. Пришелъ великій князь Иванъ Василиевичъ всеа Руси ратию къ Твери, а съ нимъ были братіа его, князь Андрѣй да князь Борисъ Василиевичъ, да сынъ его князь великій Ивалъ Ивановичъ, да Новгородская сила, а у Новгородская силы воевода былъ Яковъ Захаринъ, и Тверь взялъ; а князь великій Михайло Борисовичъ побѣждалъ въ Литву, а мать свою великую княгиню Настасію оставилъ въ Твери. Князь же великій Иванъ Василиевичъ всеа Руси великую княгиню Настасію Борисову, и бояръ Тверскихъ много и князей на Москву свелъ; а Тверію пожаловалъ сына своего великого князя Ивана Ивановича, и посади его на всей вѣтчинѣ на Тверской, и намѣсника своего посадилъ въ Твери боярина своего Василиа Федоровича Образца Добрынского; а владыку Василиана съ Твери не свелъ, мѣсяца септевра въ 12 день.

Рисунок 5.13 – Летописный сборник, именуемый Тверской летописью. СПб.: Типография Леонида Демиса, 1863. Фрагмент страницы 500

Картина с изображением «героя» этой истории – Михаила Борисовича Тверского, и портрет его тестя, короля Польского и великого князя Литовского Казимира IV представлены согласно рисунку 5.14. Михаил Борисович, судя по его изображению, вполне успешно в Литве натуразовался.

5.2.2 Присоединение Вятской земли

Вятская земля (главный город – Вятка) находилась на северо-востоке Руси. Она была отделена сотнями километров от основных русских земель и фактически располагалась на территориях различных финно-угорских племен. Эти земли начали заселяться русскими – в первую очередь новгородскими вольными людьми, в том числе и ушкуйниками, с конца XII века. Процесс колонизации русскими новых территорий проходил не всегда мирно и сопровождался активной миссионерской деятельностью Русской православной церкви среди местных племен.

Из-за удаленности от коренных русских территорий Вятская земля в конце XV века по-прежнему сохраняла все характерные особенности вечевого строя [177], являясь пережитком раннефеодального государственного образования русского народа в форме республики аристократов.



а



б

а – Князь Тверской, в колпаке и длинной одежде, спереди у пояса сабля, покрытая пурпуром. Неизвестный художник XV века; б – Казимир IV. Художник Марчелло Бачиарелли (1768 – 1771 года)

Рисунок 5.14 – Портреты тверского князя Михаила и короля Казимира IV

В Вятское самоуправление входили выборные воеводы и ватаманы (предводители речных флотилий), основным промыслом которых часто являлся грабеж купеческих судов на волжских и камских просторах. Кроме того, вятчане при возможности грабили не только речные купеческие караваны, часто не делая исключения и для русских купцов, но и совершали грабительские набеги в северные русские земли.

Такое положение дел для набирающего силу Московского княжества при все более возрастающем товарообороте на речных торговых путях Волжского бассейна становилось непереносимым.

Поэтому согласно [144] в 1459 году «... посылал князь великий (Василий II Темный – В.Г.) рать свою на Вятку: князя Ивана Юрьевича, Ивана Ивановича, князя Дмитрия Ряполовского со многою силою. Они же, шедше, взяша два

городка, Орлов да Котелнич, а прочих приведоша к целованью за великого князя, и тако возвратишася».

Одна из целей этого похода очевидна – навести хоть какой-то порядок на речных торговых путях, прекратив систематические грабежи купеческих судов.

Вторая цель тоже достаточно понятна. Вятская земля (рисунок 5.15) находилась на удобных водных путях в богатые пермские и уральские земли.

Эти пути должны были стать легкодоступными для московских торговых людей и промышленников.

Московские власти посылали свои войска в вятские земли и до и после 1459 года (например, в 1457 и 1468 годах). И каждый раз вятчанам, как и 1459 году, удавалось от московских войск откупиться [178]. Видимо Москва упорно продолжала надеяться на элементарное благоразумие *«Вятчан болиших люден»*. Но правители Вятки хотели сохранить свое монопольное положение в торговле с Приуральем, которое приносило им существенные прибыли.

В 1485 году вятчане взбунтовались вновь. Они отказались принять участие в походе на Казань, а затем выгнали из города московского наместника. Сторонники московской власти были вынуждены бежать из города.

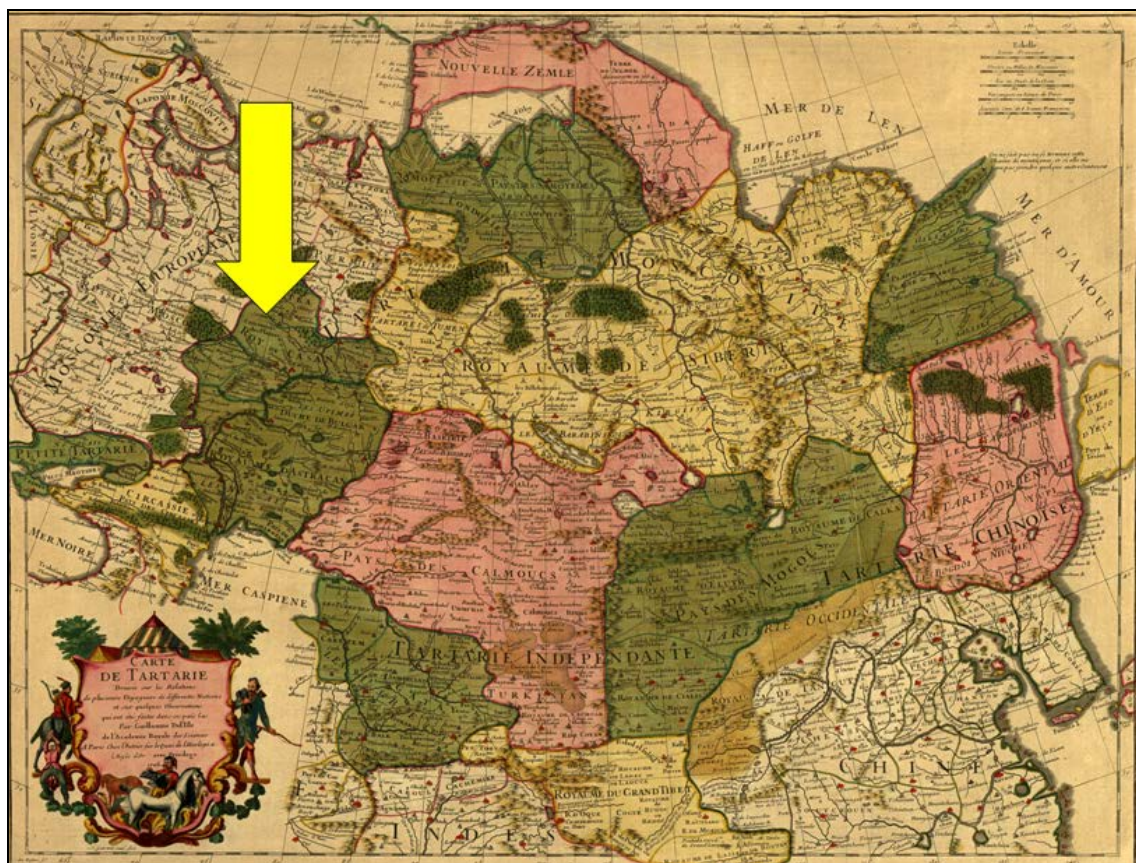
Москве такая вероломная, жадная, но достаточно воинственная прокладка в виде вятских лучших людей между ее предпринимателями и осваиваемыми на северо-востоке землями показалась излишней.

В 1489 году вятчане вновь взбунтовались. А, как известно, жадность наказуема. И тогда согласно [144]:

«... июня в 11 день, посылал князь великий Иван Васильевич всеа Руси рать свою на Вятку за их неисправление, князя Данила Васильевича Щеня да Григорья Васильевича Морозова Поплеву, и иных воевод со многою силою. Они же, шедшие, грады Вятцкие взяша, а Вятчан людей к целованью приведоша ...»

Вятка сдалась на милость победителей. Вятская знать была расселена по московским городам – Боровску, Дмитрову и Кременску. Там им были дарованы поместья, и Москва приобрела опытных и решительных воинов. С организаторами мятежа разговор был короткий. Летописец [144] сообщает: *«А коромольников ... велел князь великий повешати»*. Отметим, что в московское войско, усмирившее вятских мятежников, был привлечен значительный воинский контингент из Твери.

Наиболее боеспособная и мобильная часть вятской вольницы не решилась вступать в сражение с регулярными войсками Московского княжества и вместе с семьями сбежала к казакам на Дон [179].



а



б

а – французская карта начала XVIII века с изображением русских земель (Тартарии) конца XV века; б – увеличенный фрагмент данной карты с изображением Вятской земли

Рисунок 5.15 – Вятская земля

ДЛЯ СПРАВКИ. Одним из военачальников, присоединивших Вятскую землю к Руси, был князь, боярин и воевода Даниил Васильевич Патрикеев-Щеня. Он и князь Даниил Дмитриевич Холмский являлись выдающимися полководцами Ивана III Великого. Победы, одержанные в битвах под командованием князя Даниила Васильевича, прославили на века русское оружие.

Самоуправление в Вятке было навсегда упразднено и в Вятскую землю назначен московский наместник [180].

5.2.3 Присоединение Пермской земли

Вопрос о присоединении Пермской земли к великому княжеству Московскому, то есть к Руси, начнем рассматривать с самых его основ – с основания Русского государства. Согласно [181] в середине IX века:

«Сказали руси чудь, словене, кривичи и весь: «Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет. Приходите княжить и владеть нами».

То есть союзное государство славянских (словене, кривичи) и финно-угорских (чудь, весь) народов призвали полиэтническое военизированное сообщество варягов (русь) на княжение [182] с целью преодоления внутренней смуты в государстве. Не вдаваясь в национальный состав варягов-руси (авторы категорически не согласны с так называемой норманнской теорией их происхождения [183]) стоит отметить, что в IX – X веках происходила интенсивная метисация населения молодого Русского государства. В те времена вполне возможно в формировании русского народа принимали также активное участие некоторые германские племена [160] и другие народности.

Русская держава с центром в Киеве с момента возникновения активно расширяла свои территории, присоединяя к себе в первую очередь, что вполне естественно, земли соседних родственных славянских и финно-угорских народов. Согласно [181] среди народов, дающих дань Руси, были и народы Пермской земли (рисунок 5.10), расположенной в бассейне реки Камы западнее Уральских гор. Через Пермскую землю можно было проникнуть за Урал – в богатую пушниной Сибирь. Вплоть до XV века освоением и колонизацией северо-восточных территорий в основном занимались жители Великого Новгорода, а затем и Вятки. Но в XV веке Приуралье активно начали осваивать подданные московского князя (рисунок 5.16). Новгород же считал эти земли своими, доходами с них делиться не собирался и активно противодействовал московскому проникновению туда.

В 1465 году по приказу Ивана III жители города Великий Устюг жители города Великий Устюг совершили успешный поход на Югру (рисунок 5.10), расположенную северо-восточней Перми.

ДЛЯ СПРАВКИ. Югра – это русское название в XII – XVII веках земель между рекой Печора и Северным Уралом, а также народов хантов и манси, проживавших на этой территории. С XII века Югра платила дань Великому Новгороду мехами и моржовой костью. С конца XIV века борьбу за власть над Югрой начало вести великое княжество Московское [184].

Устюжанами командовал московский воевода боярин Тимофей Григорьевич Скрыба Травин.



Рисунок 5.16 – Освоение русскими новых земель. Художник К.В. Лебедев

После победы над Новгородом в 1471 году уже в 1472 году согласно [139]:

«Той же зимой послал князь великий на Великую Пермь князя Феодора Пестрого воевать их за их непослушание».

Пермская земля подчинилась Москве. Формальным ее правителем остался местный князь Михаил Ермолаевич Пермский, реальными же правителями Перми стали пермские епископы.

Но в 1481 году (возможно, это был отголосок неудачного похода Ахмет-хана на Русь) Перми Великой пришлось защищаться от набега вогуличей (манси). При помощи устюжан пермяки успешно отбиться от врагов. В 1483 году на вогуличей был совершен ответный военный поход под командованием великокняжеских воевод князя Федора Курбского Черного и Ивана Салтыка-Травина. В русское войско были собраны воинские отряды практически со всех северных уездов страны. В результате этого похода великому князю Московскому подчинились князья обширного района, населенного преимущественно татарами, народом манси и остяками (хантами).

Практически был подготовлен плацдарм для дальнейшего освоения сибирских земель.

Длительное и успешное правление великого князя Московского Ивана III Васильевича, прозванного русским народом Великим, насыщено судьбоносными для нашего Отечества событиями. К сожалению, анализ результатов многосторонней государственной деятельности Ивана Великого не является объектом нашего исследования. Отметим только, что при нем Русь стала субъектом мировой политики, а сам великий князь стал первым после монголо-татарского нашествия суверенным русским правителем – самодержцем, царем.

6 КОНЕЦ МОНГОЛО-ТАТАРСКОГО ИГА: ПОДВЕДЕМ ИТОГИ

Длительный период русской истории, известный под названием монголо-татарское иго (1243 – 1480 года) завершился 11 ноября 1480 года. Этот день, в который войско Ахмат-хана побежало от переправ через реку Угру, стал датой фактического выхода Руси из состава ордынского государства и окончания ига.

В этот день великое княжество Московское, объединившее северо-восточные русские земли, стало единственным суверенным русским государством и единственным в мире суверенным православным государством. Централизованная Русская держава уже в процессе своего формирования стала многонациональным и многоконфессиональным государством.

ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ. Напомним, что в войсках Ивана III на переправах через реку Угру против ордынцев плечом к плечу с русскими полками сражались и татарские отряды. В то же время одним из военачальников, возглавивших десант в ордынские тылы, был татарский служилый царевич. Вместе с ним в десанте участвовали и его воины.

Итак, после 1480 года московская великокняжеская власть становится самодержавной – то есть независимой от Орды и любого другого государства. Иван III Великий активно начал проводить самостоятельную внешнюю политику в национальных интересах Русского государства. В связи с этим возникла острая необходимость обозначить место православной Руси среди других стран. Московский митрополит Зосима в 1492 году в своем труде [185] так сформулировал основы русского самодержавного государственного строительства:

«И ныне же, в последняя сия лето, якоже и в перваа, прослави Бог сродника его [имеется в виду Владимир I], иже в православии просиявшего, благоверного и христоролюбивого великого князя Ивана Васильевича, государя и самодержца всея Руси, новаго царя Константина, новому граду Константину – Москве и всей Русской земле и иным многим землям государя...»

И хотя митрополит Зосима был достаточно, если сказать очень мягко, противоречивой личностью [186], но он впервые сформулировал основы концепции «Москва – Третий Рим», обосновавшей всемирно-историческое значение столицы Русского государства как политического и церковного центра [187] всего православного мира, центра истинного христианского учения, которое должно спасти весь мир.

Эта концепция обосновала использование в ходе дальнейшего развития принципов русской державности многих универсальных принципов государственного строительства Древнего Рима и Византии, а также позволила политической элите великого княжества Московского стать общерусской и обосновать

идею русского, а затем и славянского единства.

В ходе многовековой борьбы за свою государственность, а иногда и за само право на сосуществование русские неоднократно применяли войсковые десанты, которые достаточно успешно решали тактические и стратегические задачи.

Золотоордынское иго далеко не самый светлый период отечественной истории. И не надо фантазировать – это один из самых мрачных и тяжелых этапов исторического развития нашей Родины. Постоянные набеги золотоордынцев, а после распада Золотой Орды – войск многочисленных татарских ханств, истощали людские ресурсы Руси и разрушали ее экономику.

Но русские речные десанты (главным образом ушкуйники) на протяжении нескольких десятков лет постоянно организовывали набеги на ордынские земли малыми силами, которые деморализовали население и разрушали хозяйственную жизнь самой Золотой Орды. Русские речные десанты за несколько десятилетий истребили наверняка значительно больше татарских воинов, чем славное войско Дмитрия Донского в сражении на Куликовом поле.

Русские речные десанты – это русский асимметричный ответ на ордынские набеги. Адекватный и эффективный. Последствия действий русских речных десантов превзошли результаты всех татарских безобразий на русских землях. Торговля и хозяйственная жизнь Золотой Орды пришли в упадок, а вслед за этим и сама Орда распалась на несколько независимых ханств [89].

В ходе Великого стояния на Угре именно успешная **десантная операция** решила исход судьбоносного сражения и позволила одержать светлую бескровную победу над жестоким противником. Русского воина всегда отличали качества необходимые десантнику – стойкость в бою и готовность к самопожертвованию ради общего дела (это отмечается как друзьями, так и врагами русского народа).

Во всем мире только Русское государство и Турция никогда не были колониями западноевропейских стран. В не столь далекие времена некоторые страны Европы владели целыми континентами или грабили их совместно с другими европейскими хищниками-колонизаторами.

Но Русская централизованная православная держава, буквально выкованная в ходе ожесточенных войн на два фронта в XIII – XV веках, оказалось на удивление жизнеспособной в течение многих столетий. С той далекой поры основу суверенитета Русского государства всегда составляли его вооруженные силы, способные во все времена проводить дерзкие десантные операции против любого противника.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В XV веке Русь вела непрестанные войны на своих восточных, западных и южных рубежах. Один только перечень этих войн впечатляет. Постоянное совершенствование образцов оружия и его промышленного производства – один из тех факторов, который позволил русским в этих войнах не только выстоять, но и победить.

Русский народ, вопреки упорно навязываемому ему его же геополитическими противниками мнению о покорности и склонности русских к рабству (покорите, если сможете), противопоставил татарскому, литовскому и ливонскому беспределу в XIII – XV веках меч, саблю, пицаль, пушку, рогатину – кто что мог. Русские часто громили татарских и прочих налетчиков, а оборонялись практически всегда до последнего. Русские речные десанты (ушкуйники и княжеские рати), в ходе дерзких операций разоряли ордынские земли. Набег за набег.

Десантная операция в ходе Великого стояния на Угре была крайне эффективна, носила стратегический характер и по своему исполнению может считаться классической. Подробности ее проведения требуют дальнейших исторических исследований.

В библиографических ссылках к данной работе представлены труды как современных ученых, так и авторов далекого прошлого. Многие из использованных в работе первоисточников размещены на сайтах Интернета. При желании любознательный читатель может с ними легко ознакомиться и самостоятельно сделать выводы по тому или иному интересующему его вопросу.

Авторы надеются, что всем тем, кто искренно любит историю своей Отчизны, интересно будет познакомиться с представленной работой.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1 БСЭ. Огнестрельное оружие. [Электронный ресурс] – URL: <http://slovari.yandex.ru/~книги/БСЭ/Огнестрельное%20оружие/>

2 Сайт «Восточная литература». Вильгельм де Рубрук. Путешествие в восточные страны Вильгельма де Рубрука в лето благодати 1253. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.vostlit.info/haupt-Dateien/index-Dateien/R.phtml?id=2057>

3 Сайт «Восточная литература». Марко Поло. Книга о разнообразии мира. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.vostlit.info/haupt-Dateien/index-Dateien/P.phtml?id=2056>

4 **Кирпичников, А.Н.** Военное дело на Руси в XIII – XV вв. [Текст] / А.Н. Кирпичников – Ленинград: Наука, 1976. – 103 с.

5 **Гумилев, Л. Н.** Древняя Русь и Великая Степь [Текст] / Л. Н. Гумилев. – М.: Мысль, 1993. – 782 с.

Сайт Gumilevica. Л.Н. Гумилев. Древняя Русь и Великая Степь. [Электронный ресурс] – URL: <http://gumilevica.kulichki.net/ARGS/index.html>

6 Сайт Gumilevica. Л.Н. Гумилев. Этногенез и биосфера Земли. [Электронный ресурс] – URL: <http://gumilevica.kulichki.net/EBE/>

7 Никифоров Н.Н., Туркин П.И., Жеребцов А.А., Галиенко С.Г. Артиллерия / Под общ. ред. Чистякова М.Н. – М.: Воениздат МО СССР, 1953. [Электронный ресурс] – URL: <http://armor.kiev.ua/lib/artillery/01/>

8 **Волков, В.А.** Войны и войска Московского государства [Текст] / В.А. Волков – М.: ЭКСМО, Алгоритм, 2004. – 576 с.

9 Сайт Гумер. Рыбаков Б. Ремесло Древней Руси. [Электронный ресурс] – URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/rubak/index.php

10 Висковатов А.В. Историческое описание одежды и вооружения российских войск с рисунками. [Электронный ресурс] – URL: <http://listat.ru/index.html>

11 Сайт «Военная литература». Разин, Евгений Андреевич. История военного искусства. [Электронный ресурс] – URL: http://militera.lib.ru/science/razin_ea/index.html

12 Е.А. Яковлев. О подвижной фортификации. [Электронный ресурс] – URL: http://www.retrospicere.narod.ru/fortification/forti_00-994.htm

13 Феодальная война // Славянская энциклопедия. Киевская Русь – Московия: в 2 т. / Автор-составитель В. В. Богуславский. – Т. 2. [Электронный ресурс] – URL: <http://books.google.ru/books?id=UziR6pLM-IEC&printsec=frontcover#v=onepage&q&f=false>

14 ПСРЛ. Т. 18. Симеоновская летопись. Продолжение Софийской первой летописи [Текст] – СПб.: Типография М. А. Александрова, 1913. – 316 с.

15 Флорентийский собор // Славянская энциклопедия. Киевская Русь – Московия: в 2 т. / Автор-составитель В. В. Богуславский. – Т. 2. [Электронный ресурс] – URL: <http://books.google.ru/books?id=UziR6pLM-IEC&printsec=frontcover#v=onepage&q&f=false>

16 Древо. Открытая православная энциклопедия. Флорентийская уния. [Электронный ресурс] – URL: <http://drevo-info.ru/articles/1576.html>

17 Исидор // Славянская энциклопедия. Киевская Русь – Московия: в 2 т. / Автор-составитель В. В. Богуславский. – Т. 1. [Электронный ресурс] – URL: <http://books.google.ru/books?id=HcWfQbb6FVcC&printsec=frontcover#v=onepage&q&f=false>

18 Древо. Открытая православная энциклопедия. Иона Московский. [Электронный ресурс] – URL: <http://drevo-info.ru/articles/12878.html>

19 Нечволодов А. Сказание о Русской Земле. В 5-ти томах. Часть третья – М.: ООО «Престиж бук», 2006. [Электронный ресурс] – электронный носитель информации диск CD-ROM. Директ Медиа Паблишинг, 2007.

20 Сайт «Византийский урок». Стивен Рансимен. Падение Константинополя в 1453 году. – М.: Изд-во Сретенского монастыря. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.vizantia.info/docs/138.htm#ar3>

21 **Успенский, Ф.И.** История Византийской империи: Отдел VI. Комнины; Отдел VII. Расчленение империи; Отдел VIII. Ласкари и Палеологи. Восточный вопрос / Сост. Л.В. Литвинова [Текст] /Ф.И. Успенский – М.: Мысль, 1997. – 829 с.

22 История о взятии Константинополя Мухаметом II (осьмым турецким султаном, в лето по Рождестве Христове 1453). Автор не установлен – Москва: Типография скоропечатания В. Кирилова, 1847.[Электронный ресурс] – URL: http://ru.wikisource.org/wiki/История_о_взятии_Константинополя_Мухаметом_II

23 Википедия. Османские султаны. [Электронный ресурс] – URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/>

24 Советская Военная Энциклопедия. Т. 8. [Текст] – М.: Воениздат, 1980. – 688 с.

25 **Николле, Д.** Янычары [Текст] / Д. Николле – М.: ООО «Издательство АСТ»: «ООО Издательство Астрель», 2004. – 71с.

26 **Дельбрюк, Г.** История военного искусства в рамках политической истории. Т. 3 [Текст] / Г. Дельбрюк – СПб.: «Наука», 2001. – 1255 с.

27 Материалы русской истории. Н.М. Карамзин. История государства

Российского. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.magister.msk.ru/library/history/>

28 Материалы русской истории. С.М. Соловьев. История России с древнейших времен. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.magister.msk.ru/library/history/>

29 **Николь, Д.** Падение Константинополя: последние дни Византии. Полумесяц над Босфором [Текст] / Д. Николь, Дж. Хелдон, С. Тернбулл – М.: Эксмо, 2008. – 256 с.

30 Сайт «Храм святителя Дмитрия, митрополита Ростовского в Очакове г. Москвы». [Электронный ресурс] – URL: <http://www.hram-sdr.ru/index.php?module=pages&id=402>

31 Сайт MirioBiblion. Библиотека произведений античных и византийских авторов. Михаил Дука. «Византийская история» (осада и падение Константинополя). [Электронный ресурс] – URL: <http://miriobiblion.org/byzhhistory.htm>

32 Сайт «Восточная литература». Георгий Сфрандзи. Большая хроника. Книга III. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sfrandzi/text.phtml?id=1371>

33 Сайт MirioBiblion. Библиотека произведений античных и византийских авторов. Повесть о взятии Царьграда турками в 1453 году. По изданию: Памятники литературы Древней Руси. Вторая половина XV в. - М.: Худож. лит., 1982. [Электронный ресурс] – URL: <http://myriobiblion.byzantion.ru/romania-rosia/nestor.htm>

34 Сайт «LITMIR.net – Электронная Библиотека». Джон Норвич. История Византии. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.litmir.net/br/?b=147109>

35 Сайт Gumilevica. А.А. Васильев. «История Византийской империи», том 2. От крестовых походов до падения Константинополя. [Электронный ресурс] – URL: <http://gumilevica.kulichki.net/VAA/vaa2.htm>

36 Энциклопедия «Вокруг света». Византия. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.vokrugsveta.ru/encyclopedia/>

37 Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. Турки османские. [Электронный ресурс] – URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/brokgauz_efron/103581/Турки

38 БСЭ. Сельджуки. [Электронный ресурс] – URL: <http://slovari.yandex.ru/~книги/БСЭ/Сельджуки/>

39 Сайт «Библиотека Якова Кротова». Доминик Ливен. Российская империя и ее враги с XVI века до наших дней. М.: Европа, 2007. 688 с. [Электронный ресурс] – URL: http://krotov.info/lib_sec/12_l/iv/en_5.htm

40 Энциклопедия Кругосвет. Великий шелковый путь. [Электронный ресурс] – URL: http://www.krugosvet.ru/enc/istoriya/VELIKI_SHELKОВI_PUT.html

41 БСЭ. Реформация. [Электронный ресурс] – URL: <http://slovari.yandex.ru/~книги/БСЭ/Реформация/>

42. Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. Реформация. [Электронный ресурс] – URL: <http://slovari.yandex.ru/Реформация%20Брокгауз%20и%20Ефрон/Реформация/>

43 БСЭ. Русско-турецкие войны 17 – 19 вв. [Электронный ресурс] – URL: <http://alcala.ru/bse/izbrannoe/slovar-R/R13285.shtml>

44 **Каргалов, В.В.** Русь и кочевники [Текст] / В.В. Каргалов – М.: Вече, 2008. – 480 с.

45 Энциклопедия культурологии. Мировые религии. [Электронный ресурс] – URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_culture/526/МИРОВЫЕ

46 БСЭ. Буддизм. [Электронный ресурс] – URL: <http://slovari.yandex.ru/~книги/БСЭ/Буддизм/>

47 Толковый словарь Ушакова. Мессианство. [Электронный ресурс] – URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/858886>

48 Теодор Моммзен. История Рима. [Электронный ресурс] – URL: <http://ancientrome.ru/publik/article.htm?a=1271072582>

49 История Древнего Рима: Учебник. Издание второе, переработанное и дополненное. Под редакцией В. И. Кузищина. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.bibliotekar.ru/polk-18/index.htm>

50 Михаил Эммануилович Поснов (1874-1931). История Христианской Церкви. [Электронный ресурс] – URL: <http://lib.rus.ec/b/121550/read>

51 Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. [Электронный ресурс] – URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/brokgauz_efron/88560/Романские

52 Гумелёв В.Ю. Причины и геополитическое значение гибели Византийской империи. // Политика, государство и право. – Март, 2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://politika.snauka.ru/2013/03/678>

53 Гумелёв В.Ю. Держава и церковь: последняя княжеская междоусобица. // История и археология. – Июнь, 2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://history.snauka.ru/2013/06/765>

54 Толковый словарь живого великорусского языка Владимира Даля. Царь. [Электронный ресурс]. URL: <http://slovari.yandex.ru/~книги/Толковый%20словарь%20Даля/ЦАРЬ/>

55 БСЭ. Царь. [Электронный ресурс]. URL: <http://slovari.yandex.ru/~книги/БСЭ/Царь/>

56 Энциклопедия Брокгауза и Ефрона. Царь. [Электронный ресурс]. URL: <http://enc-dic.com/brokgause/Car-37062.html>

57 Толковый словарь русского языка. С.И.Ожегов, Н.Ю.Шведова. Царь. [Электронный ресурс]. URL: <http://ozhegov.info/slovar/>

58 Древний Восток и античность. // Правители Мира. Хронологическо-генеалогические таблицы по всемирной истории в 4 тт. / Автор-составитель В.В. Эрлихман. – Т. 1. [Электронный ресурс]. URL: <http://web.archive.org/web/20101017185155/http://www.genealogia.ru/projects/lib/catalog/rulers/1.htm>

59 Всемирная история. Энциклопедия. Том 1. (1956 г.). Древнейшая Ассирия и Митанни. [Электронный ресурс]. URL: <http://interpretive.ru/dictionary/446/word/drevneishaja-asirija-i-mitani>

60 Толковый словарь русского языка. С.И.Ожегов, Н.Ю.Шведова. Кишеть. [Электронный ресурс]. URL: <http://ozhegov-online.ru/slovar-ozhegova/kishet/11994/>

61 БСЭ. Князь. [Электронный ресурс]. URL: <http://slovari.yandex.ru/~книги/БСЭ/Князь/>

62 БСЭ. Король. [Электронный ресурс]. URL: http://enc-dic.com/enc_sovet/Korol-61417.html

63 Гумелёв В.Ю. Геополитика Руси. О Риме – первом, втором и третьем // Политика, государство и право. – Октябрь 2013. - № 10 [Электронный ресурс]. URL: <http://politika.snauka.ru/2013/10/984> (дата обращения: 10.10.2013).

64 Повесть о разорении Рязани Батыем. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.litra.ru/fullwork/get/woid/00381071190308612890/>

65 Гумелёв В.Ю., Пархоменко А.В. Геополитика Руси. Между молотом и наковальней: Русь в XIII – XV веках. // История и археология. – Май, 2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://history.snauka.ru/2013/05/748>

66 История средних веков. В двух томах под общей редакцией С.Д. Сказкина. Т 1. . [Электронный ресурс] – URL: <http://lib.rus.ec/b/192697/read>

67 БСЭ. Гвельфы и гибеллины. [Электронный ресурс]. URL: <http://slovari.yandex.ru/гвельфы%20и%20гибеллины/БСЭ/Гвельфы%20и%20гибеллины/>

68 **Классен, Е.И.** Древнейшая история славян. Выпуски 1-3. 1854-1861. [Текст] / Е.И. Классен – СПб.: «Ленинградское издательство», 2011. – 336 с.

69 Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Иоанн III Васильевич. [Электронный ресурс]. URL: <http://gatchina3000.ru/brockhaus-and-efron-encyclopedic-dictionary/044/44766.htm>

70 БСЭ. Иван III Васильевич. [Электронный ресурс]. URL:

<https://slovari.yandex.ru/~книги/БСЭ/Иван%20III%20Васильевич/>

71 Энциклопедия Кольера. Иван III. [Электронный ресурс]. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_colier/3811/ИВАН

72 Гумелёв В.Ю., Пархоменко А.В. О князьях, королях, императорах и царях // Гуманитарные научные исследования. – Октябрь 2013. - № 10 [Электронный ресурс]. URL: <http://human.snauka.ru/2013/10/3968> (дата обращения: 21.10.2013).

73 Толковый словарь живого великорусского языка Владимира Даля. Самодержавие. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.slovopedia.com/1/209/760490.html>

74 Федеральный портал PROTOWN.RU. А.Н. Сахаров. История России с древнейших времен до конца XX века. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.protown.ru/russia/rushistory/>

75 Сайт «Восточная литература». Барбаро и Контарини о Москве. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.vostlit.info/Texts/rus10/Kontarini/framepred.htm>

76 Сайт «Восточная литература». Сообщение о России, продиктованное в 1486 г. в канцелярии Сфорца московским послом Георгием Перкамотой. Заметка, содержащая сведения о делах и властителе России. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Russ/XV/1480-1500/Perkamota/text.htm>

77 Нумизматический словарь. [Электронный ресурс] – URL: <http://numizman.narod.ru/Book/d.htm>

78 Соляниченко А.Н. Ересь «жидовствующих» и великокняжеская власть. // Гуманитарные научные исследования. – Май, 2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://human.snauka.ru/2013/05/3040>

79 Н.И. Костомаров. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.kulichki.com/inkwell/text/special/history/kostom/kostlec.htm>

80 Гумелёв В.Ю., Пархоменко А.В. Русский десант. Войны Руси против татарских ханств в XV веке // История и археология. – Сентябрь 2013. - № 5 [Электронный ресурс]. URL: <http://history.snauka.ru/2013/09/797> (дата обращения: 11.09.2013).

81 ПСРЛ. Т. 24. Летопись по Типографскому списку. [Электронный ресурс] – URL: <http://hbar.phys.msu.ru/gorm/chrons/tipograf.htm>

82 Александр Александрович Зимин (1920-1980). Витязь на распутье: феодальная война в России XV в. [Электронный ресурс] – URL: <http://annales.info/rus/zimin/zimin.htm#01>

83 Сайт «Хронос». Руслан Скрынников. У истоков самодержавия. [Электронный ресурс] – URL: http://www.rummuseum.ru/lib_s/skr41.php

84 Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Посадник. [Электронный ресурс] – URL: <http://netiquette.narod.ru/d/f6/p63787.html>

85 Сайт Новгородской епархии. Святитель Феофил Печерский, архиепископ Новгородский. [Электронный ресурс] – URL: <http://vn-eparhia.ru/novgorodskaya-svyatost/110-svyaty-e-novgorodskoj-zemli-xv-vek/163-svyatitel-feofil-pecherskij-arkhiepiskop-novgorodskij>

86 **Почекаев, Р.Ю.** Цари ордынские. Биографии ханов и правителей Золотой Орды. [Текст] / Р.Ю. Почекаев – СПб.: ЕВРАЗИЯ, 2010. – 408 с.

87 **Греков, И.Б.** Очерки по истории международных отношений Восточной Европы XIV – XV в. [Текст] / И.Б. Греков – М.: Издательство восточной литературы, 1963. – 375 с.

88 Казанская история. Подготовка текста и перевод Т.Ф. Волковой, комментарии Т.Ф. Волковой и И.А. Лобаковой. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.pushkinskiydom.ru/Default.aspx?tabid=5148>

89 **Гумелёв, В.Ю.** Русский десант. Русь между молотом и наковальней. Ушкуйничество: монография / В.Ю. Гумелёв, Е.Н. Хрыканов, А.В. Пархоменко, В.Б. Бандурка. – Рязань: РВВДКУ, 2013. – 214 с.

90 Гумелёв В.Ю. Огнестрельная революция. // Политика, государство и право. – Март, 2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://politika.snauka.ru/2013/03/668>

91 Сайт «Гумер». Похлебкин В. Татары и Русь. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/pohl1/index.php

92 Б.Д. Греков, А.Ю. Якубовский. Золотая Орда и ее падение. Часть третья. Падение Золотой Орды. Академия наук СССР. Серия «Итоги и проблемы современной науки». [Электронный ресурс] – http://krotov.info/lib_sec/04_g/gre/grekov_03.htm

93 **Трепавлов, В.В.** Золотая Орда в XIV столетии [Текст] / В.В. Трепавлов – М.: Квадрига, 2010. – 72 с.

94 Горелик Михаил Викторович. Армии монголо-татар X – XIV веков: воинское искусство, снаряжение, оружие. [Электронный ресурс] – URL: <http://info.rove.biz/voenoe-delo/1.htm#bookmark25>

95 Сайт «Этноциклопедия». Асфатуллин Салават. Братство по оружию. Об участии башкир в Отечественной войне 1812 года на ее начальном этапе. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.etnosy.ru/node/68>

96 Гумелёв В.Ю. Русские десантные операции против Золотой Орды (1359–1380 года). // Гуманитарные научные исследования. – Май, 2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://human.snauka.ru/2013/05/2740>

97 Гумелёв В.Ю. Русские десантные операции против Золотой Орды (с 1380 года до ее распада). // Гуманитарные научные исследования. – № 6 (22) Июнь, 2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://human.snauka.ru/2013/06/3380>

98 Большая биографическая энциклопедия. Н. Чечулин (Половцов). Иоанн III Васильевич. [Электронный ресурс] – URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_biography/46551/Иоанн

99 БСЭ. Стояние на Угре 1480. [Электронный ресурс] – URL: <http://slovari.yandex.ru/стояние%20на%20угре/БСЭ/«Стояние%20на%20Угре%201480»/>

100 **Пензев, К.А.** Русский царь Батый [Текст] / К.А. Пензев . – М.: Алгоритм-Книга, 2006. – 320 с.

Константин Пензев. Русский Царь Батый [Электронный ресурс] – URL: <http://lib.rus.ec/b/101578/read#t1>

101 **Пензев, К.А.** Великая Татария. История земли Русской [Текст] / К.А. Пензев. – М.: Алгоритм-Книга, 2006. – 304 с.

Константин Пензев. Великая Татария. История земли Русской. [Электронный ресурс] – URL: <http://lib.rus.ec/b/185109/read>

102 **Телицын, В.Г.** Русское иго, или Нашествие ушкуйников на Золотую Орду [Текст] / В.Г. Телицын. – М. : Алгоритм, 2013. – 256 с.

103 Сайт «Восточная литература». Ярлыки золотоордынских ханов. (?-1347) русскому духовенству. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/zolotoord.html>

104 Древо. Открытая православная энциклопедия. Царевская епархия. [Электронный ресурс] – URL: <http://drevo-info.ru/articles/9448.html>

105 Посол. Политическая наука: Словарь-справочник сост. проф. пол. наук Санжаревский И.И. 2010. [Электронный ресурс] – URL: <http://enc-dic.com/polytology/Posol-1268.html>

106 А.А. Васильев «История Византийской империи». [Электронный ресурс] – URL: <http://gumilevica.kulichki.net/VAA/index.html>

107 Сайт Хронос. Историческая энциклопедия. Василевс. [Электронный ресурс] – URL: http://www.hrono.ru/organ/ukaz_we/vasolevs.php

108 Гумелёв В.Ю., Постников А.А. Монголо-татарское иго на Руси: про право и бесправие. // Политика, государство и право. – Февраль, 2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://politika.snauka.ru/2013/02/647>

109 Мартынюк, А.В. Русь и Золотая Орда в миниатюрах Лицевого летописного свода / А.В. Мартынюк // Российские и славянские исследования: Сб. науч. статей. Вып. 1 / Редкол.: О. А. Яновский (отв. ред.) и др. — Мн.: БГУ, 2004. — С. 61–70.

110 Текст и миниатюры Лицевого свода XVI века. [Электронный ресурс] – URL: <http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=2469050>

111 Гумелёв В.Ю. О происхождении монголов Чингисхана. // Гуманитарные научные исследования. – Февраль, 2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://human.snauka.ru/2013/02/2366>

112 Памятники Куликовского цикла. [Текст] / Главный редактор академик РАН Б.А. Рыбаков. Редактор доктор исторических наук В.А. Кучкин. Российская академия наук. Институт российской истории. – СПб.: Русско-Балтийский информационный центр БЛИЦ, 1998. – 411 с.

113 Воинские повести Древней Руси. [Текст] / Составление Н.В. Поньрко – Л. : Лениздат, 1985. – 495 с.

114 Пастырский час со священником Романом Зеленским, ведущий Александр Бадьянов. Тема радиопередачи 12.01.12: Царь есть защитник церкви Христовой. Часть 1. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.iskupitel.info/node/928>

115 Еп. Виссарионъ Нечаевъ († 1905 г.). Молитва за царя. Поучение въ день священнаго коронованія и помазанія на царство Благодетельнаго Государя Императора Николая Александровича. [Электронный ресурс]. URL: http://kontrev.ho.ua/bibl/propoved_03.html

116 Ричард Пайпс. Россия при старом режиме. [Электронный ресурс] – URL: <http://lib.ru/HISTORY/PAJPS/oldrussia.txt>

117 Сайт «Хронос». С.Ф. Платонов. Полный курс лекций по русской истории. Лекции по русской истории. [Электронный ресурс] – URL: http://www.hrono.ru/libris/lib_p/platonovsf.php

118 Гумелёв В.Ю. Держава и церковь: последняя княжеская междоусобица. // История и археология. – Июнь, 2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://history.snauka.ru/2013/06/765>

119 Гумелёв В.Ю. Рождение русского царства. Перед сражением на Угре // История и археология. – Декабрь 2013. - № 8 [Электронный ресурс]. URL: <http://history.snauka.ru/2013/12/821> (дата обращения: 20.12.2013).

120 Советская военная энциклопедия. Под ред. Гречко А.А. Т. 8. [Текст]: – М.: Воениздат. 1976 – 1980. – 687 с.

121 Вернадский Г.В. Монголы и Русь. [Электронный ресурс] – URL: http://www.erlib.com/Георгий_Вернадский/Монголы_и_Русь/0/

122 Электронная репринтная энциклопедия «Русский биографический словарь А.А. Половцова» Товарков Иван Федорович. Русский биографический словарь: В 25 т. /А.А. Половцов. – М., 1896-1918. Том: 27, Стр.: 9. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rulex.ru/rpg/persons/192/192660.htm>

123 БСЭ. Сын боярский. [Электронный ресурс] – URL: <http://slovari.yandex.ru/сын%20боярский%20это/БСЭ/Сын%20боярский/>

124 ПСРЛ. Т. 37. Устюжские и вологодские летописи XVI – XVIII веков [Текст] – Л.: Издательство «Наука», 1982. – 228 с.

ПСРЛ. Т.37. Устюжские и Вологодские летописи XVI – XVII вв. [Электронный ресурс] – URL: http://iesod947.server27.backup4e.com/area002/self0024/030110_polnsobrruslet37.rar

125 Эколого-просветительский центр «Заповедники». Проект «Угра – Пояс Богородицы. Великое Стояние на Угре 1480 года». [Электронный ресурс] – URL: <http://www.wildnet.ru/ландшафты/Отчеты-и-публикации/66-Национальный-парк-«Угра/446-Стояние-на-Угре-1480-года»>

126 Хозяина памятника 500-летию Великого Стояния на Угре помог найти суд. [Электронный ресурс] – URL: http://lovetovarkovo.ru/news/hozyaina_pamyatnika_500_letiyu_velikogo_stoyaniya_na_ugre_pomog_naiti_sud_178/

127 Гумелёв В.Ю. Рождение Русского царства. Сражение на Угре // История и археология. – Январь 2014. - № 1 [Электронный ресурс]. URL: <http://history.snauka.ru/2014/01/836> (дата обращения: 03.01.2014).

128 Гумелёв В.Ю. Русский десант. Как был сломан хребет Орде. // История и археология. – № 5 Сентябрь 2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://history.snauka.ru/2013/09/792>

129 **Лызлов, А.И.** Скифская история [Текст] / А. И. Лызлов. – М.: Наука, 1990. – 327 с.

130 Александр Александрович Бушков. Чингисхан. Неизвестная Азия. [Электронный ресурс] – URL: http://thelib.ru/books/bushkov_aleksandr_aleksandrovich/chingishan_neizvestnaya_aziya-read.html

131 **Вельяминов-Зернов, В.В.** Исследование о касимовских царях и царевичах [Текст] / В.В. Вельяминов-Зернов. – СПб.: Типография Императорской Академии Наук, 1863. – 558 с.

132 Ноздроватый-Звенигородский // Славянская энциклопедия. Киевская Русь – Московия: в 2 т. / Автор-составитель В. В. Богуславский. – Т. 2. [Элек-

тронный ресурс] – URL: <http://books.google.ru/books?id=UziR6pLM-IEC&printsec=frontcover#v=onepage&q&f=false>

133 Николаас Витсен: Старинное и современное судостроение и судовождение (1690). [Электронный ресурс] – URL: <http://www.solovki.info/?action=archive&id=377>

134 Лев Гумилевский. Русские инженеры. [Электронный ресурс] – URL: <http://scilib.narod.ru/Technics/RusEngineers/Gumilevsky.htm>

135 Сайт «Военная литература». Самойлов К. И. Морской словарь. В 2-х томах. – М.-Л.: Военмориздат, 1939-1941. [Электронный ресурс] – URL: <http://militera.lib.ru/enc/morslovar/index.html>

136 Морской словарь. Струг. (EdwART. Толковый Военно-морской Словарь, 2010). [Электронный ресурс] – URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/sea/8896/СТРУГ>

137 Википедия. Санта-Мария (каракка). [Электронный ресурс] – URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Санта-Мария_\(каракка\)](http://ru.wikipedia.org/wiki/Санта-Мария_(каракка))

138 Вадим Леонидович Егоров. Историческая география Золотой Орды в XIII – XIV вв. [Электронный ресурс] – URL: <http://annales.info/volga/egorov/egorov.htm>

139 Сайт «История государства». Библиотека. Василий Татищев История Российская. Части 2-4. [Электронный ресурс] – URL: http://statehistory.ru/books/Vasiliy-Tatishchev_Istoriya-Rossiyskaya--CHasti-2-4/62

140 Гумелёв В.Ю. Анализ действий русского десанта в ходе стояния на Угре // История и археология. – Февраль 2014. – № 2 [Электронный ресурс]. URL: <http://history.snauka.ru/2014/02/844> (дата обращения: 08.01.2014).

141 Ак. Сапунов Б.В. (1922-2013). Календарь знаменательных дат. [Электронный ресурс] – URL: http://sir35.ru/Sapunov/KALENDA_29121.htm

142 Википедия. Пролептический григорианский календарь. [Электронный ресурс] – URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/Пролептический_григорианский_календарь

143 Сайт «Восточная литература». Ярлыки золотоордынских ханов. (?-1347) русскому духовенству. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/zolotoord.html>

144 ПСРЛ. Т. 26. Вологодско-пермская летопись [Текст] – Москва – Л.: Издательство Академии Наук СССР, 1959. – 414 с.

145 ПСРЛ. Т. 8. VII. Продолжение летописи по Воскресенскому списку. [Текст] – СПб.: Типография Эдуарда Праца, 1859. – 302 с.

ПСРЛ. Т. 8. VII. Продолжение летописи по Воскресенскому списку. [Электронный ресурс] – URL: <http://dlib.rsl.ru/viewer/01004161813#?page=1>

146 ПСРЛ. Т. 6. Софийские летописи. Продолжение Софийской первой летописи [Текст] – СПб.: Типография Эдуарда Праца, 1853. – 358 с.

147 Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. Ибак-хан. [Электронный ресурс] – URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/brokgauz_efron/43530/Ибак

148 Сайт «История государства». Библиотека. Г.В. Вернадский. Россия в средние века. [Электронный ресурс] – URL: http://statehistory.ru/books/Vernadskij_Rossiia-v-srednie-veka/15

149 ПСРЛ. Т. 4. Часть 1. Новгородская четвертая летопись. Выпуск 2 [Текст] – Л.: Издательство Академии Наук СССР, 1925. – 536 с.

150 Гумелёв В.Ю., Пархоменко А.В., Постников А.А. Рождение русского царства. Как был ликвидирован последний ордынский царь // Политика, государство и право. – Январь 2014. - № 1 [Электронный ресурс]. URL: <http://politika.snauka.ru/2014/01/1169> (дата обращения: 18.01.2014).

151 ПСРЛ. Т. 12. VIII. Летописный сборник, именуемый Патриаршею или Никоновскою летописью [Текст] – СПб.: Типография И.Н. Скороходова, 1901. – 267 с.

152 Повесть о Куликовской битве. Текст и миниатюры Лицевого свода XVI века [Текст] – М.: Аврора, 1984. – 303 с.

153 Древо. Открытая православная энциклопедия. Геронтий Московский. [Электронный ресурс] – URL: <http://drevo-info.ru/articles/15171.html>

154 Православная энциклопедия. Геронтий. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.pravenc.ru/text/164853.html>

155 Псковские летописи. Выпуск второй. Под редакцией А.Н. Насонова [Текст] – М.: Издательство Академии Наук СССР, 1955. – 365 с.

156 **Алексеев, Ю.Г.** Государь всея Руси [Текст] / Ю.Г. Алексеев. – Новосибирск: Издательство «Наука», 1991. – 240 с.

Сайт «redov.ru». Библиотека литературы. Юрий Георгиевич Алексеев. Государь всея Руси. [Электронный ресурс] – URL: http://www.redov.ru/istorija/gosudar_vseja_rusi/index.php

157 Гумелёв В.Ю., Пархоменко А.В. Вооружение ордынцев и способы ведения войны во второй половине XV века // История и археология. – Ноябрь 2013. - № 7 [Электронный ресурс]. URL: <http://history.snauka.ru/2013/11/818> (дата обращения: 18.11.2013).

158 Гумелёв В.Ю., Пархоменко А.В. Русский десант. Гибель страны «стрелков из лука». // Гуманитарные научные исследования. – Июнь, 2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://human.snauka.ru/2013/06/3143> (дата обращения: 21.01.2014).

159 **Кожин**, В.В. От Византии до Орды: история Руси и русского слова [Текст] / В.В. Кожин. – М.: Эксмо: Алгоритм, 2011. – 560 с.

160 **Гумелёв**, В.Ю. Русский десант. Рождение державы: монография [Текст] / В.Ю. Гумелёв, В.Б. Бандурка, Т.Н. Лебедев, Е.Н. Хрыканов. – Рязань: РВВДКУ, 2013. – 157 с.

161 **Перевезенцев**, С.В. Смысл русской истории [Текст] / С.В. Перевезенцев. – М.: Вече, 2004. – 491 с.

Перевезенцев С.В. К небесному Иерусалиму: смысл русской истории. [Электронный ресурс]. URL: http://www.ic-xc-n-ka.ru/texts/Alexandrov_M/Sborniki/Ioann_Groznyi/Sergieiev_R_Tsar_Ioann_Groznyi_7.html

162 БСЭ. Российская империя. [Электронный ресурс]. URL: <http://slovari.yandex.ru/~книги/БСЭ/Российская%20империя/>

163 Гумелёв В.Ю. Про иго монголо-татарское // Политика, государство и право. – Март 2013. - № 3 [Электронный ресурс]. URL: <http://politika.snauka.ru/2013/03/694> (дата обращения: 21.01.2014).

164 Гумелёв В.Ю. Причины и главный итог светлой победы на Угре // История и археология. – Февраль 2014. - № 2 [Электронный ресурс]. URL: <http://history.snauka.ru/2014/02/865> (дата обращения: 05.02.2014).

165 Электронные публикации Института русской литературы (Пушкинского Дома) РАН. Собрания текстов / Библиотека литературы Древней Руси / Том 7 / Независимый летописный свод 80-х гг. XV в. Подготовка текста и комментарии Я. С. Лурье и Н. И. Милютенко, перевод Н. И. Милютенко. [Электронный ресурс]. URL: <http://lib.pushkinskijdom.ru/Default.aspx?tabid=5071>

166 Русский биографический словарь. Сетевая версия. Василий Ярославич (князь Серпуховско-Боровский). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rulex.ru/01030177.htm>

167 Сайт «Литература и жизнь». В.О. Ключевский. Подушная подать и отмена холопства в России. [Электронный ресурс]. URL: http://dugward.ru/library/kluchevskiy/kluchevskiy_podushnaya_podat.html

168 Половцов А.А. Русский Биографический Словарь. Электронная репринтная версия. Оболенский, князь Ярослав Васильевич. [Электронный ресурс]. URL: <http://rulex.ru/xPol/>

169 Википедия. Деньга. [Электронный ресурс]. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Деньга>

170 Сайт «Восточная литература». Бальтазар Руссов. Хроника провинции Ливония. Часть 2. Отд. 31 – 40 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vostlit.info/Texts/rus12/Russow/text23.phtml?id=1289>

171 Щербаков Александр. Ледовое побоище. [Электронный ресурс]. URL: http://www.e-reading.by/bookreader.php/66649/Shcherbakov_-_Ledovoe_poboishche.html

172 **Стариков, Н.В.** Геополитика: как это делается? [Текст] / Н.В. Стариков. – СПб.: Питер, 2014. – 368 с.

173 Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. Андрей Васильевич Меньшой. [Электронный ресурс]. URL: http://ru.wikisource.org/wiki/ЭСБЕ/Андрей_Васильевич_Меньшой

174 **Борзаковский, В.С.** История Тверского княжества [Текст] / В.С. Борзаковский. – СПб.: Издание книгопродавца И.Г. Мартынова, 1876. – 156 с.

175 ПСРЛ. Т. 15. Летописный сборник, именуемый Тверской летописью [Текст] – СПб.: Типография Леонида Демиса, 1863. – 540 с.

176 **Жизневский, А.К.** Портрет Тверского великого князя Михаила Борисовича [Текст] / А.К. Жизневский – Тверь: Типография губернского правления, 1889. – 10 с.

177 Повесть о стране Вятской (Летописецъ о стране Вяцкой). [Электронный ресурс] – URL: [http://ru.wikisource.org/wiki/Повесть_о_стране_Вятской_\(Летописецъ_о_стране_Вяцкой\)](http://ru.wikisource.org/wiki/Повесть_о_стране_Вятской_(Летописецъ_о_стране_Вяцкой))

178 Евгений Харин. Вятская республика. Разыскания краеведа-любителя. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.proza.ru/2011/01/14/1177>

179 Е.П. Савельев. Древняя история казачества. [Электронный ресурс] – URL: <http://lib.rus.ec/b/267259/read>

180 Николай Иванович Костомаров. Русская республика (Севернорусские народоправства во времена удельно-вечевого уклада. История Новгорода, Пскова и Вятки). [Электронный ресурс] – URL: <http://lib.rus.ec/b/194065>

181 Нестор Летописец. Повесть временных лет. [Электронный ресурс] – URL: <http://lib.rus.ec/b/149931>

182 Константин Пензев. Феномен Руси или народ, которого не было. [Электронный ресурс] – URL: http://www.xliby.ru/istorija/fenomen_rusi_ili_narod_kotorogo_ne_bylo/p1.php

183 Гумелёв В.Ю. О политических целях норманизма. // Гуманитарные научные исследования. – Июнь, 2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://human.snauka.ru/2013/06/3274> (дата обращения: 15.03.2014).

184 БСЭ. Югра. [Электронный ресурс]. URL: <http://slovari.yandex.ru/~книги/БСЭ/Югра>

185 Публикации для учащихся. Митрополит Зосима, «Изложение пасхалии на осмую тысячу», 1492 г. [Электронный ресурс]. URL:

<http://pochit.ru/pravo/23699/index.html?page=3#722904>

186 Древо. Открытая православная энциклопедия. Зосима Брадатый. [Электронный ресурс]. URL: <http://drevo-info.ru/articles/13115.html>

187 БСЭ. Москва – Третий Рим. [Электронный ресурс]. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/110879/Москва>

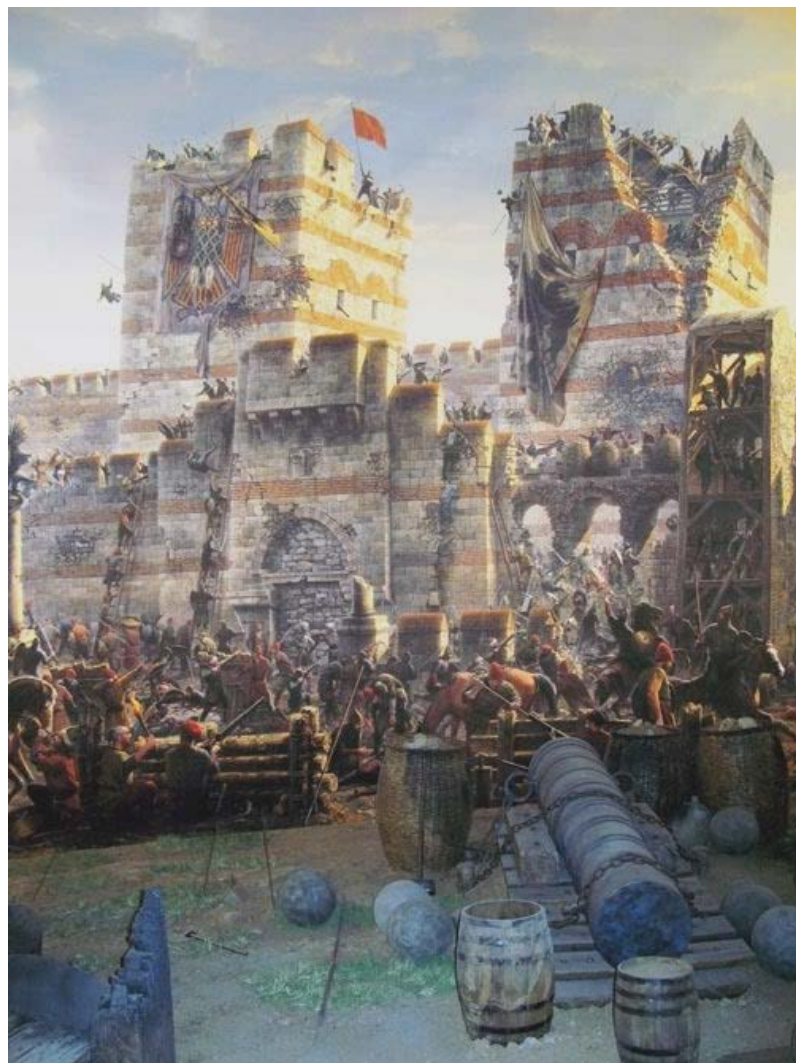
ПРИЛОЖЕНИЕ А

Фрагменты стамбульской панорамы
«Взятие Константинополя в 1453 году»

[Электронный ресурс] – URL:

http://s56.beta.photobucket.com/user/_b0gus_/media/Stambul%20siege/panorama1453-29.jpg.html









ПРИЛОЖЕНИЕ Б

О московско-новгородских войнах

Летопись по Типографскому списку. [Электронный ресурс] – URL:

<http://hbar.phys.msu.ru/gorm/chrons/tipograf.htm>

В лѣто 6979 преставися Иона, епископъ Пермьскый. Тое же осени преставися Иона, архиепископъ великого Новагорода. Тое же зимы, марта 23, преставися княгини инока Марфа Ростовская и положена бысть в церкви Рожества святыя Богородица въ монастыри. Тое же весны Прохоръ поставлень бысть епископомъ Сараю. Тое же весны женися князь Борисъ Васильевичъ у князя Михаила у Холмского. Того же лѣта преставися князь Александръ Феодоровичъ Ярославскый, априля 17, и положень бысть въ Ярославли, у святаго Спаса в монастыри.

О брани на Новгородъ. По преставлении Ионы, архиепископа Новгородскаго, Новгородци нарекоша собѣ на владычество и на дворъ возведоша Феофила нѣкоего новопостриженна мниха, диякону бывшу мирскому у того же Ионы архиепископа. И сняшися посадници на вѣчь и Новгородцкые бояре вѣчници и крамолници и суровии человѣци и вси Новгородци и послаша къ оканному Ляху и Латынину кралоу Казимиру Литовскому, дабы за нимъ имъ жити и ему дань давати и прося у него собе князя, и к митрополиту Григорью, такому же Латынину, прося у него собѣ епископа. Земстии же людие того не хотяху, но они, ихъ не слушающе, уладишася с королемъ. Король же дасть имъ князя Михаила Олелковича Киевскаго, князь же Михайло въеха в Новгородъ, и приаша его Новгородци с великою честью, а князю Василью тогда у нихъ, Шуйскому, живущу, и даша ему Заволоскую землю. И не разумѣша бо окааннии во тмѣ ходящимъ и отступиша отъ свѣта и приаша тьму своего неразумна и не восхотѣша подѣ православнымъ хрестыанскимъ царемъ, государемъ великимъ княземъ Иваномъ Васильевичемъ в державѣ быти и истиннаго пастыря и учителя Филипа, митрополита всея Руси, себѣ учителя приимати и не въспомянуша окааннии написаннаго: "Кое бо приобщение свѣту ко тмѣ или кое съединение Вельяру, рекше дьяволу, съ Христомъ", тако же и поганому Латыньству с нашимъ православнымъ хрестыанствомъ. Они же все то забывше и отринуша, и сбытсся на нихъ окаанныхъ: и не восхотѣша благословенна и удалишася отъ него и облекошася въ клятву, яко и в ризу, смутишася и подвизашеся, яко пьяни, и вся мудрость ихъ поглощена бысть, еще же и крестное целование преступиша, и воздасть имъ Господь по дѣломъ ихъ. Мы же на предписанное возвратимся и да скажемъ вамъ ихъ погибель. В та же времена великъ мятежь в нихъ бысть межи собою и многи бои межди бяше, овии бо хотяху за великого

князя, инии же мнози за короля. Князь же Михаилъ пребысть у нихъ недолго время, и прииде ему вѣсть, что брать его старѣйши, князь Семень, на Киевѣ преставися. Онъ же тое зимы поиде изъ Новагорода къ Киеву. Князь же великий тое же весны начя рядитися к Новугороду и отпусти напередъ себя к Новугороду воеводъ своихъ: князя Данила Дмитреевича Холмского да Феодоръ Давыдовича, за недѣлю до Петрова заговѣнья, и с ними 10000, и повелѣ имъ ити к Русѣ и зайти съ ону сторону к Новугороду, къ братьи же своей посла, повелѣ имъ со всѣхъ вотчинъ пойти розными дорогами к Новугороду съ всѣхъ рубежевъ, прочим же людемъ повелѣ съ собою ити, князя же Ивана Стригу отпусти по Мьстѣ вверхъ съ царевичевыми Татари, самъ же поиде с Москвы, уговѣвъ Петрова говѣнья двѣ недѣли, на новыхъ отмѣтниковъ вѣры хрестыанския и на своихъ измѣнниковъ, възложивъ упование на Бога и на его пречистую Матерь и на святыхъ чюдотворецъ и, вземъ благословение у Филиппа митрополита и у архиепископа Васьяна Ростовскаго, оставивъ на Москвѣ сына своего князя Ивана и брата своего князя Андрѣя, и с нимъ же поиде царевичъ, Каисимовъ сынъ, Даниярь. Поиде же к Торжъку, взявъ съ собою Тверскаго полкъ его. Всии же князи поидоша изъ своей отчины розными дорогами со всѣхъ рубежевъ, воююще и сѣкуще и въ пленъ ведяху. Татаромъ же князь великий не повелѣ людей плѣнити. Воеводы же великого князя, князь Данило и Феодоръ, идучи к Русѣ, многие волости и села плениша и множество полону имаше. Пришедше же в Русу и пожгоша ю и оттоле поидоша к Новугороду. Пришедшимъ же имъ к рѣце к Шолонѣ, и ту срѣтоша и Новугородци, по оной странѣ реки Шолоны ѣздяще и гордящеся и словеса хулныя износяще на воеводъ великого князя, еще же окааннии и на самого государя великого князя словеса нѣкаа хулнаа глаголааху, яко пси лааху. Наши же сташа станомъ на се страны рѣкы, бѣ бо уже вечеръ. Воеводы же великого князя печальны быша вельми, множество же бо бѣша Новгородцивъ, яко тысящъ сорокъ или больши, нашихъ же мало вельми, вси бо людие по загономъ воююще, не чааху бо Новгородскыя стрѣчи, бысть бо нашихъ всѣхъ осталось 4 тысящи или мало больши. На утро же наши исполчишася и стояху противу имъ, и стрѣляющимся обоимъ, Новгородци же одинако хвалящеся и гордостию своею величающеся и надѣяхуся на множество людей своихъ и глаголааху словеса хульнаа на нашихъ и забыша окааннии, яко "Господь гордымъ противится, смиреннымъ же даетъ благодать". Воеводы же призываху Бога на помощь и его пречистую Матерь Богородицу и глаголюще: "Господи Исусе Христе Боже, пособи вый кроткому Давыду победити иноплеменика Гольяфа и Гедону такожде победити трема сты множество иноплеменихъ, пособи же, Господи, ныне и намъ, недостойнымъ рабомъ твоимъ, надъ сими новыми отступники и измѣнники, иже восхотѣша хрестыанскую вѣру православную покорити и к Латынской ереси преложитися и не восхотѣша по заповѣдемъ

твоимъ ходити и восхотѣша Латынскому кралою и митрополиту работати и именемъ ихъ врагъ твоихъ, Господи, въ твоей церкви съборней имяноватися и поминати. Ты, Господи, помози намъ и имени твоего ради вся отъ тебе возможна, а отъ чловѣкъ ничто же". Воеводы же глаголаху к людямъ: "Господине и братиа наша! Лутче намъ есть здѣ главы своя покласти за государя своего великого князя, нежели с срамомъ возвратитися". И сиа рекши и сами напередъ подкнуша кони свои и побредоша за рѣку борзо. Вси же побредоша вскорѣ по нихъ, инии же мнози опловоша, бѣ бо глубока та, и кликнуша на Новгородцевъ, стреляюще ихъ, инии же с копьи и з сулицами скочиша на нихъ по пѣску, бѣ бо песокъ великъ подлѣ рѣку. Новгородци же мало шить подрѣжавше и побѣгоша вси, июля 14, на память святаго апостола Акилы, в день недѣльный, в полутра. Наши же погнаша, секуще ихъ и имающе живыхъ. Множество же изсѣкоша бесчислено, яко немощи на кони ѣздити въ трупии ихъ. Воеводъ же ихъ и посадниковъ, старѣйшихъ всѣхъ руками изымаша и знамена ихъ всѣ отнимаша и иныхъ многое множество, мало же ихъ въ градъ утекоша и во градѣ затворишися. Наши же ставши на побоищи томъ и прославиша всемилостиваго Бога и его пречистую Матерь Богородицу, показавшаго надъ государемъ великимъ княземъ свое милосердие, и послаша весть к великому князю, сами же ту стояща, ждуща великого князя. Бысть же, братие, чюдо преславно видѣти: отъ таковаго множества людскаго Новгородцевъ единъ чловѣкъ у нашихъ убьенъ бысть. Прииде же вѣсть к великому князю, что его воеводамъ Богъ поможетъ надъ Новгородци: и прослави Бога и всемилостивую его Матерь пречистую Богородицу; стояще бо ему тогда въ Яжелбицахъ. И поиде отгулу к Русѣ и прииде в Русу мѣсяца июля 24 и ту повелѣ казнити главною казнью крамолниковъ Новгородцевъ, ихже живыхъ изоимаша, иже начало крамолѣ той замыслиша и за короля отъ всего сердца хотѣша. Тѣмъ же повелѣ главы отсѣщи: Дмитрею Борецкому Исаковичю Марфину и Василью Губе Селезеву, Еремѣю Сухощюку, Кипреяну Арзубьеву и иныхъ товарищевъ, прочихъ же посадниковъ, Василья Казимера и его товарищовъ 50 лутчихъ, отбравъ, повелѣ вести к Москвѣ и оттоле къ Коломнѣ и в турму всадити. Новгородци же выслаша нареченнаго владыку Феофана и с нимъ лутчихъ людей бити челомъ великому князю, чтобы до конца не погибла его отчина. Князь же великий умилиосердився и не хотѣ лити крови крестьянские и до конца погубити свое отчины и пожаловавъ ихъ и не поиде к Новугороду и возвратися оттуду с устѣ Шолоны съ честью и победою великою. И отъ того дни не повелѣ плѣннити, ни воевати никому же и урядився с ними, якоже угодно великому князю, и взявъ у нихъ откупъ копейного с города 16 тысячъ рублевъ Новгородскихъ и прииде на Москву с великою славою, сентября 1, и чтивъ царевича Даниара и отдаривъ, отпусти его в Мещеру, убиша бо у него Новгородци 40 Татариновъ в загонѣ. Братия же великого

князя Георгий, Андрѣй, Борисъ возвратишяся съ честию и победою великою и ехаша по своимъ отчинамъ, вельми ополонившеся и людие ихъ сребромъ и конми и порты. Князь же Михаилъ Андрѣевичъ съ сыномъ Васильемъ и с людми своими стоявъ подъ городомъ подъ Дѣмономъ и взявъ откупъ с нихъ 100 рублевъ Новгородскихъ и множество волостей и сель попленивъ и вельми ополонившеся и с людми своими, также возвратишяся на свою отчину с честию и победою великою. Князь же Андрей Меньший посла воевод у своего Семиона Феодоровича Саборова с Вологды съ своими людми на Кокшенгу. Они же, шедше, многие погосты и села повоеваша и, множество полону взявше, възвратишяся. Того же лѣта, в ту же пору, идоша Вятчяне Камою на низъ и въ Волгу в судѣхъ и шедше взяша градъ царевъ Сарай на Волзѣ и множество Татаръ изсѣкоша, жены же ихъ и дѣти в полонъ поимаша и множество полону взявше, възвратишяся. Татарове же Казаньстии переняша ихъ на Волзѣ, Вятчане же бившеся с ними и проидоша здравии съ всѣмъ полономъ, и многие ту отъ обоихъ падоша. Вятчане же пришедше изъ Сарая и поидоша с воеводами великого князя, с Васильемъ Образцемъ и Борисомъ Стѣпцемъ, и съ устюжаны противу Новгородцевъ. Князь бо Василей Шуйский со всѣми Заволочаны събрався и поиде къ устюгу и множество, 12 тысячъ, с нимъ Новгородцевъ. В ту же пору, егда князь великий бѣше в Новѣгородѣ, Василей же и Борисъ съ едиными устюжаны, 4000 безъ 30, и Вятчанѣ приидоша противу имъ: и срѣтошяся на Двинѣ в судѣхъ и выидоша обои изъ судовъ на брегъ. И бысть межи ими бой и сѣча зла. И поможе Богъ и пречистаа Богородица воеводамъ великого князя: и погнаша устюжане и Вятчане, а Новгородци побѣгоша, и множество ихъ изсѣкоша и воеводъ ихъ большего Двиньского Игната Кашина ту убиша и иныхъ многихъ живыхъ поимаша. Князь же Василей утече стрѣлянъ и мало с нимъ Новгородцевъ, в суды вмѣтався, утече, инии же в рѣцѣ истопаша. устюжане же и Вятчяне идоша на Двинские городки и погосты и множество городковъ и погостовъ и сель поимаша и полону много взявше и возвратишяся с побѣдою и користию великою, славяше Бога и пречистую его Матерь Богородицю, пособившему надо врагы и надъ измѣнники великого князя. Везде же пособи Богъ и пречистая Богородица государю нашему великому князю Ивану Васильевичю над новыми отступники и надъ своими измѣнники и надъ вѣчники над Новгородци: и прославиша Бога и пречистую его Матерь Богородицю и съ своею братиею и съ всѣми князьми и воеводами и съ всѣмъ воинствомъ, даровавшего имъ такову победу надъ врагы своими.

О войнѣ на Новѣгородѣ.

В лѣто 6900 осмьдесятъ шестое поиде князь великий Иванъ Васильевичъ к Новугороду съ своею братьею и с царевичемъ и съ всѣми силами и пришедъ подѣ Новѣгородъ на Ведение святыя Богородица съ всѣми силами и обѣступии градъ. Новгородци же затворишяся въ градѣ; князь же великий повелѣ, и пушками бити градъ, и мнози Новгородци подѣ градомъ избѣени быша, и мостъ противу городища чрезъ Волховъ повелѣ князь великий нарядити, градъ же въкругъ опѣступиша. Прочий же, шедше, плѣниша волости и села вся Новгородцкыя, не точию же Новгородцкыя; но множество волостей Немецкыхъ поимаша и людей Немець множество в полонъ поимаша. Въ градѣ же бысть моръ и гладъ силенъ, не можаху стояти противу великого князя и предашяся. Князь же великий въеха въ градъ и сѣде на столѣ, в недѣлю Мясопустную, града же плѣнити не повелѣлъ, посадников же и крамолниковъ, которые не хотѣли добра великому князю, испоимавъ, на Москву отсла, казны же ихъ и села за себе поимавъ, колоколь же вечный повелѣ спустити и на Москву отсла, иже есть и донынѣ на колоколници, волости же и села Новгородские разда своимъ бояромъ, на Новѣгородѣ посади своихъ намѣстниковъ и учини его, якоже прочий его градове, а на Заволочьскую землю и Двинскую посла своихъ же намѣстниковъ. И въ всемъ поможе Богъ и святая Богородица государю нашему великому князю Ивану Васильевичю надѣ его измѣнники, и по та мѣста преста Новгородское вѣчее и вся власть ихъ и посадники и тысячскыя. Князь же великий чтивъ братью свою и царевича и отпусти ихъ по своимъ вотчинамъ, самъ же прииде на Москву, в четвергъ 5 недѣли поста, с великою честию и победою. Тое же зимы поставленъ бысть на Тферь епископомъ, декабря 6, Васиянъ, архимандритъ отъ Троицкаго монастыря Тверскаго, а сынъ княжъ Ивановъ Стригинъ Васильевича Оболенскаго, Геронтиемъ митрополитомъ всея Руси, ту сущу великому князю Ивану Ивановичю, сыну великого князя. Тое же зимы, егда бысть князь великий в Новѣгородѣ, февраля 2, пострижеса великаа княгини Марья Васильева в черници у Възнесения на Москвѣ, нареченна бысть Марфа. Тое же зимы, егда бысть князь великий в Новѣгородѣ, и прииде царь Казанскый безвѣстно на Вятку и множество полону поимаша людей по селомъ, а иныхъ изсѣче, города же ни единого не взя, и множество Татаръ у него отъ Вятчанъ подѣ городомъ избѣено бысть. Прииде же на Масленой недѣлѣ, а поиде прочъ на четвертой недѣли поста, много зла учинивъ крестьяномъ. Тое же весны приѣха изъ Новагорода князь Василей Суждальскый Шуйскый к великому князю, а билъ ему челомъ, далъ ему Новѣгородъ Нижний со всѣмъ, а билъ ему челомъ в Новѣгородѣ. Того же лѣта посла князь великы воеводѣ своихъ князя Семиона Ивановича да Василя Федоровича Образца и с ними множество

воинства в судѣхъ къ Казани. Они же плениша землю ихъ по Волзѣ, множество изсѣкоша, а иныхъ плѣниша и приведоша къ граду, начаша стрѣлятися. Бысть буря силна и дождь и нельзѣ приступити къ граду, они же въспятишяся и стахъ на Волзѣ; а Вятчане же и устюжане плениша по Камѣ, множество безчисленное изсѣкоша, а иныхъ в полонъ поимаша. Царь же посла с челобитьемъ к великому князю, и умириася, якоже угодно бысть великому князю. Того же лѣта бысть брань межи митрополитомъ Геронтиемъ и Васияномъ, архиепископомъ Ростовскимъ, о Кириловѣ монастырѣ: начать бо Геронтей отнимати отъ Ростовские епископы, научаемъ княземъ Михаиломъ Андрѣевичемъ. Ти бо черньци Кирилова монастыря превознесеша своимъ высокоумиемъ суетнымъ и богатствомъ, не восхотѣша быти подъ правдами Ростовскими епископы, ни повиноватися Ростовскому архиепископу, забывше Господня словесъ, яко "всякъ возносяйся смирится, а смиряйся вознесется", "возмятошяся и въсколебашяся, яко пьяни, по пророческом у словеси, вся мудрость ихъ поглощена бысть", и "мнящеся мудрый быти обоюродившии", и "ослѣпи бо я злоба ихъ", и научиша князя Михаила, князь же Михайло начать митрополиту говорить о томъ. Митрополить же повинуся князю Михаилу и грамоту дать ему, что князю вѣдати монастырь, а Ростовскому архиепископу в него не вступатися. Архиепископъ же Васиянъ нача ему бити челомъ, чтобы не вступался чрезъ правило въ его предѣла. Онъ же не послуша его. Архиепископъ же бии челомъ великому князю Ивану Васильевичу и нача суда просити с митрополитомъ по правиломъ. Князь же великий пославъ к митрополиту. Митрополить же не послуша его. Князь же великий посла взять грамоту митрополиту у князя у Михаила и повелѣ събору быти всѣмъ епископомъ и архимандритомъ на Москвѣ, и дать судъ архиепископу на митрополита. И многу взысканию бывшую, митрополить же убояся съборнаго суда и умолише великого князя. Князь же великий умири митрополита съ архиепископомъ, а грамоту издравъ, а Кириловъ монастырь указаша вѣдати по старинѣ Ростовскому архиепископу во всемъ. Се же все зло бысть отъ тогда бывшаго Кириловскаго игумена новоначальнаго Нифонта и отъ новоначальныхъ чернцовъ и отъ прихождихъ чмутовъ, а старые старци ихъ и святые ихъ монастыря постриженники вси съ слезами тогда молиша Бога и пречистую его Богородицу и великихъ чудотворцевъ Леонтия и Кирила, чтобы укротилъ Богъ брань, а имъ бы жити в повиновании у своего святителя Ростовского архиепископа, какъ жилъ ихъ преподобный старецъ Кирилъ.

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Повесть о стоянии на Угре

Подготовка текста Е. И. Ванеевой, перевод и комментарии Я. С. Лурье.

[Электронный ресурс] – URL:

<http://lib.pushkinskiydom.ru/Default.aspx?tabid=5069>

Пришла весть к великому князю, что царь Ахмат идет в полном сборе, со своей ордой и царевичами, с уланами и князьями, да еще в соглашении с королем Казимиром — ибо король и направил его против великого князя, желая сокрушить христианство. Князь великий пошел на Коломну и стал у Коломны, а сына своего, великого князя Ивана, поставил у Серпухова, а князя Андрея Васильевича Меньшого в Тарусе, а прочих князей и воевод в иных местах, а других — по берегу.

Царь Ахмат, услышав, что князь великий стоит у Оки на берегу со всеми силами, пошел к Литовской земле, обходя реку Оку и ожидая на помощь себе короля или его силы, и опытные проводники вели его к реке Угре на броды. Князь же великий сына своего, и брата, и воевод послал на Угру со всеми силами, и, придя, они стали на Угре и заняли броды и перевозы. А сам князь великий поехал из Коломны на Москву к церквам Спаса и пречистой Богородицы и к святым чудотворцам, прося помощи и защиты православному христианству, желая обсудить и обдумать это с отцом своим митрополитом Геронтием, и со своей матерью, великой княгиней Марфой, и своим дядей, Михаилом Андреевичем, и со своим духовным отцом, архиепископом ростовским Вассианом, и со своими боярами — ибо все они тогда пребывали в осаде в Москве. И молили его великим молением, чтобы он крепко стоял за православное христианство против басурман.

Князь великий послушался их мольбы: взяв благословение, пошел на Угру и, придя, стал у Кременца с небольшим числом людей, а всех остальных людей отпустил на Угру. Тогда же в Москве мать его, великая княгиня, с митрополитом Геронтием, и архиепископ Вассиан, и троцкий игумен Паисий просили великого князя пожаловать его братьев. Князь же принял их просьбу и повелел своей матери, великой княгине, послать за ними, пообещав пожаловать их. Княгиня же послала к ним, веля им прямо отправиться к великому князю поскорее на помощь.

Царь же со всеми татарами пошел по Литовской земле мимо Мценска, Любутска и Одоева и, придя, стал у Воротынска, ожидая, что король придет к нему на помощь. Король же не пришел к нему и сил своих не послал — были у него свои междоусобия, воевал тогда Менгли-Гирей, царь перекопский,

королевскую Подольскую землю, помогая великому князю. Ахмат же пришел к Угре со всеми силами, желая перейти реку.

И пришли татары, начали стрелять, а наши — в них, одни наступали на войска князя Андрея, другие — многие — на великого князя, а третьи внезапно нападали на воевод. *Наши поразили многих стрелами и из пищалей, а их стрелы падали между нашими и никого не задевали.* И отбили их от берега. И много дней наступали, сражаясь, и не одолели, ждали, пока станет река. Были же тогда большие морозы, река начала замерзать. И был страх с обеих сторон — одни других боялись. И пришли тогда братья к великому князю в Кременец — князь Андрей и князь Борис. Князь же великий принял их с любовью.

Когда же река стала, тогда князь великий повелел своему сыну, великому князю, и брату своему, князю Андрею, и всем воеводам со всеми силами перейти к себе в Кременец, боясь наступления татар, — чтобы, соединившись, вступить в битву с противником.

В городе же Москве в это время все пребывали в страхе, помнили о неизбежной участи всех людей и ни от кого не ожидали помощи, только непрестанно молились со слезами и воздыханиями Спасу Вседержителю и Господу Богу нашему Иисусу Христу и пречистой его матери, преславной Богородице. Тогда-то и свершилось преславное чудо пречистой Богородицы: когда наши отступали от берега, татары, думая, что русские уступают им берег, чтобы с ними сражаться, одержимые страхом, побежали. А наши, думая, что татары перешли реку и следуют за ними, пришли в Кременец. Князь же великий с сыном своим и с братией и со всеми воеводами отошел к Боровску, говоря, что «на этих полях будем с ними сражаться», а на самом деле слушая злых людей — сребролюбцев, богатых и брюхатых, предателей христианских и угодников басурманских, которые говорят: «Беги, не можешь с ними стать на бой». Сам Дьявол их устами говорил, тот, кто некогда вошел в змея и прельстил Адама и Еву. Вот тут-то и случилось чудо Пречистой: одни от других бежали, и никто никого не преследовал.

Царь же бежал в Орду, и пришел на него ногайский царь Ивак, и Орду взял, и его убил. Один только царевич хотел захватить окраинные земли за рекой Окой, князь же великий послал братьев своих, двух Андреев, слышали это татары и побежали. И так избавил Бог и Пречистая Русскую землю от нехристей. Был же тогда холод и великие морозы. Царь побежал одиннадцатого ноября.

В 6989 (1481) году пришел князь великий в Москву из Боровска и воздал хвалу Богу и пречистой Богородице, говоря: «Не ангел, не человек спас нас, но сам Господь спас нас по молитвам Пречистой и всех святых. Аминь».

Тогда же князь великий и братью свою пожаловал, включил их в договор, князя Андрея и князя Бориса, и князю Андрею дал Можайск, а князю Борису

уступил его села; и, скрепив этот договор крестным целованием, они разошлись.

В ту же зиму вернулась великая княгиня София из побега, ибо она бегала на Белоозеро от татар, хотя никто за ней не гнался, А тем землям, по которым она ходила, стало хуже, чем от татар, от боярских холопов, от кровопийц христианских. Воздай же им, Господи, по их делам и по коварству их поступков, по делам рук их дай им. Были же и жены их там, ибо возлюбили они больше жен, нежели православную христианскую веру и святыя церкви, где просветились и начали жизнь от купели святого крещения, и согласились они предать христианство, ибо ослепила их злоба. Но премилостивый Бог не презрел тех, кто был создан его рукой, не презрел слез христианских, помиловал их по своему милосердию и молитвам пречистой матери и всех святых. Аминь.

Это мы писали не для того, чтобы их укорять, но да не хвалятся неразумные в безумии своем, говоря: «Мы своим оружием избавили Русскую землю», но воздадут славу Богу и пречистой его матери Богородице, ибо он нас спас, и отринут это безумие, и творят битву за битвой и доблесть за доблестью ради православного христианства против басурманства, чтобы воспринять в этой жизни от Бога милость и похвалу, а в том мире венчаться нетленными венцами Бога Вседержителя и обрести царство небесное. Да получим и мы, грешные, это царство по молитвам Богородицы. Аминь.

О храбрые, мужественные сыновья русские! Потрудитесь, чтобы спасти свое отечество, Русскую землю, от неверных, не пощадите своей жизни, да не узрят ваши очи пленения и разграбления домов ваших, и убиения детей ваших, и поруганья над женами и детьми вашими, как пострадали иные великие и славные земли от турок. Назову их: болгары, и сербы, и греки, и Трапезунд, и Морю, и албанцы, и хорваты, и Босна, и Манкуп, и Кафа и другие многие земли, которые не обрели мужества и погибли, отечество загубили, и землю, и государство, и скитаются по чужим странам, воистину несчастные и бездомные, и много плача, и слез достойные, укоряемые и поносимые, оплевываемые за отсутствие мужества. Люди, которые сбежали с многим имуществом, и с женами, и с детьми в чужие страны, не только золото потеряли, но и души и тела свои погубили и завидуют тем, кто тогда умер и не должен теперь скитаться по чужим странам бездомными. Ей-богу, видел я своими грешными очами великих государей, бежавших от турок с имением, и скитающихся, как странники, и смерти у Бога просящих, как избавления от такой беды. И пощади, Господи, нас, православных христиан, молитвами Богородицы и всех святых. Аминь.

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Послание на Угру Вассиана Рыло

[Электронный ресурс] – URL:

http://krotov.info/spravki/history_bio/15_bio/1481rylo.htm

Благоверному и христолюбивому, благородному и богом венчанному, богом утвержденному, в благочестии во всех концах вселенной воссиявшему, самому среди царей пресветлейшему и преславному государю нашему всея Руси Ивану Васильевичу, богомолец твой, господин, архиепископ Вассиан ростовский шлет благословение и челом бьет.

Молю величество твое, о боголюбивый государь, не прогневайся на меня, смиренного, что первым дерзнул я заговорить с твоим величеством откровенно, твоего ради спасения. Нам подобает, государь великий, помнить о твоих делах, а вам, государям, нас слушать. Ныне дерзнул я написать твоему благородству, хочу кое-что напомнить из Священного писания, как бог вразумит меня, на крепость и утверждение твоей державе.

По божьему изволению, наших ради согрешений, охватили нас скорби и беды от безбожных варваров. И ты, государь, приехал в царствующий город Москву за помощью и заступлением ко всемилостивой госпоже богородице и к святым чудотворцам, к отцу своему митрополиту, и к матери своей, великой княгине, к благоверным князьям и богобоязненным боярам, за добрым советом — как крепко постоять за православное христианство, за свое отечество против безбожных басурман. Ты, государь, повинуюсь нашим молениям и добрым советам, обещал крепко стоять за благочестивую нашу веру православную и оборонять свое отечество от басурман; льстецы же нашептывают в ухо твоей власти, чтобы предать христианство, не считаясь с тем, что ты обещал. А митрополит со всем священным и боголюбивым собором тебя, государя нашего, благословил на царство и к тому же так тебе сказал: «Бог да сохранит царство твое силою честного креста своего, и даст тебе победу над врагами, и покорит под ноги тебе всех противников твоих, как в древности Давиду и Константину, молитвами пречистой его матери и всех святых».

Только мужайся и крепись, духовный сын мой, как добрый воин Христов, по великому слову господя нашего в Евангелии: «Ты пастырь добрый. Пастырь добрый полагает жизнь свою за овец. А наемник, не пастырь, которому овцы не свои, видит приходящего волка, и оставляет овец, и бежит; и волк расхищает овец и разгоняет их. А наемник бежит, потому что наемник, и не заботится об овцах». Ты же, государь, сын мой духовный, не как наемник, но как истинный

пастырь постарайся избавить врученное тебе от бога словесное стадо духовных овец от приближающегося волка. А господь бог укрепит тебя и поможет тебе и всему твоему христоролюбивому воинству. Мы же все вместе скажем: «Аминь», то есть: «Да будет так».

Господь поможет тебе, если ты, государь наш, все это возьмешь на сердце свое, как истинный добрый пастырь. Призвав бога на помощь, и пречистую его мать, и святых его, и святительское благословение и всенародную молитву, крепко вооружившись силою честного креста, выходи против окаянного мысленного волка, как называю я ужасного Ахмата, чтобы вырвать из пасти его словесное стадо Христовых овец. А когда ты уйдешь, государь наш, святители, митрополит и мы все вместе с ними, молящиеся за ваше высокородие, со всем боголюбивым собором будем молитву непрестанно творить, по всем святым церквам всегда молебны и святую службу совершать по всей нашей отчизне о вашей победе, и все христиане непрестанно будут бога молить, чтобы даровал он тебе победу над супротивными врагами, и надеемся получить ее от всемилостивого бога.

Ныне же слыхали мы, что басурманин Ахмат уже приближается и губит христиан, и более всего похваляется одолеть твое отечество, а ты перед ним смиряешься, и молишь о мире, и послал к нему послов. А он, окаянный, все равно гневом дышит и моления твоего не слушает, желая до конца разорить христианство. Но ты не унывай, но возложи на господя печаль твою, и он тебя укрепит. Ибо господь гордым противится, а смиренным дает благодать. А еще дошло до нас, что прежние смутьяны не перестают шептать в ухо твое слова обманные и советуют тебе не противиться супостатам, но отступить и предать на расхищение врагам словесное стадо Христовых овец. Подумай о себе и о своем стаде, к которому тебя дух святой поставил.

О боголюбивый вседержавный государь, молим мы твое могущество, не слушай таких советов их, послушай лучше учителя вселенной Павла, сказавшего о таковых: «Разразится гнев божий с неба на всякое нечестие и неправду человеков, подавляющих истину неправдой; осуетились они в умствованиях своих, и омрачилось несмысленное их сердце. Называя себя мудрыми, обезумели, и так как они не заботились иметь бога в разуме, то предал их бог превратному уму — делать непотребства». А также и сам господь сказал: «Если глаз твой тебя соблазняет, выколи его», а если рука или нога, то отсечь повелевает. Но понимай под этим не плотскую, видимую руку, или ногу, или глаз, но ближних твоих, которые советуют тебе совершить неправо дело, отринь далеко их, то есть отсеки, и не слушай их советов. А что советуют тебе эти обманщики лжеименитые, мнящие себя христианами? Одно лишь — побросать щиты и, нимало не сопротивляясь этим окаянным сыроядцам, предав христианство и отечество, изгнанниками скитаться по другим странам.

Подумай же, великоумный государь, от какой славы к какому бесчестию сводят они твое величество! Когда такие тьмы народа погибли и церкви божий разорены и осквернены, кто настолько каменносердечен, что не восплачется о их гибели! Устрашись же и ты, о пастырь — не с тебя ли взыщет бог кровь их, согласно словам пророка? И куда ты надеешься убежать и где воцариться, погубив врученное тебе богом стадо? Слышишь, что пророк говорит: «Если вознесешься, как орел, и даже если посреди звезд гнездо совьешь, то и оттуда свергну тебя, говорит господь». А другой пророк говорит: «Куда пойду от духа твоего и от лица твоего куда убегу? Взойду ли на небо—ты там; и на краю земли направит рука божья и десница удержит». Куда же ты уходишь, пастырь добрый, кому оставляешь нас, словно овец, не имеющих пастыря? Мы же надеемся, что господь не оттолкнет людей своих и достояния своего не оставит. Не слушай же, государь, тех, кто хочет твою честь в бесчестье и славу в бесславье превратить, и чтобы стал ты изгнанником и предателем христиан назывался. Отложи весь страх, будь силен помощью господя, его властью и силой, ведь «один разгонит тысячу, а двое — тьму», по пророческому слову. Их боги — совсем не то, что наш бог. Господь сказал: «Где боги их, на которых они надеялись? Близок день их гибели». И еще он сказал: «Лук сильных ослабел, а немощные препоясались силою»; «Господь живет и мертвит»; «Он даст крепость князьям нашим и вознесет рог помазанника своего». И еще: «Близок господь к призывающим его, всем призывающим его воистину» и «Не на силу коня смотрит он, не к быстроте ног человеческих благоволит, благоволит господь к боящимся его и уповающим на милость его». Слышал, что сказал Демокрит, древнейший из философов: «Князь должен трезво рассуждать о всем происходящем, а против супостатов быть крепким и мужественным и храбрым, а к своей дружине иметь любовь и ласку». Вспоминай сказанное неложными устами господя бога нашего Иисуса Христа: «Хоть человек и весь мир приобретет, а душе своей повредит, какой даст выкуп за свою душу?» И еще: «Блажен человек, который положит душу свою за друзей своих».

А это, как мы слышим, безбожное племя агарян приблизилось к земле нашей, к вотчине твоей. Уже многие соседние с нами земли захватили они и движутся на нас. Выходи же скорее навстречу, призвав бога на помощь и пречистую богородицу, нам, христианам, помощницу и заступницу, и всех святых его. Последуй примеру прежде бывших прародителей твоих, великих князей, которые не только обороняли Русскую землю от поганых, но и иные страны подчиняли; я имею в виду Игоря, и Святослава, и Владимира, которые с греческих царей дань брали, а также Владимира Мономаха, — как и сколько раз бился он с окаянными половцами за Русскую землю, и иных многих, о которых ты лучше нас знаешь.

А достойный похвал великий князь Дмитрий, прадед твой, какое мужество и храбрость показал за Доном над теми же окаянными сыроядцами — сам он впереди бился и не пощадил жизни своей ради избавления христиан. И видел милосердный человеколюбивый бог твердое его намерение, что хочет он не только до крови, но и до смерти страдать за веру и за святые церкви, за врученное ему богом словесное стадо Христовых овец, как истинный пастырь, уподобиться древним мученикам. Ибо святые мученики ради любви божией на страдания и раны как на пир шли. Так и этот боголюбивый и крепкий смерть за приобретение считал. Он не усомнился, не убоился татарского множества, не обратился вспять, не сказал в сердце своем: «У меня жена, и дети, и богатство многое; если и возьмут мою землю, поселюсь где-нибудь в другом месте». Но без сомнения устремился он на подвиг, и вперед выехал, лицом к лицу встретил окаянного разумного волка Мамая, чтобы вырвать из его пасти словесное стадо Христовых овец. Поэтому, за его отвагу, всемилостивый бог не замедлил, не задержался, не вспомнил его прежних грехов, но быстро послал ему свою помощь — ангелов и святых мучеников, помогать ему против его врагов. Поэтому он, пошедший на подвиг господя ради, и доныне похваляем и славим не только людьми, но и богом. Ангелов он удивил и людей возвеселил своим мужеством, а те, что подвизались вместе с ним до смерти, от бога получили оставление, грехов и мученическими венцами почтены были, также как и древние мученики, которые за веру пострадали от мучителей, за исповедание веры Христовой умерли. А эти также, в последние времена, за веру и за церкви божий умерли и равно с теми венцы приняли. Те же, которые тогда были ранены врагами и после победы остались живы, — те кровью своей омыли прежние грехи и как победители великие врагов явились и были достойны великой хвалы и чести не только от людей, но и от бога.

Так и теперь, если последуешь примеру прародителя твоего, великого и достойного похвал Димитрия, и постарайся избавить стадо Христово от мысленного волка, то господь, увидев твое дерзновение, также поможет тебе и покорит врагов твоих под ноги твои. И здоров и невредим победоносцем будешь перед богом, который сохранит тебя, и покроет господь главу твою своею сенью в день брани. Если бы ты, о крепкий и храбрый царь, и твое христолюбивое воинство до крови и смерти пострадали за православную веру христианскую и за божий церкви, как истинные во всем чада церкви, в которой породились духовно банею нетления, святым крещением, как мученики своею кровью,— блаженны и преблаженны будут в вечном наследии, получив это крещение, и после него не смогут согрешить, но получают от вседержителя-бога венцы нетленные и радость неизреченную, какой око не видело, и ухо не слышало, и на сердце человеку не входило. Как первые мученики и

исповедники, так и эти последние будут, ибо сказал господь: «Первые — последние, и последние — первые».

Если же ты будешь спорить и говорить: «У нас запрет от прародителей — не поднимать руку против царя, как же я могу нарушить клятву и против царя стать?» — послушай же, боголюбивый царь,— если клятва бывает вынужденной, прощать и разрешать от таких клятв нам поведено, и мы прощаем, и разрешаем, и благословляем — как святейший митрополит, так и мы и весь боголюбивый собор: не как на царя пойдешь, но как на разбойника, хищника и богоборца. Уж лучше тебе солгать и приобрести жизнь вечную, чем остаться верным клятве и погибнуть, то есть пустить их в землю нашу на разрушение и истребление всему христианству, на святых церквей запустение и осквернение. Не следует уподобляться окаянному тому Ироду, который не хотел клятвы нарушить и погиб. А это что — какой-то пророк пророчествовал, или апостол какой-то, или святитель научил этому богомерзкому и скверному самозванному царю повиноваться тебе, великому страны Русской христианскому царю!

И не только ради наших прегрешений и проступков перед богом, но особенно за отчаяние и маловерие попустил бог на твоих прародителей и на всю нашу землю окаянного

Батя, который пришел по-разбойничьи и захватил всю землю нашу, и поработил, и воцарился над нами, хотя он и не царь и не из царского рода. Мы ведь тогда прогневили бога, и он прогневался на нас и наказал нас, как чадолюбивый отец, по словам апостола: «Кого любит господь, того он наказывает; бьет всякого сына, которого принимает». И так вот — тогда, и теперь, и вовеки тот же бог, который потопил фараона, и избавил израильтян, и преславное совершил. Покайся, государь, от всего сердца и прибегни под крепкую руку его, и обещай всем умом и всей душою своею отказаться от того, что было прежде, когда случалось тебе, как человеку, согрешать. Человеку свойственно согрешать, то есть падать, и через покаяние восставать, а ангелам свойственно не падать, а бесам — не восставать и отчаиваться. «Да сотворишь ты суд праведный посреди земли». Нужно иметь любовь к ближним, никого не притеснять и быть милостивым к виноватым — да обрящешь господя милостивым в страшный день.

Не словом кайся, в сердце об ином помышляя,— не приемлет бог такого покаяния — но только если в словах будет то же, что и в сердце. Как благоразумный разбойник на кресте сразу же, лишь за одно только слово спасся, ибо он истинно, всем сердцем познал свое согрешение и к творцу возопил: «Помяни меня, господи, когда приидеши во царствие твое!» А милостивый и щедрый господь не только согрешения ему простил, но и сделал его наследником рая. Такому покаянию подражай, ибо истинное покаяние —

отречься от греха. Если мы так покаемся, то так же помилует нас милосердный господь, и не только освободит и избавит нас, как некогда израильтян от лютого и гордого фараона, — нас, нового израиля, христианских людей от этого нового фараона, поганого Измайлова сына Ахмета, — но и нам их поработит. Так же некогда согрешали израильтяне перед богом, и отдал их бог в рабство иноплеменникам; когда же каялись они, тогда ставил им бог от племени их правителей и избавлял их от рабства иноплеменников, и были иноплеменники у них в рабстве. Также, когда были израильтяне в рабстве в Египте, избавил их господь от египетского рабства через Моисея, раба своего. Потом даровал им господь Иисуса Навина, который привел их в землю обетованную, захватил двадцать девять царств и вселился туда. А после этого согрешили сыны Израиля перед господом богом, и господь бог предал их в руки врагов их. И снова покаялись они, и поставил им господь бог Иуду из рода их, и он разбил хананеян и фerezеев и захватил царя их Адонивезека. И повелел Иуда отсечь Адонивезеку руку по запястье и ступню ноги его. Этот же Адонивезек сам сказал: «Семидесяти царям отсек я кисти рук их, и они, покалеченные, собирали крохи под столом моим; как я сделал, так и воздал мне бог». И привели его в Иерусалим, и умер он там. Иуда же не усомнился, не сказал, что, мол, не царь я, и не из рода царского, и как мне царю сопротивляться — он на бога упование и надежду имел и царя царей победил. Поймав его, он повелел его казнить, и взял землю их, и поработил их сынам Израилевым. И снова, когда согрешали сыны Израиля перед богом, тогда предавал он их в руки врагов их, и были они в рабстве у них. А когда каялись, тогда ставил им правителя из их рода — я имею в виду Гофониила, и Аода, и Девору с Вараком, и Гедеона, погубившего тремястами воинов много тысяч мадиамлян, и кончая Самсоном, который убил ослиной челюстью тысячу человек. И многих других правителей ставил им бог, и избавлял их от рабства у иноплеменников, и были у них в рабстве иноплеменники.

И ныне этот же господь, и если покаемся от всей души и отречемся от греха, то поставит нам господь тебя, государя нашего, как некогда Моисея и Иисуса и иных, освободивших Израиль. Тебя даст нам господь как освободителя нового Израиля, христианских людей, от этого окаянного, возносящегося над нами нового фараона, поганого Ахмата. Но его похвальбу обрушит господь под ноги твои и пошлет тебе пособников, ангелов своих и святых мучеников, и сметут они их, и те погибнут. И пророки сказали бы: богом утвержденный царь, соберись с силой, преуспей и царствуй истины ради, и кротости, и правды. И бог чудесным образом направит твою десницу, престол твой правдой, кротостью и судом истинным создан будет, и жезл силы пошлет тебе господь от Сиона, и одолеешь ты окруживших тебя врагов. Так говорит господь: «Я воздвиг тебя, царя правды, призвал тебя правдой, взял тебя за руку

правую, укрепил тебя, чтобы покорились тебе народы. Силу царей я разрушу, и отворю тебе ворота, и города не затворятся. Я пойду перед тобой, сравню горы, двери медные сокрушу и затворы железные сломаю». И тогда непоколебимую и безупречную царскую власть даст господь бог в руки твои, богом утвержденный государь, и сыновей сынов твоих в род и род и вовеки.

Итак, от чистой веры молитвою к богу день и ночь, в молитвах и мольбах, литиями и соборами святительскими, божественными возношениями нашими необходимое и подобающее поминовение о благочестивой державе вашей и царской вашей победе совершим за литургией, чтобы покорены были враги ваши под ноги ваши, чтобы одолели вы их в сражениях, Да рассыплются поганые страны, рвущиеся в бой, ослепляемые божьей молнией, и пусть они, как псы голодные, языками своими землю лижут, и ангел господень погоняет их.

Радуетесь и веселимся, слыша о доблести и крепости твоей и о победе твоего сына, данной богом, и о великом мужестве и храбрости твоего брата, — государей наших, ставших против безбожных этих агарян. Но по евангельскому великому слову: «Претерпевший до конца спасется». Молю же твое царское многоумие и богом данную тебе премудрость, да не пренебрежешь моим худоумием. Ибо сказано: «Дай наставление мудрому, и он будет еще мудрее, научи правдивого, и он приумножит знание, потому что познание святыни — разум. Таким образом много лет проживешь и прибавится тебе лет жизни». И с этим всем да будет милость великого бога господя нашего Иисуса Христа, молитвами пречистой его матери и всех святых, и великих чудотворцев земли нашей, преосвященных митрополитов русских Петра, Алексия, и Ионы, и Леонтия, епископа ростовского, чудотворцев Исаяи и Игнатия, преподобных и богоносных отцов наших Сергия, Варлаама и Кирилла, и прочих, и нашего смирения благословение на тебе, нашем государе, и на сыне твоём, и на твоём государстве, и на твоей братии, и на всех князьях, и боярах, и воеводах, и на всем вашем христолюбивом воинстве. И мирно и многодетно да будет ваше государство, победно со всеми слушающими вас христолюбивыми людьми, да пребудет во все дни жизни вашей и во веки веков. Аминь. В год 89(1481).

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Хронология Великого стояния на Угре

Январь, 1. Нападение войск Ливонского ордена на Псковскую землю.

Январь, 19. Арест новгородского архиепископа Феофила, обвиненного в государственной измене – намерении «передать» Новгород польскому королю. Антимосковский заговор в Великом Новгороде был пресечен. Иван III заточил архиепископа-заговорщика в московский Чудов монастырь.

Конец января. Мятеж великокняжеских братьев Андрея Васильевича Большого, князя Углицкого, и князя Бориса Васильевича Волоцкого.

Февраль. Отряд московского воеводы князя А.Н. Ногтя Оболенского совместно с псковичами вторгся в Ливонию и разорил окрестности Дерпта.

Март. Отражено вторжение ливонцев под командованием магистра Б. фон дер Борха, в ходе которого войска Ордена пытались захватить город Изборск, применяя при его осаде артиллерию.

Начало апреля. Войска Большой Орды были отобилизованы и под командованием хана Ахмата двинулись в карательный поход на русские земли.

Апрель, 16. Великим князем Иваном III в Крым отправлен князь И.И. Звенец Звенигородский (родной брат князя В.И. Гвоздева-Ноздроватого) для поздравления с воцарением крымского хана Менгли-Гирея (в случае очередного свержения с престола Иван III обещал предоставить хану, как до этого его братьям и соперникам за власть в Крыму, политическое убежище). В ходе исполнения дипломатической миссии князь Звенец Звенигородский скоординировал с ханом военные действия против Литвы – союзника Большой Орды.

Июнь, 8. Выступление в поход передовых полков русских войск для отражения нашествия Ахмата.

Середина июня. Войска Большой Орды вышли к правому берегу реки Оки в районе города Любутска (ныне – село Троицкое Калужской области). Выступление из Москвы главных сил русского войска под командованием великого князя Московского Ивана III.

Июнь, 23. Великий князь Иван III с войском прибыл в город Коломну.

Конец июня. Войска Орды переправиться через Оку не рискнули и повернули на запад к переправам через реку Угру. Русские полки последовали за ними.

Август, 21 – 26. Нападение на Псков войск Ливонского ордена под командованием великого магистра.

Конец лета – осень. Согласно союзному договору с Московским княжеством крымская орда хана Менгли-Гирея совершила набег на Подольскую землю Литовского княжества. Этот набег вынудил великого князя Литовского и

короля Польского Казимира IV Ягеллончика отказаться от совместных военных действий с ханом Золотой Орды Ахматом против великого княжества Московского.

Сентябрь, 30 – октябрь, 3. *«Совет и дума»* великого князя Ивана III с боярами и высшим духовенством в Москве. Было принято решение о начале проведения десантной операции с задачей разорения глубокого тыла Орды.

Октябрь, 6. Выход ордынского войска к переправам через реку Угра.

Октябрь, 8 – 11. Сражение за переправы в низовьях Угры. Попытки ордынцев переправиться на левый берег реки отражены русскими войсками с малыми потерями.

Октябрь. Стояние на реке Угре. Мелкие локальные боевые стычки и попытки хана Ахмата навязать Ивану III переговоры.

Октябрь, 15 – 20. Под Кременец прибыли войска великокняжеских братьев Андрея и Бориса Васильевичей, с которыми Иван III сумел помириться. Полки встали в резерв. В эти же дни Иван III получил послание архиепископа Вассиана, в котором пастырь обосновал незаконность ордынской власти на Руси и призвал к ее свержению.

Конец октября. Ударил морозы, на реке Угре начался ледостав. В ордынском войске началась эпидемия, по-видимому, дизентерии.

Конец октября – начало ноября. Ордынцы узнали о действиях русского десанта в коренных ордынских землях.

Ноябрь, 9 – 11. Отступление, а затем и бегство ордынского войска хана Ахмата.

Ноябрь. Разорение войском Ахмат-хана земель великого княжества Литовского, своего бывшего, но предавшего хана союзника.

1481 год

Январь, 6. Ликвидация хана Ахмата, последнего ордынского царя Руси.

Февраль, 2. С мятежными великокняжескими братьями князьями Андреем и Борисом были заключены новые договора («докончания»). Удельные князья должны были *навсегда* отказаться от каких-либо притязаний на все земли Ивана III Васильевича. В остальном новые договора подтверждали неполноправное положение удельных князей «докончаний» 1472–1473 годов и значительное ограничение их прав.

Февраль. Возмездие – примерное и назидательное разорение русским войском земель Ливонского ордена.